



Банк России



IV квартал 2022 года

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ

Москва
2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА В СФЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕКРЕДИТНЫХ ФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ	4
1.1. Меры защиты финансового рынка в условиях санкций	4
1.2. Иные общие вопросы.....	14
1.2.1. Цифровые финансовые активы.....	16
1.2.2. Экспериментальный правовой режим.....	19
1.3. Правовое регулирование и судебная практика по видам деятельности НФО.....	20
1.3.1. Деятельность профессиональных участников рынка ценных бумаг	20
1.3.2. Деятельность акционерных инвестиционных фондов, управляющих компаний и специализированных депозитариев инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов	25
1.3.3. Деятельность клиринговых организаций и центрального контрагента	27
1.3.4. Деятельность организатора торговли.....	27
1.3.5. Деятельность субъектов страхового дела	28
1.3.6. Деятельность негосударственных пенсионных фондов	46
1.3.7. Деятельность микрофинансовых организаций	48
1.3.8. Деятельность кредитных потребительских кооперативов.....	51
1.3.9. Деятельность сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов.....	52
1.3.10. Оказание профессиональных услуг на финансовом рынке.....	52
1.3.11. Деятельность бюро кредитных историй	54
1.3.12. Актуарная деятельность	57
1.3.13. Деятельность кредитных рейтинговых агентств	57
1.3.14. Аудиторская деятельность на финансовом рынке	58
1.3.15. Деятельность ломбардов	61
2. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ОТДЕЛЬНЫМ ВИДАМ ПРАВООТНОШЕНИЙ НА ФИНАНСОВОМ РЫНКЕ.....	62
2.1. Лизинг	62
2.2. Кредит	69
2.3. Вклад.....	74
2.4. Расчеты.....	76
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	78

Материал подготовлен Департаментом стратегического развития финансового рынка.

Фото на обложке: Shutterstock/FOTODOM

Адрес: 107016, Москва, ул. Неглинная, 12

Официальный сайт Банка России: www.cbr.ru

© Центральный банк Российской Федерации, 2023

ВВЕДЕНИЕ

Настоящий дайджест за IV квартал 2022 года содержит информацию об изменениях правового регулирования и значимых судебных актах, затрагивающих деятельность НФО и некоторые виды отношений на финансовом рынке.

Первый раздел посвящен специальным мерам защиты финансового рынка в условиях санкций, регулированию НФО и включает информацию о федеральных законах, нормативных правовых актах¹ и их проектах, размещенных на сайте Банка России и Федеральном портале проектов нормативных актов (www.regulation.gov.ru), базовых стандартах, а также наиболее важных судебных актах².

Второй раздел содержит информацию о значимых судебных актах в сфере банковского счета, расчетов, кредита, лизинга, вклада и эмиссионных ценных бумаг.

При подготовке дайджеста использовалась общедоступная информация и информация, размещенная в СПС «Консультант Плюс», «Гарант». Обзор судебной практики подготовлен по результатам изучения судебных актов КС РФ, ВС РФ, а также арбитражных судов округов.

В этом выпуске дайджеста вы сможете узнать о следующем:

- принят федеральный закон, продлевающий антикризисные меры до конца 2023 года;
- продлен запрет на совершение ряда сделок с ценными бумагами российских ЮЛ и долями в их уставных капиталах, принадлежащими иностранным лицам, связанным с недружественными государствами;
- Правительство Российской Федерации установило меры поддержки мобилизованных лиц;
- Правительство Российской Федерации утвердило правила осуществления расчетов наличными денежными средствами между резидентами и нерезидентами;
- в Государственную Думу внесен законопроект, предусматривающий регулирование деятельности по майнингу цифровой валюты;
- на срок до конца 2023 года Банк России ввел временные требования к деятельности ПУРЦБ, осуществляющих депозитарную деятельность, при перечислении ими доходов в денежной форме и иных денежных выплат по облигациям российских эмитентов, а также по облигациям иностранных эмитентов, централизованный учет прав на которые осуществляется такими депозитариями;
- Пленум ВС РФ подготовил обобщение судебной практики в целях обеспечения правильного и единообразного применения судами законодательства, регулирующего отношения в области ОСАГО.

¹ В отдельных случаях в дайджест включается также информация о ненормативных актах.

² В ситуации когда изменения статуса документа происходили и в течение отчетного квартала, и после его окончания, в документе приводится актуальный на момент подготовки дайджеста статус. По этой причине информация о некоторых актах, статус которых изменился в IV квартале, приведена в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за III квартал 2022 года](#), а о ряде актов, статус которых изменился в I квартале 2023 года, информация содержится в дайджесте за IV квартал 2022 года.

1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА В СФЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕКРЕДИТНЫХ ФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

1.1. Меры защиты финансового рынка в условиях санкций

Принят закон, продлевающий антикризисные меры до конца 2023 года (Федеральный закон от 19.12.2022 № 519-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»).

Закон продлевает большинство антикризисных мер, принятых Законом № 46-ФЗ¹ и Законом № 55-ФЗ².

В частности, до 31.12.2023 включительно действуют изменения в правилах открытия КО банковских счетов (вкладов) в иностранной валюте клиентам – ФЛ. КО имеют право открывать указанные банковские счета (вклады) без личного присутствия открывающего счет (вклад) клиента – ФЛ либо его представителя в случае перевода этим ФЛ денежных средств в иностранной валюте со своего банковского счета (вклада), открытого в КО, подвергшейся недружественным действиям иностранных государств, в КО, открывающую счет (вклад), если одновременно с осуществлением такого перевода КО, осуществляющая перевод денежных средств, передает другой КО сведения, установленные при проведении идентификации такого клиента – ФЛ. Указанный перевод денежных средств осуществляется КО после получения согласия в письменной форме клиента – ФЛ на передачу и использование сведений о таком ФЛ, установленных при проведении его идентификации, КО в целях заключения с ним договора банковского счета (вклада).

Также до конца 2023 года Совет директоров Банка России вправе своим решением:

- установить для поднадзорных организаций отличные от действующих сроки раскрытия информации;
- установить отличные от действующих требования к деятельности КО и НФО;
- определить перечень информации КО, НФО, а также организаций, оказывающих профессиональные услуги на финансовом рынке, которая не подлежит раскрытию, предоставлению или размещению на официальном сайте Банка России.

По-прежнему Банк России на срок не более 6 месяцев вправе решением Комитета банковского надзора или Комитета финансового надзора приостанавливать (ограничивать) проведение КО и НФО операций и сделок, устанавливая нормативы, ограничивающие риски, на индивидуальной основе, вводить иные показатели деятельности КО и НФО, в том числе на индивидуальной основе.

Продолжает действовать правило о снятии ограничения по сроку действия (не менее одного года) установленных Банком России предельных размеров базовых ставок страховых тарифов, коэффициентов страховых тарифов и страховых тарифов в отношении договоров ОСАГО и гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте. Также сохраняется ряд ограничений на сделки, совершаемые в сфере страхования. Российским страховщикам запрещается заключать сделки со страховщиками, перестраховщиками и со страховыми брокерами, являющимися лицами

¹ Федеральный закон от 08.03.2022 № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

² Федеральный закон от 14.03.2022 № 55-ФЗ «О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа» и статью 21 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

недружественных государств, а также со страховщиками, перестраховщиками и со страховыми брокерами, подконтрольными лицам недружественных государств. Данный запрет также распространяется на перечисление российскими страховщиками указанным лицам денежных средств по договорам, заключенным до дня вступления данного закона. По решению Банка России в исключительных случаях данные ограничительные меры могут не применяться.

Важным является продление действия мер по отсрочке платежей по кредитным договорам и договорам займа для ФЛ, в том числе ИП, а также субъектов МСП, осуществляющих деятельность в отраслях, определенных Правительством Российской Федерации. Указанные лица вправе обратиться в КО или НФО для получения отсрочки платежей по кредитам или займам на срок до 6 месяцев в случае, если соответствующие договоры были заключены до 01.03.2022. Срок для обращения – до 31.03.2023 включительно.

Продлен мораторий на привлечение к административной ответственности за нарушения валютного законодательства (Федеральный закон от 19.12.2022 № 518-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Если нарушения валютного законодательства, составы которых предусмотрены частями 1, 4, 4.1, 4.3, 5 и 5.2 статьи 15.25 КоАП, вызваны применением санкций со стороны недружественных стран и их объединений, то резиденты не привлекаются к административной ответственности.

Послабления действуют по 31.12.2023.

Президент Российской Федерации установил специальные экономические меры в топливно-энергетической сфере в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций (Указ Президента РФ от 07.10.2022 № 723 «О применении дополнительных специальных экономических мер в топливно-энергетической сфере в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций»).

В связи с нарушением некоторыми иностранными ЮЛ и ФЛ обязательств, которые связаны с исполнением Соглашения о разделе продукции в отношении разработок месторождений Чайво, Одопту и Аркутун-Даги, заключенного 30.06.1995 (далее – Соглашение), в отношении этих иностранных лиц и находящихся под их контролем лиц применяются следующие специальные экономические меры:

– Правительство Российской Федерации создает российское ООО, которому переходят все предусмотренные Соглашением права и обязанности консорциума (объединения ЮЛ – инвесторов, осуществляющего свою деятельность на основе договора о совместной деятельности и не имеющего статуса ЮЛ), в том числе права и обязанности оператора, утверждает его устав. Выданные консорциуму лицензии и иные разрешительные документы считаются выданными указанному ООО;

– созданное или приобретенное консорциумом имущество в рамках Соглашения подлежит незамедлительной передаче в собственность Российской Федерации с его одновременной передачей в безвозмездное пользование ООО на определенный Соглашением срок;

– доли в уставном капитале ООО принадлежат АО «Сахалинморнефтегаз-Шельф», АО «РН-Астра» и самому ООО;

– в месячный срок с момента создания ООО иностранные стороны консорциума обязаны представить в Правительство Российской Федерации уведомления о согласии принять в собственность доли в уставном капитале ООО пропорционально принадлежавшим каждому из них долям участия по Соглашению с приложением документов, подтверждающих права этих сторон консорциума на соответствующие доли участия по Соглашению, а Правительство Российской Федерации осуществляет проверку поступающих документов и принимает решение о передаче доли или об отказе в передаче доли;

– в случае если доля в уставном капитале ООО не была передана иностранной стороне консорциума, Правительство Российской Федерации проводит оценку и осуществляет его продажу российскому ЮЛ. Вырученные от продажи доли в уставном капитале ООО денежные средства зачисляются покупателем на счет типа «С», открытый ООО на имя этой стороны консорциума в соответствии с Указом Президента РФ № 95;

– денежные средства в размере, равном размеру денежных средств, накопленных иностранными сторонами консорциума в соответствии со статьей XX Соглашения, подлежат незамедлительному зачислению ими или по их поручению иными лицами на расчетный счет ООО. ООО открывает ликвидационный счет в банке, уполномоченном Правительством Российской Федерации, и зачисляет на него эти денежные средства;

– Правительство Российской Федерации проводит финансовый, экологический, технологический и иной аудит деятельности иностранных ЮЛ и ФЛ, связанной с исполнением Соглашения, по итогам которого устанавливает размер ущерба, нанесенного в том числе в результате неисполнения иностранной стороной консорциума требований по зачислению денежных средств на расчетный счет ООО. Для возмещения ущерба со счета типа «С», открытого на имя стороны, связанной с лицами, на которых возлагаются обязательства по возмещению ущерба, списываются денежные средства в сумме размера нанесенного ущерба.

Президент Российской Федерации установил особенности осуществления сделок с акциями и долями некоторых ЮЛ (Указ Президента РФ от 15.10.2022 № 737 «О некоторых вопросах осуществления (исполнения) отдельных видов сделок (операций)»).

В дополнение к мерам, предусмотренным указами Президента РФ № 81, № 95 и № 618, Президент Российской Федерации установил необходимость получения разрешения Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации при совершении сделок (операций), соответствующих следующим условиям:

– сделка или операция влечет за собой прямо или косвенно установление, изменение или прекращение прав владения, пользования и (или) распоряжения более чем 1% акций (долей) вкладов, составляющих уставный капитал российских КО, страховой организации, НПФ, МФК либо УК АИФ, ПИФ или НПФ, либо более чем 1% голосов, приходящихся на такие акции (доли, вклады);

– хотя бы одной из сторон или бенефициаром такой сделки (операции) является иностранное лицо, связанное с иностранным недружественным государством (или находящееся под его контролем лицо).

Требование о получении разрешения не распространяется на следующие сделки:

– сделки (операции) с акциями (долями, вкладами), составляющими уставные капиталы КО из перечня российских КО, в отношении которых установлен запрет на сделки (операции) с составляющими их уставные капиталы акциями (долями, вкладами);

– сделки (операции) с акциями (долями, вкладами), составляющими уставные капиталы российских КО и принадлежащими лицам, которые не подпадают под критерии лиц иностранных государств, совершающих недружественные действия согласно пункту 12 Указа Президента РФ № 95, и лицам, которые не признаются иностранными лицами, связанными с такими иностранными государствами согласно пункту 4 Указа Президента РФ № 254.

В случае если при уменьшении уставного капитала ЮЛ – резидента, его ликвидации или проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве ЮЛ, резиденты обязаны осуществлять выплаты денежных средств лицам иностранных недружественных государств, такие выплаты должны осуществляться по правилам Указа Президента РФ № 95.

Кроме того, установлено, что к сделкам, влекущим прямо или косвенно установление, изменение или прекращение прав владения, пользования или распоряжения акциями АО (помимо КО и НФО) либо иных прав, позволяющих определять условия управления или осуществления

предпринимательской деятельности такими АО, совершаемым между лицами иностранных недружественных государств, а также между лицами иностранных недружественных государств и иностранными лицами, не подпадающим под указанную категорию, следует применять порядок, установленный Указом Президента РФ № 618.

Президент Российской Федерации установил особенности применения некоторых ранее изданных указов (Указ Президента РФ от 15.10.2022 № 738 «О применении некоторых указов Президента Российской Федерации»).

Некоторые запреты и ограничения, установленные действующими указами Президента РФ, сняты в отношении субъектов, перечисленных в Указе Президента РФ № 738.

Установлен перечень субъектов, в отношении которых не распространяются установленные пунктом 3 Указа Президента РФ № 79 запреты на осуществление валютных операций, связанных с предоставлением резидентами иностранной валюты по договорам займа нерезидентам, а также на зачисление нерезидентами иностранной валюты на свои счета или вклады за пределами Российской Федерации (а также на осуществление переводов денежных средств без открытия банковского счета с использованием электронных средств платежа, предоставленных иностранными поставщиками платежных услуг).

Кроме того, установлен перечень субъектов, в отношении которых не распространяется порядок осуществления (исполнения) сделок, предусмотренный указами Президента РФ № 81, № 95, а также решениями Совета директоров Банка России, определяющими предельный размер суммы операций, названных в абзаце втором подпункта «б» и абзаце втором подпункта «в» пункта 1, а также подпункта «г» пункта 1 Указа Президента РФ № 126. Также установлен перечень субъектов, в отношении исполнения обязательств перед которыми не применяется порядок исполнения обязательств, возникающих из независимых гарантий (контргарантий) или поручительств в соответствии с пунктом 6 Указа Президента РФ № 254.

Президент Российской Федерации продлил действие дополнительных временных мер экономического характера (Указ Президента РФ от 23.11.2022 № 845 «О внесении изменения в Указ Президента Российской Федерации от 18 марта 2022 г. № 126 «О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации в сфере валютного регулирования»).

Установленный Указом Президента РФ № 126 запрет на совершение отдельных операций без разрешения Банка России (операций по оплате резидентом доли, вклада, пая в имуществе ЮЛ – нерезидента и операций по взносу резидентом нерезиденту в рамках договора простого товарищества с инвестированием в форме капитальных вложений) продлен до 31.12.2023.

Президент Российской Федерации продлил запрет на совершение ряда сделок с ценными бумагами российских ЮЛ и долями в их уставных капиталах, принадлежащими иностранным лицам, связанным с недружественными государствами (Указ Президента РФ от 05.12.2022 № 876 «О внесении изменения в Указ Президента Российской Федерации от 5 августа 2022 г. № 520 «О применении специальных экономических мер в финансовой и топливно-энергетической сферах в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций»).

Указанный запрет продлен до 31.12.2023 включительно.

Президент Российской Федерации предоставил Правительству Российской Федерации полномочие по выдаче временных разрешений на совершение отдельных сделок с лицами, находящимися под санкциями (Указ Президента РФ от 22.12.2022 № 942 «О внесении изменения в Указ Президента Российской Федерации от 3 мая 2022 г. № 252 «О применении ответных специальных экономических мер в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций»).

Указ распространяется на правоотношения, возникшие с 03.05.2022.

Президент Российской Федерации установил порядок исполнения обязательств перед иностранными лицами из недружественных стран по договорам поставки горючего природного газа, газового конденсата (Указ Президента РФ от 22.12.2022 № 943 «О применении специальных экономических мер в сфере поставок природного газа в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций»).

До 01.10.2023 ПАО «Газпром» и его аффилированным лицам запрещено исполнять обязательства перед иностранными лицами из недружественных стран по оплате поставок горючего природного газа, газового конденсата, по оплате услуг, связанных с их добычей. Исполнение указанных обязательств возможно только в размерах, не превышающих предельных размеров цен и платы.

Указанное выше ограничение распространяется в том числе на обязательства перед российскими ЮЛ, акции, доли, составляющие уставные капиталы которых принадлежат иностранным лицам, указанным в подпункте «а» пункта 1 указа, или лицам, которые находятся под контролем указанных иностранных лиц, а также на обязательства, срок исполнения которых наступил после 01.03.2022. При этом указанный запрет не распространяется на обязательства по сделкам, совершенным на организованных торгах.

Президент Российской Федерации дополнил специальные экономические меры в сфере внешнеэкономической деятельности (Указ Президента РФ от 29.12.2022 № 973 «О внесении изменения в Указ Президента Российской Федерации от 8 марта 2022 г. № 100 «О применении в целях обеспечения безопасности Российской Федерации специальных экономических мер в сфере внешнеэкономической деятельности»).

Согласно указу, специальные экономические меры, применяемые до 31.12.2023, дополнены установлением повышенных ставок вывозных и (или) ввозных таможенных пошлин в отношении продукции и сырья, вывозимых за пределы территории (ввозимых на территорию) Российской Федерации, согласно перечням, определяемым Правительством Российской Федерации.

Президент Российской Федерации уточнил специальные экономические меры в топливно-энергетической сфере в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций (Указ Президента РФ от 30.12.2022 № 982 «О внесении изменения в Указ Президента Российской Федерации от 30 июня 2022 г. № 416 «О применении специальных экономических мер в топливно-энергетической сфере в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций»).

Указом вносятся изменения в Указ Президента РФ № 416, исключая положения о сроке оценки и продажи Правительством Российской Федерации доли в уставном капитале российского общества, передача которой не была осуществлена акционеру «Сахалин энерджи инвестмент компани, лтд».

Президент Российской Федерации установил возможность расчетов в иностранной валюте при оплате задолженности за поставки российского природного газа в недружественные государства (Указ Президента РФ от 30.12.2022 № 992 «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 31 марта 2022 г. № 172 «О специальном порядке исполнения иностранными покупателями обязательств перед российскими поставщиками природного газа»).

Указом вносятся изменения в Указ Президента РФ № 172, предусматривающие возможность произведения расчетов в иностранной валюте с использованием специального счета российского поставщика при расчетах между российским поставщиком и иностранным покупателем при взыскании российским поставщиком задолженности с иностранного покупателя или погашении им задолженности перед российским поставщиком по контракту на поставку

природного газа. Кроме того, установлен перечень лиц, при поступлении денежных средств от которых на специальный счет российского поставщика задолженность иностранного покупателя по контракту на поставку природного газа считается погашенной.

Правительство Российской Федерации установило меры поддержки мобилизованных лиц (постановление Правительства Российской Федерации от 20.10.2022 № 1874 «О мерах поддержки мобилизованных лиц»).

В целях поддержки граждан, призванных в соответствии с Указом Президента РФ № 647 на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации, организации, в которых такое лицо являлось единственным учредителем (участником) на дату призыва и временно осуществляло полномочия единоличного исполнительного органа, на период прохождения таких граждан военной службы в их отношении продлеваются сроки осуществления некоторых действий: уплаты налогов, сборов, страховых взносов, страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, сроки предоставления документов, сведений и отчетов в налоговые органы и совершения иных действий. В отношении указанных лиц приостанавливается вынесение решений о проведении налоговых проверок и мероприятий налогового контроля, а также не применяются налоговые санкции за отдельные налоговые правонарушения.

Правительство Российской Федерации установило правила предоставления субсидий из федерального бюджета российским КО на возмещение недополученных ими доходов (постановление Правительства Российской Федерации от 06.10.2022 № 1768 «О внесении изменений в Правила предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных доходов по кредитам, выданным участникам свободной экономической зоны на территориях Республики Крым и г. Севастополя на реализацию инвестиционных проектов»; постановление Правительства Российской Федерации от 07.10.2022 № 1781 «О внесении изменений в Правила предоставления субсидий из федерального бюджета кредитным организациям на возмещение недополученных доходов по кредитам, выданным на приобретение приоритетной для импорта продукции»; постановление Правительства Российской Федерации от 29.10.2022 № 1938 «О внесении изменений в Правила предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям и государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным на цели реализации инвестиционных проектов на территориях Дальневосточного федерального округа и Арктической зоны Российской Федерации»; постановление Правительства Российской Федерации от 02.11.2022 № 1960 «О внесении изменений в Правила предоставления из федерального бюджета субсидий российским кредитным организациям на возмещение выпадающих доходов по кредитам, выданным российскими кредитными организациями в 2015–2017 годах физическим лицам на приобретение автомобилей, и возмещение части затрат по кредитам, выданным в 2018–2023 годах физическим лицам на приобретение автомобилей»; постановление Правительства Российской Федерации от 02.11.2022 № 1965 «О внесении изменений в Правила предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным системообразующим организациям промышленности и торговли и организациям, входящим в группу лиц системообразующей организации промышленности и торговли»; постановление Правительства Российской Федерации от 14.11.2022 № 2058 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2019 г. № 541»; постановление Правительства Российской Федерации от 16.12.2022 № 2333 «О внесении изменений в Правила предоставления субсидии из федерального бюджета Государственному специализированному Российскому экспортно-

импортному банку (акционерное общество) в целях компенсации недополученных доходов по кредитам, выдаваемым в рамках поддержки производства высокотехнологичной продукции, и признании утратившим силу абзаца третьего пункта 12 изменений, которые вносятся в Правила предоставления субсидии из федерального бюджета Государственному специализированному Российскому экспортно-импортному банку (акционерное общество) в целях компенсации недополученных доходов по кредитам, выдаваемым в рамках поддержки производства высокотехнологичной продукции, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25 мая 2022 г. № 944»; постановление Правительства Российской Федерации от 20.12.2022 № 2354 «О внесении изменений в Правила предоставления субсидий из федерального бюджета кредитным организациям на возмещение недополученных доходов по кредитам, выданным на приобретение приоритетной для импорта продукции»; постановление Правительства Российской Федерации от 22.12.2022 № 2375 «О внесении изменений в Правила предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным аккредитованным системообразующим организациям в сфере информационных технологий, а также организациям, входящим в группу лиц системообразующей организации в сфере информационных технологий»; постановление Правительства Российской Федерации от 28.12.2022 № 2488 «О внесении изменений в Правила предоставления субсидии из федерального бюджета акционерному обществу «Российский Банк поддержки малого и среднего предпринимательства» на возмещение недополученных им доходов по кредитам, предоставленным в 2022–2024 годах высокотехнологичным, инновационным субъектам малого и среднего предпринимательства по льготной ставке»; постановление Правительства Российской Федерации от 31.12.2022 № 2565 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета акционерному обществу «ДОМ.РФ» в виде вкладов в имущество акционерного общества «ДОМ.РФ», не увеличивающих его уставный капитал, на цели возмещения российским кредитным и иным организациям недополученных ими доходов по кредитам (займам), выданным гражданам Российской Федерации для приобретения или строительства жилых помещений на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей, а также на территориях иных субъектов Российской Федерации, Правил возмещения российским кредитным и иным организациям недополученных ими доходов по кредитам (займам), выданным гражданам Российской Федерации для приобретения или строительства жилых помещений на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей, а также на территориях иных субъектов Российской Федерации»).

Правительство Российской Федерации утвердило правила осуществления между резидентами и нерезидентами расчетов наличными денежными средствами (постановление Правительства Российской Федерации от 26.12.2022 № 2433 «Об утверждении Правил осуществления между резидентами и нерезидентами расчетов наличными денежными средствами»).

Указанные правила осуществления расчетов применяются в отношениях между резидентами (ЮЛ и ИП) и нерезидентами при осуществлении внешнеторговой деятельности и (или) при предоставлении и возврате займов российскими ЮЛ и ИП.

Резидентам разрешено получать от нерезидентов наличную иностранную валюту и (или) наличную валюту Российской Федерации по внешнеторговым договорам за товары, работы, услуги, переданные информацию и результаты интеллектуальной деятельности, а также в рамках договоров займов.

Резидент вправе использовать полученную валюту без зачисления на банковские счета для осуществления расчетов с нерезидентом по внешнеторговым договорам, предусматривающим ввоз товаров на территорию Российской Федерации, выполнение работ или оказание

услуг, зачислить на свои счета, открытые в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, а также ввезти ее на территорию Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации установило предельные размеры цен, в пределах которых ПАО «Газпром» и его аффилированные лица вправе исполнять обязательства перед иностранными лицами, связанными с иностранными недружественными государствами (постановление Правительства Российской Федерации от 30.12.2022 № 2544 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 22 декабря 2022 г. № 943»).

Установленные предельные размеры цен и предельные размеры платы за услуги распространяются на обязательства, срок исполнения которых наступил после 01.03.2022, и применяются до 01.10.2023.

ФЛ – резидентам разрешено осуществлять отдельные безвозмездные сделки в целях прекращения у иностранных недружественных лиц прав владения, пользования, распоряжения долями в ООО (выписка из протокола заседания подкомиссии Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации от 02.11.2022 № 103/1, доведена Минфином России 09.11.2022 № 05-06-10/ВН-57875).

ФЛ – резидентам разрешено осуществлять или исполнять безвозмездные сделки (операции), в результате которых у ФЛ – иностранных лиц, связанных с иностранными недружественными государствами, прямо или косвенно прекращаются права владения, пользования и (или) распоряжения долями в уставных капиталах ООО либо иных прав, позволяющих определять условия управления ООО или осуществления ими предпринимательской деятельности. Указанные сделки (операции) допустимы при условии, что их стороны являются супругами или близкими родственниками в соответствии с Семейным кодексом Российской Федерации.

Резидентам разрешено до 31.03.2023 включительно осуществлять валютные операции, связанные с предоставлением иностранной валюты по договорам займа нерезидентам (выписка из протокола заседания подкомиссии Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации от 27.12.2022 № 120/1, доведена Минфином России 30.12.2022 № 05-06-10/ВН-67865).

Резидентам разрешено осуществлять валютные операции, связанные с предоставлением иностранной валюты по договорам займа в пользу нерезидентов, не являющихся иностранными лицами, связанными с иностранными недружественными государствами и иностранными лицами, которые находятся под контролем указанных иностранных лиц, независимо от места их регистрации или места преимущественного ведения ими хозяйственной деятельности.

Банк России отменил меры поддержки страхового рынка, ранее введенные информационным письмом Банка России от 06.04.2022 № ИН-018-53/49 (информационное письмо Банка России от 28.12.2022 № ИН-018-53/144 «Об отмене информационного письма Банка России от 06.04.2022 № ИН-018-53/49 «О мерах по поддержке страхового рынка»).

Таким образом, отменены введенные письмом Банка России от 06.04.2022 № ИН-018-53/49 меры по приостановке контактных мероприятий превентивного поведенческого надзора и возобновлено применение мер воздействия в отношении субъектов страхового дела.

Банк России в 2023 году не будет рассматривать в качестве нарушения снижение у СЗКО значений некоторых нормативов при соблюдении определенных условий (информационные письма Банка России от 29.12.2022 № ИН-03-23/151 «О неприменении мер к кредитным организациям и головным кредитным организациям банковских групп в случае несоблюдения нормативов Н6 и Н21»; от 29.12.2022 № ИН-03-23/152 «Об особенностях соблюдения норматива Н26 (Н27)»; от 29.12.2022 № ИН-03-23/153 «О неприменении мер к системно значимым кредитным организациям при несоблюдении норматива Н28 (Н29)»).

Надзорное послабление затрагивает нормативы краткосрочной ликвидности (Н26 и Н27), чистого стабильного фондирования (Н28 и Н29), а также нормативы максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков (Н6) и максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков банковской группы (Н21).

В текстах соответствующих информационных писем приведены полные перечни условий, при наличии которых снижение значений нормативов будет правомерным.

Банк России разрешил КО в 2023 году не учитывать факт блокирования активов при оценке кредитного риска по выданным ссудам (информационное письмо Банка России от 30.12.2022 № ИН-03-23/160 «О подходах к формированию резервов на возможные потери по заблокированным активам»).

Право не учитывать факт блокирования распространяется на активы, в отношении которых прямо или косвенно были введены меры ограничительного характера со стороны недружественных государств. У связанных с такими активами обязательств не должно быть альтернативных механизмов исполнения. Детальный перечень видов активов приведен в тексте информационного письма. Величина резервов по таким активам должна быть не менее размера фактически сформированного резерва по состоянию на 01.02.2022.

Право не учитывать факт блокировки актива распространяется на профессиональные суждения (оценки кредитного риска по каждой выданной ссуде), которые выносятся согласно пункту 3.1 Положения Банка России № 590-П³ и пункту 1.6 Положения Банка России № 611-П⁴. Об использовании указанного права КО рекомендуется уведомить Банк России.

С 15.10.2022 снимаются введенные ранее ограничения на исполнение обязательств перед международными организациями (официальное разъяснение Банка России от 08.11.2022 № 10-ОР «О применении пункта 4 Указа Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 года № 95 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами» в связи с принятием Указа Президента Российской Федерации от 15 октября 2022 года № 738 «О применении некоторых указов Президента Российской Федерации»).

Соответствующие ограничения были введены пунктом 13 Указа Президента РФ № 95.

Снятие ограничений распространяется на все соответствующие обязательства, кроме тех, требования по которым были уступлены международной организации после 01.03.2022.

Если в период действия ограничений международной организации был открыт счет депозитарного учета типа «С», то с 15.10.2022 правовой режим счета типа «С» прекращается. Для этого международная организация должна подать в депозитарий соответствующее заявление.

Разъяснение применяется с 08.11.2022.

Банк России разъяснил отдельные положения Указа Президента РФ № 95 (официальное разъяснение Банка России от 23.11.2022 № 11-ОР «О применении отдельных положений Указа Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 года № 95 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами», Указа Президента Российской Федерации от 5 июля 2022 года № 430 «О репатриации резидентами – участниками внешнеэкономической деятельности иностранной валюты и валюты Российской Федерации» и Указа Президента Российской Федерации от 8 августа 2022 года № 529 «О временном порядке исполнения обязательств по договорам банковского счета (вклада),

³ Положение Банка России от 28.06.2017 № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» (вместе с «Порядком оценки кредитного риска по портфелю (портфелям) однородных ссуд»).

⁴ Положение Банка России от 23.10.2017 № 611-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери».

выраженных в иностранной валюте, и обязательств по облигациям, выпущенным иностранными организациями»).

Согласно данным разъяснениям, если кредитор не связан с недружественным государством, то обязательство перед ним российский резидент может исполнять в рублях либо в иностранной валюте. При этом для использования счета типа «С» получения специального разрешения не требуется.

Для замещения еврооблигаций их владелец по общему правилу должен передать их эмитенту российских облигаций. Вместо передачи еврооблигации стороны могут заключить договор передачи (уступки) всех имущественных прав по ней в случае, если передача самой еврооблигации невозможна.

Также Банк России разъяснил, в каких случаях российское ЮЛ обязано защищать интересы держателей еврооблигаций, выпущенных иностранным эмитентом. Эта обязанность касается российских ЮЛ, которые указаны в эмиссионной документации (например, в качестве обеспечителя), входят в одну группу с эмитентом либо прямо или косвенно его контролируют.

Банк России констатирует, что временный порядок совершения операций в иностранной валюте по договорам банковского счета и вклада и порядок исполнения обязательств по еврооблигациям сохраняют свое действие по состоянию на день публикации разъяснений.

Разъяснение применяется с 24.11.2022.

Государственная Дума 18.10.2022 отклонила законопроект, предусматривающий снятие ограничения по предельному размеру возмещения по вкладам для малых предприятий (проект федерального закона № 102306-8 «О внесении изменения в статью 11 Федерального закона «О страховании вкладов в банках Российской Федерации»).

Ранее о проекте данного федерального закона сообщалось в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за II квартал 2022 года](#).

В первом чтении 08.12.2022 принят законопроект, направленный на поддержку граждан, заключивших договор потребительского кредита (займа) и оказавшихся в трудной жизненной ситуации, путем предоставления им права на получение льготного периода исполнения обязательств по кредитному договору для восстановления платежеспособности (проект федерального закона № 196743-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части предоставления заемщику права на получение льготного периода исполнения обязательств по договору потребительского кредита (займа), по состоянию на 08.12.2022).

Ранее о проекте данного федерального закона сообщалось в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за III квартал 2022 года](#).

В Государственную Думу 16.12.2022 внесен законопроект, уточняющий правовые последствия недействительности сделок, совершенных с нарушением Закона № 57⁵ (проект федерального закона № 260065-8 «О внесении изменений в статью 15 Федерального закона «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны и безопасности государства» (в части уточнения правовых последствий недействительности сделок)» по состоянию на 16.12.2022).

Законопроектом предусматривается прямое закрепление в Законе № 57 положений, согласно которым при применении последствий недействительности ничтожной сделки, совершенной умышленно недобросовестным иностранным инвестором в нарушение требований Закона № 57, судом могут быть взысканы в доход Российской Федерации акции (доли) хозяйственного общества, имеющего стратегическое значение, его имущество, а также доходы,

⁵ Федеральный закон от 29.04.2008 № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства».

которые получены таким иностранным инвестором в результате совершения указанной сделки.

Кроме того, законопроектом предусматривается возможность взыскания в судебном порядке с иностранного инвестора по иску хозяйственного общества, имеющего стратегическое значение, убытков (в том числе упущенной выгоды), причиненных этому хозяйственному обществу, а также возмещения вреда, причиненного его имуществу.

Информация об иных мерах защиты финансового рынка доступна на официальном сайте Банка России:

http://www.cbr.ru/support_measures/,

http://www.cbr.ru/CoN%teN%t/DocumeN%t/File/134865/pla№_limit_.pdf.

1.2. Иные общие вопросы

Банк России отменил информационное письмо Банка России от 21.09.2022 № ИН-03-59-3/115 «О мерах поддержки мобилизованных лиц» (информационное письмо от 14.10.2022 № ИН-03-59/125 «Об отмене информационного письма Банка России от 21.09.2022 № ИН-03-59-3/115»).

Информационное письмо Банка России «О мерах поддержки мобилизованных лиц» отменено в связи со вступлением в силу 07.10.2022 Закона № 377-ФЗ⁶.

Банк России рекомендовал КО, МФО, КПК, СКПК и страховым организациям обеспечивать заемщикам свободный выбор страховщика (информационное письмо Банка России от 11.10.2022 № ИН-010-59/124).

Закон о потребительском кредите гарантирует право заемщика получать потребительский кредит (заем) на тех же условиях в случае, если заемщик самостоятельно застраховал свою жизнь, здоровье или иной страховой интерес в пользу кредитора у страховщика, соответствующего критериям, установленным кредитором. Банк России полагает, что указанное право заемщика не может быть ограничено как при предоставлении потребительского кредита (в том числе путем включения в договор потребительского кредита (займа) условий, предусматривающих зависимость процентной ставки от факта страхования заемщиком своего страхового интереса в пользу кредитора у определенного страховщика), так и в случае последующего самостоятельного заключения заемщиком договора страхования, обеспечивающего исполнение обязательств по договору потребительского кредита (займа), с другим страховщиком.

Минфин России подготовил проект федерального закона, предусматривающего наделение Банка России полномочиями по контролю за соблюдением мер воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств, в целях обеспечения финансовой стабильности Российской Федерации, в том числе такими организациями, как КО, НФО, и лицами, оказывающими профессиональные услуги на финансовом рынке (проект федерального закона (доработанный текст) «О внесении изменений в статью 4.2 Федерального закона «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств» и статью 2 Федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», ID проекта 02/04/09-22/00131470, текст по состоянию на 10.10.2022).

К субъектам, в отношении которых предполагается осуществлять контроль Банка России за соблюдением ими мер воздействия (противодействия), отнесены КО, НФО, БКИ, КРА, лица,

⁶ Федеральный закон от 07.10.2022 № 377-ФЗ «Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

осуществляющие актуарную деятельность, российские эмитенты эмиссионных ценных бумаг при размещении эмиссионных ценных бумаг, исполнении обязательств по ним и совершении корпоративных действий, а также российские ЮЛ, имеющие обязательства, связанные с еврооблигациями, при исполнении обязательств перед держателями еврооблигаций.

Планируемая дата вступления документа в силу – 01.07.2023.

В первом чтении 08.12.2022 принят законопроект, направленный на унификацию требований к рассмотрению КО и НФО, в том числе ПУРЦБ, обращений граждан (проект федерального закона № 200599-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и некоторые законодательные акты Российской Федерации», по состоянию на 08.12.2022).

Информация о законопроекте приводилась в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за III квартал 2022 года](#) в разделе «Иные общие вопросы».

В первом чтении 24.01.2023 принят законопроект, направленный на совершенствование регулирования в сфере электронной подписи в части возможности выдачи доверенностей в порядке передоверия участниками финансового рынка (проект федерального закона № 216859-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об электронной подписи», по состоянию на 24.01.2023).

Законопроект направлен на устранение сложившегося ограничения, не позволяющего участникам электронного документооборота совершать передоверие полномочий в электронной форме в рамках использования квалифицированной электронной подписи при участии в правоотношении участников финансового рынка.

Законопроектом предусмотрено внесение изменений в статьи 17.2 и 17.5 Закона об электронной подписи, предусматривающих возможность передоверия полномочий в электронной форме при использовании квалифицированной электронной подписи, а также расширение субъектного состава финансовых организаций, которым удостоверяющий центр Банка России выдает сертификат ключа проверки электронной подписи, в том числе в части всех субъектов национальной платежной системы, лиц, оказывающих профессиональные услуги на финансовом рынке, СРО в сфере финансового рынка и СРО в сфере оказания профессиональных услуг на финансовом рынке.

Предполагается, что федеральный закон вступит в силу по истечении 180 дней после дня его официального опубликования.

В Государственную Думу 28.12.2022 внесен проект федерального закона, устанавливающий требования к формированию совета директоров (наблюдательного совета) в НФО, требования к системе оплаты труда, по организации управления рисками, внутреннего контроля и внутреннего аудита в НФО (проект федерального закона № 269223-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления требований к формированию совета директоров (наблюдательного совета) в некредитных финансовых организациях, требований к системе оплаты труда, требований по организации управления рисками, внутреннего контроля и внутреннего аудита в некредитных финансовых организациях)», по состоянию на 28.12.2022).

Законопроект разработан с целью повышения эффективности управления и обеспечения устойчивого развития НФО, повышения конкурентоспособности российского финансового рынка и доверия потребителей финансовых услуг к деятельности НФО, а также гармонизации законодательства, регулирующего деятельность различных субъектов финансового рынка.

Законопроект устанавливает требования к формированию совета директоров (наблюдательного совета) в НФО с учетом принципа пропорционального регулирования. Так, требование о формировании совета директоров установлено только в отношении МФО, явля-

ющейся хозяйственным обществом и привлекающей денежные средства ФЛ, в том числе ИП, не являющихся ее учредителями. Также установлено требование о формировании совета директоров (наблюдательного совета) в ПУРЦБ.

Кроме того, установлена обязанность ряда НФО (ПУРЦБ, страховой организации, МФО, НПФ, УК инвестиционного фонда, ПИФ и НПФ, специализированного депозитария, КРА, организатора торговли, клиринговой организации) по созданию системы оплаты труда в отношении руководителей и работников НФО, соответствующей характеру и масштабу осуществляемой деятельности, уровню и сочетанию принимаемых рисков, результатам деятельности.

Законопроектом установлено, что система оплаты труда НФО должна предусматривать возможность отсрочки, сокращения или отмены стимулирующих и компенсационных выплат лицам, занимающим руководящие должности, и иным работникам в случае принятия ими решений об осуществлении НФО операций и иных сделок, результаты которых привели к несоблюдению НФО требований к собственным средствам (капиталу), обязательных нормативов, а также иных требований, установленных Банком России, или возникновению иных ситуаций, угрожающих интересам клиентов и кредиторов.

Также законопроект гармонизирует действующие требования в отношении управления рисками и внутреннего контроля в НФО в целях снижения регуляторной нагрузки, усиления контрольных функций и расширения сферы ответственности совета директоров (наблюдательного совета).

Предполагается, что федеральный закон вступит в силу по истечении двух лет со дня его опубликования, за исключением отдельных положений, вступающих в силу с 01.07.2025.

Банк России подготовил проект указания, направленный в том числе на совершенствование порядка проведения проверок поднадзорных ему лиц (проект указания Банка России «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 15.01.2020 № 202-И «О порядке проведения Банком России проверок поднадзорных лиц», по состоянию на 24.10.2022, ID проекта 04/15/10-22/00132539).

Проект подготовлен в целях изменения требований по обязательной периодичности проведения проверок страховых организаций в связи с консолидацией страхового рынка и ростом активов страховых организаций; учета законодательных новаций в части введения новой категории поднадзорных Банку России лиц, а также формирования системы гарантирования прав участников НПФ в рамках деятельности по негосударственному пенсионному обеспечению; а также совершенствования отдельных процедур контактного надзора с учетом практики проведения проверок поднадзорных лиц.

Проект предусматривает, в частности, установление обязательной периодичности проверок отдельных страховых организаций, направление уведомлений о проведении как плановой, так и внеплановой проверки, унифицирует срок ознакомления с актом проверки для поднадзорных лиц, не являющихся КО. Кроме того, проектом вводится обязанность руководителя поднадзорного лица обеспечивать ознакомление СД с результатами проверки, а также устанавливается единый срок для направления поднадзорному лицу промежуточного акта проверки.

Планируемая дата вступления документа в силу – по истечении 10 дней после дня его официального опубликования.

1.2.1. Цифровые финансовые активы

Минюст России зарегистрировал указание Банка России, направленное на обеспечение учета депозитариями цифровых прав (Указание Банка России от 27.09.2022 № 6265-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 13 мая 2016 года № 542-П», зарегистрировано в Минюсте России 21.11.2022, № 71048).

Информация о проекте указания по состоянию на 23.08.2022 приводилась в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за III квартал 2022 года](#).

В сравнении с отмеченным проектом указание не устанавливает возможность вносить записи в отношении ФЛ в учетный регистр, содержащий сведения о депонентах депозитария, на основании информации из информационных систем органов государственной власти, Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации, Федерального фонда обязательного медицинского страхования, ЕСИА, иной государственной информационной системы. Кроме того, указание предусматривает возможность депозитария осуществлять цифровые права, распоряжаться ими, передавать в залог или устанавливать их обременение другими способами в информационной системе без обращения к третьему лицу, если иное не предусмотрено федеральными законами.

Указание вступает в силу с 01.10.2023.

Правительство Российской Федерации определило перечень услуг, оказываемых ОИС, операторами обмена ЦФА, ОИП и освобождаемых от НДС (постановление Правительства Российской Федерации от 14.01.2023 № 17 «Об утверждении перечня услуг, оказываемых операторами информационных систем, в которых осуществляется выпуск цифровых финансовых активов, операторами обмена цифровых финансовых активов, операторами инвестиционных платформ и непосредственно связанных с выпуском цифровых финансовых активов и (или) цифровых прав, включающих одновременно цифровые финансовые активы и утилитарные цифровые права, их учетом, обращением, а также с выкупом, реализация которых освобождается от обложения налогом на добавленную стоимость»).

Постановление вступило в силу 16.01.2023. При этом постановлением предусмотрено его распространение на правоотношения, возникшие с 14.07.2022.

Подписан приказ ФНС России, включающий сделки по приобретению ЦФА и цифровой валюты в перечень расходов федеральных государственных гражданских служащих ФНС России, работников организаций, созданных для выполнения задач, поставленных перед ФНС России, их супруга (супругов) и несовершеннолетних детей, в отношении которых осуществляется контроль в соответствии с требованием федерального законодательства (приказ ФНС России от 12.12.2022 № ЕД-7-4/1189@ «О внесении изменений в Порядок принятия решения об осуществлении контроля за расходами федеральных государственных гражданских служащих ФНС России, работников, замещающих отдельные должности на основании трудового договора в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед ФНС России, а также за расходами их супруга (супругов) и несовершеннолетних детей, утвержденный приказом ФНС России от 30 декабря 2015 г. № ММВ-7-4/706@», зарегистрирован в Минюсте России 18.01.2023, № 72021).

Россотрудничество утвердило порядок реализации своих полномочий в области контроля за приобретением и отчуждением цифровой валюты его служащими (приказ Россотрудничества от 16.11.2022 № 0195-пр «О внесении изменений в приказ Россотрудничества от 16 марта 2017 г. № 0034-пр «Об утверждении Порядка принятия решения об осуществлении контроля за расходами федеральных государственных гражданских служащих Федерального агентства по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству, а также за расходами их супруг (супругов) и несовершеннолетних детей», зарегистрирован в Минюсте России 16.12.2022, № 71564).

Приказ обязывает служащих Россотрудничества представлять сведения о расходах по каждой сделке по приобретению цифровых финансовых активов и валюты. При этом исключается обязанность сообщать о приобретении акций.

Приказ вступил в силу с 27.12.2022.

Вступил в силу с 08.11.2022 приказ МВД России, определяющий перечень должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, имеющих право получать у ОИС на основании судебных решений содержащуюся в записях информационной системы информацию о ЦФА (приказ МВД России от 01.08.2022 № 568 «Об утверждении Перечня должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, правомочных получать у операторов информационных систем, в которых осуществляется выпуск цифровых финансовых активов, на основании судебных решений содержащуюся в записях информационной системы информацию о цифровых финансовых активах, принадлежащих их обладателю», зарегистрирован в Минюсте России 28.10.2022, № 70749).

В Государственную Думу 17.11.2022 внесен законопроект, предусматривающий регулирование деятельности по майнингу цифровой валюты (проект федерального закона № 237585-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», по состоянию на 17.11.2022).

Законопроектом предлагается установить определение майнинга цифровой валюты и майнинг-пула. В соответствии с законопроектом Правительство Российской Федерации по согласованию с Банком России устанавливает требования к деятельности лиц, осуществляющих майнинг цифровой валюты, в том числе участников майнинг-пула. Контроль (надзор) за соблюдением указанных требований в соответствии с законопроектом будет осуществляться федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации.

Законопроект закрепляет обязанность лица, осуществляющего майнинг, в том числе участника майнинг-пула, предоставить информацию о получении в результате майнинга цифровой валюты в порядке и сроки, установленные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Законопроектом определяется, что полученная в результате майнинга цифровая валюта может быть отчуждена лицом, осуществившим ее майнинг, при условии, что при совершении сделок с ней не используются объекты российской информационной инфраструктуры, за исключением случаев осуществления сделок в соответствии с установленным экспериментальным правовым режимом. Кроме того, законопроект предусматривает неприменение положений Закона о валютном регулировании и валютном контроле, в случае если сделки по отчуждению цифровой валюты, полученной в результате майнинга, совершаются без использования объектов российской информационной инфраструктуры и лица, осуществляющие ее майнинг, соответствуют устанавливаемым к ним требованиям. Законопроект также содержит норму о запрете рекламы и (или) предложения в иной форме неограниченному кругу лиц цифровых валют, а также товаров (работ, услуг) в целях организации выпуска, выпуска, организации обращения, обращения цифровой валюты (за исключением майнинга цифровой валюты).

В Государственную Думу 26.10.2022 внесен законопроект, включающий деятельность ОИС и деятельность оператора обмена ЦФА в перечень видов деятельности, доступных ОФП (проект федерального закона № 221502-8 «О внесении изменений в статью 3.1 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» и Федеральный закон «О совершении финансовых сделок с использованием финансовой платформы», по состоянию на 26.10.2022).

Согласно пояснительной записке к законопроекту расширение перечня доступных ОФП видов деятельности за счет деятельности ОИС и деятельности оператора обмена ЦФА будет способствовать формированию на финансовом рынке новых бизнес-моделей, базирующихся на цифровой трансформации финансовых услуг.

Банк России доработал проект указания о порядке применения мер надзорного воздействия к ОИС и оператору обмена ЦФА (проект указания Банка России «О порядке принятия решения Банком России о применении мер в отношении оператора информационной системы, в которой осуществляется выпуск цифровых финансовых активов», по состоянию на 31.10.2022, ID проекта 04/15/10-22/00132744).

Ранее о проекте данного указания сообщалось в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за III квартал 2022 года](#).

Предполагается, что указание вступит в силу по истечении 10 дней после дня его официального опубликования.

Банк России подготовил проект изменений плана счетов НФО и порядка его применения (проект указания Банка России «О внесении изменений в Положение Банка России от 2 сентября 2015 года № 486-П», по состоянию на 01.12.2022).

Изменения позволяют:

- отражать в учете характеристики счетов типа «С» в соответствии с требованиями Указа Президента Российской Федерации от 05.03.2022 № 95 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами»;
- учитывать на отдельных счетах ЦФА и цифровые рубли;
- гармонизировать действующий план счетов и порядок его применения по отношению к аналогичному регулированию, которое вступит в силу с 01.01.2025⁷.

Предполагается, что указание вступит в силу с 01.04.2023, за исключением отдельных положений, которые вступят в силу с 01.0.2024.

1.2.2. Экспериментальный правовой режим

Минэкономразвития России разработало проект федерального закона, нацеленный на совершенствование механизмов применения ЭПР (проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации», по состоянию на 11.10.2022, ID проекта 01/05/10-22/00132221).

В частности, проектом федерального закона предусматривается расширение круга лиц, в отношении которых предлагается в программе ЭПР устанавливать требование о необходимости страхования такими лицами гражданской ответственности за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу человека либо имуществу юридического лица при реализации ЭПР, участниками ЭПР, а также указание на возможность причинения указанного вреда в результате использования решений, созданных с применением технологий искусственного интеллекта.

Проект федерального закона содержит положение, закрепляющее неприменение в отношении участников ЭПР в течение срока действия ЭПР вступающих в силу федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, при соблюдении которых реализация ЭПР невозможна или существенно затруднена. При этом данное положение не распространяется на нормативные правовые акты, принимаемые в целях обеспечения обороны страны и безопасности государства, предупреждения террористических актов и ликвидации их последствий, а также в целях недопущения возникновения иных обстоятельств непреодолимой силы, носящих чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер, и не распространяется на случаи, если нормативные правовые акты прямо предусматривают их применение к отношениям, связанным с реализацией ЭПР.

Кроме того, проект федерального закона предлагает дополнить основания изменения или прекращения ЭПР Правительством Российской Федерации или Банком России (в случае

⁷ См. Положение Банка России от 01.08.2022 № 803-П «О Планы счетов бухгалтерского учета для некредитных финансовых организаций, бюро кредитных историй, кредитных рейтинговых агентств и порядке его применения».

установления ЭПР в сфере финансового рынка) любыми случаями, указанными в части 1 статьи 16 Закона об ЭПР, при наступлении которых Правительством Российской Федерации или Банком России могло быть принято решение о приостановления действия ЭПР.

1.3. Правовое регулирование и судебная практика по видам деятельности НФО

1.3.1. Деятельность профессиональных участников рынка ценных бумаг

Банк России установил новый порядок предоставления в Банк России бухгалтерской (финансовой) отчетности ПУРЦБ, имеющего лицензии на осуществление дилерской, брокерской, депозитарной деятельности, деятельности по управлению ценными бумагами, деятельности по ведению реестра владельцев ценных бумаг, деятельности форекс-дилера (Указание Банка России от 24.10.2022 № 6296-У «О формах, порядке и сроках представления в Банк России бухгалтерской (финансовой) отчетности отдельных некредитных финансовых организаций, кредитных рейтинговых агентств и бюро кредитных историй»).

Планируемая дата вступления документа в силу – 01.04.2023 (в настоящий момент указание проходит регистрацию в Минюсте России).

Минюст России 21.11.2022 зарегистрировал указание, направленное на обеспечение учета депозитариями цифровых прав (Указание Банка России от 27.09.2022 № 6265-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 13 мая 2016 года № 542-П», зарегистрировано в Минюсте России 21.11.2022, № 71048).

Информация о проекте указания приводилась в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за III квартал 2022 года](#).

Отмечаем, что предложение установить возможность в случаях, предусмотренных депозитарным договором, вносить записи в отношении ФЛ в учетный регистр, содержащий сведения о депонентах депозитария, в том числе на основании информации из информационных систем органов государственной власти, Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации, Федерального фонда обязательного медицинского страхования, ЕСИА, иной государственной информационной системы, которое содержалось в проекте указания, в итоговую редакцию указания включено не было.

Документ вступает в силу с 01.10.2023.

Вступило в силу 01.10.2022 указание Банка России, регламентирующее условия и порядок учета депозитариями таких цифровых прав, как ЦФА и УЦП (Указание Банка России от 02.11.2021 № 5985-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 13 ноября 2015 года № 503-П «О порядке открытия и ведения депозитариями счетов депо и иных счетов», зарегистрировано в Минюсте России 07.12.2021 № 66217).

Информация о проекте указания приводилась в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за III квартал 2021 года](#).

Минюст России зарегистрировал положение Банка России, обновляющее порядок предоставления лицензии для отдельных участников финансового рынка, правила ведения Банком России реестров их учета, а также правила о праве на осуществление и о порядке прекращения права на осуществление деятельности по инвестиционному консультированию (Положение Банка России от 29.06.2022 № 798-П «О порядке лицензирования Банком России видов профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, указанных в статьях 3–5, 7 и 8 Федерального закона от 22 апреля 1996 года № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», и порядке ведения Банком России реестра профессиональных участников рынка ценных бу-

маг, о порядке принятия Банком России решения о внесении (об отказе во внесении) сведений о лице в единый реестр инвестиционных советников и порядке ведения Банком России указанного реестра, а также о порядке предоставления Банком России лицензии на осуществление деятельности инвестиционного фонда, лицензии управляющей компании на осуществление деятельности по управлению инвестиционными фондами, паевыми инвестиционными фондами и негосударственными пенсионными фондами, лицензии на осуществление деятельности специализированного депозитария инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов и порядке ведения Банком России реестров указанных лицензий», зарегистрировано в Минюсте России 08.11.2022, № 70858).

Банк России установил упрощенный порядок получения ПУРЦБ, УК, КО и клиринговыми организациями разрешений на дополнительные виды деятельности на рынке ценных бумаг, когда возможность такого совмещения предусмотрена законодательством.

Для получения права осуществлять дополнительную деятельность на рынке ценных бумаг таким организациям будет достаточно направить в Банк России через личный кабинет необходимые для ведения дополнительных видов деятельности документы о должностных лицах и заявление. Организации также должны соответствовать лицензионным требованиям и не иметь неисполненных предписаний или других мер воздействия. При правильном заполнении заявления Банк России выдаст лицензию или включит организацию в единый реестр инвестиционных советников не позднее одного рабочего дня после получения заявления.

Положение Банка России также меняет порядок лицензирования деятельности УК, специализированных депозитариев и АИФ. Информация о предоставлении лицензий будет вноситься в реестр (по аналогии с действующим сейчас регулированием для ПУРЦБ). Вместо лицензии на бумажном носителе соискателю направляется выписка из соответствующего реестра в электронной форме.

Информация о проекте положения приводилась в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за II квартал 2022 года](#).

Положение вступает в силу 01.04.2023.

Банк России ввел временные требования к деятельности ПУРЦБ, осуществляющих депозитарную деятельность, при перечислении ими доходов в денежной форме и иных денежных выплат по облигациям российских эмитентов, а также по облигациям иностранных эмитентов, централизованный учет прав на которые осуществляется такими депозитариями (решение Совета директоров Банка России от 23.12.2022 «Об установлении временных требований к деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг, осуществляющих депозитарную деятельность, и о порядке передачи российскими юридическими лицами, имеющими обязательства, связанные с еврооблигациями, денежных средств держателям еврооблигаций»).

Отмечается, что депозитарий при поступлении на его специальный депозитарный счет денежных средств, предназначенных для осуществления выплаты своим депонентам, передает соответствующую выплату, за исключением случаев, когда его депонентом является иностранный номинальный держатель.

Когда депонентом депозитария является иностранный номинальный держатель, депозитарий вправе направить такому депоненту запрос о предоставлении информации о лицах, имеющих право на получение выплаты. Перечень такой информации закрытый и установлен в обсуждаемом решении Совета директоров Банка России. К ней относятся:

- сведения, позволяющие идентифицировать владельца ценных бумаг, который имеет право на получение выплаты;
- сведения о количестве ценных бумаг, права по которым осуществляет держатель ценных бумаг;

– сведения о реквизитах банковского счета держателя ценных бумаг или по его выбору – о реквизитах банковского счета иностранного номинального держателя).

Иностранному номинальному держателю обязан предоставить депозитарию запрашиваемую информацию.

Кроме того, указанным решением Совета директоров Банка России устанавливаются временные требования к деятельности депозитариев в части учета прав на еврооблигации и государственные ценные бумаги, номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте и по которым российским депозитарием не осуществляется централизованный учет прав (обязательное централизованное хранение), учет которых ведется в российских депозитариях, в случае исполнения в полном объеме обязательств по таким ценным бумагам.

Временные требования будут действовать в период с 01.01.2023 до 31.12.2023 включительно.

Банк России установил временные требования к деятельности держателей реестра владельцев ценных бумаг в части открытия и ведения ими лицевых счетов отдельных нерезидентов (решение Совета директоров Банка России от 23.12.2022 «Об установлении временных требований к деятельности держателей реестра владельцев ценных бумаг в части открытия и ведения ими лицевых счетов отдельных нерезидентов»).

Установлено, что при ведении реестра владельцев ценных бумаг, предусмотренного статьей 8 Закона о рынке ценных бумаг, каждому лицевому счету, открытому нерезиденту, включая лицевой счет владельца ценных бумаг для учета права общей долевой собственности на ценные бумаги, в число участников которой входит нерезидент, держателем реестра владельцев ценных бумаг должен быть присвоен идентификатор, указывающий на то, что лицевой счет открыт нерезиденту.

В случае если операции по списанию ценных бумаг с лицевого счета, открытого нерезиденту, и их зачислению на лицевой счет, открытый резиденту, а также по списанию ценных бумаг с лицевого счета, открытого резиденту, и их зачислению на лицевой счет, открытый нерезиденту, осуществляются на основании распоряжения зарегистрированного лица, с лицевого счета которого списываются ценные бумаги, на совершение операции и для осуществления операций в соответствии с законодательством Российской Федерации требуется разрешение. Основанием для совершения операций являются указанные распоряжение и разрешение.

Временные требования будут действовать в период с 01.01.2023 до 31.12.2023 включительно и не распространяются на нерезидентов – иностранных ЮЛ, зарегистрированных в соответствии с Законом о международных компаниях и международных фондах.

В Государственную Думу 09.12.2022 внесен законопроект, предусматривающий отмену требования об обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности инвестиционных советников (проект федерального закона № 254528-8 «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности», по состоянию на 09.12.2022).

Законопроектом предусматривается отмена требования об обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности инвестиционных советников, осуществляющих деятельность по инвестиционному консультированию, равно как и совмещающих эту деятельность с любой иной деятельностью, не подлежащей лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пояснительной записке к законопроекту данная мера направлена на развитие регулирования и стимулирование деятельности инвестиционных советников, снижение возлагаемой на них административной и финансовой нагрузки. При этом требование обязательного аудита сохраняется для тех инвестиционных советников, которые наряду с деятельностью по инвестиционному консультированию осуществляют деятельность, связанную с профессиональной деятельностью на рынке ценных бумаг и деятельностью КО.

Новелла, как указывают авторы законопроекта, обусловлена тем, что инвестиционные советники не получают в собственность или на хранение имущество клиентов, к ним не предъявляются требования о минимальном размере или нормативах достаточности собственных средств (капитала) и иные финансовые нормативы, а бухгалтерская (финансовая) отчетность инвестиционных советников не представляет интереса для широкого круга субъектов гражданского оборота.

Отмена указанного требования предусматривается, начиная с бухгалтерской (финансовой) отчетности инвестиционных советников за 2022 год.

В Государственную Думу 26.10.2022 внесен законопроект, предусматривающий расширение возможностей для инвесторов в совершении операций с ценными бумагами (проект федерального закона № 221502-8 «О внесении изменений в статью 3.1 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» и Федеральный закон «О совершении финансовых сделок с использованием финансовой платформы»).

Законопроектом предлагается дополнить подпункт 5 пункта 2 статьи 3.1 Закона о рынке ценных бумаг положением о том, что исполнение брокером поручения клиента – ФЛ на совершение сделок не требует проведения тестирования также в случае, если поручение подается в отношении сделок по приобретению государственных ценных бумаг субъекта Российской Федерации.

Согласно пояснительной записке к законопроекту, это позволит расширить спектр наиболее надежных и консервативных инструментов для широкого круга розничных инвесторов, упростив и ускорив процесс их приобретения, в том числе при совершении подобных операций с использованием финансовой платформы.

Планируемая дата вступления документа в силу – со дня его официального опубликования.

ВС РФ подтвердил законность пункта 34 Указания Банка России № 5636-У⁸, предусматривающего, что оно не распространяется на деятельность брокера по совершению сделок за счет клиента, в состав портфелей которого в соответствии с договором о брокерском обслуживании входят только обязательства из ПФИ, и имущество, переданное брокеру в обеспечение исполнения указанных обязательств. В частности, к указанным сделкам не применяются нормативы покрытия рисков клиентов (решение ВС РФ от 10.10.2022 № АКПИ22-634 «Об отказе в удовлетворении административного искового заявления о признании недействующим пункта 34 Указания Банка России от 26.11.2020 № 5636-У «О требованиях к осуществлению брокерской деятельности при совершении брокером отдельных сделок за счет клиента»).

Гражданин обратился в ВС РФ с иском о признании недействующим пункта 34 Указания Банка России № 5636-У, ссылаясь на то, что оспариваемая норма не отвечает общеправовому критерию формальной определенности, поскольку допускает дискриминацию отдельной категории клиентов брокеров, в отношении которых брокер имеет право не учитывать нормативы покрытия рисков клиентов. ВС РФ не нашел оснований для удовлетворения иска гражданина в связи со следующим.

Согласно Закону о Банке России (статья 7), Банк России по вопросам, отнесенным к его компетенции данным законом и другими федеральными законами, издает обязательные для исполнения нормативные акты в форме указаний, положений и инструкций. Они вступают в силу по истечении 10 дней после дня их официального опубликования и должны быть зарегистрированы в Минюсте России.

Закон о Банке России закрепляет в числе функций Банка России регулирование, контроль и надзор за деятельностью НФО в соответствии с федеральными законами (пункт 9.1 ста-

⁸ Указание Банка России от 26.11.2020 № 5636-У «О требованиях к осуществлению брокерской деятельности при совершении брокером отдельных сделок за счет клиента».

тьи 4), защиту прав и законных интересов акционеров и инвесторов на финансовых рынках, страхователей, застрахованных лиц и выгодоприобретателей, признаваемых таковыми в соответствии со страховым законодательством (пункт 18.4 статьи 4). К числу таких НФО относятся, в частности, ПУРЦБ (пункт 1 части 1 статьи 76.1 Закона о Банке России), которые могут осуществлять брокерскую деятельность (пункт 18 части 1 статьи 2 Закона о рынке ценных бумаг).

Статьей 3 Закона о рынке ценных бумаг предусмотрено, что сделки брокера за счет клиента без его поручения, предусмотренные пунктом 4 указанной статьи, могут совершаться не на организованных торгах только в случаях, предусмотренных нормативными актами Банка России (абзац 8 пункта 4), требования к имуществу, за исключением денежных средств в валюте Российской Федерации, которое может быть передано брокеру в качестве обеспечения обязательств клиента перед брокером, в том числе по предоставленным брокером займам, устанавливаются нормативными актами Банка России (пункт 4.1). В силу пункта 3 статьи 42 Закона о рынке ценных бумаг Банк России также разрабатывает и утверждает требования к осуществлению профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, в том числе с учетом вида профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг и характера совершаемых операций.

ВС РФ делает вывод, что порядок принятия и опубликования указания был соблюден. Следовательно, оспариваемое указание было принято во исполнение требований федеральных законов по вопросу, не получившему содержательной регламентации в этих законах, и именно на основании такого уполномочия Банк России непосредственно осуществил правовое регулирование брокерской деятельности.

Указание Банка России № 5636-У, согласно его преамбуле, устанавливает требования к осуществлению брокерской деятельности, требования к имуществу, за исключением денежных средств в валюте Российской Федерации, которое может быть передано брокеру в качестве обеспечения обязательств клиента перед брокером, в том числе по предоставленным брокером займам, случаи, когда сделки брокера за счет клиента без его поручения, предусмотренные пунктом 4 статьи 3 Закона о рынке ценных бумаг, могут совершаться не на организованных торгах, обязательные нормативы брокера при совершении брокером отдельных сделок: сделок за счет денежных средств и (или) ценных бумаг и (или) драгоценных металлов, которые в соответствии с договором о брокерском обслуживании находятся в распоряжении брокера или должны поступить в его распоряжение, в случае их недостаточности для исполнения обязательств из указанных сделок, фьючерсных договоров от имени брокера и за счет клиента. Исходя из изложенного, Указание Банка России № 5636 применяется не ко всем сделкам, совершаемым брокером за счет клиента. В отношении клиентов брокеров в зависимости от характера входящих в состав их портфелей в соответствии с договором о брокерском обслуживании обязательств не применяются установленные Указанием Банка России № 5636-У нормативы покрытия рисков. В части ПФИ данное указание устанавливает обязательные нормативы брокера только в отношении фьючерсных договоров.

ВС РФ указывает, что такой подход, как следует из объяснений представителей Банка России, обусловлен спецификой заложенных моделей расчетов «линейных» (зависящих от реализации одного условия) ПФИ и «нелинейных» (зависящих от реализации нескольких условий) ПФИ.

ВС РФ отмечает, что с учетом того, что законодатель отнес разработку и утверждение требования к осуществлению профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг к полномочиям Банка России, отсутствует иной нормативный правовой акт большей юридической силы, который предусматривал бы отличное от оспариваемого нормативного положения правовое регулирование. Тот факт, что в отношении клиентов брокеров в зависимости от характера входящих в состав их портфелей в соответствии с договором о брокерском обслуживании обязательств не применяются установленные Указанием Банка России № 5636-У нормативы покрытия рисков, не свидетельствует о нарушении прав, свобод и законных интересов указанных лиц. Установление расчета норматива покрытия риска при исполнении поручений клиента

не может рассматриваться как нарушение законодательства о Банке России и рынке ценных бумаг. Следовательно, положения Указания Банка России № 5636-У, рассматриваемого в системной взаимосвязи с нормами действующего законодательства, направлены – с учетом особенностей регулирования отношений по осуществлению профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг – на обеспечение баланса интересов всех участников таких отношений и не могут рассматриваться как нарушающие права административного истца в указанном им аспекте.

1.3.2. Деятельность акционерных инвестиционных фондов, управляющих компаний и специализированных депозитариев инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов

Направлено на регистрацию в Минюст России Указание Банка России, устанавливающее сроки, объем, форму представления и порядок составления и представления в Банк России отчетов АИФ и отчетов УК инвестиционных фондов, ПИФ и НПФ (Указание Банка России от 05.10.2022 № 6292-У «Об объеме, формах, порядке и сроках составления и представления в Банк России отчетов акционерными инвестиционными фондами, управляющими компаниями инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов»).

Проектом вводятся новые формы отчетности АИФ и отчетности УК инвестиционных фондов, ПИФ и НПФ, а также устанавливаются сроки и порядок их составления и представления в Банк России.

Данное указание заменит Указание Банка России от 13.01.2021 № 5708-У «Об объеме, формах, порядке и сроках составления и представления в Банк России отчетов акционерными инвестиционными фондами, управляющими компаниями инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов», в настоящее время регулирующее аналогичные правоотношения.

Банк России разъяснил порядок определения стоимости активов на основании отчета оценщика (письмо Банка России от 12.10.2022 № 38-4-3/3003 «Об определении стоимости активов на основании отчета оценщика»).

В соответствии с пунктами 2 и 4 статьи 37 Закона об инвестиционных фондах, пунктом 1.6 Указания № 3758-У⁹ проводимая оценщиком оценка недвижимого имущества, прав на недвижимое имущество, иного предусмотренного нормативными актами Банка России имущества, составляющего фонд, должна осуществляться при его приобретении, а также не ранее шести месяцев до даты, по состоянию на которую определяется стоимость чистых активов фонда (далее – СЧА).

Даты, по состоянию на которые должна определяться СЧА, установлены в пункте 1.10 Указания № 3758-У. При этом в соответствии с данным пунктом в отношении закрытого фонда после завершения (окончания) его формирования СЧА по общему правилу должна рассчитываться ежемесячно на последний рабочий день календарного месяца.

Вместе с тем законодательством об инвестиционных фондах предусмотрен ряд требований, которые фактически предполагают наличие у УК закрытого фонда актуальных сведений о стоимости активов и обязательств фонда, рассчитанных в соответствии с Указанием № 3758-У, по состоянию на каждый день, даже если Указание № 3758-У прямо не предусматривает необходимость расчета СЧА на соответствующую дату (например, требования к составу и структуре активов фонда).

⁹ Указание Банка России от 25.08.2015 № 3758-У «Об определении стоимости чистых активов инвестиционных фондов, в том числе о порядке расчета среднегодовой стоимости чистых активов паевого инвестиционного фонда и чистых активов акционерного инвестиционного фонда, расчетной стоимости инвестиционных паев паевых инвестиционных фондов, стоимости имущества, переданного в оплату инвестиционных паев».

Таким образом, с целью соблюдения законодательства об инвестиционных фондах УК фонда должна обеспечить наличие в отношении активов фонда, подлежащих оценке оценщиком, актуальных отчетов оценщика, соответствующих требованиям Указания № 3758-У и содержащих оценку активов на дату не позднее шести месяцев после даты предыдущей оценки.

Наличие актуального отчета оценщика также обеспечивает возможность потенциально-го привлечения такого оценщика к ответственности за причиненные им убытки, возникшие в связи с использованием УК стоимости объекта оценки, указанной в отчете, подписанном оценщиком, в соответствии с пунктом 6 статьи 37 Закона об инвестиционных фондах.

Банк России до даты окончания срока действия ограничений, установленных Указом Президента № 520, будет воздерживаться от применения мер воздействия в отношении УК ПИФ (информационное письмо Банка России от 03.10.2022 № ИН-018-38/120 «В связи с изданием Указа Президента Российской Федерации № 520»).

Банк России до даты окончания срока действия ограничений, установленных Указом Президента № 520, будет воздерживаться от применения мер воздействия в отношении УК ПИФ за нарушение сроков, установленных пунктами 3.1–3.3 Указания Банка России № 4129-У¹⁰, в течение которых должно быть устранено несоответствие состава и (или) структуры активов ПИФ требованиям, установленным Указанием Банка России № 4129-У, при одновременном соблюдении следующих условий:

- устранение несоответствия состава и (или) структуры активов ПИФ невозможно в указанные сроки в результате действия ограничений, установленных Указом Президента № 520;
- несоответствия состава и (или) структуры активов ПИФ устранены УК в сроки, установленные пунктами 3.1–3.3 Указания Банка России № 4129-У, увеличенные на количество дней, в течение которых устранение несоответствия было невозможно в результате действия ограничений, установленных Указом Президента № 520.

Банк России до даты окончания срока действия ограничений, установленных Указом Президента № 520, будет воздерживаться от применения мер воздействия в отношении лиц, осуществляющих прекращение ПИФ, за нарушение установленных абзацами первым и вторым пункта 10 статьи 31 Закона об инвестиционных фондах сроков осуществления расчетов с кредиторами при одновременном соблюдении следующих условий:

- реализация имущества, составляющего ПИФ, невозможна в результате действия ограничений, установленных Указом Президента Российской Федерации № 520;
- расчеты с кредиторами в соответствии со статьей 32 Закона об инвестиционных фондах произведены лицом, осуществляющим прекращение ПИФ, в сроки, установленные абзацами первым и вторым пункта 10 статьи 31 Закона об инвестиционных фондах, увеличенные на количество дней, в течение которых реализация имущества, составляющего ПИФ, была невозможна в результате действия ограничений, установленных Указом Президента Российской Федерации № 520.

Также в связи с тем, что владельцами инвестиционных паев ПИФ могут являться иностранные лица¹¹ (или лица, находящиеся под их контролем), Банк России обращает внимание УК на необходимость контроля возникающих рисков и учета последствий, связанных с действием ограничений, установленных Указом Президента № 520, в случае осуществления действий в отношении активов ПИФ и осуществления прав, удостоверенных ценными бумагами, составляющими имущество ПИФ. Данные действия должны осуществляться исключительно в интересах владельцев инвестиционных паев ПИФ.

¹⁰ Указание Банка России от 05.09.2016 № 4129-У «О составе и структуре активов акционерных инвестиционных фондов и активов паевых инвестиционных фондов».

¹¹ Иностранные лица, связанные с иностранными государствами, которые совершают в отношении Российской Федерации, российских ЮЛ и ФЛ недружественные действия (в том числе если такие иностранные лица имеют гражданство этих государств, местом их регистрации, местом преимущественного ведения ими хозяйственной деятельности или местом преимущественного извлечения ими прибыли от деятельности являются эти государства).

1.3.3. Деятельность клиринговых организаций и центрального контрагента

В Государственную Думу 28.12.2022 внесен законопроект, направленный на совершенствование регулирования процедуры прекращения обязательств из договоров, заключенных на условиях правил организованных торгов и (или) правил клиринга (проект федерального закона № 269210-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте» и Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», по состоянию на 28.12.2022).

Законопроектом предлагается предоставить клиринговой организации право реализации имущества, предоставленного в качестве обеспечения исполнения обязательств участников клиринга, в том числе путем оставления такого имущества за собой в целях минимизации потерь участников клиринга, в отношении которых рассчитывается нетто-обязательство, а также снижения влияния на рынок при продаже крупных пакетов ценных бумаг и (или) иного имущества.

Кроме того, отдельные положения законопроекта направлены на унификацию положений о ликвидации неттинге и предусматривают, в частности, включение в Закон о банкротстве основных элементов порядка прекращения обязательств из договоров, заключенных на условиях правил организованных торгов и (или) правил клиринга (по аналогии с положениями о порядке прекращения обязательств из договоров, заключенных на условиях генерального соглашения (единого договора)).

1.3.4. Деятельность организатора торговли

Государственная Дума 21.12.2022 приняла в первом чтении законопроект, направленный на предоставление нерезидентам допуска к организованным торгам иностранной валютой в случае их соответствия определенным критериям (проект федерального закона № 210089-8 «О внесении изменений в статью 16 Федерального закона «Об организованных торгах» и статью 12 Федерального закона «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части повышения эффективности организованных торгов национальными валютами, а также механизма осуществления расчетов в национальных валютах)), по состоянию на 21.12.2022).

Ранее о данном законопроекте сообщалось в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за III квартал 2022 года](#).

ФАС России разработала проект постановления Правительства Российской Федерации, устанавливающий порядок и перечень представляемой бирже информации о заключенных внебиржевых договорах поставки товаров, допущенных к организованным торгам, а также порядок ведения биржей реестра таких договоров (проект Постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Положения о предоставлении информации о заключенных сторонами не на организованных торгах договорах, обязательства по которым предусматривают переход права собственности на товар, допущенный к организованным торгам, а также о ведении реестра таких договоров и предоставлении информации из указанного реестра и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации», по состоянию на 27.01.2023, ID проекта 02/07/11-22/00133819).

Проектом предлагается утвердить новое (взамен действующего) положение, устанавливающее случаи, порядок, объем и сроки, в соответствии с которыми стороны должны предоставлять информацию о заключенном ими не на организованных торгах договоре, обязательства по которому предусматривают переход права собственности на товар, допущенный к организованным торгам, порядок ведения биржей, осуществляющей проведение организованных

торгов, на которых заключаются договоры купли-продажи товара, реестра внебиржевых договоров, а также порядок и периодичность предоставления информации из реестра.

Предполагается, что постановление вступит в силу 01.09.2023 и будет действовать до 01.09.2029.

1.3.5. Деятельность субъектов страхового дела

Установлен запрет на страхование денежных средств, размещенных иностранными агентами (Федеральный закон от 05.12.2022 № 498-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Не подлежат страхованию денежные средства, размещенные на вкладах иностранными агентами (за исключением ФЛ, в том числе ИП), сведения о которых содержатся в реестре иностранных агентов.

При этом исключение иностранного агента из реестра иностранных агентов после дня наступления страхового случая не влечет возникновения у такого иностранного агента права на получение возмещения по вкладу (вкладам) в соответствии с Законом о страховании вкладов.

Федеральный закон вступил в силу 05.12.2022.

Создается автоматизированная информационная система страхования (Федеральный закон от 29.12.2022 № 594-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания автоматизированной информационной системы страхования»).

На российском страховом рынке появится централизованная система хранения информации с прямым участием Банка России.

Автоматизированная информационная система страхования (далее – АИС страхования) представляет собой совокупность содержащейся в ее базах данных информации об осуществлении страхования, за исключением информации об обязательном медицинском страховании, обязательном государственном страховании, и обеспечивающих обработку такой информации информационных технологий и технических средств.

Оператором АИС страхования будет специально созданное ЮЛ, 100% акций которого принадлежит Банку России.

В АИС страхования будет содержаться информация о страхователе, застрахованном лице, выгодоприобретателе, лице, ответственность которого застрахована по договору страхования, о страховщике, объекте страхования (за исключением установленных случаев), о виде страхования и так далее.

Страховщики будут обязаны представлять в АИС страхования информацию, в случае если обязанность по представлению такой информации в АИС страхования установлена федеральными законами, а по видам добровольного страхования также в том случае, если обязанность по представлению в АИС страхования информации установлена Банком России.

В АИС страхования подлежат передаче информация по следующим видам страхования: ОСАГО, виды страхования, предусмотренные подпунктами 6 и 14 пункта 1 статьи 329 Закона об организации страхового дела, страхование жилых помещений, ОСГОП, страхование в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2010 № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте», страхование жилых домов, квартир, иных видов жилых помещений, определенных ЖК РФ.

Банк России установит единые требования к качеству и защите данных, передаваемых в АИС страхования, обеспечит поддержание единого стандарта формирования системы, что позволит интегрировать ее функционал с государственными информационными ресурсами.

Федеральный закон вступает в силу 30.03.2023 (за исключением отдельных положений).

Банк России обновил требования к документам, подтверждающим выполнение требований к уставному капиталу страховой организации, а также источники происхождения имущества, вносимого учредителями (акционерами, участниками) страховой организации (соискателя лицензии) в уставный капитал (Указание Банка России от 28.06.2022 № 6171-У «Об установлении перечня документов, подтверждающих выполнение требований к уставному капиталу страховой организации, перечня документов, подтверждающих источники происхождения имущества, вносимого учредителями (акционерами, участниками) соискателя лицензии на осуществление страхования и (или) перестрахования в уставный капитал, и требований к таким сведениям и документам»).

Со дня вступления в силу указания (28.10.2022) утратило силу Указание Банка России от 23.11.2017 № 4617-У «О перечне документов, подтверждающих выполнение требований к уставному капиталу страховщика, и перечне документов, подтверждающих источники происхождения денежных средств, вносимых учредителями соискателя лицензии на осуществление страхования и (или) на осуществление перестрахования – физическими лицами в уставный капитал».

Банк России внес изменения в порядок расчета активов и обязательств страховой организации в целях определения ее финансовой устойчивости (Указание Банка России от 22.09.2022 № 6252-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 16 ноября 2021 года № 781-П «О требованиях к финансовой устойчивости и платежеспособности страховщиков»).

Указание разработано в связи с возможным переносом срока вступления в силу МСФО (IFRS) 17 «Договоры страхования», а также созданием перестраховочного пула по ОСАГО, предусмотренного Федеральным законом от 01.04.2022 № 81-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В числе прочего указание уточняет порядок учета просроченной задолженности по выплатам по ценным бумагам, вызванной неисполнением обязательств международными расчетно-клиринговыми центрами «Евроклир Банк» и «Клирстрим Бэнкинг» по ценным бумагам, приобретенным до 14.04.2022.

Указание вступило в силу 01.01.2023.

Банк России внес изменения в Отраслевой стандарт бухгалтерского учета в страховых организациях и обществах взаимного страхования (Указание Банка России от 14.09.2022 № 6236-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 4 сентября 2015 года № 491-П»).

В частности, указание предусматривает обязанность страховщиков проводить оценку страховых резервов и доли перестраховщиков в страховых резервах по договорам страхования, перестрахования и инвестиционным договорам с негарантированной возможностью получения дополнительных выгод в соответствии с МСФО (IFRS) 4 «Договоры страхования» и отражать обязательства и доли перестраховщиков в обязательствах по инвестиционным договорам без негарантированной возможности получения дополнительных выгод по справедливой или амортизированной стоимости в соответствии с МСФО (IAS) 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка».

Указание вступило в силу 01.01.2023.

Банк России внесет изменения в правила ОСАГО (Указание Банка России «О внесении изменений в Положение Банка России от 19 сентября 2014 года № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

Указание предусматривает возможность частичного возврата страховой премии страхователю в случае досрочного расторжения договора ОСАГО по причине его призыва на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации.

Закрепляются случаи осуществления информационного взаимодействия между потерпевшим и страховщиком в электронной форме с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг, а также иных информационных систем (с указанием в качестве таких систем финансовой платформы).

Осуществление потерпевшему страховой выплаты, неустойки (пени) или суммы финансовой санкции наличными деньгами в кассе страховщика планируется заменить на почтовые переводы указанных сумм.

Определяются случаи, в которых страховщик вправе запросить подтверждение сведений, полученных от потерпевшего, при этом срок осуществления страховой выплаты или выдачи потерпевшему направления на ремонт ТС, установленный пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО, продлевается.

Указание вступило в силу 30.01.2023.

Направлено на регистрацию в Минюст России указание Банка России, устанавливающее новые формы, сроки и порядок составления и представления в Банк России отчетности, необходимой для осуществления контроля и надзора в сфере страховой деятельности, и статистической отчетности страховщиков (Указание Банка России от 14.11.2022 № 6315-У «О формах, сроках и порядке составления и представления в Банк России отчетности страховщиков»).

Со дня вступления в силу указания утратят силу Указание Банка России от 03.02.2021 № 5724-У «О формах, сроках и порядке составления и представления в Банк России отчетности страховщиков», Указание Банка России от 28.03.2022 № 6106-У «О внесении изменений в приложение 3 к Указанию Банка России от 3 февраля 2021 года № 5724-У».

С 11.11.2022 применяется новый Базовый стандарт совершения страховыми организациями и иностранными страховыми организациями операций на финансовом рынке (Базовый стандарт совершения страховыми организациями и иностранными страховыми организациями операций на финансовом рынке, утвержден Банком России, протокол от 27.10.2022 № КФНП-39).

Базовый стандарт обязателен для страховых и перестраховочных организаций, а также для иностранных страховых и иностранных перестраховочных организаций в части деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации через созданные ими филиалы в отношении совершения операций, связанных с заключением договоров страхования и перестрахования и урегулированием требований о страховой выплате.

Положения базового стандарта применяются к отношениям страховщиков с получателями страховых услуг, возникшим из договоров страхования (перестрахования), заключенных до 11.11.2022, в части, не противоречащей условиям указанных договоров страхования (перестрахования).

Банк России разъяснил, что перенаправление владельца ТС с сайта страховщика на сайт, отличный от официального сайта профессионального объединения страховщиков, с целью заключения договора Е-ОСАГО с иным страховщиком является нарушением требований страхового законодательства (информационное письмо Банка России от 21.11.2022 № ИН-018-59/134 «О недопустимости перенаправления владельца транспортного средства с сайта страховщика на иной сайт с целью заключения договора Е-ОСАГО с иным страховщиком»).

В силу положений пункта 23 Указания Банка России от 14.11.2016 № 4190-У «О требованиях к использованию электронных документов и порядке обмена информацией в электронной

форме при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» взаимодействие автоматизированной информационной системы обязательного страхования, созданной в соответствии со статьей 30 Закона об ОСАГО, с информационными системами страховщика, необходимое для заключения договора Е-ОСАГО, приостанавливается (прекращается) в случае превышения количества заключенных договоров над максимальным количеством договоров, определенным в соответствии с правилами профессиональной деятельности профессионального объединения страховщиков, а также в иных случаях, предусмотренных такими правилами.

Страховщик в указанных случаях предлагает владельцу ТС осуществлять обмен информацией в электронной форме при осуществлении ОСАГО с использованием официального сайта профессионального объединения страховщиков в целях заключения договора Е-ОСАГО с иным страховщиком.

Таким образом, владелец ТС в рамках процедуры заключения договора Е-ОСАГО может быть направлен страховщиком с целью заключения договора Е-ОСАГО с иным страховщиком только на официальный сайт профессионального объединения страховщиков. Направление владельца ТС на иной сайт для заключения договора Е-ОСАГО с иным страховщиком не допускается.

Банк России разъяснил отдельные вопросы ведения бухгалтерского учета страховщиками (информационное письмо Банка России от 07.12.2022 № ИН-012-17/136 «О применении нормативных актов Банка России в области бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности, вступающих в силу с 01.01.2023»).

Банк России рекомендует страховщикам с 01.01.2023 отражать страховые резервы (обязательства) по договорам страхования, способ оценки которых в силу пункта 7.1 Положения Банка России от 04.09.2015 № 491-П «Отраслевой стандарт бухгалтерского учета в страховых организациях и обществах взаимного страхования, расположенных на территории Российской Федерации» должен соответствовать требованиям МСФО (IFRS) 4 «Договоры страхования» (по наилучшей оценке), на счетах бухгалтерского учета прочих резервов.

Банк России обращает внимание на возможность самостоятельного определения страховщиками необходимости использования счетов бухгалтерского учета внутрихозяйственных расчетов при переносе остатков страховых резервов (обязательств) на счета бухгалтерского учета.

Банк России также обращает внимание, что начиная с составления бухгалтерской (финансовой) отчетности за I квартал 2023 года в соответствии с Положением Банка России от 28.12.2015 № 526-П «Отраслевой стандарт бухгалтерского учета «Порядок составления бухгалтерской (финансовой) отчетности страховых организаций и обществ взаимного страхования» страховщики продолжают отражать страховые резервы (обязательства) и их изменения по тем же статьям, что и до 01.01.2023, и осуществляют группировку счетов бухгалтерского учета и символов отчета о финансовых результатах, используя данные аналитического учета.

Также Банк России привел рекомендации по группировке счетов бухгалтерского учета и символов отчета о финансовых результатах.

Банк России рекомендовал исключить недобросовестные практики предоставления за счет средств ФЛ услуг по добровольному страхованию в связи с использованием электронного средства платежа, содержащие страховые риски, аналогичные ответственности кредитной организации (письмо Банка России от 27.12.2022 № ИН-018-53/143 «Об осуществлении добровольного имущественного страхования в связи с использованием электронного средства платежа»).

В силу части 12, части 15 статьи 9 Закона о национальной платежной системе кредитная организация обязана возместить ФЛ сумму операции, совершенной без согласия клиента, после

получения от клиента уведомления в соответствии с частью 11 статьи 9 Закона о национальной платежной системе, а также сумму операции, совершенной без согласия клиента до момента направления им уведомления, если не докажет, что клиент нарушил порядок использования электронного средства платежа, что повлекло совершение операции без его согласия.

Банк России считает практики предоставления за счет средств ФЛ услуг по добровольному страхованию в связи с использованием электронного средства платежа, содержащих страховые риски, аналогичные ответственности кредитной организации, не соответствующими добросовестному отношению к потребителям страховых услуг и рекомендует страховым организациям провести работу по анализу содержания договоров добровольного страхования в целях установления условий, не соответствующих интересам потребителей страховых услуг.

В первом чтении 25.01.2023 принят законопроект, направленный на стимулирование механизма сельскохозяйственного страхования, осуществляемого с государственной поддержкой, для защиты имущественных интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей, относящихся к субъектам малых форм хозяйствования и осуществляющих свою хозяйственную деятельность на территории Дальневосточного федерального округа, а также увеличения объема застрахованной посевной (посадочной) площади на территории Дальневосточного федерального округа (проект федерального закона № 246138-8 «О внесении изменений в статьи 3 и 4 Федерального закона «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» (в целях стимулирования применения сельскохозяйственными товаропроизводителями, относящимися к субъектам малых форм хозяйствования и осуществляющими свою хозяйственную деятельность на территории Дальневосточного федерального округа, механизма сельскохозяйственного страхования, осуществляемого с государственной поддержкой)», по состоянию на 25.01.2023).

Законопроектом предлагается предоставлять на постоянной основе сельскохозяйственным товаропроизводителям, являющимся субъектами малого предпринимательства и осуществляющим свою хозяйственную деятельность на территории Дальневосточного федерального округа, возмещение 80% страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования на случай объявления режима чрезвычайной ситуации природного характера в субъектах Дальневосточного федерального округа, а также упрощение процедуры расчета размера субсидии по договорам сельскохозяйственного страхования в случае страхования риска утраты (гибели) объекта страхования от нескольких событий.

В первом чтении 10.11.2022 принят законопроект, предусматривающий приостановление до вступления в силу судебного решения срока на принятие решения о выплате (отказе в выплате) страховой суммы в случаях, когда обстоятельства, от которых зависит принятие данного решения, подлежат установлению судом (проект федерального закона № 155123-8 «О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации, сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации», по состоянию на 10.11.2022).

Ранее о проекте данного федерального закона сообщалось в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за II квартал 2022 года](#).

В Государственную Думу 28.12.2022 внесен законопроект, предусматривающий возможность заключения договора ОСАГО в отношении любого ТС, находящегося во владении страхователя, если оно соответствует типу (категории) и назначению ТС, указанного в таком

договоре (проект федерального закона № 268958-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», по состоянию на 28.12.2022).

В целях повышения удобства ОСАГО законопроектом предлагается дополнить существующий порядок и условия ОСАГО, предусмотрев возможность заключения договора ОСАГО, который бы мог действовать в отношении любого ТС, находящегося во владении страхователя, если оно соответствует типу (категории) и назначению ТС, указанного в таком договоре. В результате водитель ТС будет вправе управлять любым находящимся в его владении ТС, категория которого совпадает с категорией, указанной страховом полисе.

Также при наличии соответствующей доверенности, с согласия или в присутствии собственника иного ТС, категория которого совпадает с категорией ТС, указанного в договоре страхователя, такой страхователь будет вправе управлять данным ТС без дополнительного внесения его в какой-либо страховой полис. Кроме того, законопроект предусматривает, что на размер страховой премии, уплачиваемой страхователем, должны влиять только его возраст, стаж и аварийность, а не возраст, стаж и аварийность иных лиц, допущенных к управлению ТС.

Также законопроектом предусматривает возможность не заключать новый договор ОСАГО в случае продажи одного ТС и приобретения другого той же категории.

В Государственную Думу 19.10.2022 внесен законопроект, направленный на введение нового вида страхования с инвестиционной составляющей – долевого страхования жизни (проект федерального закона № 216703-8 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и Федеральный закон «Об инвестиционных фондах» (о долевом страховании жизни)», по состоянию на 19.10.2022).

Долевое страхование жизни (далее – ДСЖ) включает одновременно предоставление страховой защиты страхователю или лицу, в пользу которого заключен такой договор страхования, и возможность инвестирования части уплаченной страховой премии в выбранные страхователем инвестиционные паи и получения инвестиционного дохода в зависимости от их рыночной стоимости. ДСЖ будет рассматриваться в качестве еще одного инструмента для долгосрочного инвестирования и накопления денежных средств с одновременным получением страховой защиты, а для экономики – служить источником длинных денег и способствовать развитию конкуренции на страховом рынке за счет большего продуктового разнообразия оказываемых страховых услуг.

Законопроектом предусматривается, что для осуществления ДСЖ страховщику (страховой организации), помимо получения лицензии на осуществление добровольного страхования жизни, потребуется также получить лицензию УК на осуществление деятельности по управлению инвестиционными фондами, ПИФ и НПФ. При этом осуществление данного вида страхования без получения дополнительных лицензий будет возможно при передаче страховщиком средств в доверительное управление УК.

В рамках договора ДСЖ страхователь сможет самостоятельно выбирать инвестиционные паи, в которые будут инвестированы полученные средства, формировать инвестиционный портфель и менять его структуру, давая соответствующие распоряжения страховщику.

Таким образом, размер страховой выплаты (страховой суммы) или выкупной суммы по договору ДСЖ преимущественно будет зависеть от рыночной стоимости приобретенных инвестиционных паев. На договор ДСЖ будут распространяться преимущества, действующие в отношении договоров добровольного страхования жизни в части особого порядка наследования, налоговых льгот (получение социального налогового вычета, освобождение от уплаты налога на доходы ФЛ по договорам).

В Государственную Думу 24.10.2022 внесен законопроект, предусматривающий увеличение до 3 млн рублей предельного размера страхового возмещения по вкладам в банке,

в отношении которого наступил страховой случай (проект федерального закона № 219700-8 «О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «О страховании вкладов в банках Российской Федерации», по состоянию на 24.10.2022).

Минфин России разработал проект постановления Правительства Российской Федерации об утверждении состава органов исполнительной власти, предоставляющих документы и информацию для решения вопроса о страховой выплате, перечня документов и информации, предоставляемых органами исполнительной власти страховщикам, связанных с наступлением страхового случая и необходимых для решения вопроса о страховой выплате, а также правил предоставления документов и информации, необходимых для решения вопроса о страховой выплате (проект постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении состава органов исполнительной власти, предоставляющих документы и информацию для решения вопроса о страховой выплате, перечня документов и информации, предоставляемых органами исполнительной власти страховщикам, связанных с наступлением страхового случая и необходимых для решения вопроса о страховой выплате, а также Правил предоставления документов и информации, необходимых для решения вопроса о страховой выплате», по состоянию на 28.11.2022, ID проекта 01/01/11-22/00133858).

Проектом предлагается утвердить в качестве органов исполнительной власти, предоставляющих документы и информацию для решения вопроса о страховой выплате, федеральные органы исполнительной власти, структура которых утверждена Президентом Российской Федерации в соответствии с Федеральным конституционным законом от 06.11.2020 № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» и высшие исполнительные органы субъекта Российской Федерации и иные исполнительные органы субъекта Российской Федерации, образуемые в соответствии с конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации.

К числу документов и информации, предоставляемых органами исполнительной власти страховщикам, связанных с наступлением страхового случая и необходимых для решения вопроса о страховой выплате, проект относит документы о ДТП, электронный паспорт ТС участника ДТП, сведения о регистрационном учете ТС и изменениях, внесенных в карточку учета ТС, информацию о факте возбуждения, отказе в возбуждении, приостановлении или прекращении уголовного дела по обстоятельствам, связанным с наступлением страхового случая и так далее.

Также проект предусматривает правила, порядок и сроки предоставления органами исполнительной власти страховщику по его запросу либо на основании соглашения о взаимодействии документов и информации, связанных с наступлением страхового случая и необходимых для решения вопроса о страховой выплате по договорам страхования, сведения о которых отражены в единой автоматизированной информационной системе, созданной в соответствии с пунктом 3.1 статьи 3 Закона об организации страхового дела.

Предполагается, что постановление вступит в силу 15.07.2023.

Банк России планирует установить минимальные требования к условиям осуществления отдельных видов добровольного страхования в целях пресечения недобросовестных практик, сложившихся на рынке страхования (проект указания Банка России «О внесении изменений в Указание Банка России от 29 марта 2022 года № 6109-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям осуществления отдельных видов добровольного страхования, к объему и содержанию предоставляемой информации о договоре добровольного страхования, а также о форме, способах и порядке предоставления указанной информации», по состоянию на 07.11.2022, ID проекта 04/15/11-22/00132970).

Проект определяет перечень сведений об условиях добровольного страхования, которые должны быть дополнительно сообщены потребителю в случае, если договор страхования

заключен в связи с приобретением иного товара (работы, услуги), а также форму предоставления таких сведений.

При этом проектом предлагается информировать получателей страховых услуг о случаях дублирования договором страхования обязанности по предоставлению по договору о приобретении товара (работы, услуги), а также предусматривать в договорах страхования, содержащих дублирующую гарантию, право страхователя на отказ от добровольного страхования в течение всего срока его действия.

Предполагается, что указание вступит в силу 01.10.2023.

Банк России планирует установить обязательные требования для осуществления добровольного страхования имущественных интересов держателей электронных средств платежа в целях преодоления существующих проблем в указанном сегменте страхового рынка (проект указания Банка России «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления добровольного имущественного страхования в связи с использованием электронного средства платежа», по состоянию на 07.11.2022, ID проекта 04/15/11-22/00132969).

Проектом предусмотрен минимальный перечень страховых рисков (совершение операций с использованием электронного средства платежа без согласия клиента оператора по переводу денежных средств), который может быть расширен страховщиком. При этом предлагается разграничить случаи ответственности банка и страховщика при несанкционированном списании денежных средств, исключив из страхового покрытия случаи, в которых банк по закону обязан возместить клиенту сумму совершенной операции.

Также предлагается стандартизировать процедуру получения страховой выплаты, предусмотрев, что срок ее получения не должен превышать 30 дней.

Предполагается, что указание вступит в силу 01.10.2023.

Банк России планирует установить обязательные требования для осуществления страхования имущества граждан (бытовой и электронной техники) в целях преодоления существующих проблем в указанном сегменте страхового рынка (проект указания Банка России «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления добровольного страхования имущества граждан – бытовой и электронной техники», по состоянию на 07.11.2022, ID проекта 04/15/11-22/00132964).

Проектом предусмотрен минимальный перечень страховых рисков (утрата (гибель) или повреждение имущества граждан – бытовой и электронной техники, в том числе в результате противоправных действий третьих лиц), который может быть расширен страховщиком. При этом предлагается ограничить перечень возможных исключений из страхового покрытия и оснований освобождения страховщика от осуществления страхового возмещения случаями, прямо предусмотренными законом.

Также предлагается стандартизировать процедуру получения страховой выплаты, предусмотрев, что срок ее получения не должен превышать 30 дней.

Предполагается, что указание вступит в силу 01.10.2023.

Банк России планирует уточнить порядок эксплуатации единой автоматизированной системы, созданной в соответствии с пунктом 3.1 статьи 3 Закона об организации страхового дела (проект указания Банка России «О внесении изменений в приложение к Указанию Банка России от 10 апреля 2015 года № 3620-У «О порядке создания и эксплуатации единой автоматизированной системы и перечнях видов информации, предоставляемой страховщиками», по состоянию на 25.10.2022, ID проекта 04/15/10-22/00132616).

Подготовка проекта обусловлена принятием Закона № 327-ФЗ¹², которым внедряется полностью удаленное электронное взаимодействие между потерпевшим и страховщиком во всех обязательных видах имущественного страхования, что упрощает для потерпевших предоставление страховщику документов, необходимых для страхового возмещения.

Проект определяет порядок доступа лиц, указанных в абзаце втором пункта 8 статьи 10 Закона об организации страхового дела, к сведениям о договорах добровольного страхования, при урегулировании убытков по которым страховщик запрашивает сведения, на безвозмездной основе.

Проект распространяется на страховщиков и профессиональное объединение страховщиков, осуществляющих ОСАГО.

Предполагается, что указание вступит в силу 15.07.2023.

Банк России планирует определить порядок обмена информацией в электронной форме при осуществлении ОСГОП (проект указания Банка России «О требованиях к использованию электронных документов и порядке обмена информацией в электронной форме при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение при перевозках пассажиров вреда их жизни, здоровью, имуществу», по состоянию на 25.10.2022, ID проекта 04/15/10-22/00132614).

Подготовка проекта обусловлена принятием Закона № 327-ФЗ, которым внедряется полностью удаленное электронное взаимодействие между потерпевшим и страховщиком во всех обязательных видах имущественного страхования, что упрощает для потерпевших предоставление страховщику документов, необходимых для страхового возмещения.

Проект в том числе определяет порядок информационного обмена между страховщиком, потерпевшим и страхователем полностью в электронной форме при подаче заявления о страховом возмещении и заключении договоров страхования; устанавливает требование о сохранении действий страховщика и потерпевшего на сайте страховщика при осуществлении информационного обмена в электронной форме.

Проект распространяется на страховщиков, страхователей и выгодоприобретателей по ОСГОП.

Предполагается, что указание вступит в силу 15.07.2023. Пункт 10 указания утратит силу 01.01.2025.

Банк России планирует определить порядок обмена информацией в электронной форме при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте (проект указания Банка России «О внесении изменения в Положение Банка России от 28 декабря 2016 года № 574-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте», по состоянию на 25.10.2022, ID проекта 04/15/10-22/00132612).

Подготовка проекта обусловлена принятием Закона № 327-ФЗ, которым внедряется полностью удаленное электронное взаимодействие между потерпевшим и страховщиком во всех обязательных видах имущественного страхования, что упрощает для потерпевших предоставление страховщику документов, необходимых для страхового возмещения.

Проект в том числе определяет порядок информационного обмена между страховщиком, потерпевшим и страхователем полностью в электронной форме при подаче заявления о страховом возмещении и заключении договоров страхования; устанавливает требование о сохранении информации о действиях страховщика и потерпевшего на сайте страховщика при осуществлении информационного обмена в электронной форме.

¹² Федеральный закон от 14.07.2022 № 327-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Проект распространяется на страховщиков, страхователей и выгодоприобретателей по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте.

Предполагается, что указание вступит в силу 15.07.2023, за исключением пункта 1.6, который вступит в силу 01.01.2025.

Банк России планирует установить требования к порядку размещения страховщиком информации в сети Интернет при осуществлении обязательных видов имущественного страхования (проект указания Банка России «О внесении изменений в Указание Банка России от 27 июля 2015 года № 3740-У «О требованиях к порядку размещения страховщиком информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», по состоянию на 25.10.2022, ID проекта 04/15/10-22/00132609).

Подготовка проекта обусловлена принятием Закона № 327-ФЗ, которым внедряется полностью удаленное электронное взаимодействие между потерпевшим и страховщиком во всех обязательных видах имущественного страхования, что упрощает для потерпевших предоставление страховщику документов, необходимых для страхового возмещения.

Проект определяет порядок размещения на сайте страховщика информации о месте нахождения и почтовых адресах страховщика, а также всех представителей страховщика, средствах связи с ними и сведений о времени их работы.

Проект распространяется на страховщиков, страхователей и потерпевших (выгодоприобретателей) по ОСАГО.

Предполагается, что указание вступит в силу 15.07.2023.

Банк России планирует установить требования к обеспечению бесперебойности и непрерывности функционирования официальных сайтов страховщиков и профессионального объединения страховщиков в сети Интернет и иных информационных системах в целях осуществления обязательного страхования (проект указания Банка России «О требованиях к обеспечению бесперебойности и непрерывности функционирования официальных сайтов страховщиков и профессионального объединения страховщиков в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и иных информационных системах в целях осуществления обязательного страхования», по состоянию на 25.10.2022, ID проекта 04/15/10-22/00132610).

Страховщики, профессиональное объединение страховщиков для обеспечения бесперебойности и непрерывности функционирования систем (далее – БФС) в целях осуществления обязательного страхования будут обязаны, в частности, иметь резервные технологические и операционные средства, обладающие необходимым для заключения договоров функционалом, и обеспечивать их надлежащее функционирование, не допускать суммарную длительность перерывов в работе систем более 30 минут в сутки, принимать меры, направленные на обеспечение защиты информации, и так далее.

Максимальное время восстановления БФС составляет 8 часов с момента выявления нарушения БФС.

В целях организации обеспечения БФС страховщики, профессиональное объединение страховщиков должны определять общий перечень возможных причин нарушения БФС, план совместных действий по их устранению, содержащий мероприятия и сроки, исключающие нарушение БФС, и так далее.

Предполагается, что указание вступит в силу 15.07.2023.

Банк России планирует закрепить требования к порядку обмена информацией в электронной форме при осуществлении ОСАГО (проект указания Банка России «О внесении изменений в Указание Банка России от 14 ноября 2016 года № 4190-У «О требованиях к использованию электронных документов и порядке обмена информацией в электронной форме

при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», по состоянию на 25.10.2022, ID проекта 04/15/10-22/00132608)

Подготовка проекта обусловлена принятием Закона от № 327-ФЗ, которым внедряется полностью удаленное электронное взаимодействие между потерпевшим и страховщиком во всех обязательных видах имущественного страхования, что упрощает для потерпевших предоставление страховщику документов, необходимых для страхового возмещения.

Проект в том числе определяет порядок информационного обмена между потерпевшим и страховщиком полностью в электронной форме при подаче заявления о страховом возмещении и (или) прямом возмещении убытков; определяет порядок предоставления страховщику участником ДТП фото- и видеоматериалов в электронной форме; регламентирует порядок согласования даты проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки); распространяет требование о сохранении сведений о действиях на сайте (иных системах) страховщика на все действия страховщика и потерпевшего при осуществлении информационного обмена в электронной форме.

Проект распространяется на страховщиков, страхователей и выгодоприобретателей по ОСАГО.

Предполагается, что указание вступит в силу 15.07.2023, за исключением абзаца третьего пункта 1.1, который вступит в силу 01.01.2025.

Банк России планирует установить минимальные требования к порядку осуществления добровольного страхования жизни с условием периодических страховых выплат (ренты, аннуитетов) и (или) с участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика (проект указания Банка России «О внесении изменений в Указание Банка России от 5 октября 2021 года № 5968-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления добровольного страхования жизни с условием периодических страховых выплат (ренты, аннуитетов) и (или) с участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика, к объему и содержанию предоставляемой информации о договоре добровольного страхования жизни с условием периодических страховых выплат (ренты, аннуитетов) и (или) с участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика, а также о форме, способах и порядке предоставления указанной информации», по состоянию на 13.12.2022, ID проекта 04/15/12-22/00134324).

В целях повышения степени защиты интересов потребителей страховых услуг и повышения потребительской ценности добровольного страхования жизни проектом предлагается:

- для обеспечения своевременного получения выгодоприобретателем страховой суммы установить требование о максимальном сроке ее осуществления;
- закрепить запрет на отказ страховщика в выплате дохода по договору добровольного страхования, в случае если этот отказ основывается на нарушении обязательств со стороны контрагентов страховщика;
- скорректировать таблицы коэффициентов для расчета страховой суммы по риску смерти и их дифференциации в зависимости от значения ключевой ставки Банка России.

Предполагается, что указание вступит в силу в II квартале 2023 года.

Ненадлежащее исполнение страховщиком и СТО обязанности по ремонту поврежденного ТС является основанием для обращения потерпевшего к страховщику с требованием о страховой выплате (пункт 5 Обзора судебной практики ВС РФ № 2 (2022), утвержденного Президиумом ВС РФ от 12.10.2022).

В результате ДТП ТС ФЛ были причинены механические повреждения, гражданская ответственность ФЛ застрахована по договору ОСАГО в страховой организации. После обращения ФЛ к страховщику с заявлением о страховом возмещении ему было выдано направление на ремонт на СТО, расположенную по конкретному адресу. Однако осмотр автомобиля по адресу,

указанному страховщиком, был произведен ИП, который предложил ФЛ подписать соглашение об условиях ремонта, согласно которому при ремонте на ТС могут быть установлены запчасти, предоставленные альтернативными производителями или бывшие в употреблении.

Не согласившись на использование деталей, бывших в употреблении, ФЛ неоднократно обращалось в страховую организацию с требованием о проведении ремонта ТС либо о выплате страхового возмещения денежными средствами, но получало отказы. В связи с этим ФЛ обратилось в суд с иском к страховой организации о взыскании страхового возмещения.

Суд первой инстанции частично удовлетворил иск и отметил, что поскольку ФЛ не согласилось на использование в процессе ремонта бывших в употреблении деталей, ремонт ТС произведен не был, то обязанность ответчика перед потерпевшим по организации восстановительного ремонта поврежденного ТС в рамках договора ОСАГО надлежащим образом не исполнена, и потому у ФЛ возникло право на изменение способа возмещения вреда в виде выплаты страхового возмещения в денежной форме. С позицией суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Однако кассационный суд не согласился с позицией нижестоящих судов, посчитав, что страховщик выполнил принятые на себя обязательства, выдав в предусмотренный договором срок направление на ремонт ТС. Ремонт не был произведен ввиду несогласия ФЛ на использование при восстановительном ремонте ТС неоригинальных запасных частей или бывших в употреблении ТС. Суд кассационной инстанции также отметил, что наличие в тексте соглашения об условиях ремонта пункта о возможности использования в процессе ремонта бывших в употреблении запасных частей не является безусловным основанием для удовлетворения иска.

ВС РФ отменил постановление кассационного суда, оставив в силе акты судов первой и апелляционной инстанций, отметив следующее.

Согласно абзацам 1–3 пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16.1 данной статьи) в соответствии с пунктами 15.2 или 15.3 данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного ТС потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

В соответствии с пунктами 15.2 и 15.3 статьи 12 Закона об ОСАГО не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий, если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного ТС требуется замена комплектующих изделий. Иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего.

ВС РФ пришел к выводу, что поскольку в данном случае между сторонами не было достигнуто согласия относительно возможности использования в процессе ремонта ТС как новых, так и бывших в употреблении деталей, без достижения которого ремонт не мог быть осуществлен, истец вправе был требовать выплаты страхового возмещения в денежном выражении.

В случае выплаты страхового возмещения третьему лицу, пострадавшему в результате взаимодействия ТС, одним из страховщиков, застраховавших гражданскую ответственность владельцев этих ТС, солидарное обязательство прекращается (пункт 14 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденного Президиумом ВС РФ от 19.10.2022).

В результате ДТП с участием двух ТС ФЛ пассажиру ТС был причинен вред здоровью. Считая, что причинение вреда в результате взаимодействия источников повышенной опасности влечет наступление страхового случая по каждому заключенному их владельцами договору ОСАГО и с учетом того, что уже полученная страховая выплата не превышает установленные законом пределы подлежащей возмещению страховой суммы, ФЛ обратилось с требовани-

ем о выплате страхового возмещения к страховой организации, застраховавшей гражданскую ответственность владельца ТС, пассажиром которого было ФЛ. Страховая организация отказала в выплате страхового возмещения, что послужило основанием для обращения в суд.

Суды первой и апелляционной инстанций посчитали, что имел место один страховой случай и солидарным должником (страховой организацией виновника ДТП) исполнено обязательство по выплате истцу страхового возмещения в надлежащем размере, с учетом положений, закрепленных в пункте 9.1 статьи 12 закона об ОСАГО, и отказали в удовлетворении иска.

Кассационный суд отменил апелляционное определение и направил дело на новое апелляционное рассмотрение, указав на неправильное применение судом положений пункта 9.1 статьи 12 Закона об ОСАГО и отсутствие солидарной ответственности у владельцев ТС, причинивших вред третьим лицам в результате взаимодействия их ТС.

ВС РФ, не согласившись с выводами кассационного суда, отменил кассационное определение и направил дело на новое рассмотрение по следующим основаниям.

В силу пункта 3 статьи 1079 ГК РФ владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников третьим лицам.

В соответствии с пунктом 9.1 статьи 12 Закона об ОСАГО в случае, если ответственными за вред, причиненный жизни или здоровью потерпевшего при наступлении одного и того же страхового случая, признаны несколько участников ДТП, страховщики солидарно осуществляют страховую выплату потерпевшему в части возмещения указанного вреда.

Таким образом, законом установлена солидарная ответственность владельцев ТС при причинении вреда третьим лицам в результате взаимодействия их ТС.

Страховые организации в данном случае становятся солидарными должниками, каждый из которых обязан осуществить полное предоставление в пределах установленной законом страховой суммы, а потерпевший управомочен требовать это предоставление по своему выбору от любого из страховщиков полностью или в части. В случае надлежащего исполнения требования кредитора одним из страховщиков солидарное обязательство прекращается, и основания для удовлетворения аналогичного требования потерпевшего к другой страховой организации как к солидарному должнику утрачиваются.

Таким образом, осуществление страховой организацией страховой выплаты в пределах установленной законом страховой суммы свидетельствует о надлежащем исполнении требований истца одним из солидарных должников и, следовательно, о прекращении солидарного обязательства страховщиков.

Непредставление поврежденного ТС на осмотр и/или для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) либо выполнение его ремонта или утилизации до организации страховщиком осмотра могут служить основанием для отказа в страховом возмещении только в том случае, если непредставление поврежденного ТС на осмотр не позволяет достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков (пункт 15 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденный Президиумом ВС РФ 19.10.2022).

В результате ДТП ТС ФЛ получило механические повреждения. Виновным в данном ДТП был признан водитель иного ТС. При организации страховщиком осмотра поврежденного ТС ФЛ не представил ТС на осмотр. В последующем осмотр был проведен иным лицом без участия страховщика. ФЛ обратилось к страховщику с требованием выплаты страхового возмещения, которое было оставлено без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в суд.

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении иска, придя к выводу, что ФЛ в нарушение положений Закона об ОСАГО не исполнило свою обязанность по предоставлению в страхо-

вую компанию поврежденного ТС для осмотра, что не позволило страховщику достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков.

При этом определением суда первой инстанции назначалась судебная автотехническая экспертиза, в соответствии с заключением которой механизм возникновения повреждений деталей ТС истца признан соответствующим обстоятельствам ДТП и определена стоимость восстановительного ремонта с учетом износа заменяемых деталей.

ВС РФ отменил обжалуемые судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, указав следующее.

Согласно пункту 10 статьи 12 Закона об ОСАГО при причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховое возмещение или прямое возмещение убытков, обязан представить поврежденное ТС или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, за исключением случаев, когда характер повреждений или особенности поврежденного ТС, иного имущества исключают его представление для осмотра и независимой технической экспертизы.

В силу пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО в случае непредставления потерпевшим поврежденного имущества или его остатков для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованную со страховщиком дату потерпевший не вправе самостоятельно организовывать независимую техническую экспертизу или независимую экспертизу (оценку), а страховщик вправе вернуть без рассмотрения представленное потерпевшим заявление о страховом возмещении или прямом возмещении убытков. В таком случае результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества или его остатков не принимаются для определения размера страхового возмещения.

В соответствии с пунктом 20 статьи 12 Закона об ОСАГО страховщик отказывает потерпевшему в страховом возмещении или его части, если ремонт поврежденного имущества или утилизация его остатков, осуществленные до осмотра страховщиком и (или) проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества, не позволяют достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования.

Таким образом, непредставление поврежденного ТС на осмотр и/или для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) либо выполнение его ремонта или утилизации до организации страховщиком осмотра не влекут безусловного отказа в выплате потерпевшему страхового возмещения. Указанные обстоятельства могут служить основанием для отказа в страховом возмещении только в том случае, если непредставление поврежденного ТС на осмотр не позволяет достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков.

Также ВС РФ отметил, что факт повреждения ТС истца в ДТП подтвержден заключением судебной экспертизы, при проведении которой использовались не только акт осмотра и фотоматериалы, выполненные экспертом, но и административный материал, содержащий указание на перечень и характер повреждений ТС, а также материалы данного гражданского дела.

Поскольку, отказывая в удовлетворении иска о взыскании страхового возмещения, суд первой инстанции не исследовал данные обстоятельства, не оценил проведенную судебную экспертизу, ВС РФ отправил дело на новое апелляционное рассмотрение.

Срок исковой давности по регрессным требованиям страховщика, возместившего расходы страховщика ответственности потерпевшего, связанные с выплатой страхового возмещения в порядке прямого возмещения, подлежит исчислению с момента возмещения вреда потерпевшему (пункт 16 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденный Президиумом ВС РФ от 19.10.2022).

Страховщик обратился в суд с иском к ФЛ о возмещении убытков в порядке регресса, сославшись на то, что в момент ДТП ФЛ не было включено в полис ОСАГО в качестве лица, допущенного к управлению ТС.

Суд первой инстанции частично удовлетворил иск, указав, что истец имеет регрессное требование к ответчику, поскольку он возместил страховщику потерпевшему сумму страхового возмещения, выплаченного в порядке прямого возмещения потерпевшему, а ответчик, являясь причинителем вреда, не был включен в полис ОСАГО в качестве лица, допущенного к управлению ТС. Отказывая ответчику в применении последствий пропуска срока исковой давности, суд полагал, что срок исковой давности следует исчислять с момента, когда истец возместил страховщику потерпевшему произведенную им страховую выплату.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении иска, полагая, что применительно к пункту 3 статьи 200 ГК РФ исполнением основного обязательства по договору ОСАГО и началом течения срока исковой давности по регрессному обязательству является выплата страхового возмещения потерпевшему.

Кассационный суд не согласился с судом апелляционной инстанции, посчитав, что срок исковой давности следует исчислять с момента выплаты истцом страхового возмещения страховщику потерпевшего.

ВС РФ отменил кассационное определение, направив дело на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Из положений подпункта «д» пункта 1 статьи 14, пункта 7 статьи 14.1 и статьи 26.1 Закона об ОСАГО следует, что страховое возмещение вреда в порядке прямого возмещения убытков производится страховщиком, застраховавшим ответственность потерпевшего, если ДТП имело место в результате столкновения двух ТС, при условии что гражданская ответственность владельцев всех этих ТС застрахована в соответствии с Законом об ОСАГО и вред причинен только повреждением этих ТС.

Если договор ОСАГО заключен с условием об использовании ТС только указанными в этом договоре водителями, а водитель, по вине которого причинен вред, не был включен в названный выше договор ОСАГО, страховое возмещение при соблюдении условий, предусмотренных пунктом 1 статьи 14.1 Закона об ОСАГО, также осуществляется в порядке прямого возмещения убытков страховщиком, застраховавшим ответственность потерпевшего, которому страховщик, застраховавший ответственность владельца ТС, использованием которого причинен вред, возмещает расходы по прямому возмещению убытков.

С момента такого возмещения страховщик, застраховавший ответственность владельца ТС, использованием которого причинен вред, имеет право регрессного требования к причинителю вреда, управлявшему данным ТС, не включенному в договор ОСАГО в качестве водителя, допущенного к управлению этим ТС.

Прямое возмещение убытков страховщиком, застраховавшим ответственность потерпевшего, от имени страховщика, застраховавшего ответственность причинителя вреда, является исполнением основного обязательства, с которым положения пункта 3 статьи 200 ГК РФ связывают начало течения срока исковой давности по регрессным требованиям.

Взаиморасчеты страховщиков по возмещению расходов на прямое возмещение убытков сами по себе на течение исковой давности не влияют и не могут быть основанием для увеличения срока исковой давности по регрессным требованиям к причинителю вреда.

Пленум ВС РФ подготовил обобщение судебной практики в целях обеспечения правильного и единообразного применения судами законодательства, регулирующего отношения в области ОСАГО (постановление Пленума ВС РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

ВС РФ рассмотрел общие вопросы, в том числе касающиеся заключения договоров ОСАГО, процессуальные особенности рассмотрения дел, связанных с указанными договорами, вопросы исчисления сроков исковой давности по спорам, вытекающим из таких договоров, меры ответственности страховщика за нарушение сроков выплаты страхового возмещения, вопросы прямого возмещения убытков, оформления документов о ДТП.

В связи с принятием указанного постановления признано утратившим силу постановление Пленума ВС РФ № 58.

В отсутствие предусмотренных законом оснований страховщик не вправе заменить страховое возмещение в форме организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного ТС на денежную выплату (пункт 5 Обзора судебной практики ВС РФ № 3 (2022), утвержденного Президиумом ВС РФ 21.12.2022).

В результате ДТП по вине водителя троллейбуса был поврежден автомобиль ФЛ, гражданская ответственность которого была застрахована в страховой организации. В порядке прямого возмещения убытков ФЛ обратилось к страховщику с заявлением о выдаче направления на ремонт. В удовлетворении требований о выдаче направления на ремонт страховщик отказал, сославшись на отсутствие у него договоров со СТО, отвечающих требованиям организации восстановительного ремонта ТС ФЛ. В связи с этим страховщик без согласия ФЛ перечислил страховое возмещение с учетом износа ТС.

ФЛ, не согласившись с действиями страховщика, обратилось в суд с иском к страховой организации с требованием о возложении обязанности выдать направление на проведение восстановительного ремонта ТС.

Разрешая спор и частично удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что у ответчика отсутствовали предусмотренные законом основания для отказа истцу в выдаче направления на ремонт. При этом суд признал необоснованными доводы страховщика о невозможности ремонта автомобиля истца СТО, с которым у страховщика заключен договор.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции сослался на то, что детали ТС истца, которые получили повреждения при ДТП, уже имели повреждения и следы доаварийного характера, что исключает возможность осуществления ремонта ТС на СТО по направлению страховщика, поскольку такой ремонт не обеспечивает возможность привести ТС в состояние, в котором он находился до наступления страхового случая. В связи с этим суд апелляционной инстанции пришел к выводу о правомерной выплате страховщиком денежной суммы в счет страхового возмещения повреждений, полученных автомобилем истца. Кассационный суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

ВС РФ отменил определения судов апелляционной и кассационной инстанций и направил дело на новое апелляционное рассмотрение, указав следующее.

Согласно пункту 4 статьи 10 Закона об организации страхового дела условиями страхования имущества и (или) гражданской ответственности в пределах страховой суммы может предусматриваться замена страховой выплаты предоставлением имущества, аналогичного утраченному имуществу, а в случае повреждения имущества, не повлекшего его утраты, – организацией и (или) оплатой страховщиком в счет страхового возмещения ремонта поврежденного имущества.

Исходя из положений статьи 3, пунктов 15.1–15.3 и абзаца второго пункта 19 статьи 12 Закона об ОСАГО следует, что возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, по общему правилу осуществляется путем восстановительного ремонта поврежденного ТС, при этом страховщиком стоимость такого ремонта оплачивается без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов).

Перечень случаев, когда страховое возмещение по выбору потерпевшего или по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств вместо организации

и оплаты восстановительного ремонта осуществляется в форме страховой выплаты, приведен в пункте 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО. Наличие предшествующих повреждений (износа) автомобиля к таким случаям не относится, а иных предусмотренных данной нормой оснований для замены восстановительного ремонта страховой выплатой суд апелляционной инстанции не установил.

Неверное отражение сотрудником агента страховщика данных относительно места жительства страхователя при заключении договора ОСАГО само по себе не является бесспорным доказательством предоставления страхователем недостоверных сведений страховщику (определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 25.10.2022 № 18-КГ22-92-К4).

Страховщик обратился в суд с иском к страхователю и агенту страховщика о признании недействительным договора ОСАГО. В обоснование своих требований истец указывал на то, что страхователь при заключении договора ОСАГО вследствие недобросовестного исполнения обязательств агента предоставил заведомо ложные сведения о месте своего жительства, а именно место жительства страхователя, указанное в заявлении о заключении договора ОСАГО, которое оформлял агент страховщика и подписанное страхователем, отличается от места жительства страхователя, содержащегося в копии его паспорта, что является основанием для признания этого договора недействительным.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска, поскольку посчитал, что неверное отражение данных относительно места жительства страхователя сотрудником агента страховщика само по себе не является бесспорным доказательством предоставления страхователем недостоверных сведений страховщику. Кроме того, суд посчитал, что страховой организацией был пропущен срок исковой давности, установленный пунктом 2 статьи 181 ГК РФ. Суд апелляционной инстанции согласился с указанными выводами.

Суд кассационной инстанции отменил апелляционное определение и направил дело на новое апелляционное рассмотрение, указав, что нижестоящими судами ненадлежащим образом исследованы обстоятельства, связанные с сообщением страхователем страховщику недостоверных сведений о месте своего жительства, то есть месте предполагаемого использования ТС, которые имеют существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления. Также кассационный суд посчитал, что страхователь не пропустил срок исковой давности.

ВС РФ не согласился с выводами суда кассационной инстанции, отменил кассационное определение и направил дело на новое кассационное рассмотрение с учетом следующих выводов.

Согласно пункту 1 статьи 944 ГК РФ при заключении договора страхования страхователь обязан сообщить страховщику известные страхователю обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска), если эти обстоятельства не известны и не должны быть известны страховщику.

Существенными признаются во всяком случае обстоятельства, определенно оговоренные страховщиком в стандартной форме договора страхования (страхового полиса) или в его письменном запросе.

Сообщение страховщику заведомо ложных сведений при заключении договора страхования может служить основанием для признания этого договора недействительным при доказанности прямого умысла в действиях страхователя, направленного на введение в заблуждение страховщика, и того, что заведомо ложные сведения касаются обстоятельств, имеющих существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления.

При этом обязанность доказывания наличия умысла страхователя при сообщении страховщику заведомо ложных сведений лежит на страховщике.

Отказывая в признании договора ОСАГО недействительным, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что копия заявления о заключении договора страхования, реквизиты которого неверно заполнены представителем агента, не может являться бесспорным доказательством предоставления страхователем недостоверных сведений и наличия у него умысла на их предоставление. При этом наличие у страхователя такого умысла истцом не доказано.

Отменяя апелляционное определение и направляя дело на новое рассмотрение, кассационный суд данные выводы судов не опроверг и не указал, как недостоверные сведения о месте жительства страхователя могли повлиять на определение вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления.

ВС РФ отметил, что в соответствии с пунктом 3 статьи 944 ГК РФ, если после заключения договора страхования будет установлено, что страхователь сообщил страховщику заведомо ложные сведения об обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления, страховщик вправе потребовать признания договора недействительным и применения последствий, предусмотренных пунктом 2 статьи 179 ГК РФ.

По общему правилу сделка, совершенная под влиянием сообщенных страхователем страховщику заведомо ложных сведений, является оспоримой, а, следовательно, к требованиям страховщика о признании ее недействительной по этому основанию подлежит применению срок исковой давности, установленный пунктом 2 статьи 181 ГК РФ, а не пункт 1 указанной статьи, который применяется к ничтожным сделкам.

Предъявление кредитором, являющимся выгодоприобретателем по договору личного страхования заемщика и принявшим на себя обязательство при наступлении страхового случая направить средства страхового возмещения на погашение задолженности заемщика, требования к наследникам о погашении всей задолженности заемщика лишает смысла страхование жизни и здоровья заемщиков в качестве способа обеспечения обязательств по кредитному договору (определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 01.11.2022 № 78-КГ22-43-К3).

Между банком и заемщиком был заключен кредитный договор, по которому заемщиком обязательства исполнялись ненадлежащим образом, в связи с чем образовалась задолженность перед банком. Также заемщиком был заключен договор личного страхования, выгодоприобретателем по которому является банк. Когда заемщик умер, банк потребовал взыскать образовавшуюся задолженность по кредитному договору с наследника заемщика.

Суд первой инстанции удовлетворил требования банка, посчитав, что в силу положений пункта 1 статьи 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с доводами суда первой инстанции. Кроме того, суд апелляционной инстанции дополнительно указал, что в деле отсутствуют доказательства, подтверждающие погашение задолженности заемщика перед банком за счет выплаты страхового возмещения по договорам личного страхования, заключенным наследодателем.

ВС РФ не согласился с позицией судов нижестоящих инстанций, отменил судебные акты нижестоящих инстанций и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи со следующим.

В силу пунктов 1 и 3 статьи 961 ГК РФ страхователь по договору личного страхования, если страховым случаем является смерть застрахованного лица, после того, как ему стало извест-

но о наступлении страхового случая, обязан незамедлительно уведомить о его наступлении страховщика или его представителя.

Такая же обязанность лежит на выгодоприобретателе, которому известно о заключении договора страхования в его пользу, если он намерен воспользоваться правом на страховое возмещение.

Также положениями пунктов 3 и 4 статьи 1 и пунктом 1 статьи 10 ГК РФ закрепляются обязанность участников гражданских правоотношений действовать добросовестно, недопустимость действий граждан и ЮЛ, осуществляемых исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребления правом в иных формах.

Согласно пункту 2 статьи 10 ГК РФ если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 1 постановления Пленума ВС РФ № 25, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей в том числе в получении необходимой информации.

Таким образом, судам нижестоящих инстанций надлежало установить обстоятельства страхования интересов заемщика, в частности выяснить вопрос о наличии или отсутствии у банка как у выгодоприобретателя по конкретным договорам права на страховое возмещение задолженности заемщика по кредитам, а если оно имелось, то почему не было реализовано, а также дать оценку поведению банка как кредитора и выгодоприобретателя на предмет соответствия требованиям закона о добросовестности.

В связи с этим уклонение кредитной организации, являющейся в отличие от гражданина-заемщика профессиональным участником данных правоотношений, от реализации своих прав на получение страхового возмещения по случаю смерти застрахованного заемщика и обращение с иском к наследникам заемщика о взыскании задолженности без учета страхового возмещения должно быть оценено судом, в том числе и на предмет соответствия требованиям закона о добросовестном осуществлении участником этих правоотношений своих прав и обязанностей. ВС РФ также отметил, что предъявление кредитором, являющимся выгодоприобретателем по договору личного страхования заемщика и принявшим на себя обязательство при наступлении страхового случая направить средства страхового возмещения на погашение задолженности заемщика, требования к наследникам о погашении всей задолженности наследодателя лишает смысла страхование жизни и здоровья заемщиков в качестве способа обеспечения обязательств по кредитному договору с определением в качестве выгодоприобретателя кредитора.

1.3.6. Деятельность негосударственных пенсионных фондов

Принят закон, предусматривающий гарантирование прав участников НПФ по НПО (Федеральный закон от 28.12.2022 № 555-ФЗ «О гарантировании прав участников негосударственных пенсионных фондов в рамках деятельности по негосударственному пенсионному обеспечению»).

Ранее о данном законе сообщалось в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за II квартал 2022 года](#).

Закон вступил в силу 01.01.2023.

Принят закон, предусматривающий внесение в законодательство изменений, необходимых в связи с введением системы гарантирования прав участников НПФ по НПО, в том числе

в части совершенствования процедуры банкротства НПФ (Федеральный закон от 28.12.2022 № 556-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О негосударственных пенсионных фондах» и Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»).

Законопроектом вносятся изменения в Закон об НПФ, направленные на установление порядка гарантийного возмещения резервов покрытия пенсионных обязательств НПФ, а также на закрепление таких понятий, как «именной пенсионный счет», «солидарный пенсионный счет», «гарантийное возмещение резервов покрытия пенсионных обязательств», «остаток средств на пенсионном счете», и установление возможности заключения уполномоченным вкладчиком пенсионного договора от имени всех вкладчиков и в пользу всех участников.

Законопроектом также вносятся изменения в Закон о банкротстве, целью которых является совершенствование процедуры банкротства НПФ, а также изменение очередности удовлетворения требований за счет средств пенсионных резервов.

Закон вступил в силу 01.01.2023.

С 07.02.2023 вступает в силу закон, направленный на расширение видов деятельности НПФ (Федеральный закон от 27.01.2023 № 5-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О негосударственных пенсионных фондах» и статью 27 Федерального закона «Об инвестиционных фондах»).

Ранее о данном законопроекте сообщалось в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за II квартал 2022 года](#).

В первом чтении 06.12.2022 принят законопроект, направленный на внедрение внесудебных механизмов защиты пенсионных накоплений граждан (проект федерального закона № 221966-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», по состоянию на 06.12.2022).

Законопроектом предусматривается выделение категории споров в рамках ОПС, рассмотрение которых предполагается возложить на финансового уполномоченного, разграничение полномочий судов и финансового уполномоченного в части рассмотрения споров в рамках ОПС, а также исключение ограничения по сумме в 500 000 рублей в отношении требований потребителей финансовых услуг к НПФ для предоставления возможности доступа граждан к упрощенному (досудебному) механизму защиты пенсионных прав вне зависимости от суммы их пенсионных накоплений и (или) пенсионных резервов.

Предполагается, что закон вступит в силу 01.07.2023.

Банк России подготовил проект указания, направленного на совершенствование порядка определения нормативного размера страхового резерва, формируемого НПФ в целях обеспечения устойчивости исполнения обязательств фонда перед участниками, а также механизма его формирования и использования (проект указания Банка России «О страховом резерве негосударственного пенсионного фонда», по состоянию на 29.11.2022).

Проектом указания предусматривается переход к риск-ориентированному характеру определения нормативного размера страхового резерва, совершенствование подходов к определению источников формирования страхового резерва, а также расширение направлений использования страхового резерва.

Предусмотренный проектом указания порядок определения нормативного размера страхового резерва будет обязателен для применения НПФ с 01.01.2025, а до указанной даты НПФ будут вправе по своему усмотрению перейти на предусмотренную проектом указания модель формирования страхового резерва.

Планируется признать утратившими силу приказ ФСФР России от 18.03.2008 1№ 08–11/пз-н «Об утверждении Положения о страховом резерве негосударственного пенсионного фонда» и приказ ФСФР России от 23.09.2008 № 08–37/пз-н «О внесении изменений в Приказ

ФСФР России от 18.03.2008 № 08–11/пз-н «Об утверждении Положения о страховом резерве негосударственного пенсионного фонда».

Предполагается, что указание вступит в силу в II квартале 2023 года.

Банк России подготовил проект указания, направленный на установление базовой ставки гарантийных взносов в фонд гарантирования пенсионных резервов, порядка расчета дополнительного коэффициента НПФ, осуществляющего деятельность по НПО и поставленного на учет в системе гарантирования (проект указания Банка России «Об установлении базовой ставки гарантийных взносов в фонд гарантирования пенсионных резервов, порядка расчета дополнительного коэффициента негосударственного пенсионного фонда, осуществляющего деятельность по негосударственному пенсионному обеспечению и поставленного на учет в системе гарантирования прав участников, в том числе состава и методики расчета показателей, используемых для оценки финансового положения указанного негосударственного пенсионного фонда», по состоянию на 28.12.2022).

Проект указания подготовлен на основании частей 4 и 10 статьи 20 Федерального закона от 28.12.2022 № 555-ФЗ «О гарантировании прав участников негосударственных пенсионных фондов в рамках деятельности по негосударственному пенсионному обеспечению» и предусматривает установление базовой ставки гарантийных взносов в фонд гарантирования пенсионных резервов, порядка расчета дополнительного коэффициента НПФ, осуществляющего деятельность по НПО и поставленного на учет в системе гарантирования прав, в том числе состава и методики расчета показателей, используемых для оценки финансового положения НПФ в связи с принятием указанного федерального закона.

Предполагается, что указание вступит в силу в I квартале 2023 года.

1.3.7. Деятельность микрофинансовых организаций

Банк России установил порядок определения и критерии существенности недостоверных отчетных данных МФО (Указание Банка России от 29.06.2022 № 6181-У «О порядке определения и критериях существенности недостоверных отчетных данных микрофинансовых организаций»).

Ранее информация о проекте указания приводилась в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за I квартал 2022 года](#).

Указание вступило в силу 08.11.2022.

Банк России уточнил требования к составлению отчетности МФО и МКК (Указание Банка России от 21.09.2022 № 6248-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 3 августа 2020 года № 5523-У»).

Ранее информация о проекте указания приводилась в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за II квартал 2022 года](#).

В сравнении с отмеченным выше проектом указание дополняет состав представляемой отчетности отчетом об объемах потребительских кредитов (займов), в том числе об объемах потребительских кредитов (займов), в отношении которых устанавливаются макропруденциальные лимиты.

Указанием также установлено, что в рамках формы 0420839 представляется информация о лицах, которым МФО и МКК поручили проведение упрощенной идентификации, и обновление информации о проведенной идентификации.

Кроме того, установлено, что отчетность МКК, которая являлась членом СРО на отчетную дату и добровольно вышла (исключена) из членов СРО в период после отчетной даты

до окончания срока представления СРО отчетности в Банк России, должна составляться и представляться в соответствии с Указанием Банка России № 5523-У¹³.

При этом в отношении таких МКК СРО должна приложить к отчетности пояснения об их добровольном выходе (решение об исключении).

Указание вступило в силу 26.11.2022, за исключением отдельных положений, которые вступили в силу с 01.01.2023.

В первом чтении 17.01.2023 принят законопроект, направленный на совершенствование деятельности государственных (муниципальных) МФО (проект федерального закона № 218254-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», по состоянию на 17.01.2023).

Целью законопроекта является повышение эффективности использования средств бюджетов всех уровней, направляемых на финансирование деятельности государственных МФО, а также обеспечение льготного доступа субъектов МСП к заемным средствам.

Законопроект предусматривает внесение в Закон об МСП следующих изменений:

- включение государственных МФО в состав участников национальной гарантийной системы поддержки МСП;
- установление требований к государственным МФО и их деятельности;
- регламентация деятельности АО «Корпорация «МСП» по оценке финансовой устойчивости и эффективности деятельности государственных МФО, в том числе в целях оказания им последующей финансовой поддержки.

Операция по выдаче займа МКК и пролонгация срока его возврата по общему правилу не являются самостоятельными услугами. Суд должен оценить, являются ли указанные действия самостоятельными услугами, создающими для заемщика какое-либо отдельное имущественное благо, за которое с него может взиматься комиссия (постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.10.2022 № Ф08-10049/2022 по делу № А32-421/2021).

Между ИП и МКК было заключено семь договоров займа, обеспеченных залогом недвижимого имущества, принадлежащего данному ИП и другому ИП. Согласно договорам займа МКК обязалась предоставить ИП заем, а ИП обязался своевременно возвратить полученный заем и оплатить проценты за его пользование. Общая сумма предоставленных займов по всем договорам составила более 24 млн рублей, а общий размер уплаченных комиссий по договорам за различные услуги (в том числе за пролонгацию договоров) – более 1,5 млн рублей.

Заемщик и собственник заложенного имущества обратились в суд с иском о признании договоров займа недействительными, а также с требованием о взыскании с МКК суммы неосновательного обогащения в размере уплаченной комиссии. В обоснование исковых требований заемщик сослался в том числе на нарушение МКК ограничений, установленных пунктом 8 части 1 статьи 12 Закона № 151-ФЗ¹⁴, согласно которым общий размер выданных микрозаймов не может превышать 5 млн рублей, а также на несоблюдение баланса интересов в заключенных договорах, на недобросовестность МКК, которая ставит заемщика в невыгодные условия, и на заключение договоров под влиянием обмана.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении иска, указав, что заемщик, подписывая спорные договоры, выразил свою волю и согласие со всеми их условиями.

¹³ Указание Банка России от 03.08.2020 № 5523-У «О формах, сроках и порядке составления и представления в Банк России отчетности микрофинансовых компаний и микрокредитных компаний, порядке и сроках представления микрофинансовыми компаниями в Банк России аудиторского заключения о годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, порядке и сроках раскрытия микрофинансовыми компаниями бухгалтерской (финансовой) отчетности и аудиторского заключения о годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности».

¹⁴ Федеральный закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».

Кроме того, суды указали, что выбор указанного займодавца продиктован волеизъявлением заемщика, который действовал при заключении как ИП с целью получения заемных средств для погашения другого займа и развития своей предпринимательской деятельности, у него отсутствовали заблуждения относительно существа и условий заключаемых сделок. При этом указанные суды отметили, что займодавец не совершал действий, направленных на обман заемщика, не лишал его возможности отказаться от пролонгации договоров займа, а заемщик уплатил предусмотренную договорами комиссию и не оспаривал ее при выдаче ему сумм займа. Кроме того, комиссия за предоставление займа и за пролонгацию договоров на новый срок была предусмотрена «Тарифами на операции с займами», утвержденными руководителем МКК, размещенными на официальном сайте МКК в свободном доступе. Как отметили суды, посредством данного иска предприниматели пытаются снять с себя обязательство по возврату займа, что является формой злоупотребления своими гражданскими правами (статья 10 ГК РФ).

Суд кассационной инстанции не согласился с выводами нижестоящих судов, отменил указанные судебные акты и направил их на новое рассмотрение, отметив следующее.

Пункт 4 части 1 статьи 2 Закона № 151-ФЗ предусматривает, что сумма по договору микрозайма не может превышать предельный размер обязательств заемщика перед займодавцем по основному долгу, установленный названным законом. Таким образом, денежные обязательства заемщика по договору микрозайма имеют срочный характер и ограничены установленными этим законом предельными суммами основного долга, процентов за пользование микрозаймом и ответственности заемщика.

Кассационный суд отметил, что принцип свободы договора в сочетании с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, с учетом того, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства. Особое значение это имеет, когда возникший спор связан с деятельностью МФО, которые предоставляют займы на небольшие суммы и на короткий срок, чем и обуславливается возможность установления повышенных процентов за пользование займом. Иное, то есть установление сверхвысоких процентов за длительный срок пользования микрозаймом, выданным на короткий срок, приводило бы к искажению цели деятельности МФО.

Как отметил кассационный суд, комиссия может быть признана недействительной и истребована при условии, что она не является самостоятельной услугой, создающей для заемщика какое-либо дополнительное благо или иной полезный эффект. Организация в целях получения в виде комиссий компенсации своих издержек должна доказать несение финансового бремени, каких-либо расходов и потерь в связи с предоставлением займа, а оказываемые ей услуги, оплачиваемые заемщиком, должны иметь для него полезный эффект (постановление Президиума ВАС РФ от 15.10.2013 № 6560/13 по делу № А40-52911/12-42-214). При этом по смыслу статьи 779 ГК РФ выдача кредита (займа) и пролонгация срока его возврата, по общему правилу, не являются самостоятельными услугами, без которых кредитная организация не смогла бы заключить или исполнить договор, а операция по выдаче займа и пролонгация срока его возврата входят в предмет договора займа, и взимание на них дополнительного вознаграждения, как правило, неправомерно. Предоставление согласия на изменение срока возврата займа, изменение графика лимита задолженности не являются самостоятельными услугами, а услуга в виде предоставления должнику возможности пользоваться заемными средствами при пролонгации договора оплачивается в виде процентов.

С учетом изложенного судам необходимо оценить оспариваемые условия сделок с точки зрения их разумности и справедливости, установить, являются ли выдача займа и пролонгация соответствующего договора самостоятельными услугами, создающими для заемщика какое-либо отдельное имущественное благо, за которое общество вправе получить комиссию.

1.3.8. Деятельность кредитных потребительских кооперативов

В Государственную Думу 10.11.2022 внесен законопроект о реформе механизма допуска и прекращения деятельности КПК, оптимизации требований к его финансовой устойчивости и надзорных полномочиях Банка России в этой сфере (проект федерального закона № 232696-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Законопроект предусматривает, что КПК будет вправе привлекать денежные средства ФЛ только после внесения сведений о нем в реестр Банка России. Для этого КПК должен будет представить в СРО КПК документы согласно нормативному акту Банка России.

Кроме того, законопроект расширяет надзорные полномочия Банка России таким образом, который позволит ему оперативно приостанавливать и прекращать деятельность КПК на финансовом рынке. Такие полномочия включают среди прочего назначение в КПК временной администрации. Банк России также наделяется полномочиями устанавливать требования к ресурсному и кадровому обеспечению СРО КПК, что должно создать условия для более строгой контрольной среды в этой сфере.

С восьми до четырех сокращается число закрепленных в законе нормативов финансовой устойчивости КПК. Дополнительные нормативы Банк России будет вправе установить в своем нормативном акте.

Уточняются особенности реорганизации КПК.

Предполагается, что федеральный закон вступит в силу по истечении 180 дней со дня официального опубликования.

Банк России планирует установить требования к КПК, которые принимают средства материнского (семейного) капитала в качестве платежей по займам (проект указания Банка России «Об установлении требований к кредитным потребительским кооперативам и сельскохозяйственным кредитным потребительским кооперативам для предоставления займов в целях применения пункта 3 части 7 статьи 10 Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», по состоянию на 16.12.2022).

Такие КПК должны:

- не иметь в течение одного года предписаний об ограничении их деятельности;
- не находиться в процессе ликвидации;
- не быть отнесенными к группе высокого уровня риска на платформе «Знай своего клиента»;
- не иметь неисполненных предписаний Банка России об устранении нарушений;
- быть членом СРО, если такое членство обязательно;
- иметь представленную в Банк России отчетность за последние три года;
- объем займов, погашаемых с использованием материнского (семейного) капитала, не должен превышать 50%.

Аналогичные требования планируется применять и в отношении СКПК.

Банк России планирует дополнить форму отчета о деятельности КПК сведениями о займах, платежи по которым могут вноситься за счет средств материнского (семейного) капитала (проект указания Банка России «О внесении изменений в Указание Банка России от 2 февраля 2021 года № 5722-У», по состоянию на 05.12.2022).

Расширение отчетности необходимо для реализации нового полномочия Банка России устанавливать требования, которым должен соответствовать КПК, принимающий средства материнского (семейного) капитала в качестве платежей по займам.

Предполагается, что указание вступит в силу 01.04.2023.

1.3.9. Деятельность сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов

Банк России планирует дополнить форму отчета о деятельности СКПК сведениями о займах, платежи по которым могут вноситься за счет средств материнского (семейного) капитала, а также уточнить редакцию некоторых показателей (проект указания Банка России «О внесении изменений в Указание Банка России от 2 февраля 2021 года № 5721-У», по состоянию на 05.12.2022).

Расширение отчетности необходимо для реализации нового полномочия¹⁵ Банка России устанавливать требования, которым должен соответствовать СКПК, принимающий средства материнского (семейного) капитала в качестве платежей по займам.

Предполагается, что указание вступит в силу 01.04.2023.

Банк России планирует установить требования к СКПК, которые принимают средства материнского (семейного) капитала в качестве платежей по займам (проект указания Банка России «Об установлении требований к кредитным потребительским кооперативам и сельскохозяйственным кредитным потребительским кооперативам для предоставления займов в целях применения пункта 3 части 7 статьи 10 Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», по состоянию на 16.12.2022).

Такие СКПК должны:

- не иметь в течение одного года предписаний об ограничении их деятельности;
- не находиться в процессе ликвидации;
- не быть отнесенными к группе высокого уровня риска на платформе «Знай своего клиента»;
- не иметь неисполненных предписаний Банка России об устранении нарушений;
- быть членом СРО, если такое членство обязательно;
- иметь представленную в Банк России отчетность за последние три года;
- объем займов, погашаемых с использованием материнского (семейного) капитала, не должен превышать 50%.

Аналогичные требования планируется применять и в отношении КПК.

1.3.10. Оказание профессиональных услуг на финансовом рынке

Банк России установил новые требования к обеспечению защиты информации при осуществлении деятельности в сфере оказания профессиональных услуг на финансовом рынке (положение Банка России от 17.10.2022 № 808-П «О требованиях к обеспечению защиты информации при осуществлении деятельности в сфере оказания профессиональных услуг на финансовом рынке в целях противодействия осуществлению незаконных финансовых операций, обязательных для лиц, оказывающих профессиональные услуги на финансовом рынке, к обеспечению бюро кредитных историй защиты информации, указанной в статье 4 Федерального закона «О кредитных историях», при ее обработке, хранении и передаче сертифицированными средствами защиты, а также к сохранности информации, полученной в процессе деятельности кредитного рейтингового агентства», зарегистрировано в Минюсте России 07.12.2022 № 71409).

В положении устанавливаются:

- обязательные для лиц, оказывающих профессиональные услуги на финансовом рынке, требования к обеспечению защиты информации при осуществлении деятельности в целях противодействия осуществлению незаконных финансовых операций;

¹⁵ См. Федеральный закон от 05.12.2022 № 508-ФЗ «О внесении изменений в статьи 8 и 10 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»).

- требования к обеспечению БКИ защиты информации, указанной в статье 4 Закона о кредитных историях, при ее обработке, хранении и передаче сертифицированными средствами защиты;
- требования к сохранности и защите информации, полученной в процессе деятельности КРА.

Лица, оказывающие профессиональные услуги на финансовом рынке, должны обеспечить защиту информации, получаемой, подготавливаемой, обрабатываемой, передаваемой и хранимой лицами, оказывающими профессиональные услуги на финансовом рынке в рамках:

- обеспечения защиты информации при управлении доступом;
- обеспечения защиты вычислительных сетей;
- контроля целостности и защищенности объектов информационной инфраструктуры;
- защиты от воздействия программных кодов, приводящих к нарушению штатного функционирования средства вычислительной техники;
- предотвращения утечек информации;
- управления инцидентами защиты информации, защиты среды виртуализации, защиты информации при осуществлении удаленного логического доступа с использованием мобильных (переносных) устройств.

Кроме того, лица, оказывающие профессиональные услуги на финансовом рынке, должны определить во внутренних документах состав и порядок применения организационных и технических мер в рамках процессов (направлений) защиты информации.

Со дня вступления в силу данного положения признается утратившим силу Указание Банка России от 20.05.2016 № 4023-У «О требованиях к сохранности и защите информации, полученной в процессе деятельности кредитного рейтингового агентства».

Документ вступает в силу с 01.04.2023, за исключением пункта 2.4, который вступает в силу с 01.04.2024.

Минюст России зарегистрировал указание, распространяющее порядок представления доверенности в электронной форме, подтверждающей полномочия ФЛ действовать от имени финансовой организации, на КРА, БКИ и лиц, осуществляющих актуарную деятельность (Указание Банка России от 20.07.2022 № 6206-У «О порядке представления доверенности в электронной форме, подтверждающей полномочия физического лица действовать от имени кредитной организации, оператора платежной системы, некредитной финансовой организации и индивидуального предпринимателя, осуществляющих указанные в части первой статьи 76.1 Федерального закона от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» виды деятельности, кредитного рейтингового агентства, бюро кредитных историй, лица, осуществляющего актуарную деятельность», зарегистрировано в Минюсте России 10.10.2022, № 70445).

Информация о проекте указания приводилась в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за II квартал 2022 года](#).

Указание вступает в силу 01.04.2023, за исключением пункта 5, который вступает в силу 01.01.2025.

Вступило в силу с 27.10.2022 новое положение Банка России о Комитете надзора в сфере оказания профессиональных услуг на финансовом рынке (Положение Банка России от 26.10.2022 № КНПУ-2022/1 «О Комитете надзора в сфере оказания профессиональных услуг на финансовом рынке Банка России», утверждено решением Совета директоров Банка России, протокол от 14.10.2022 № ПСД-63).

Комитет принимает решения по вопросам в том числе внесения (отказа во внесении) сведений об аудиторской организации в реестр аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям на финансовом рынке, внесения (отказа

во внесении) сведений о хозяйственном обществе в реестр КРА и исключения сведений о КРА из этого реестра, признания (отказа в признании) БКИ квалифицированным и признания БКИ утратившим статус квалифицированного.

По сравнению с ранее действовавшим Положением Банка России от 11.01.2022 № КНПУ-2022 «О Комитете надзора в сфере оказания профессиональных услуг на финансовом рынке Банка России» в новом положении исключена компетенция Комитета по рассмотрению проектов решений Совета директоров Банка России по вопросам компетенции Комитета, принимаемых в соответствии с пунктом 17.5 статьи 18 Закона о Банке России до их вынесения на Совет директоров Банка России.

Положение вступило в силу 27.10.2022.

1.3.11. Деятельность бюро кредитных историй

Минюст России зарегистрировал указание Банка России, дополнившее наборы сведений для поиска информации о субъекте кредитной истории (Указание Банка России от 01.07.2022 № 6191-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 11 мая 2021 года № 5791-У «О требованиях к составу и формату запроса о предоставлении кредитного отчета, правилах поиска бюро кредитных историй информации о субъекте кредитной истории и форме подтверждения наличия согласия субъекта кредитной истории», зарегистрировано в Минюсте России 17.10.2022 № 70571).

В соответствии с указанием дополняются наборы сведений для поиска информации о субъекте кредитной истории – гражданине Российской Федерации и субъекте кредитной истории – иностранном гражданине и лице без гражданства. Дополнительно устанавливается новая форма сведений, включаемых в запрос о предоставлении кредитного отчета.

Планируемая дата вступления документа в силу – 01.04.2023.

В Государственную Думу 28.12.2022 в новой редакции повторно внесен законопроект, предусматривающий совершенствование порядка формирования кредитных историй (проект федерального закона № 1173662-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», по состоянию на 28.12.2022).

Законопроектом предлагается:

– внести изменения в определение термина «субъект кредитной истории» (пункт 5 статьи 3 Закона о кредитных историях), установив, что им является ФЛ или ЮЛ, в отношении которого формируется кредитная история и которое в том числе является «поручителем по обязательству, по которому формируется кредитная история», а не «поручителем, обеспечивающим обязательство по договору займа (кредита) или договору лизинга»;

– при включении в кредитную историю информации из резолютивной части судебного акта (подпункт «з» пункта 2 части 3 и подпункт «з» пункта 2 части 7 статьи 4 Закона о кредитных историях) указывать не всю резолютивную часть судебного акта, а только отдельные сведения;

– закрепить в Законе о кредитных историях обязанность источника кредитной истории в дополнение к информации о передаче сведений в БКИ указывать уникальный идентификатор договора (сделки) в договорах, информация об обязательствах по которым передается в БКИ. Кроме того, законопроектом вносятся корреспондирующие изменения в статью 5 Закона о потребительском кредите;

– обязать БКИ не позднее 01.08.2023 аннулировать сформированные с 01.07.2021 по 31.12.2021 кредитные истории, в которых отсутствуют записи кредитной истории и информация об отказах в заключении договора займа (кредита).

Планируемый срок вступления документа в силу – по истечении 10 дней со дня официального опубликования, за исключением отдельных положений.

В Государственную Думу 29.12.2022 внесен законопроект, устанавливающий обязанность участников синдиката кредиторов определить источник формирования кредитной истории в случае, если кредитным управляющим является ВЭБ.РФ (проект федерального закона № 270387-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О кредитных историях»).

Внесение указанных изменений обусловлено тем, что ВЭБ.РФ согласно части 5 статьи 4 Закона о синдицированном кредите может выступать в качестве кредитного управляющего по договору синдицированного кредита. В этой связи Закон о кредитных историях необходимо дополнить обязанностью участников синдиката кредиторов большинством голосов определить участника синдиката кредиторов, который выступает источником формирования кредитной истории в рамках заключенного договора синдицированного кредита (займа), в случае если кредитным управляющим является ВЭБ.РФ.

Такое дополнение устраняет правовую неопределенность предоставления информации в БКИ при определении ВЭБ.РФ кредитным управляющим.

Планируемый срок вступления документа в силу – со дня официального опубликования.

Банк России планирует обновить порядок осуществления отдельных процедур при передаче кредитных историй на хранение в ЦККИ (проект указания Банка России «О порядке передачи кредитных историй на хранение в Центральный каталог кредитных историй», по состоянию на 11.11.2022).

Проект указания планируется издать взамен Указания Банка России № 4150-У¹⁶, которое утратит силу с момента вступления в силу данного указания.

Проект указания предусматривает:

- уточнение порядка передачи кредитных историй в ЦККИ в случае, предусмотренном частью 10.5 статьи 15 Закона о кредитных историях;
- внесение изменений в информацию, содержащуюся в уведомлении о предстоящей передаче кредитных историй в ЦККИ;
- включение норм, обеспечивающих возможность взаимодействия Банка России с БКИ посредством использования личного кабинета;
- уточнение рекомендуемого образца акта приема-передачи кредитных историй на хранение в Банк России;
- установление обязанности комиссии для приема кредитных историй на хранение в ЦККИ по составлению акта о несостоявшейся передаче кредитных историй на хранение в ЦККИ (в приложении к проекту указания приводится рекомендуемый образец указанного акта).

Действие проекта распространяется на Банк России, организаторов торгов, указанных в части 3 статьи 12 Закона о кредитных историях, и лицо, уполномоченное на передачу кредитных историй органом управления ЮЛ, кредитные истории которого передаются на хранение в ЦККИ.

Планируемый срок вступления документа в силу – по истечении 10 дней со дня официального опубликования.

Банк России разработал изменения, которые предлагается внести в порядок проведения торгов в форме аукциона по продаже кредитных историй (проект указания Банка России «О внесении изменений в Указание Банка России от 10 октября 2016 года № 4149-У», по состоянию на 11.11.2022).

Проектом указания предусматривается:

- установление содержания распорядительного акта Банка России в случае, если торги в форме аукциона (далее – торги) проводит Банк России;

¹⁶ Указание Банка России от 10.10.2016 № 4150-У «О порядке передачи кредитных историй на хранение в Центральный каталог кредитных историй».

– установление обязанности Банка России осуществлять публикацию информации о принятии решения о проведении торгов (об отказе в проведении торгов) и об итогах проведения торгов;

– установление срока в 10 рабочих дней для внесения претендентом на участие в торгах задатка для участия в торгах;

– включение в Указание Банка России № 4149-У¹⁷ норм, обеспечивающих возможность взаимодействия Банка России с БКИ посредством использования личного кабинета;

– включение в состав комиссии по проведению торгов представителя Банка России в случае, если организатором торгов не является Банк России.

Действие проекта распространяется на Банк России, БКИ и иных организаторов торгов, указанных в части 3 статьи 12 Закона о кредитных историях.

Планируемый срок вступления документа в силу – по истечении 10 дней со дня официального опубликования.

Банк России планирует обновить порядок осуществления безвозмездной передачи кредитных историй в БКИ на конкурсной основе (проект указания Банка России «О порядке безвозмездной передачи кредитных историй в бюро кредитных историй на конкурсной основе», по состоянию на 11.11.2022).

Проект указания разработан взамен Указания Банка России от 23.08.2016 № 4106-У «О порядке безвозмездной передачи кредитных историй в бюро кредитных историй на конкурсной основе», которое утратит силу с момента вступления в силу проекта указания.

Проектом указания по сравнению с предыдущим указанием, регулирующим аналогичные отношения, предусматривается:

– осуществление взаимодействия между Банком России и БКИ посредством личного кабинета;

– сокращение перечня документов, представляемых БКИ одновременно с заявкой на участие в конкурсе по передаче кредитных историй ввиду возможности получения Банком России необходимой информации из отчетности БКИ;

– введение перечня случаев, в которых БКИ не допускается к участию в конкурсе;

– уточнение критериев оценки участников конкурса и выбора победителя конкурса;

– уточнение рекомендуемых образцов актов, необходимых для оформления процедур, связанных с безвозмездной передачей кредитных историй в БКИ.

Планируемый срок вступления документа в силу – по истечении 10 дней со дня официального опубликования.

Банк России разъяснил отдельные вопросы, связанные с формированием кредитной истории и предоставлением информации о ней в БКИ (письмо Банка России от 09.12.2022 № 46-7-1/2342).

В частности, Банк России указал:

– на особенности передачи информации в БКИ по блоку ЮЛ 2 «Адрес юридического лица в пределах его места нахождения и контактная информация», предусмотренному Положением Банка России № 758-П в случае передачи информации о филиале/представительстве;

– на закрытый перечень показателей кредитной истории ФЛ и ЮЛ и недопустимость включения в состав показателей кредитной истории дополнительного показателя, не установленного Положением Банка России № 758-П;

– на то, что при переходе обязательства наследникам источник должен передать в БКИ одновременно сведения о прекращении обязательства наследодателя и о возникновении обязательства наследника (наследников).

¹⁷ Указание Банка России от 10.10.2016 № 4149-У «О порядке проведения торгов в форме аукциона по продаже кредитных историй».

Банк России ответил на вопросы Ассоциации банков России о порядке применения Положения Банка России № 758-П (письмо Банка России от 16.12.2022 № 46-7-1/2729 «О применении Положения № 758-П»).

В частности, Банк России представил позицию относительно технических вопросов заполнения блоков кредитной истории, указания допустимых значений кодов, а также некоторых вопросов применения Закона о кредитных историях.

1.3.12. Актуарная деятельность

Банк России разъяснил, что наличие в заключаемых заказчиками с членами СРО актуариев договорах запрета на передачу членами такой СРО необходимой информации по запросу СРО актуариев не соответствует нормам законодательства об актуарной деятельности (информационное письмо Банка России от 03.11.2022 № ИН-018-38/127 «О предоставлении субъектами актуарной деятельности по запросу саморегулируемой организации актуариев сведений, полученных от заказчика»).

В соответствии со статьей 9 Закона о СРО и пунктом 6 статьи 12 Закона об актуарной деятельности СРО актуариев осуществляет контроль за актуарной деятельностью членов. Согласно части 7 статьи 9 Закона о СРО член СРО обязан предоставить для проведения проверки необходимую информацию по запросу СРО. Одновременно с этим в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 6 Закона об актуарной деятельности член СРО при осуществлении актуарной деятельности обязан не разглашать конфиденциальные сведения, полученные от заказчика при осуществлении актуарной деятельности, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Банк России проинформировал, что указанные нормы необходимо рассматривать в системной взаимосвязи с положением пункта 3.1 части 1 статьи 13 Закона об актуарной деятельности, согласно которому СРО имеет право запрашивать у своих членов на условиях соблюдения и защиты конфиденциальности информации результаты актуарной деятельности, документы и информацию, предоставленные заказчиком и (или) организацией, деятельность которой является объектом актуарной деятельности, информацию, полученную из иных источников, которая использовалась для получения результатов актуарной деятельности, в целях осуществления контроля за проведением своими членами обязательного актуарного оценивания, а также проверки актуарного заключения и результатов актуарных расчетов.

В связи с этим Банк России указал, что содержащийся в договоре с заказчиками запрет на передачу членами СРО актуариев по ее запросу необходимой информации не соответствует закону.

1.3.13. Деятельность кредитных рейтинговых агентств

Принят федеральный закон, наделяющий Банк России дополнительными компетенциями в отношении КРА – в частности, правом устанавливать в своем нормативном акте дополнительные требования к методологии КРА (Федеральный закон от 19.12.2022 № 540-ФЗ «О внесении изменений в статью 7.5 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и Федеральный закон «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»).

Указанный закон наделяет Банк России компетенцией по установлению в своем нормативном акте дополнительных требований к методологии КРА, а также порядка оценки такой методологии на предмет ее соответствия законодательству Российской Федерации и нормативным актам Банка России.

Также законом устанавливается обязанность КРА проводить проверку качества методологии в случаях, с периодичностью и в сроки, установленные Банком России, а также направлять в Банк России отчет по итогам проверки.

Кроме того, Банк России наделяется правом устанавливать требования к информации, подлежащей раскрытию КРА, в том числе к составу указанной информации, порядку и срокам ее раскрытия.

В законе предусмотрено, что Банк России осуществляет сопоставление национальных рейтинговых шкал КРА и публикует данные о результатах сопоставления.

Банк России также наделяется правом вводить запрет на присвоение кредитных рейтингов до устранения нарушения, выявленного при осуществлении деятельности КРА.

Закон вступил в силу с 30.12.2022 (за исключением отдельных положений). Так, положения о новых полномочиях Банка России в отношении КРА вступают в силу по истечении одного года после дня официального опубликования данного закона (опубликован на официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru> 19.12.2022).

1.3.14. Аудиторская деятельность на финансовом рынке

Банк России актуализировал порядок отбора аудиторских организаций для проведения проверок КО, а также аудиторских организаций и актуариев для проведения проверок НФО (Положение Банка России от 21.09.2022 № 804-П «О порядке отбора аудиторских организаций для проведения проверок кредитных организаций, а также аудиторских организаций и актуариев для проведения проверок некредитных финансовых организаций», зарегистрировано в Минюсте России 10.11.2022, № 70920).

Положение предусматривает, что отбор аудиторских организаций и актуариев осуществляет Банк России на основании решения Председателя Банка России.

Отбор проводится в электронной форме посредством использования информационных ресурсов электронной торговой площадки, информация о которой размещается на сайте Банка России.

Участие в отборе является добровольным. При этом затраты аудиторских организаций и актуариев на подготовку и представление в Банк России документов в связи с проведением отбора Банком России не возмещаются.

Положением установлены в числе прочего требования к участникам отбора, определен перечень документов, направляемых в Банк России для включения в число участников, приведена процедура оценки участников на предмет их соответствия профессиональным требованиям, установлен порядок рассмотрения конкурентных предложений, подведения итогов отбора, а также обжалования его результатов.

Отбор осуществляется на основании сравнения конкурентных предложений претендентов.

Если победитель отказывается от подписания договора или не соответствует предусмотренным требованиям, Банк России вправе заключить договор с лицом, занявшим второе место.

Признаются утратившими силу в числе прочего положения Банка России:

- от 07.08.2014 № 426-П «О порядке проведения отбора аудиторских организаций для проведения проверок некредитных финансовых организаций по поручению Банка России»;
- от 30.11.2014 № 442-П «О порядке проведения отбора аудиторских организаций для проведения проверок кредитных организаций (их филиалов) по поручению Совета директоров Банка России»;
- от 01.10.2019 № 696-П «О порядке отбора актуариев для проведения проверок некредитных финансовых организаций по поручению Банка России».

Положение вступило в силу 17.11.2022.

Вступил в силу приказ Казначейства России о сокращении сроков составления актов проверки аудиторских организаций и их документов для внесения сведений в реестр аудиторских организаций (приказ Казначейства России от 28.06.2022 № 15н «О внесении изменений в приказ Федерального казначейства от 22 ноября 2021 г. № 36н «Об утверждении Порядка рассмотрения документов, представляемых аудиторской организацией для внесения сведений о ней в реестр аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям (изменений в такие сведения)», зарегистрирован в Минюсте России 01.12.2022, № 71302).

Информация о проекте приказа приводилась в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за II квартал 2022 года](#) и [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за III квартал 2022 года](#).

Приказ вступил в силу 13.12.2022.

В Государственную Думу 09.12.2022 внесен законопроект, предусматривающий отмену требования об обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности инвестиционных советников (проект федерального закона № 254528-8 «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности»).

Информация о законопроекте представлена в разделе [«Деятельность профессиональных участников рынка ценных бумаг»](#).

Правительство Российской Федерации предлагает предоставить доступ к ограниченной финансовой информации дочерним структурам российских аудиторских организаций, расположенных в странах ЕАЭС и дружественных государствах (проект постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 19 апреля 2021 г. № 622», по состоянию на 20.12.2022, ID проекта 02/07/12-22/00134098).

Ограничения на предоставление аудируемому лицом информации и документации иностранным аудиторским организациям и индивидуальным аудиторам установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 19.04.2021 № 622 «Об ограничениях на предоставление информации и документации аудиторской организации, индивидуальному аудитору».

Проектом предлагается не распространять требования указанного постановления на аудиторскую организацию, соответствующую определенным условиям.

Аудиторская организация в числе прочего не должна находиться под прямым или косвенным контролем иностранного лица. Также аудиторская организация должна являться основным хозяйственным обществом по отношению к дочернему обществу, созданному на территории иностранного государства – члена ЕАЭС или иного государства, не включенного в перечень недружественных иностранных государств и территорий.

Минфин России планирует перенести дату признания утратившим силу приказа Минфина России, определяющего порядок проведения квалификационного экзамена для получения квалификационного аттестата аудитора (проект приказа Минфина России «О внесении изменения в приказ Министерства финансов Российской Федерации от 21 июня 2022 г. № 97н «О признании утратившим силу приказа Министерства финансов Российской Федерации от 14 ноября 2018 г. № 232н «Об утверждении Порядка проведения квалификационного экзамена лица, претендующего на получение квалификационного аттестата аудитора», по состоянию на 08.11.2022, ID проекта 01/02/11-22/00133032).

В соответствии с проектом дата признания утратившим силу приказа Минфина России от 14.11.2018 № 232н «Об утверждении Порядка проведения квалификационного экзамена лица, претендующего на получение квалификационного аттестата аудитора» переносится с 01.01.2023 на 01.01.2024.

В соответствии с пояснительной запиской к проекту причиной переноса срока является отсутствие на данный момент разработанного СРО аудиторов и согласованного с Минфином России порядка проведения квалификационного экзамена на получение квалификационного аттестата аудитора. Чтобы избежать правового пробела в регулировании, предлагается использовать ранее действовавший порядок проведения квалификационного экзамена.

Предполагается, что приказ вступит в силу со дня, следующего за днем его официального опубликования.

Минфин России планирует уточнить порядок течения сроков рассмотрения и согласования документов СРО аудиторов (проект приказа Минфина России «О внесении изменений в приложения № 1 и № 2 приказа Министерства финансов Российской Федерации от 23 декабря 2021 г. № 222н «Об утверждении Порядка согласования документов саморегулируемой организации аудиторов и Порядка согласования кандидата на должность единоличного исполнительного органа саморегулируемой организации аудиторов и проверки его соответствия требованиям, установленным частями 2–4 статьи 17.2 Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», по состоянию на 19.01.2023, ID проекта 02/08/11-22/00132943).

Проект приказа предусматривает следующие изменения по сравнению с действующим порядком:

- в ходе рассмотрения в Минфине России документов СРО аудиторов, согласование которых требуется, руководитель ответственного структурного подразделения Минфина России может направлять запросы о пояснении положений соответствующих документов;
- на время рассмотрения СРО указанного запроса течение срока рассмотрения документов СРО аудиторов Минфином России приостанавливается;
- уточнен порядок течения сроков согласования или несогласования документов СРО аудиторов и кандидата на должность ЕИО СРО аудиторов – срок составляет три рабочих дня со дня, следующего за днем согласования или несогласования соответствующих документов или кандидата на должность ЕИО СРО.

Предполагается, что приказ вступит в силу 01.03.2023 и будет действовать до 01.09.2028.

Банк России разработал проект указания, устанавливающего порядок признания Банком России аудиторского заключения о бухгалтерской (финансовой) отчетности общественно значимых организаций ненадлежащим в обстоятельствах согласно стандартам аудиторской деятельности (проект указания Банка России «О порядке признания Банком России аудиторского заключения ненадлежащим в обстоятельствах согласно стандартам аудиторской деятельности», по состоянию на 10.11.2022).

Проектом предусмотрено, что решение о признании аудиторского заключения о бухгалтерской (финансовой) отчетности общественно значимых организаций, указанных в пунктах 3–5 части 1 статьи 5.1 Закона об аудиторской деятельности, ненадлежащим в обстоятельствах согласно стандартам аудиторской деятельности (далее – решение Банка России) принимает Комитет надзора в сфере оказания профессиональных услуг на финансовом рынке Банка России.

Решение Банка России принимается на основании материалов, представленных к заседанию Комитета надзора в сфере оказания профессиональных услуг на финансовом рынке Банка России, которые включают:

- информацию, свидетельствующую о существенном искажении бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица;
- информацию о выраженном в аудиторском заключении аудиторском мнении, позволяющую сделать вывод об ошибочности такого мнения;

- информацию о допущенных аудиторской организацией нарушениях обязательных требований, которые были выявлены при осуществлении Банком России надзора;
- сведения о возражениях, поступивших в Банк России на основании запроса о наличии возражений в отношении допущенных нарушений, направленного в аудиторскую организацию, составившую аудиторское заключение.

Предполагается, что указание вступит в силу по истечении 10 дней после дня его официального опубликования.

Минфин России сообщает о новеллах в аудиторском законодательстве (информационное сообщение Минфина России от 24.10.2022 № ИС-аудит-58 «Новое в аудиторском законодательстве: факты и комментарии»).

В частности, Минфин России информирует:

- об особенностях деятельности аудиторов и аудиторских организаций в связи с призывом на военную службу по мобилизации и периоде действия указанных особенностей¹⁸;
- об уточнении порядка предоставления информации о принятых мерах по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества в Росфинмониторинг¹⁹.

Минфин России подготовил рекомендации по проведению аудита годовой бухгалтерской отчетности организаций за 2022 год («Рекомендации аудиторским организациям, индивидуальным аудиторам, аудиторам по проведению аудита годовой бухгалтерской отчетности организаций за 2022 год», приложение к письму Минфина России от 23.12.2022 № 07-04-09/126779).

Аудиторским организациям, индивидуальным аудиторам и аудиторам при проведении аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2022 год рекомендовано обратить внимание, в частности, на влияние ситуации, сложившейся в 2022 году, на деятельность и бухгалтерскую отчетность аудируемых лиц; обеспечение функционирования системы управления качеством при проведении аудита или обзорных проверок бухгалтерской отчетности; определение ключевых вопросов аудита в целях повышения информационной ценности аудиторского заключения и прочее.

Также определен ряд вопросов, касающихся регуляторных послаблений Банка России в связи с введением мер ограничительного характера, на которые рекомендовано обратить особое внимание при проведении аудита бухгалтерской отчетности КО и НФО, а также лиц, оказывающих профессиональные услуги на финансовом рынке.

Дополнительно Минфин России указал на необходимость обратить особое внимание на выполнение обязанностей, связанных с исполнением требований Закона о ПОД/ФТ при выполнении аудиторских процедур в отношении цифровой валюты.

1.3.15. Деятельность ломбардов

Банк России разъяснил порядок начисления ломбардом процентов по займу за пользование денежными средствами в день его выдачи (информационное письмо Банка России от 14.11.2022 № ИН-010-59/130 «О порядке начисления процентов»).

Согласно данному письму если заемщик возвращает ломбарду заем на следующий день после выдачи либо позднее, то в количество дней, за которые начисляются проценты, рекомендуется не включать день выдачи займа.

Указанное информационное письмо отменяет действие письма Банка России от 28.12.2020 № 44–14/3220, изданного по аналогичному вопросу.

¹⁸ Постановление Правительства Российской Федерации от 15.10.2022 № 1839 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 12 марта 2022 г. № 353».

¹⁹ Постановление Правительства Российской Федерации от 06.10.2022 № 1773 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

2. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ОТДЕЛЬНЫМ ВИДАМ ПРАВООТНОШЕНИЙ НА ФИНАНСОВОМ РЫНКЕ

2.1. Лизинг

В случаях когда лизингодатель уклонялся от содействия лизингополучателю в удовлетворении его договорного интереса (предмет лизинга не был передан продавцом по обстоятельствам, зависящим от лизингодателя, либо не предприняты меры по расторжению договора купли-продажи, возврату произведенной за предмет лизинга предварительной оплаты), лизингополучателю не начисляется плата за пользование финансированием за соответствующие периоды (определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 06.10.2022 № 307-ЭС22-5301 по делу № А56-82830/2020).

Между двумя ЮЛ был заключен договор лизинга экскаватора, по которому лизингодатель принял на себя обязательства приобрести в собственность предмет лизинга и предоставить его во временное владение и пользование лизингополучателю. При этом по условиям договора выбор продавца экскаватора осуществлял лизингополучатель. Он внес предварительный платеж и два периодических ежемесячных платежа (всего было выплачено 2,9 млн руб.). Лизингодатель заключил договор купли-продажи экскаватора, однако продавец товар не поставил, в связи с чем лизингополучатель потребовал расторгнуть договор купли-продажи и лизинга. Лизингодатель направил продавцу уведомление об отказе от исполнения договора купли-продажи и возврате уплаченных по договору денежных средств. Ссылаясь на наличие у лизингополучателя задолженности по лизинговым платежам, лизингодатель в одностороннем порядке отказался от исполнения договора лизинга, направив лизингополучателю уведомление о расторжении договора лизинга. Впоследствии продавец выплатил денежные средства лизингодателю. По результатам произведенного сальдирования встречных обязательств по договору лизинга лизингодатель перечислил лизингополучателю денежные средства в размере 1,5 млн рублей. Лизингополучатель, считая, что на стороне лизингодателя образовалось неосновательное обогащение, обратился с иском в суд.

Суд первой инстанции отказал лизингополучателю в удовлетворении иска, руководствуясь статьями 22 и 28 Закона о лизинге, поскольку выбор продавца и предмета лизинга был осуществлен лизингополучателем, в связи с чем именно он несет риск неисполнения поставщиком обязанности по передаче предмета лизинга и сохраняет обязанность по внесению лизинговых платежей, несмотря на то, что предмет лизинга не был получен. Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали вывод суда первой инстанции. Однако ВС РФ не согласился с тезисами нижестоящих судов, отменил их судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в связи со следующим.

В пункте 5 постановления Пленума ВАС РФ № 17 указано, что норма пункта 2 статьи 22 Закона о лизинге, возлагая на выбравшую продавца сторону риск невыполнения продавцом обязанностей по договору купли-продажи, не исключает необходимости принятия обеими сторонами договора лизинга мер по уменьшению рисков, связанных с ненадлежащей поставкой предмета лизинга, поскольку обе стороны заинтересованы в своевременном получении и использовании предмета лизинга. Наличие в Законе о лизинге специальных правил о распределении рисков само по себе не препятствует применению общих положений главы 25 ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств с учетом особенностей договора лизинга.

В частности, согласно сложившейся судебной практике, лизингодатель отвечает перед лизингополучателем за убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства выбранным лизингополучателем продавцом, если предмет лизинга не был передан продавцом или передан с недостатками по обстоятельствам, зависящим от лизинго-

дателя, не проявившего должную степень осмотрительности¹. Данная правовая позиция нашла отражение в пункте 7 Обзора судебной практики по лизингу ВС РФ.

ВС РФ приходит к выводу, что если в соответствии с условиями договора лизинга обязательства лизингополучателя по уплате лизинговых платежей наступают до начала использования лизингополучателем предмета лизинга и выбранный лизингополучателем продавец уклонился от передачи предмета лизинга в установленный договором срок, то по общему правилу при прекращении договора лизинга и сальдировании встречных обязательств сторон лизингодатель вправе требовать от лизингополучателя не только возмещения закупочной стоимости предмета лизинга, но также уплаты процентов за пользование предоставленным финансированием – до возврата полученных сумм продавцом и (или) возмещения закупочной стоимости лизингополучателем, уплаты неустойки и возмещения убытков.

В то же время, если за выбор продавца отвечал лизингодатель и (или) в случаях, когда лизингодатель уклонялся от содействия лизингополучателю в удовлетворении его договорного интереса (предмет лизинга не был передан продавцом по обстоятельствам, зависящим от лизингодателя, либо не предприняты меры по расторжению договора купли – продажи, возврату произведенной за предмет лизинга предварительной оплаты), плата за пользование финансированием за соответствующие периоды не начисляется (пункт 1 и 2 статьи 406 ГК РФ). В ином случае на лизингополучателя, не имеющего экономического источника для уплаты лизинговых платежей, по вине лизингодателя возлагалось бы непропорциональное имущественное бремя, а лизингополучатель – получал бы возможность извлечения преимущества из своего неразумного поведения по отношению к интересам лизингополучателя, что не согласуется с предписаниями пунктов 3–4 статьи 1 ГК РФ.

При возвращении продавцом уплаченных за предмет лизинга сумм, включая ту часть оплаты, которая была произведена за счет средств лизингополучателя, в рамках сальдирования встречных обязательств сторон по договору лизинга они засчитываются в счет удовлетворения требований лизингодателя, а в оставшейся части – на основании абзаца второго пункта 2 статьи 453 ГК РФ должны быть выплачены лизингополучателю, чтобы обеспечить равноценность встречных предоставлений сторон.

Кроме того, в данном деле суды нижестоящих инстанций не оценили довод лизингополучателя о том, что в действительности продавец товара был выбран лизингодателем: вместе с проектом договора лизинга для его подписания лизингополучателю был передан и проект договора купли-продажи, оба договора были заключены в один день. Также нижестоящие суды не дали оценку тому, были ли неразумными действия лизингополучателя при исполнении договора купли-продажи и его расторжении, поскольку поставка товара должна была быть в марте 2020 года, а лизингодатель направил уведомление продавцу о возврате денежных средств только в июне 2020 года и только после получения от лизингополучателя в мае 2020 года требования о расторжении договоров купли-продажи и лизинга. ВС РФ указывает, что из материалов дела не следует и судами не установлено, что лизингодатель принимал какие-либо меры, направленные на побуждение поставщика к своевременному исполнению обязанности по передаче предмета лизинга, в том числе направлял последнему требования об исполнении обязанности по поставке, начислял неустойку и так далее. Лизингодатель не представил доказательства того, что лизингополучатель согласовал продление срока передачи товара.

Исходя из данных доводов, ВС РФ указывает, что по существу в отношениях между лизингодателем и лизингополучателем сложилась ситуация, в которой лизингополучатель, внесший свою часть финансирования на приобретение предмета лизинга, должен был начать уплачивать лизинговые платежи, не получив предмет лизинга и при этом не имея информации о периоде ожидаемой передачи товара. ВС РФ отмечает, что вышеуказанные обстоятельства

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 24.12.2019 № 305-ЭС19-18275.

имели значение для правильного рассмотрения данного дела, поскольку в своей совокупности могут свидетельствовать о том, что лизингодатель не содействовал в удовлетворении имущественных интересов лизингополучателя и, следовательно, не вправе требовать внесения платы за пользование финансированием.

Плата за владение и пользование предметом лизинга отдельно не выделяется из лизинговых платежей и не может быть начислена в дополнение к предусмотренным договором лизинга процентам (плате за пользование предоставленным финансированием), в том числе за периоды после расторжения договора (определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 19.10.2022 № 305-ЭС22-6543 по делу № А40-171869/2020).

Между двумя ЮЛ был заключен договор лизинга, по условиям которого лизингодатель приобрел 10 землевозов и передал их лизингополучателю. Лизингополучатель систематически допускал просрочку оплаты лизинговых платежей, в связи с чем лизингодатель обратился в суд. В соответствии с решениями суда договор лизинга был расторгнут, предметы лизинга изъяты, в пользу лизингодателя взыскана неустойка. Изъятное оборудование реализовано лизингодателем на торгах, организованных третьим лицом, по стоимости более низкой, чем та, которая была установлена при оценке предметов лизинга до их изъятия. Лизингополучатель, считая, что положительное сальдо после расторжения договора лизинга сложилось в его пользу и на стороне лизингодателя образовалось неосновательное обогащение, обратился в суд.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии неосновательного обогащения на стороне лизингодателя. В частности, судами обращено внимание на то, что по условиям договора лизинга в случае просрочки возврата оборудования лизингодатель вправе потребовать от лизингополучателя плату за владение и пользование оборудованием. Ежемесячная плата согласована сторонами в размере, равном последнему лизинговому платежу за месяц, в котором произошло прекращение действия договора лизинга. Кроме того, суды признали обоснованным начисление лизингодателем неустойки за просрочку в уплате лизинговых платежей. Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций. Однако ВС РФ отменил судебные акты нижестоящих инстанций и направил дело на новое рассмотрение в связи со следующим.

По смыслу статей 665 и 624 ГК РФ, статей 2 и 4 Закона о лизинге договор выкупного лизинга представляет собой разновидность финансовых сделок, в которой законный имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении денежных средств, а интерес лизингополучателя – в пользовании имуществом и последующем его выкупе.

Уплачивая лизинговые платежи, лизингополучатель осуществляет возврат предоставленного ему финансирования и вносит плату за пользование финансированием, определяемую, как правило, в процентах годовых на размер финансирования либо расчетным путем на основе разницы между размером всех платежей по договору лизинга и размером финансирования (пункт 1 статьи 28 Закона о лизинге, пункты 3.4–3.5 постановления Пленума ВАС РФ № 17).

Исходя из приведенных норм, арендные и лизинговые платежи обладают существенным различием: в отличие от арендных платежей, выступающих доходом собственника от передачи вещи во временное владение и пользование другим лицам и уплачиваемых в зависимости от времени нахождения вещи у арендатора, лизинговые платежи устанавливаются по принципу окупаемости вложений лизингодателя, а учет времени пользования происходит в части начисления процентов за пользование денежными средствами.

Уплата лизинговых платежей составляет обязанность лизингополучателя по договору и является встречной по отношению к обязанности лизингодателя, которая в соответствии с определением предмета договора лизинга (статья 2 Закона о лизинге) состоит в том числе в передаче пользования и владения. Следовательно, уплачивая лизинговые платежи, лизингополучатель также оплачивает владение и пользование предметом лизинга.

После расторжения договора лизинга лизингополучатель в соответствии с пунктом 5 статьи 17 Закона о лизинге обязан продолжать вносить лизинговые платежи, тем самым продолжая оплачивать пользование предоставленным ему финансированием на определенных договором лизинга условиях (по предусмотренной договором ставке процента). При этом с учетом правовой природы договора выкупного лизинга как сделки, опосредующей предоставление финансирования, юридическое значение для целей определения предельного периода начисления процентов (платы за пользование финансированием) имеет не день изъятия предмета лизинга из владения и пользования лизингополучателя, а день продажи предмета лизинга, осуществленной в разумный срок.

ВС РФ приходит к выводу, что плата за владение и пользование предметом лизинга отдельно не выделяется из лизинговых платежей и не может быть начислена в дополнение к предусмотренным договором процентам (плате за пользование предоставленным финансированием), в том числе за периоды после расторжения договора. Аналогичная позиция выражена в пунктах 1 и 17 Обзора судебной практики по лизингу ВС РФ.

Буквальное содержание слов и выражений, используемых при установлении рассматриваемых условий договора лизинга, не позволяет утверждать с однозначностью, что согласованная воля сторон состояла в установлении санкции (неустойки), поскольку в договоре отсутствует указание на начисление платы за владение и пользование предметом лизинга в качестве меры договорной ответственности. Кроме того, принимая во внимание, что лизинговая компания является профессиональным участником оборота (статья 5 Закона о лизинге), ее намерение установить меру договорной ответственности в скрытой форме не может служить достаточным основанием для того, чтобы считать соглашение о неустойке (статья 331 ГК РФ) достигнутым между обеими сторонами договора. Во всяком случае двусмысленность слов и выражений, используемых лизингодателем при установлении данного договорного условия, не может создавать для нее преимуществ в отношениях с лизингополучателем.

При этом неустойка за просрочку в уплате лизинговых платежей не могла начисляться после объявления резолютивной части о введении процедуры наблюдения в отношении лизингополучателя, поскольку договор лизинга заключен до возбуждения дела о банкротстве в отношении лизингополучателя.

Стоимость изъятых у лизингополучателя предмета лизинга, указанная в договоре лизинга с новым лизингополучателем, не имеет приоритетного значения (перед рыночной стоимостью) для определения сальдо встречных обязательств между прежними лизингополучателем и лизингодателем². Комбинация штрафа и пени по договору лизинга является допустимым способом определения размера неустойки за одно нарушение по договору лизинга. Неустойка может начисляться до возврата финансирования (дня заключения сделки, направленной на реализацию изъятых предмета лизинга) (определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 25.10.2022 № 308-ЭС21-16199 по делу № А32-17442/2020).

Между двумя ЮЛ был заключен договор лизинга оборудования. В связи с допущенной лизингополучателем просрочкой внесения ежемесячных лизинговых платежей лизингодатель в одностороннем порядке уведомил лизингополучателя о расторжении данного договора. Предмет лизинга был передан лизингодателю. На основании вновь заключенного договора лизинга возвращенное имущество было передано новому лизингополучателю на условиях уплаты общей суммы платежей по договору, которые в пять раз ниже, чем по условиям с прежним лизингополучателем. Лизингополучатель посчитал, что сальдо встречных обязательств сложилось в его пользу, предмет лизинга был передан в исправном состоянии, претензий в связи с передачей предмета лизинга предъявлено не было, а стоимость предмета лизинга по новому договору лизинга с третьим лицом явно занижена. Поскольку в досудебном порядке

² Аналогичная правовая позиция содержится в определении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 22.11.2022 № 305-ЭС22-10240 по делу № А40-224969/2020.

урегулировать спор не удалось, лизингополучатель обратился с иском в суд к лизингодателю о взыскании денежных средств, составляющих сальдо встречных обязательств.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции. Однако суд кассационной инстанции отменил акты нижестоящих инстанций и направил спор на новое рассмотрение. При новом рассмотрении суд первой инстанции, отказывая в иске, исходил при расчете сальдо встречных требований из стоимости предмета лизинга, посчитав в качестве таковой общую сумму нового договора лизинга, в связи с чем сделал вывод, что сальдо встречных обязательств сложилось в пользу лизингодателя. Суд апелляционной инстанции оставил это решение без изменений. Суд кассационной инстанции изменил судебные акты нижестоящих инстанций, удовлетворил часть исковых требований, признав необоснованным включение в расчет сальдо встречных обязательств штрафа, помимо предусмотренных договором пеней, указывая на недопустимость применения двойной меры ответственности за одно правонарушение (просрочку платежей). ВС РФ отменил судебные акты нижестоящих инстанций и направил дело на новое рассмотрение в связи со следующим.

Поскольку в законодательстве прямо не урегулирован вопрос о стоимости, по которой лизингодатель должен осуществлять продажу имущества, возможно применение по аналогии положений гражданского законодательства о залоге. В силу положений пункта 3 статьи 340, абзаца 3 пункта 1 статьи 349 ГК РФ при обращении взыскания на предмет залога ценой его реализации по общему правилу выступает согласованная сторонами стоимость. При обращении взыскания и реализации заложенного имущества залогодержателем и иными лицами должны быть приняты меры, необходимые для получения наибольшей выручки от продажи предмета залога. Лицо, которому причинены убытки неисполнением указанной обязанности, вправе потребовать их возмещения. В соответствии с приведенными нормами, а также с учетом установленной законом обязанности сторон действовать добросовестно при исполнении обязательства и после его прекращения (пункт 3 статьи 1, пункт 3 статьи 307 ГК РФ), лизингодатель, реализуя предмет лизинга, должен учитывать интересы лизингополучателя, избегая причинения последнему неоправданных потерь, предоставляя лизингополучателю необходимую информацию об условиях продажи изъятого имущества, в том числе сведения о результатах оценки имущества и о предполагаемой цене его продажи.

Однако лизингодателем не проводилась оценка стоимости возвращенного имущества перед заключением нового договора лизинга. При этом общая сумма платежей по новому договору определена таким образом, чтобы на минимальном уровне покрыть задолженность лизингополучателя, и заведомо не отвечает рыночной стоимости предмета лизинга на момент его изъятия, которая зависит от степени износа имущества и от изменения рыночной конъюнктуры на момент продажи. Нижестоящие суды не сослались на доказательства, позволяющие определить размер уценки имущества за период его эксплуатации. Снижение стоимости предмета лизинга в четыре раза за два года эксплуатации не может быть обусловлено естественным износом оборудования и является столь существенным, что не может основываться на предположениях. По доводам лизингополучателя рыночная стоимость предмета лизинга в три раза больше той, что указана в новом договоре лизинга. ВС РФ делает вывод, что лизингодателем не приняты разумные меры по извлечению наибольшей выручки от распоряжения предметом лизинга, а выводы нижестоящих судов о приоритетном значении стоимости предмета лизинга, указанной в новом договоре лизинга, не соответствуют нормам права. Соответственно, и сальдо встречных обязательств определено неверно.

Также ВС РФ указывает, что судом округа сделаны ошибочные выводы относительно допустимости начисления пеней и штрафа, предусмотренных договором лизинга. По смыслу

статьи 330 ГК РФ³ неустойка выступает мерой ответственности за нарушение гражданско-правового обязательства. При этом размер неустойки может быть установлен в твердой сумме (штраф) или в виде периодически начисляемого платежа (пени), о чем указано в абзаце 1 пункта 60 постановления Пленума ВС РФ № 7. ВС РФ отмечает, что комбинация штрафа и пени может являться допустимым способом определения размера неустойки за одно нарушение: начисление пени производится в целях устранения потерь кредитора, связанных с неправомерным неисполнением денежного обязательства перед ним за соответствующий временной период, а применение штрафа является санкцией за нарушение обязательства как такового, призванной исключить стимулы неправомерного поведения контрагента. Сочетание двух способов определения общего размера неустойки не свидетельствует о применении двух различных видов ответственности за одно нарушение и не противоречит закону. В то же время при использовании комбинированного способа определения размера неустойки часть суммы неустойки (пени) будет иметь зачетный характер по отношению к убыткам, в то время как другая часть (штраф) может быть взыскана безотносительно взыскания убытков, поскольку носит исключительно характер наказания.

Если заявлены требования о взыскании неустойки, установленной договором в виде сочетания штрафа и пени за одно нарушение, а должник просит снизить ее размер на основании статьи 333 ГК РФ, то суд должен рассмотреть вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств исходя из общей суммы штрафа и пени (пункт 80 постановления Пленума ВС РФ № 7), что в данном случае нижестоящими судами сделано не было.

Как указывает ВС РФ, неправильными являются также выводы нижестоящих судов о периоде начисления неустойки в виде пеней. Расторжение договора лизинга и изъятие предмета лизинга само по себе не ведут к возврату предоставленного финансирования и платы за него, в связи с чем соответствующие обязательства лизингополучателя не прекращаются. Следовательно, неустойка подлежит начислению до прекращения обязательства, за нарушение которого она установлена, в частности до возврата финансирования (день заключения сделки, направленной на реализацию изъятых предмета лизинга), поэтому вопреки выводам нижестоящих судов лизингодатель был вправе продолжать начислять неустойку после расторжения договора лизинга и изъятия имущества. Данная позиция указана в пункте 16 Обзора судебной практики по лизингу ВС РФ.

Сторона договора лизинга может требовать уменьшения неустойки, начисленной другой стороной, также в случае, если такая неустойка участвует в определении завершающей договорной обязанности. Траты лизингодателя на приобретение предмета лизинга, компенсированные за счет субсидии, не могут рассматриваться в качестве финансирования, подлежащего возмещению со стороны лизингополучателя в рамках договора лизинга (определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 22.11.2022 № 305-ЭС22-10240 по делу № А40-224969/2020).

Между двумя ЮЛ были заключены договоры лизинга ТС. В связи с ненадлежащим исполнением лизингополучателем обязательств по указанным договорам лизингодатель расторг их в одностороннем порядке. Предметы лизинга были возвращены лизингодателю, после чего они были реализованы по договорам купли-продажи с третьими лицами. Впоследствии лизингополучатель уступил право требования части денежных средства по договорам лизинга обществу. Лизингополучатель и общество, полагая, что по расторгнутым договорам сложилось положительное сальдо в пользу лизингополучателя и на стороне лизингодателя возникло неосновательное обогащение, обратились в суд с иском.

³ В силу статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска, считая, что сальдо встречных предоставлений по договорам сложилось в пользу лизингодателя. Отклоняя доводы истцов о занижении цены продажи предметов лизинга, суд указал, что сумма выручки, полученная лизингодателем от реализации спорных ТС, свидетельствует о величине фактического возврата предоставленного лизингодателем финансирования в денежной форме и, соответственно, имеет приоритетное значение для целей расчета сальдо встречных обязательств. При этом реализация предметов лизинга производилась ответчиком на основании отчетов об определении рыночной стоимости. Также суд отклонил ходатайство лизингополучателя о снижении размера неустойки по статье 333 ГК РФ и указал, что размер неустойки установлен договором и обязанность по ее уплате добровольно принята на себя лизингополучателем (за просрочку уплаты платежа по договору на срок более трех рабочих дней – 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки, в случае невозврата предмета лизинга по адресу, указанному в требовании лизингодателя, – 1% от стоимости предмета лизинга, указанной в договоре купли-продажи, за каждый день просрочки).

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, отметив, что возможность снижения неустойки при сальдировании встречных обязательств сторон не предусмотрена. Кроме того, судами первой и апелляционной инстанций отклонены доводы истцов о том, что при расчете сальдо встречных обязательств должна быть учтена субсидия, полученная лизингодателем из федерального бюджета. Как указано судами, субсидия лизингодателю выплачена не была, в связи с чем компенсация части суммы потери в доходах лизингодателя учтена в составе очередного лизингового платежа.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций. Однако ВС РФ отменил судебные акты нижестоящих инстанций и направил дело на новое рассмотрение в связи со следующим.

Реализация имущества производилась лизингодателем без проведения торгов путем прямой продажи имущества по непрозрачной процедуре одному и тому же покупателю, которым приобретенные ТС были сразу же перепроданы иным лицам. Лизингодатель не известил лизингополучателя о проведении оценки предметов лизинга и тем самым лишил его возможности представить возражения. В материалы дела как лизингодателем, так и лизингополучателем представлены отчеты об оценке с различной рыночной ценой объектов оценки. При этом различия в оценках имущества не укладываются в разумный диапазон возможных значений рыночной стоимости. Вопреки части 2 статьи 65, статьи 71 и части 1 статьи 168 АПК РФ суды первой и апелляционной инстанций не разрешили вопрос о том, какая из представленных в материалы дела оценок рыночной стоимости предметов лизинга является достоверной, не вынесли на обсуждение сторон вопрос о назначении судебной оценочной экспертизы. Таким образом, выводы судов о добросовестности и разумности действий лизингодателя при продаже предметов лизинга и необходимости учета при определении сальдо встречных предоставлений фактической цены реализации имущества сделаны с нарушением норм процессуального права.

ВС РФ не может согласиться и с выводами нижестоящих судов относительно законности начисления неустойки за несвоевременный возврат предметов лизинга, об отсутствии оснований для ее уменьшения в судебном порядке. Правила статьи 333 ГК РФ о снижении неустойки в судебном порядке в силу общеправовых принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению (пункт 5 статьи 393 ГК РФ) применяются к любым видам неустоек. Как указано в пункте 75 постановления Пленума ВС РФ № 7, при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Уменьшение неустойки на основании пункта 2 статьи 333 ГК РФ допускается, если должником будет доказано, что размер неустойки, определенный по согласованным сторонам или законом правилам, существенно превышает величину имущественных потерь, которые возникли или могут возникнуть у кредитора, в том числе с учетом существа обязательства, в отношении которого начислена неустойка. Решая вопрос о снижении штрафной неустойки, суд не может не принимать во внимание обстоятельства, свидетельствующие о чрезмерности и обременительности неустойки в абсолютном и (или) относительном размерах как таковой, и должен учитывать обстоятельства, характеризующие поведение контрагента, иные обстоятельства, позволяющие индивидуализировать применение меры ответственности.

Применение неустойки, установленной в данных договорах лизинга, привело к тому, что за просрочку в возврате предмета лизинга, составившую от 24 до 39 дней, лизингодатель должен уплатить от 24 до 39% от стоимости имущества, что со всей очевидностью превышает размер потерь лизингодателя, которые могут у него возникнуть. Такая неустойка носит штрафной характер, поэтому отказ судов в применении статьи 333 ГК РФ при рассмотрении данного спора не может быть признан законным. Кроме того, сторона договора не может быть лишена права требовать уменьшения неустойки, начисленной другой стороной, если неустойка участвует в определении завершающей договорной обязанности и в судебном порядке рассматривается требование о взыскании соответствующей суммы денежных средств.

Нельзя согласиться и с выводами нижестоящих судов относительно отсутствия оснований для учета бюджетных субсидий при определении завершающей договорной обязанности. Предоставляемая государством субсидия призвана уменьшить сумму платежей, вносимых лизингополучателем, то есть направлена на удешевление сделки для последнего и для целей исполнения обязательств по договору выкупного лизинга должна рассматриваться как предоставление, совершенное лизингополучателем (часть предоставленного им финансирования). Соответственно, траты лизингодателя на приобретение предмета лизинга, компенсированные за счет субсидии, не могут рассматриваться в качестве финансирования, подлежащего возмещению со стороны лизингополучателя в рамках договора лизинга. При этом лизингодатель не представил доказательств, достоверно подтверждающих обращение за предоставлением субсидий и отказ в их предоставлении со стороны государства.

2.2. Кредит

При проверке соблюдения заемщиком условий льготного кредитования банк должен использовать сведения о численности сотрудников, использованные для расчета максимального размера предоставляемого кредита. Новая редакция Правил № 696 не распространяется на ранее заключенные кредитные договоры (определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 07.11.2022 № 305-ЭС22-14008 по делу № А41-43065/2021)⁴.

Банк предоставил обществу кредит в соответствии с Правилами № 696. В качестве условия предоставления субсидии общество взяло на себя обязательства по сохранению численности сотрудников организации на время действия кредитного договора в объеме не менее 80% от общей численности сотрудников на момент его заключения. При проверке численности сотрудников банк, не уведомив общество, использовал данные о численности сотрудников за апрель 2020 года вместо данных за май 2020 года, что привело к существенным изменениям кредитного договора. Впоследствии банк, ссылаясь на невыполнение обществом условий договора, принял решение о списании задолженности в размере 50%, а не 100%, как было предусмотрено кредитным договором. При этом банк посчитал, что контрольной величиной

⁴ Аналогичная позиция также содержится в определении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 26.12.2022 № 308-ЭС22-15516 по делу № А32-27166/2021, постановлениях Арбитражного суда Уральского округа от 20.10.2022 № Ф09-4601/22 по делу № А60-49278/2021 и от 02.11.2022 № Ф09-6455/22 по делу № А60-58088/2021.

для проверки соблюдения заемщиком условий договора является численность сотрудников за апрель, которая превышала численность сотрудников за май 2020 года.

Общество, полагая, что им были выполнены все условия соглашения и не нарушены требования пункта 11 Правил № 696 в части сохранения численности сотрудников, обратилось в арбитражный суд с иском.

Суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что, используя данные за апрель 2020 года как основание для уменьшения размера подлежащей списанию задолженности, банк в нарушение требований закона не уведомил общество о существенном изменении условий кредитного соглашения, что сделало невозможным исполнение такого соглашения со стороны общества. Также судами был отклонен довод банка о необходимости применения в спорной ситуации пункта 11 Правил № 696 в новой редакции, поскольку указанные изменения в нормативный правовой акт внесены после подписания кредитного соглашения и, по мнению судов, ухудшили положение общества. Кроме того, в новой редакции Правил № 696 не предусмотрена возможность их распространения на ранее заключенные договоры.

Суд кассационной инстанции принятые по делу судебные акты отменил, направил дело на новое рассмотрение, отметив, что новая редакция пункта 11 Правил № 696 не ухудшила правового положения истца, поскольку она не изменила условия расчета максимальной суммы кредита и мониторинга сохранения занятости работников. Для определения численности работников на 01.06.2020 учитывается численность работников по итогам апреля 2020 года, а для обратившихся после 25.06.2020 учитывается численность работников по итогам мая 2020 года.

ВС РФ отменил постановление суда кассационной инстанции, а принятые по делу судебные акты первой и апелляционной инстанций оставил в силе, указав следующее.

Правилами № 696 утвержден порядок определения максимальной суммы кредита, в соответствии с которым в пункте 24 Правил № 696 предусмотрено, что численность работников заемщика определяется на основании сведений по состоянию на 01.06.2020, размещенных в информационном сервисе ФНС России.

Для заемщиков, обратившихся к получателю субсидии до 25.06.2020, для определения максимальной суммы кредитного договора допустимо определение численности работников исходя из сведений о застрахованных лицах, поданных заемщиком в органы ПФР по итогам апреля 2020 года.

Таким образом, банк не производит самостоятельный расчет численности сотрудников заемщика, а использует доступные сведения о количестве работающих по состоянию на дату обращения такого лица в кредитную организацию.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, на момент заключения сторонами кредитного договора в информационном ресурсе ПФР уже имелась информация о численности сотрудников заемщика за май 2020 года и данная информация фактически была использована банком при расчете максимального размера предоставляемого обществу кредита.

Также согласно пункту 2 статьи 422 ГК РФ, если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Из указанной нормы следует, что новая редакция Правил № 696 не может распространяться на ранее заключенные договоры и являться основанием для перерасчета уже согласованных сумм кредита. Как следует из пункта 1 постановления Пленума ВС РФ № 25, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей в том числе в получении необходимой информации.

ВС РФ отметил, что в ситуации, когда сторонами кредитного соглашения являются, с одной стороны, общество, не имеющее возможности самостоятельно определять условия кредитования, а с другой – банк как профессиональный участник данных правоотношений, в силу положений статей 1 и 10 ГК РФ должна быть исключена возможность кредитной организации совершать действия по наложению на контрагентов неразумных ограничений или по установлению необоснованных условий реализации заемщиком своих прав.

Действия банка не учитывают также и цель принятия Правил № 696, имеющую социально ориентированную направленность в условиях возникновения серьезного экономического ущерба, причиненного пандемией. Суть поддержки состоит в том, чтобы создать благоприятные условия для заемщиков, соответствующих критериям Правил № 696 и тем самым нивелировать негативные экономические последствия пандемии, создать предпосылки для преодоления кризиса, восстановления финансового положения и возобновления деятельности.

Учитывая то обстоятельство, что на момент заключения кредитного договора в информационном сервисе ФНС России уже имелись данные о численности сотрудников общества за май 2020 года, банк в нарушение положений ГК РФ не уведомил заемщика о том, что для проверки соблюдения условий кредитования им будут применяться сведения о численности сотрудников за апрель 2020 года. Таким образом, были совершены действия, вступающие в противоречие с упомянутыми целями и задачами, разрешаемыми в рамках разработанного Правительством Российской Федерации механизма оказания финансовой помощи субъектам предпринимательской деятельности.

Указание банком в анкете – заявлении на получение кредита недостоверной информации, способной ввести потребителя в заблуждение относительно стоимости дополнительных услуг по страхованию жизни и здоровья, нарушает права потребителя (постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.11.2022 № Ф05-21169/2022 по делу № А40-2443/2022).

На основании жалобы заемщика на нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитного договора Роспотребнадзор провел проверку в отношении банка, в результате которой было установлено, что банк допустил обман потребителей при заключении индивидуальных условий договора потребительского кредита, поскольку до заключения договора заемщиком была подписана анкета – заявление на получение кредита наличными, согласно которой банком навязаны договоры страхования. Согласие заемщика на данные услуги были выражены типографическим символом «V», что не дает возможности потребителю выразить собственноручное согласие на оказание ему дополнительных услуг. При этом денежные средства по договорам страхования, указанным в анкете-заявлении фактически были списаны банком в размере большем, чем установленная договором сумма для перечисления страховщику. Роспотребнадзор поддержал доводы заемщика и вынес соответствующее постановление. Банк обратился в суд с заявлением к Роспотребнадзору о признании незаконным и отмене указанного постановления.

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении требований банка и указали следующее.

В силу положений пунктов 1 и 2 статьи 10 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Согласно части 2 статьи 7 Закона о потребительском кредите, если при предоставлении потребительского кредита заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг.

Суды установили, что анкета-заявление содержит информацию о трех договорах страхования на сумму, отличную от фактически перечисленной суммы по двум договорам страхования, которые дополнительно были заключены заемщиком со страховщиком в день получения кредита в банке. В связи с этим соотнести данные о стоимости дополнительных услуг по страхованию, указанных в анкете-заявлении, с дополнительно заключенными договорами страхования и выпиской по счету не представляется возможным.

Таким образом, суды пришли к выводу о том, что указанная информация является недостоверной и может ввести потребителя в заблуждение относительно цены дополнительных услуг по страхованию жизни и здоровья.

При заключении кредитного договора заемщику должна быть предоставлена возможность выбора условия о праве банка уступать свои права требования по кредитному договору иным лицам (постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2022 № Ф05-27230/2022 по делу № А40-2741/2022).

На основании жалобы заемщика на нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитного договора Роспотребнадзор провел проверку в отношении банка, в результате которой было установлено, что условиями кредитного договора заемщику не представлена реальная возможность отказаться от уступки прав требования, поскольку в соответствующей графе отметка о согласии была проставлена автоматически сотрудником банка, а заемщик был лишен возможности самостоятельно проставить отметки о согласии либо отказе. В результате Роспотребнадзор поддержал доводы заемщика и вынес соответствующее постановление. Банк, не согласившись с выводами Роспотребнадзора, обратился в суд с требованием о признании незаконным и отмене указанного постановления.

Суды не согласились с требованиями банка и указали следующее.

Пунктом 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Статьей 12 Закона о потребительском кредите закреплено право кредитных организаций уступать права (требования) по договору потребительского кредита иным лицам, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, содержащим условие о запрете уступки, согласованное при его заключении.

Следовательно, при заключении кредитного договора заемщику должна быть предоставлена возможность выбора (согласия либо отказа) условия по вопросу о праве банка уступать свои права требования по кредитному договору иным лицам. Кроме того, суды отметили, что у банка имелась возможность для соблюдения указанных правил и норм, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, банк также не принимал меры по согласованию с заемщиком обсуждаемого условия при заключении кредитного договора.

Не допускается включение в договор потребительского кредитования условий о взимании комиссий банком за снижение размера процентной ставки и за оказание банком заемщику комплекса дополнительных добровольных расчетно-гарантийных услуг, направленных на снижение рисков заемщика по обслуживанию кредита (постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.11.2022 № Ф01-5916/2022 по делу № А31-3359/2022).

На основании жалобы заемщика на нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитного договора Роспотребнадзор провел проверку в отношении банка, в результате которой было установлено, что в договор потребительского кредита включены ущемляющие права потребителя условия о взимании вознаграждения за включение заемщика в программу страховой защиты по договору добровольного коллективного страхования и взимании комиссии за услугу снижения процентной ставки. В результате Ро-

спотребнадзор поддержал доводы заемщика и вынес соответствующее постановление. Банк, не согласившись с выводами Роспотребнадзора, обратился в суд с требованием о признании незаконным и отмене указанного постановления.

Материалами дела было установлено, что в индивидуальных условиях потребительского кредита содержатся сведения о том, что при подключении заемщиком дополнительной услуги действующая процентная ставка снижается со дня подключения услуги и увеличивается со дня, следующего за днем, в котором заемщик отказался от услуги. Условия оказания услуги и тарифы комиссионного вознаграждения за подключение услуги размещены на официальном сайте и в офисах банка и могут быть изменены последним в одностороннем порядке. Услуга дает возможность снижения процентной ставки по договору потребительского кредита при условии оплаты комиссионного вознаграждения, предусмотренного тарифами банка.

Также в индивидуальных условиях потребительского кредита содержатся сведения о том, что при участии заемщика в программе добровольной финансовой и страховой защиты банк снижает процентную ставку по кредиту.

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении требований банка, указав следующее.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В части 16 статьи 5 Закона о потребительском кредите установлено, что кредитор, в частности, вправе уменьшить в одностороннем порядке постоянную процентную ставку при условии, что это не повлечет за собой возникновения новых или увеличения размера существующих денежных обязательств заемщика по договору потребительского кредита. При этом кредитор обязан направить заемщику уведомление об изменении условий договора потребительского кредита (в случае изменения размера предстоящих платежей – также информацию о предстоящих платежах) и обеспечить доступ к информации об изменении условий договора потребительского кредита.

Суды указали, что изменение банком процентной ставки по кредиту в сторону уменьшения не является в смысле главы 39 ГК РФ оказанием заемщику самостоятельной возмездной услуги, такие действия банка не входят в перечень банковских операций в соответствии со статьей 5 Закона о банках и банковской деятельности.

Довод банка о том, что плата, внесенная потребителем за дополнительную услугу о назначении процентной ставки, является условием снижения ставки по кредиту, не является платой за кредит, а представляет собой плату за экономию суммы для погашения кредита по сравнению с другими заемщиками по данному продукту, судами был отклонен. Такой перерасчет процентов по кредиту зависит от усмотрения банка, от его лояльного отношения к действиям заемщика. При этом комиссия за услугу взимается банком в день заключения договора потребительского кредита, тогда как само снижение ставки по кредиту возможно исключительно после выполнения заемщиком целого ряда условий и оценки банком выполнения заемщиком таких условий. Среди потребителей рассматриваемая услуга позиционируется банком именно как понижение процентной ставки по предоставленному кредиту.

Включение в договор потребительского кредита условия об обязанности заемщика уплатить комиссию за изменение процентной ставки по кредиту незаконно возлагает на потребителя расходы, связанные с осуществлением кредитором действий, фактически направленных на исполнение обязанностей последнего в рамках кредитного договора, и противоречит положениям статей 450–452 ГК РФ, статьи 5 Закона о банках и банковской деятельности и статьи 5 Закона о потребительском кредите.

В отношении программы добровольной финансовой и страховой защиты суды отметили, что согласно общим условиям договора потребительского кредита плата за программу добровольной финансовой и страховой защиты заемщиков – это вознаграждение, взимаемое

банком за оказание заемщику комплекса дополнительных добровольных расчетно-гарантийных услуг, направленных на снижение рисков заемщика по обслуживанию кредита.

Вместе с тем в статье 5 Закона о банках и банковской деятельности такая операция, как включение заемщика в программу страхования по договору добровольного коллективного страхования, входящие в нее действия банка по передаче страховщику информации о застрахованном лице, по выполнению расчетно-гарантийных услуг, в перечне банковских операций не поименована. В связи с этим включение заемщика в программу страховой защиты не является оказанием самостоятельной возмездной услуги в смысле главы 39 ГК РФ. Также в силу пункта 2 статьи 934 ГК РФ не подлежит взиманию плата за получение согласия гражданина стать застрахованным лицом по договору добровольного коллективного страхования.

Также названная банком услуга включения заемщика в программу страхования либо комплекс расчетно-гарантийных услуг не могут быть самостоятельной услугой, поскольку заемщик отдельно от услуги страхования приобрести услугу не сможет. Обращаясь в банк за получением финансовых услуг, потребитель фактически лишен возможности влиять на условия договора, а включение в программу страхования (либо комплекс расчетно-гарантийных услуг), за которое банк взимает вознаграждение, для потребителя по существу является обязательным, навязанным условием, что нарушает права потребителя.

2.3. Вклад

Неизвещение клиентами банка о брачном договоре, заключенном до возникновения у одного из супругов обязательственных отношений перед банком (заключение кредитного договора), не является основанием для исполнения требований банка за счет денежных средств, размещенных во вкладе в том же банке другим супругом, или за счет его иного имущества, если у супруга-должника в силу брачного договора нет имущественных прав на такое имущество (определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 08.11.2022 № 56-КГ22-27-К9).

Банк обратился в суд с иском к двум ФЛ, являющимся супругами, с требованием о выделе доли супруга-должника в общем имуществе супругов для обращения на нее взыскания. В обоснование требований истец указал, что между банком и одним из ответчиков (заемщиком) были заключены договоры о предоставлении кредитов, однако обязательства по возврату кредитов и своевременной уплате процентов не были исполнены. Заемщик не имел собственных денежных средств или иного имущества, за счет которого могли быть удовлетворены требования банка. При этом между ответчиками заключен брачный договор, о котором банк не был уведомлен.

Суд первой инстанции удовлетворил требования банка частично, признав общим имуществом супругов денежные средства на депозитных счетах супруга должника в банке. Доли супругов судами признаны равными, по 1/2 доли в праве собственности на денежные средства за каждым. В этой связи было обращено взыскание на указанные денежные средства с обращением вырученных от реализации денежных средств в размере 1/2 доли в счет погашения задолженности заемщика перед банком.

Суды апелляционной и кассационной инстанций решение суда оставили без изменения. Суды исходили из того, что с учетом пункта 1 статьи 46 СК РФ банк не связан с изменением режима имущества супругов и вправе требовать обращения взыскания на имущество, перешедшее согласно условиям брачного договора супругу должника, так как заемщик не уведомил банк о заключении брачного договора.

Однако ВС РФ не согласился с выводами судов нижестоящих инстанций и направил дело на новое рассмотрение в части разрешения исковых требований о выделе доли супруга-должника в общем имуществе супругов для обращения на нее взыскания по обязательствам, возникшим у супруга-должника перед банком, указав следующее.

Между ответчиками заключен брачный договор, которым режим имущества денежных средств, находящихся на депозитных счетах, открытых на имя одного из ответчиков, не определен. При этом в нем было указано, что все остальное имущество и имущественные права, которые уже были приобретены либо будут приобретаться супругами в дальнейшем в период брака, будут являться личной собственностью того супруга, на чье имя будет приобретено имущество, а также то, что не требуется согласия другого супруга на приобретение и отчуждение имущества.

ВС РФ указал на правовые позиции КС РФ⁵, согласно которым законодатель предусмотрел в пункте 1 статьи 46 СК РФ требование об уведомлении кредитора обо всех случаях заключения, изменения или расторжения брачного договора и его обязанность отвечать по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора, если он указанное требование не выполняет, руководствуясь необходимостью обеспечения стабильности гражданского оборота, а также защитой интересов кредиторов от недобросовестного поведения своих контрагентов, состоящих в брачных отношениях, и учитывая, что в силу брачного договора некоторая, в том числе значительная, часть общего имущества супругов может перейти в собственность того супруга, который не является должником. Помимо этого, ВС РФ указал на абзац третий пункта 9 постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», где разъяснено, что если во внесудебном порядке осуществлены раздел имущества, определение долей супругов в общем имуществе, кредитору, обязательства перед которыми возникли до такого раздела имущества, определения долей, изменением режима имущества супругов юридически не связаны.

Так, ВС РФ пришел к выводу, что из буквального толкования положений пункта 1 статьи 46 СК РФ во взаимосвязи с приведенными выше разъяснениями не следует обязанность супруга уведомлять своего кредитора (кредиторов) о брачном договоре, заключенном до возникновения обязательств с ним (с ними) отношений. Такая обязанность уведомления о заключении, изменении или о расторжении брачного договора возложена на него только после возникновения обязательств отношений. В данном случае брачный договор между ответчиками был заключен до возникновения у супруга-заемщика обязательств перед банком. Следовательно, режим совместной собственности был изменен брачным договором до заключения данного кредитного договора.

ВС РФ также указывает, что суждение суда апелляционной инстанции о том, что в действиях ответчиков усматривается злоупотребление правом, а заключение брачного договора преследовало целью уклонение от обращения взыскания на имущество по долгам заемщика, не основано на исследованных судом доказательствах. Кроме того, требований о недействительности брачного договора по указанным основаниям истцом не заявлялось. Супруги, заключив брачный договор, воспользовались предоставленным им семейным законодательством правом изменения режима имущества, включив в договор объект недвижимости, доставшийся супругу заемщика в дар, а также ТС, перешедшие в собственность самому заемщику.

⁵ *Определение Конституционного Суда РФ от 13.05.2010 № 839-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Козловой Марины Николаевны и Козлова Сергея Сергеевича на нарушение их конституционных прав пунктом 1 статьи 46 Семейного кодекса Российской Федерации»; Определение Конституционного Суда РФ от 27.09.2018 № 2317-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «КАМС» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 статьи 46 Семейного кодекса Российской Федерации».*

2.4. Расчеты

Несмотря на установленный предельный размер расчетов наличными денежными средствами между ЮЛ, такого последствия превышения уровня допустимых наличных расчетов, как признание денежных средств не поступившими в кассу получателя, закон не предусматривает (постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2022 № Ф05-29156/2022 по делу № А40-5912/2022).

Между двумя ЮЛ был заключен договор на оказание адвокатских услуг. При этом заказчик передал исполнителю на подписание два экземпляра указанного договора, однако исполнитель не вернул подписанные экземпляры. Также исполнитель получил от заказчика частичную предоплату по договору, передача денежных средств подтверждалась распиской. Поскольку исполнитель не оказал услуг по договору, заказчик направил претензию и отказался от договора, подал иск в суд о взыскании с исполнителя неосновательного обогащения в сумме частичной предоплаты по договору в соответствии со статьей 1102 ГК РФ⁶.

Суд первой инстанции отказал заказчику в удовлетворении требований и указал, что истцом не представлено относимых и допустимых доказательств, объективно подтверждающих факт выдачи ответчику аванса, при этом пришел к выводу о том, что надлежащим доказательством расчетов между двумя ЮЛ будут являться первичные учетные бухгалтерские документы, подтверждающие факт осуществления конкретной хозяйственной операции, а заказчик, не оформив в установленном законом порядке выдачу аванса исполнителю, несет риск наступления неблагоприятных последствий.

Апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил иски заказчика, исходя из того, что истцом были представлены надлежащие доказательства передачи денежных средств ответчику, так как письмо (расписка) руководителя исполнителя подтверждает получение денежных средств по договору, о фальсификации данного письма исполнитель не заявлял. Суд апелляционной инстанции принял во внимание пояснение о том, что денежные средства передавались непосредственно генеральным директором заказчика, при этом наличные денежные средства для этого были получены данным лицом со счета заказчика по расходному кассовому ордеру, а также была использована часть средств из заработной платы самого директора. Доводы исполнителя о невозможности осуществления расчетов наличными денежными средствами в размере 12 млн рублей между ЮЛ в связи с установленными законодательными запретами были отклонены апелляционным судом со ссылкой на то, что форма расчетов не влияет на возникновение взаимных обязательств между сторонами спора.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение в связи со следующим.

Согласно пункту 2 статьи 861 ГК РФ расчеты между ЮЛ, а также расчеты с участием граждан, связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, производятся в безналичном порядке. Расчеты между этими лицами могут производиться также наличными деньгами с учетом ограничений, установленных законом, и принимаемыми в соответствии с ним банковскими правилами. Указанием Банка России от 07.10.2013 № 3073-У «Об осуществлении наличных расчетов»⁷ установлен предельный размер расчетов наличными денежными средствами между ЮЛ в сумме 100 000 рублей.

⁶ Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

⁷ В настоящее время не действует в связи с принятием Указания Банка России от 09.12.2019 № 5348-У «О правилах наличных расчетов».

Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что, несмотря на ограничения, такого последствия превышения уровня допустимых наличных расчетов, как признание денежных средств не поступившими в кассу получателя, закон не предусматривает. При оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности.

Исполнитель, отрицая факт получения спорных денежных средств, указывал на отсутствие в материалах дела указанных доказательств. Однако нижестоящими судами данные обстоятельства применительно к вышеуказанным положениям установлены и проверены не были.

Кроме того, нижестоящие суды не установили дату получения исполнителем спорных денежных средств, не установили финансовое положение заказчика на дату получения исполнителем денежных средств, наличия (отсутствия на счетах заказчика) спорных денежных средств, не установили правовую природу и предмет представленного договора займа, факт получения обществом спорных денежных средств по договору займа и принадлежность спорных денежных средств конкретному лицу на дату их получения исполнителем, не проверили и не соотнесли представленные заказчиком доказательства хронологически, отражение данных сделок в бухгалтерской и налоговой отчетности.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АИФ	акционерный инвестиционный фонд
АО	акционерное общество
ВАС РФ	Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
ВС РФ	Верховный суд Российской Федерации
ДТП	дорожно-транспортное происшествие
ЕИО	единоличный исполнительный орган
ЕСИА	федеральная государственная информационная система «Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме»
ИП	индивидуальный предприниматель
КО	кредитная организация
КПК	кредитный потребительский кооператив
КРА	кредитное рейтинговое агентство
КС РФ	Конституционный суд Российской Федерации
МКК	микрокредитная компания
МФК	микрофинансовая компания
МФО	микрофинансовая организация
НПО	негосударственное пенсионное обеспечение
НПФ	негосударственный пенсионный фонд
НФО	некредитная финансовая организация
ОИП	оператор инвестиционных платформ
ОИС	оператор информационных систем, в которых осуществляется выпуск ЦФА
ООО	общество с ограниченной ответственностью
ОПС	обязательное пенсионное страхование
ОСАГО	обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств
ОСГОП	обязательное страхование гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу пассажиров
ОФП	оператор финансовой платформы

ПАО	публичное акционерное общество
ПИФ	паевой инвестиционный фонд
ПТС	паспорт транспортного средства
ПУРЦБ	профессиональный участник рынка ценных бумаг
ПФИ	производный финансовый инструмент
ПФР	Пенсионный фонд Российской Федерации
Роспотребнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека
СЗКО	системно значимые кредитные организации
СРО	саморегулируемая организация
СТО	станция технического обслуживания
ТС	транспортное средство
УК	управляющая компания
УЦП	утилитарные цифровые права
ФЛ	физическое лицо
ЦККИ	Центральный каталог кредитных историй
ЦФА	цифровые финансовые активы
ЭПР	экспериментальный правовой режим
ЮЛ	юридическое лицо
АПК РФ	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
Закон о банках и банковской деятельности	Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»
Закон о Банке России	Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»
Закон о банкротстве	Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»
Закон о защите прав потребителей	Федеральный закон от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»
Закон о кредитных историях	Федеральный закон от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях»
Закон о лизинге	Федеральный закон от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»
Закон о международных компаниях и международных фондах	Федеральный закон от 03.08.2018 № 290-ФЗ «О международных компаниях и международных фондах»

Закон о ПОД/ФТ	Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»
Закон о потребительском кредите	Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»
Закон о рынке ценных бумаг	Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»
Закон о СРО	Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях»
Закон об актуарной деятельности	Федеральный закон от 02.11.2013 № 293-ФЗ «Об актуарной деятельности в Российской Федерации»
Закон об аудиторской деятельности	Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»
Закон об инвестиционных фондах	Федеральный закон от 29.11.2001 № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах»
Закон об МСП	Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»
Закон об НПФ	Федеральный закон от 07.05.1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах»
Закон об организации страхового дела	Закон Российской Федерации от 27.11.1992 №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»
Закон об ОСАГО	Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»
Закон об ЭПР	Федеральный закон от 31.07.2020 № 258-ФЗ «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации»
СК РФ	Семейный кодекс Российской Федерации
Обзор судебной практики по лизингу ВС РФ	Обзор судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденный Президиумом ВС РФ 27.10.2021
Постановление Пленума ВС РФ № 7	Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»
Постановление Пленума ВАС РФ № 17	Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга»
Постановление Пленума ВС РФ № 25	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»
Постановление Пленума ВС РФ № 58	Постановление Пленума ВС РФ от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»

Правила № 696	Правила предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным в 2020 году юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям на возобновление деятельности, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 16.05.2020 № 696
Постановление Правительства Российской Федерации № 1976	Постановление Правительства Российской Федерации от 30.11.2020 № 1976 «О внесении изменений в Правила предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным в 2020 году юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям на возобновление деятельности»
Указ Президента РФ № 79	Указ Президента Российской Федерации от 28.02.2022 № 79 «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями США и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций»
Указ Президента РФ № 81	Указ Президента Российской Федерации от 01.03.2022 № 81 «О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации»
Указ Президента РФ № 95	Указ Президента Российской Федерации от 05.03.2022 № 95 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами»
Указ Президента РФ № 126	Указ Президента Российской Федерации от 18.03.2022 № 126 «О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации в сфере валютного регулирования»
Указ Президента РФ № 172	Указ Президента Российской Федерации от 31.03.2022 № 172 «О специальном порядке исполнения иностранными покупателями обязательств перед российскими поставщиками природного газа»
Указ Президента РФ № 254	Указ Президента Российской Федерации от 04.05.2022 № 254 «О временном порядке исполнения финансовых обязательств в сфере корпоративных отношений перед некоторыми иностранными кредиторами»
Указ Президента РФ № 416	Указ Президента Российской Федерации от 30.06.2022 № 416 «О применении специальных экономических мер в топливно-энергетической сфере в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций»
Указ Президента РФ № 520	Указ Президента Российской Федерации от 05.06.2022 № 520 «О применении специальных экономических мер в финансовой и топливно-энергетической сферах в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций»
Указ Президента РФ № 618	Указ Президента Российской Федерации от 08.09.2022 № 618 «Об особом порядке осуществления (исполнения) отдельных видов сделок (операций) между некоторыми лицами»
Указ Президента РФ № 647	Указ Президента Российской Федерации от 21.09.2022 № 647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации»