



Банк России



О ПОДХОДАХ ФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ К УПРАВЛЕНИЮ КЛИМАТИЧЕСКИМИ РИСКАМИ

Информационный материал

Москва
2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	2
1. Учет климатических рисков в корпоративном управлении	3
1.1. Ответственные за управление климатическими рисками.....	3
1.2. Система управления рисками	4
2. Интеграция климатических рисков в систему управления рисками	6
2.1. Механизмы учета климатических рисков.....	6
2.2. Период оценки рисков.....	7
2.3. Общие подходы к оценке рисков.....	8
2.4. Методы оценки рисков	8
2.5. Сценарный анализ как ключевой метод оценки рисков.....	9
2.6. Мониторинг климатических рисков	10
2.7. Взаимодействие с клиентами при оценке климатических рисков.....	11
2.8. Методы управления климатическими рисками через управление кредитными и операционными рисками.....	12
3. Раскрытие информации, связанной с климатическими рисками	14
Выводы	15
Приложение. Сводные результаты опросных анкет.....	17

Материал подготовлен Департаментом финансовой стабильности.

При использовании материалов выпуска ссылка на Банк России обязательна.

Фото на обложке: Shutterstock/FOTODOM

107016, Москва, ул. Неглинная, 12, к. В

Официальный сайт Банка России: www.cbr.ru

© Центральный банк Российской Федерации, 2025

ВВЕДЕНИЕ

Основные торговые партнеры России продолжают переход к низкоуглеродной экономике и вводят новые меры климатического регулирования, которые в перспективе будут влиять на условия международной торговли. Одновременно с этим наблюдается рост частоты неблагоприятных природных явлений и их интенсивности. Российская экономика уязвима перед переходными климатическими рисками из-за высокой углеродоемкости и перед физическими климатическими рисками из-за географического положения страны.

Хотя финансовый сектор подвержен прямому влиянию климатических рисков (например, потере имущества в случае стихийных бедствий), более значимым является косвенное влияние, возникающее вследствие трансмиссии негативных эффектов через клиентов. Реализация климатических рисков отрицательно влияет на доходы, стоимость активов и другие показатели нефинансовых компаний и домохозяйств, что снижает их кредитоспособность и инициирует для их кредиторов традиционные финансовые риски (кредитные, рыночные, ликвидности). Подобный эффект заражения может негативно повлиять на финансовую стабильность в целом.

В декабре 2023 г. Банк России опубликовал рекомендации в целях совершенствования подходов к учету климатических рисков финансовым сектором¹. Документ предлагает финансовым организациям методы анализа возникающих климатических рисков, подходы к созданию систем их мониторинга и описывает меры по их снижению.

В III квартале 2024 г. Банк России провел опрос о подверженности финансовых организаций климатическим рискам и выполнении ими рекомендаций (далее – опрос). Цели опроса – анализ качества управления климатическими рисками в финансовых организациях, выявление трудностей и лучших практик. Было опрошено 45 финансовых организаций, среди которых 24 кредитные организации, включая все СЗКО, 9 страховых компаний, 9 негосударственных пенсионных фондов (НПФ), 2 управляющие компании (УК) и банк развития (ВЭБ.РФ). Результаты анализа и статистические данные в отношении опрошенных организаций представлены ниже.

¹ Информационное письмо Банка России от 04.12.2023 № ИН-018-35/60.

1. УЧЕТ КЛИМАТИЧЕСКИХ РИСКОВ В КОРПОРАТИВНОМ УПРАВЛЕНИИ

1.1. Ответственные за управление климатическими рисками

Почти в половине финансовых организаций совет директоров (наблюдательный совет) предпринимает действия по управлению климатическими рисками (подробнее см. табл. 1). Еще 11% планируют начать рассматривать климатические риски в течение 1 года. При этом некоторые организации рассматривают только физические риски с точки зрения непрерывности своей операционной деятельности. Половина финансовых организаций отметили, что существует потенциал для бóльшего вовлечения совета директоров (наблюдательного совета) в работу с климатическими рисками. В качестве примера совету директоров (наблюдательному совету) предлагается рассматривать отчет о результатах климатического стресс-тестирования в дополнение к результатам стресс-тестирования значимых¹ рисков.

УЧЕТ КЛИМАТИЧЕСКИХ РИСКОВ

Табл. 1

Учитывает ли совет директоров (наблюдательный совет) необходимость управления климатическими рисками?					
	СЗКО и банк развития, %	Остальные банки, %	Все банки в целом, %	Страховые компании, %	НПФ и УК, %
Да, учитываются физические климатические риски	62	58	63	44	18
Да, учитываются переходные климатические риски	62	42	54	22	9
Да, учитываются и физические, и переходные риски	62	42	54	22	9
Нет, но планируем начать в ближайшее время (в течение 1 года)	8	25	17	11	0
Нет, пока не планируем	15	8	8	33	82

Примечание. Проценты указаны от общего числа опрошенных участников данного типа.
Источник: опрос Банка России.

В 62% опрошенных финансовых организаций из категории «СЗКО и банк развития» совет директоров (наблюдательный совет) учитывает необходимость управления как физическими, так и переходными рисками. Меньший процент таких ответов (42%) характерен для остальных банков. Только 22% опрошенных страховых организаций считают, что переходными и физическими рисками необходимо управлять, хотя физические риски учитываются чаще (44% опрошенных компаний). В два раза ниже показатель среди НПФ и УК (9% учитывают как физические, так и переходные риски, а 18% – только физические).

17% банков (СЗКО и остальные) планируют начать учитывать климатические риски, а 8% на текущий момент не строят таких планов. Среди опрошенных страховых компаний процент тех, чей совет директоров планирует управлять климатическими рисками, ниже и равен 11%, в то время как тех, кто не планирует, – 33%. Все оставшиеся НПФ и УК, которые не учитывают климатические риски, пока не собираются управлять ими.

В 27% финансовых организаций за определение принципов и подходов к управлению климатическими рисками отвечает совет директоров (наблюдательный совет), в том числе через комитеты при совете директоров (наблюдательном совете) по устойчивому развитию, стратегии или аудиту, рискам и комплаенсу. У 20% респондентов за это отвечает исполнительный орган, такой как правление во главе с председателем, или отдельный комитет, например по устойчивому развитию или по рискам.

¹ В рамках данного исследования термины «существенный риск» и «значимый риск» являются тождественными.

Больше трети финансовых организаций создали **отдельное структурное подразделение** для работы с климатическими рисками, например рабочую группу, комитет или службу по управлению климатическими рисками или рисками устойчивого развития. Однако в большинстве финансовых организаций функции по управлению климатическими рисками либо не были выделены из-за признания таких рисков незначимыми, либо были **включены в функции уже существующих подразделений**. У различных организаций эти функции отнесены к компетенции подразделений по управлению рисками, по связям с инвесторами, по стратегическому развитию, по маркетингу или по управлению персоналом.

1.2. Система управления рисками

Почти половина респондентов внедряют климатические аспекты в **многоуровневые системы управления рисками**. Чаще всего используется **принцип трех линий защиты**, согласно которому управление, контроль и аудит распределены между разными подразделениями для минимизации конфликта интересов. С точки зрения системы выделяются три или четыре уровня управления (в различных комбинациях):

- высший уровень – совет директоров (наблюдательный совет) или комитет по устойчивому развитию, который определяет стратегические приоритеты и ориентиры, риски и меры;
- исполнительный уровень – правление, которое руководит текущей деятельностью и обеспечивает выполнение решений общего собрания акционеров;
- контролирующий и сводный уровень (подразделение по управлению рисками и служба внутреннего аудита);
- оперативный уровень (подразделения, непосредственно сталкивающиеся с климатическими рисками).

Более трети респондентов утвердили **политики и процедуры** для создания и поддержания устойчивости к изменению климата. Они делятся на политики по управлению кредитным риском, в которые встроены элементы управления климатическими рисками, и отдельные политики по устойчивому развитию (подробнее см. табл. 2). Почти две трети опрошенных финансовых организаций опубликовали такие политики.

ПРИМЕРЫ ПОЛИТИК И ПРОЦЕССОВ, В КОТОРЫХ УЧИТЫВАЮТСЯ КЛИМАТИЧЕСКИЕ РИСКИ

Табл. 2

Примеры политик в области управления кредитным риском	Примеры политик в области устойчивого развития
Политика в области Базеля II – Компонента 2. Методология аппетита к риску	Политика по устойчивому развитию
Политика по управлению кредитным риском	Политика по учету климатических рисков
Стратегия управления рисками и капиталом	Политика в области социальной и экологической ответственности, корпоративного управления и устойчивого развития
Руководство по интеграции климатических риск-факторов в процесс корпоративного андеррайтинга	Стратегия устойчивого развития
Общая методология оценки физического риска для недвижимого имущества, принимаемого банком в качестве залога	Политика ответственного финансирования
	Политика ответственного финансирования и инвестирования
	Порядок управления экологическим и социальным воздействием при предоставлении финансирования
	Политика по охране окружающей среды
	Политика в отношении изменения климата и атмосферного загрязнения
	Политика интегрированной системы менеджмента в области охраны окружающей и социальной среды, здоровья и безопасности, энергоэффективности и энергосбережения

Почти половина респондентов учитывают, как климатические факторы могут повлиять на **ключевые направления бизнеса**, включая продукты и услуги. Некоторые финансовые организации подписали Принципы ответственной банковской деятельности Финансовой инициативы Программы ООН по окружающей среде (United Nations Environment Programme Finance Initiative, UNEP FI) и проводят регулярный мониторинг доли зеленых активов², в том числе в разрезе направлений деятельности.

64% финансовых организаций **не планируют ставить цель по выбросам парниковых газов финансируемых компаний** (financed emissions)³. Почти четверть (24%) респондентов планируют подсчитать выбросы финансируемых организаций, но пока без постановки цели. Всего 4% финансовых организаций планируют поставить качественную цель⁴. Еще 7% отметили, что цель по выбросам финансируемых компаний уже поставлена. Так, один из респондентов отмечает постановку цели на уровне группы в отношении нефтегазовой, энергетической и автомобильной отраслей.

Респонденты отмечают, что на данный момент оценки выбросов финансируемых компаний являются приблизительными. Для улучшения их точности необходимо **совершенствовать подходы к сбору и анализу данных**, в том числе повышать детализированность данных от клиентов. Также среди трудностей указывается, что методики по расчету выбросов парниковых газов финансируемых компаний не закреплены в нормативно-правовых актах, а информация по выбросам парниковых газов конкретных компаний и источники подтверждения этих данных отсутствуют.

Стоит также отметить, что **не все респонденты видят на текущем этапе необходимость** расчета косвенных выбросов парниковых газов Охвата 3⁵ финансовых организаций. Некоторые респонденты комментировали, что в настоящее время сложно провести увязку выбросов парниковых газов финансируемых компаний с их кредитоспособностью / кредитными рисками и влиянием на их финансовое состояние. В других комментариях отмечалось, что вместо этого уже используются ESG-рейтинги, что специфика бизнеса не позволяет рассчитывать объем выбросов и что организация сосредоточена на более приоритетных задачах.

² Например, для проектного финансирования критерием может служить класс энергоэффективности.

³ Выбросы парниковых газов финансируемых компаний – косвенные выбросы парниковых газов финансовых организаций, связанные с их участием в предоставлении капитала компаниям, которые выбрасывают парниковые газы, или в их заемном финансировании. В соответствии с классификацией Протокола по парниковым газам (GHG Protocol) такие выбросы относятся к Охвату 3 Категории 15: Инвестиции или к финансируемым выбросам (financed emissions) в соответствии со стандартом Партнерства по финансовому учету выбросов углерода (PCAF).

⁴ Среди ответов компании упоминают верхнеуровневую оценку выбросов финансируемых компаний.

⁵ Парниковые газы, Охват 3 / Score 3 – прочие косвенные выбросы парниковых газов отчитывающегося субъекта (не включая косвенные энергетические выбросы), которые имеют место в цепочке создания стоимости субъекта экономики, в том числе на стороне потребителей и поставщиков. Например, выбросы, связанные с транспортировкой и переработкой продукции, деловыми поездками, франшизами, инвестициями и прочим.

2. ИНТЕГРАЦИЯ КЛИМАТИЧЕСКИХ РИСКОВ В СИСТЕМУ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ

2.1. Механизмы учета климатических рисков

Наиболее распространенный подход в части учета климатических рисков – их учет в системе управления рисками. Его используют 56% респондентов. При этом 40% опрошенных интегрировали в систему процессы выявления, оценки и управления климатическими рисками (26% отметили и физические, и переходные). Помимо интеграции в систему управления рисками, еще 18% учитывают климатические риски в системе внутреннего контроля.

Однако почти треть респондентов вовсе не внедряли подобные подходы. Некоторые финансовые организации заложили элементы управления климатическими рисками в свои бизнес-процессы. Также существует практика, что если данный тип рисков признан несущественным, то он может учитываться в системе принятия решений как «иной качественный фактор». Лишь 22% финансовых организаций включают информацию по управлению климатическими рисками в отчетность по рискам для руководства.

Более половины респондентов поделились сложностями, возникающими при внедрении климатических рисков в общую систему управления рисками (подробнее см. табл. 3).

ПРОБЛЕМЫ, ОБОЗНАЧЕННЫЕ ФИНАНСОВЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

Табл. 3

Проблемы, обозначенные финансовыми организациями	Подходы Банка России к их решению
Пересечение климатических рисков с иными видами рисков (в особенности операционными) вызывает вторичные эффекты, что усложняет выстраивание системы управления климатическими рисками из-за комплексности подхода. Сложности с выявлением рисков и их оценкой вследствие отсутствия единой методологии, подходов и практики	Ведется разработка детализированной методологии в качестве дополнения к рекомендациям по учету климатических рисков для финансовых организаций (информационное письмо от 04.12.2023 № ИН-018-35/60)
Слабое раскрытие эмитентами и контрагентами информации о возникновении климатических рисков	Ведется работа с Минэкономразвития России по вопросу введения обязательной отчетности
Нет унифицированных данных по выбросам в открытом доступе для построения моделей. Нет унифицированного реестра негативных климатических событий (потенциально может формироваться на регулярной основе государственными органами), которые можно было бы наложить на карту с объектами создания добавленной стоимости у клиентов. Нет оценки текущих убытков от опасных метеорологических явлений	Ведется работа с научными институтами и Минэкономразвития России, в том числе направлены предложения по созданию единого ресурса информации и получения верифицированных данных о выбросах парниковых газов компаний. Финансовым организациям рекомендовано обратить внимание на работу Российской Национальной Перестраховочной Компании (АО РНПК) в рамках проекта развития национального риск-офиса. АО РНПК в рамках указанного проекта планируется накопление данных о произошедших катастрофах природного характера, моделирование и оценка экономических последствий катастрофических событий, а также разработка методик моделирования рисков и создание карт рисков по субъектам РФ и прочее. Также рекомендуется накапливать собственные данные для аналитики с применением рекомендаций Банка России (информационное письмо от 04.12.2023 № ИН-018-35/60)
Нет регуляторной практики, в частности, возникают риски нарушения принципов фидуциарной ответственности НПФ перед клиентами при наложении ограничений на инвестирование в финансовые инструменты отдельных компаний, подверженных климатическим рискам	Банк России не рекомендует применять негативный скрининг. Банк России продолжит встречи с кредитными рейтинговыми агентствами для оценки перспектив разработки подходов к учету климатических рисков в кредитных рейтингах
Недостаток экспертов в данной области на рынке труда	Банк России разработал бесплатный онлайн-курс «ESG, устойчивое развитие и изменение климата», регулярно проводятся образовательные мероприятия для студентов и участников рынка

Также финансовые организации проявляют заинтересованность в оценке влияния климатических рисков на кредитоспособность рейтингуемых лиц.

2.2. Период оценки рисков

Из 47% финансовых организаций, которые проводят оценку влияния климатических рисков, почти все осуществляют такой анализ на **краткосрочном горизонте** (от 1 до 3 лет). Чуть менее половины проводят оценку на **среднесрочном горизонте** (от 4 до 10 лет) и лишь треть – на **долгосрочном** (от 10 лет).

На **краткосрочном** горизонте бизнес-планирования 40% финансовых организаций проводили оценку климатических рисков в рамках ежегодной **идентификации значимых рисков**. Некоторые финансовые организации отмечают, что раньше оценка формировалась на базе экспертного мнения, а сейчас инициирована процедура более детальной комплексной оценки влияния данных рисков на деятельность организации. Многие финансовые организации отмечают, что оценка на **среднесрочном** и **долгосрочном** горизонтах проводится **в рамках стресс-тестирования климатических рисков Банка России по методу bottom-up до 2040 года**. Один респондент сообщил, что для анализа физических рисков была построена тепловая карта регионов на горизонте до 2050 года.

Почти треть финансовых организаций определяют существенность рисков исходя из совокупности **вероятности** реализации климатических рисков и **масштаба** потенциальных последствий от их реализации с учетом уязвимости и подверженности климатическим рискам по каждому из контрагентов.

40% финансовых организаций **отслеживают** существенные и потенциально существенные климатические риски, в основном в рамках их идентификации. Процедура определения значимых для финансовой организации рисков проводится раз в год для оценки факторов переходных и физических климатических рисков, их влияния на реализацию кредитного и операционного рисков и потенциального размера потерь от их реализации. Однако по результатам оценки климатические риски могут быть признаны *незначимыми* (см. табл. 4).

В трети финансовых организаций **совет директоров (наблюдательный совет)** на регулярной основе **пересматривает** и определяет степень значимости потенциальных климатических рисков, которые могут оказать влияние на деятельность организации. В 93% случаев для банков это происходит в ходе ежегодной идентификации значимых рисков в рамках **внутренних процедур оценки достаточности капитала (ВПОДК)**.

ПРИЗНАНИЕ ЗНАЧИМОСТИ КЛИМАТИЧЕСКИХ РИСКОВ ФИНАНСОВЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

Табл. 4

Признание значимости	СЗКО и банк развития, %	Остальные банки, %	Страховые компании, %	НПФ и УК, %
Климатические риски признаны незначимыми	62	67	11	73
Климатические риски признаны значимыми	15	8	67	18
Значимость рисков не оценивается	23	25	22	9

Источник: опрос Банка России.

2.3. Общие подходы к оценке рисков

Большая часть финансовых организаций рассматривает климатические риски через **традиционные виды рисков**, которые были признаны значимыми в рамках ежегодной процедуры идентификации (кредитный – 58%, операционный – 58%, рыночный – 31%, концентрации – 29%, репутационный – 29%, ликвидности – 20%, страховой – 20%, правовой – 18%). Согласно комментариям опрошенных организаций, это **усложняет выстраивание системы управления** климатическими рисками. Несколько респондентов признают климатический риск как отдельный вид риска.

При **оценке** климатических рисков финансовые организации используют комбинацию подходов:

- **подход «сверху вниз»** – обозначение подверженности рискам на агрегированном уровне с использованием ключевых факторов, таких как существенность риска по географическому положению, отрасли экономики, виду финансового продукта. Используют 11% респондентов;
- **подход «снизу вверх»** – выявление существенных рисков на уровне активов или контрагентов и последующее суммирование этих рисков для их оценки на портфельном уровне. Используют 16% респондентов.

Так, подход «сверху вниз» может использоваться при проведении качественной оценки или определении значимости климатических рисков в рамках ВПОДК (и они могут быть признаны незначимыми), а «снизу вверх» – в рамках проведения количественной оценки и климатического стресс-тестирования по сценариям Банка России, а также оценки риск-событий (например, затрагивающие клиентов заморозки или паводки).

2.4. Методы оценки рисков

Финансовые организации используют следующие методы оценки климатических рисков:

- оценка (в том числе экспертная) вероятности реализации и финансовых последствий рисков;
- расчет доли портфеля, подверженного риску;
- оценка физического риска залога;
- оценка объемов выбросов парниковых газов от собственной деятельности и деятельности крупных корпоративных клиентов (в том числе с использованием внутренних методик на основе PCAF и GHG Protocol);
- построение тепловых карт подверженности риску активов, составляющих портфель, с применением сценариев на прогнозном горизонте;
- создание отраслевых карт подверженности рискам из-за изменений ESG-факторов;
- **сценарный анализ и стресс-тестирование**, в том числе в рамках проведения климатического стресс-тестирования по методу bottom-up на основе разработанных Банком России сценариев до 2040 г. (один респондент планирует расширить его на портфельный уровень, другой разработал и утвердил собственную методику стресс-тестирования климатических рисков (метод локальных сценариев и фиксированного процента стресс-потерь);
- оценка потребности в капитале на покрытие климатических рисков, в том числе с учетом результатов стресс-тестирования, и достаточности капитала с учетом включения климатических рисков в периметр значимых рисков.

Половина финансовых организаций учитывают при оценке климатических рисков, **как клиенты и контрагенты управляют** климатическими рисками. Ряд респондентов изучают стратегии (политики) по управлению данным видом риска при условии, что информация предоставлена клиентом или контрагентом добровольно или взята из открытых источников. Некоторые финансовые организации составляют **собственные ESG-скоринги** (например, на соответствие ESG-практикам), в том числе анализируются бизнес-процессы и технологии клиентов.

Также активно используются ESG-рейтинги. В рамках стресс-тестирования (в том числе климатического) учитываются потенциальные меры минимизации климатических рисков, которые свойственны или ожидаются от определенной отрасли, а также индивидуальные планы компаний. Параметры, которые финансовые организации включают в анализ качества управления клиентами и контрагентами их климатическими рисками, перечислены в табл. 5.

ПАРАМЕТРЫ ДЛЯ АНАЛИЗА УПРАВЛЕНИЯ КЛИЕНТАМИ И КОНТРАГЕНТАМИ СВОИМИ КЛИМАТИЧЕСКИМИ РИСКАМИ Табл. 5 (%)

Управление климатическими рисками (финансовые организации могли выбирать несколько вариантов ответа), %	
Проведен анализ подверженности организации климатическим рискам (физическим и переходным)	40
Разработаны и реализуются мероприятия по адаптации к переходным и физическим климатическим рискам	18
Ответственность по вопросам изменения климата распределена в рамках системы корпоративного управления	16
Проведен анализ возможностей организации, связанных с изменением климата	13
Климатические риски включены в политику компании в части организации системы управления рисками и внутреннего контроля	9
Проведена количественная (финансовая) оценка климатических рисков	7
Применяется сценарный анализ на основе моделей Межправительственной группы экспертов по изменению климата (МГЭИК) для оценки существенности климатических рисков	0
Климатическая политика / стратегия / дорожная карта / план (финансовые организации могли выбирать несколько вариантов ответа), %	
Реализация проектов устойчивого (в том числе зеленого) развития	42
Привлечение финансирования и получение финансовых услуг для целей реализации климатического перехода (в том числе привлечение финансирования посредством выпуска зеленых, адаптационных, устойчивых облигаций, облигаций, связанных с целями устойчивого развития, а также облигаций климатического перехода)	24
Цели по снижению выбросов парниковых газов, включая базовый и целевой годы, охват выбросов	22
Перечень и описание мероприятий, направленных на достижение целей по снижению выбросов (например, модернизация производства, использование возобновляемых источников энергии и другие)	22
Целевые ориентиры разработки и реализации климатических проектов	13
Перечень и описание мероприятий, направленных на достижение целей по адаптации	13
План по адаптации к изменению климата	11
Цели по адаптации к изменению климата	7
Цели по достижению углеродной нейтральности, включая базовый и целевой годы, охват выбросов	4
Целевые ориентиры по компенсации выбросов парниковых газов организации углеродными единицами от реализации климатических проектов	2

Источник: опрос Банка России.

2.5. Сценарный анализ как ключевой метод оценки рисков

Всего 29% респондентов уже используют сценарный анализ для оценки и управления климатическими рисками. Многие отмечают, что применяют такой анализ в рамках климатического стресс-тестирования Банка России с заранее предоставленными регулятором сценариями. Еще 22% планируют начать использовать сценарный анализ в течение 1 года. Самым распространенным горизонтом сценарного анализа является долгосрочный горизонт (от 10 лет), поскольку климатическое стресс-тестирование по методу bottom-up Банка России проводится до 2040 года. Ряд респондентов отметили, что ожидают регулярную рассылку Банком России обновленных сценариев.

Сценарии Сообщества центральных банков и надзорных органов по повышению экологичности финансовой системы (Central Banks and Supervisors Network for Greening the Financial System, NGFS) применяются 22% респондентов. Стоит отметить, что большинство из них используют направленные Банком России сценарии в рамках климатического стресс-тестирования,

которые основаны на сценариях NGFS Below 2 °C и Current policies. Также один респондент из международной банковской группы использует собственные сценарии на основе NGFS, которые предоставляются Oxford Economics.

Один респондент приступил к использованию сценарного анализа для оценки рисков наводнений. За основу были взяты сценарные прогнозы изменения количества атмосферных осадков по данным Климатического центра Росгидромета.

«Иное» выбрали 33% респондентов, из которых многие не проводят сценарный анализ климатических рисков.

Один респондент из данной категории перечислил следующие источники, которые он использует в сценарном анализе:

- в макроэкономике:
 - влияние роста заболеваемости, вызванного реализацией климатических рисков или сопоставимых событий, на макропоказатели¹,
 - влияние сценариев реализации переходных рисков на макропоказатели²,
 - чувствительность финансовых потерь организации к изменению макропоказателей;
- по регионам присутствия и особенностям портфеля:
 - нетто-объем среднего размера кредитных требований корпоративных клиентов в региональном разрезе, подверженных влиянию климатических рисков,
 - сумма материального ущерба от чрезвычайных ситуаций МЧС России за последние 3–5 лет в разрезе регионов;
- [экологический ренкинг регионов](#);
- прочие экологические индикаторы в разрезе регионов (например, национальный экологический рейтинг «Зеленый патруль»).

2.6. Мониторинг климатических рисков

Организации используют различные подходы к мониторингу климатических рисков (подробнее см. табл. 6). Ряд финансовых организаций выбрали пункт «Иное» вследствие неприменимости вопросов про климатические риски. Некоторые респонденты поделились своими практиками: в одной финансовой организации пороговые значения для климатических показателей установлены на консолидированном уровне группы, а в другой применяется дэшборд с климатическими показателями, который предоставляется комитету по финансовым рискам ежеквартально.

Другая финансовая организация, в соответствии со стратегией управления рисками и капиталом, интегрирует риски устойчивого развития в систему риск-менеджмента через оценку влияния факторов устойчивого развития на финансовые и нефинансовые риски. Были установлены качественные показатели риск-аппетита на ограничение финансирования проектов и контрагентов, которые не соответствуют элементам устойчивого развития.

¹ Например, [данные АКРА](#).

² Например, [данные Банка России](#).

ПОДХОДЫ К МОНИТОРИНГУ КЛИМАТИЧЕСКИХ РИСКОВ
(%)

Табл. 6

Какие подходы к мониторингу климатических рисков используются организацией (финансовые организации могли выбрать несколько вариантов ответа), %	
Учитывается подверженность собственных объектов / бизнес-процессов климатическому воздействию*	38
Климатические показатели интегрированы в существующую систему мониторинга рисков, отчетности и информирования о них органов управления	27
Осуществляется контроль выполнения мер по устранению последствий реализации климатических рисков и соблюдение политики финансовой организации в их отношении	27
Установлена своевременная периодичность внутренней отчетности, чтобы обеспечить совет директоров (наблюдательный совет) и другие органы управления актуальной информацией о текущем состоянии бизнес-процессов, подверженных климатическим рискам, включая внеплановые доклады в случае реализации существенных рисков или превышения установленных показателей склонности к риску	24
Иное	24
Учитываются и отражаются соответствующие величина и степень детализации данных, рассматривается концентрация климатических рисков как минимум по портфелям, секторам экономики, географическому положению и крупным клиентам/контрагентам	22
Установлены пороговые значения для климатических показателей (с учетом оценки уязвимости**) и их контроль для своевременного принятия мер в целях упреждающего управления климатическими рисками	4

* Например, центры обработки данных могут быть повреждены/разрушены в результате реализации физического риска.

** Уязвимость – склонность или предрасположенность к неблагоприятному воздействию, включая чувствительность или восприимчивость к ущербу и ограниченную способность адаптироваться.

Источник: опрос Банка России.

2.7. Взаимодействие с клиентами при оценке климатических рисков

Всего 24% финансовых организаций запрашивают у клиентов информацию при невозможности ее получения из открытых источников. Еще 11% планируют начать запрашивать информацию в течение 1 года, а у 64% респондентов климатические риски либо признаны незначимыми, либо они используют данные из открытых источников, в том числе опубликованные на официальных сайтах клиентов и контрагентов.

Финансовая организация запрашивает у клиентов и контрагентов в том числе следующую информацию:

- выполнена ли компанией оценка климатических рисков;
- разработаны ли подходы к управлению климатическими рисками, включая методы адаптации к климатическим изменениям;
- оценка стратегии клиента по переходу к низкоуглеродной экономике и прогресс клиента в отношении целей по устойчивости;
- политики и процедуры клиента в отношении климатических рисков;
- намерения, действия и прогресс клиента по внедрению улучшений, связанных с управлением климатическими изменениями и рисками;
- устойчивость цепочек поставок клиента в связи с климатическими рисками;
- объем выбросов парниковых газов по охватам 1, 2 и 3;
- доля активов и (или) видов деятельности клиентов и контрагентов, подверженных физическим климатическим рискам;
- доля активов и (или) видов деятельности клиентов и контрагентов, подверженных переходным климатическим рискам;
- система управления климатическими рисками клиента;
- факторы подверженности климатическим рискам: сезонные ливневые дожди и другие осадки, опасности обвала, оползней, движения грунта, сели, сезонные засухи, наводнения, паводковые разливы рек и водоемов, повышенный уровень грунтовых вод, опасность ураганов.

Вопросы о климатических рисках могут входить в анкеты для оценки интеграции ESG-факторов в деятельность финансируемых организаций (крупных корпоративных заемщиков). Также могут использоваться вопросы из анкеты для заполнения по итогам климатического стресс-тестирования по методу bottom-up, направленной Банком России ряду финансовых организаций в 2024 году. Некоторые организации пользуются [опросником Ассоциации банков России](#) или в связи с отсутствием типовой формы опросника и с учетом индивидуального характера вопросов направляют клиентам и контрагентам нестандартизированные запросы.

2.8. Методы управления климатическими рисками через управление кредитными и операционными рисками

Как уже было упомянуто ранее, многие финансовые организации рассматривают влияние климатических рисков через кредитные и операционные риски и управляют ими в соответствии с установленной политикой. Финансовые организации используют следующие методы управления климатическими рисками для смягчения неблагоприятных последствий от их реализации:

- включение анализа климатических рисков в процесс андеррайтинга;
- контроль базовых риск-метрик;
- лимиты концентрации;
- установление страховых тарифов с учетом степени риска;
- учет физического риска в процессах первоначальной оценки и переоценки для недвижимого имущества, принимаемого в качестве залога;
- использование системы сигналов раннего предупреждения и системы управления операционными рисками;
- оказание содействия клиентам и контрагентам по стимулированию их перехода к практикам управления климатическими рисками и увеличения устойчивости к ним;
- трансформация кредитного портфеля за счет роста доли клиентов, устойчивых к климатическим рискам.

80% финансовых организаций не применяют негативный скрининг³, который подразумевает полное прекращение предоставления финансовых услуг компаниям из определенных отраслей. Однако финансовые организации, которые ответили, что применяют его (18%), вкладывают в это понятие другой смысл. Например:

- качественные показатели риск-аппетита на ограничение финансирования проектов и контрагентов, которые не соответствуют целям устойчивого развития;
- бизнес-политика, например, в отношении сталелитейной промышленности и индустрии недвижимости и строительства;
- лимит в размере не более 5% от активов организации на перечень проектов и видов деятельности с ограниченным финансированием, при этом возможно целевое финансирование вне указанного лимита для реализации проектов, соответствующих критериям зеленых, адаптационных, социальных проектов в соответствии с критериями российских и международных стандартов.

Для снижения климатических рисков многие финансовые организации применяют меры, связанные с уменьшением размеров лимитов и пересмотром ковенант в соглашениях на финансирование, инвестиции и страхование для отдельных видов деятельности (подробнее см. табл. 7).

³ Согласно [информационному письму Банка России о рекомендациях по учету климатических рисков для финансовых организаций от 04.12.2023 № ИН-018-35/60](#) негативный скрининг – это ограничение доступа к финансовым услугам и критерии исключения из покрытия финансовыми услугами для клиентов из определенных отраслей.

МЕРЫ СНИЖЕНИЯ РИСКОВ
(%)

Табл. 7

Какие из перечисленных мер для снижения рисков и смягчения последствий реализации климатических рисков организация могла бы включить в подходы по управлению климатическими рисками? (финансовые организации могли выбирать несколько вариантов ответа), %

Снижение размеров лимитов на финансирование, инвестиции и страхование	40
Пересмотр ковенант в соглашениях о финансировании, инвестициях, страховании и перестраховании	36
Включение в договор обязательств для клиентов/контрагентов по улучшению практик управления климатическими рисками с указанием конкретных сроков и, если применимо, мероприятий, а также пороговых значений показателей, которые нельзя превышать либо необходимо достигнуть	24
Снижение сроков кредитования, повышение дисконтов при оценке активов для финансирования	24
Иное	20

Источник: опрос Банка России.

Респонденты, которые выбрали ответ «**Иное**» (20%), помимо того, что данные практики неприменимы в силу незначимости климатических рисков, указали следующее:

- введена зависимость процентной ставки финансирования от ESG-рейтинга клиента;
- меры по снижению рисков формируются на основании комплексного анализа рисков финансируемого проекта без выделения мер в части климатических рисков;
- рассматривается возможность и целесообразность привлечения внешнего консультанта в целях разработки модели управления климатическими рисками, в том числе определения возможных мер снижения климатических рисков и их имплементации в систему управления рисками.

Треть финансовых организаций оказывает **содействие** клиентам и контрагентам во внедрении практик управления климатическими рисками. Однако часть респондентов отмечает, что **клиенты и контрагенты имеют низкую заинтересованность в реализации перехода к практикам управления климатическими рисками и увеличению устойчивости к ним.**

3. РАСКРЫТИЕ ИНФОРМАЦИИ, СВЯЗАННОЙ С КЛИМАТИЧЕСКИМИ РИСКАМИ

Половина респондентов не планируют раскрывать информацию, связанную с климатическими рисками. Некоторые финансовые организации раскрывали эту информацию до 2022 г., а затем перестали в силу санкционных ограничений. Больше трети финансовых организаций раскрывают ее в полном объеме (29%) или частично (13%), в том числе на консолидированном уровне международной группы. Одни финансовые организации раскрывают информацию о климатических рисках в рамках отчета об устойчивом развитии, другие – в годовом отчете. Может также публиковаться локальная ESG-отчетность в сокращенном формате ESG Datasheet. Также ряд респондентов (7%) планируют начать раскрывать указанную информацию в течение 1 года.

Почти половина финансовых организаций, которые раскрывают информацию о климатических рисках, руководствуются подходами, изложенными в информационном письме Банка России от 13.06.2023 № ИН-02-28/44 «О рекомендациях по раскрытию финансовыми организациями информации в области устойчивого развития». Среди стандартов раскрытия используются в том числе TCFD или CDP.

Большая часть организаций (82%) не планируют внедрять **Стандарт раскрытия Международных стандартов финансовой отчетности С2 (МСФО С2)**. Организации обосновывают это тем, что стандарт МСФО С2 (IFRS S2) начал действовать с 1 января 2024 г., однако компании могут приступить к раскрытию позднее, когда сочтут это необходимым, в том числе в связи с изменением внешних обстоятельств и требований регуляторов. В настоящее время кредитным организациям предоставлено право не раскрывать отчетность МСФО (в том числе МСФО С2) в полном объеме в соответствии с нормативными актами Банка России в области противодействия санкционному давлению.

Однако респонденты отмечают, что **в случае закрепления данного стандарта в нормативно-правовой базе будут готовы к его внедрению**. При этом всего 7% респондентов уже внедрились стандарт и 11% планируют внедрить его в течение 1 года.

ВЫВОДЫ

Результаты опроса показывают, что практика управления климатическими рисками у крупнейших финансовых организаций существенно различается. **Лишь малая доля финансовых организаций полноценно учитывает климатические риски**, эффективно интегрируя их в корпоративное управление и систему управления рисками и раскрывая информацию для внутренних и внешних пользователей.

1. Климатические риски учитываются преимущественно внутри традиционных видов риска. Несколько финансовых организаций выделяют их в отдельный вид риска.

2. Банки в большей степени вовлечены в климатическую повестку, чем НПФ и страховые компании. Например, некоторые из них уже устанавливают соответствующие ковенанты в кредитных договорах. При этом для половины опрошенных страховых компаний эти риски признаны значимыми.

3. У трети финансовых организаций климатические риски в процессе первоначальной идентификации рисков (в том числе в рамках ВПОДК) были признаны незначимыми, в результате чего дальнейшая оценка и управление данными рисками, особенно на долгосрочном периоде, не проводились.

4. Ключевая проблема, которую отмечают респонденты, это отсутствие данных и методологий для оценки климатических рисков. Во-первых, необходимы общедоступные источники информации для оценки подверженности компаний различным компонентам климатических рисков в Российской Федерации в разрезе регионов, видов рисков и на различных временных горизонтах. Кроме того, отмечается отсутствие исторических данных по ущербам от опасных природных явлений, связанных с климатом, необходимых для статистического анализа. Во-вторых, рекомендации по учету климатических рисков финансовыми организациями не описывают подробных методологий по выявлению и оценке рисков.

5. Проведение в 2024 г. климатического стресс-тестирования Банка России по методу bottom-up стало катализатором вовлечения организаций финансового сектора в анализ климатических рисков. Большая часть респондентов, использующих сценарный анализ, применяют его для проведения климатического стресс-тестирования регулятора.

6. Ряд финансовых организаций отмечают, что работа с климатическими рисками требует дополнительных компетенций и ресурсов. В этой связи они отмечают целесообразность проработки вопроса учета климатических рисков в кредитных рейтингах.

Необходима **дальнейшая работа по внедрению учета климатических рисков** в финансовых организациях:

Во-первых, Банк России уточнит рекомендации по учету климатических рисков финансовыми организациями и более подробно опишет методы учета климатических рисков. В частности, планируется отразить накопленный респондентами опыт в рамках проведения климатического стресс-тестирования по методу bottom-up в 2024 году. Также в 2025 г. Банк России продолжит проводить встречи с финансовыми и нефинансовыми организациями по вопросам учета климатических рисков и данных, развивая собственные практики и сотрудничая с научным сообществом. Банк России планирует дальнейший мониторинг учета климатических рисков в финансовых организациях для выявления прогресса и сложностей.

Во-вторых, Банк России планирует разработать рекомендации для кредитных организаций по управлению климатическими рисками в рамках ВПОДК, чтобы облегчить внедрение выпущенных рекомендаций Банка России в контексте специфики банковского бизнеса и особенностей регулирования. Таким образом, кредитным организациям будет легче корректно идентифицировать климатические риски с учетом их специфики в процессе первоначальной идентификации рисков, что позволит провести дальнейшую финансовую оценку, в том числе на долгосрочный период.

В-третьих, по итогам применения рекомендаций планируется оценить целесообразность внедрения соответствующих подходов и их элементов в обязательные требования Банка России. Данная цель уже обозначена в перспективных направлениях развития банковского регулирования и надзора¹.

В-четвертых, Банк России планирует провести соответствующую работу с участниками рынка и заинтересованными ведомствами по созданию единого портала с климатическими данными для оценки как физических, так и переходных рисков. Кроме того, с аналогичной инициативой выступали и отраслевые ассоциации.

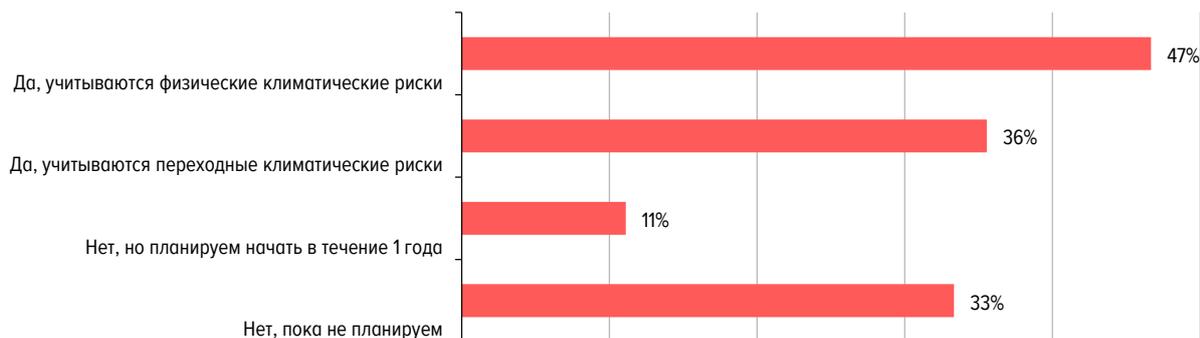
В-пятых, Банк России будет продолжать проведение климатического стресс-тестирования по методу bottom-up, а также стимулировать финансовые организации проводить собственные процедуры оценки. Рассылка сценариев, подготовленных Банком России, способствует снижению затрат финансовых организаций на разработку собственных сценариев с применением NGFS и МГЭИК. Стоит также отметить выход новых сценариев NGFS пятой фазы, что подразумевает необходимость разработки Банком России соответствующих сценариев для финансового сектора с учетом собственных актуальных предпосылок денежно-кредитной политики. Банк России внимательно проанализирует результаты и сложности при проведении первого климатического стресс-тестирования по методу bottom-up для развития дальнейшей практики этого анализа на финансовом рынке.

Наконец, предполагается продолжить встречи с кредитными рейтинговыми агентствами для оценки перспектив разработки подходов к учету климатических рисков в кредитных рейтингах. В качестве первого этапа возможно проведение сценарного анализа влияния негативной динамики цен углеводородов и введения углеродного регулирования на горизонте 10–15 лет на прогнозируемый финансовый результат потенциально уязвимых рейтингуемых лиц в целях выработки статистически обоснованных подходов.

¹ [Перспективные направления развития банковского регулирования и надзора: текущий статус и новые задачи \(2024\)](#).

ПРИЛОЖЕНИЕ. СВОДНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСНЫХ АНКЕТ

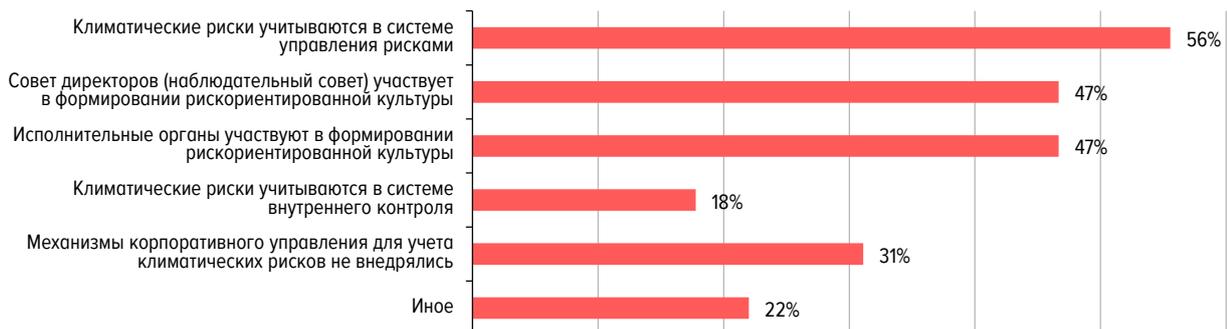
1. Учитывается ли советом директоров (наблюдательным советом) необходимость управления климатическими рисками?



Примечание. Респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа.

Почти половина финансовых организаций предпринимают действия по управлению климатическими рисками (47%) (некоторые – только физическими с точки зрения непрерывности собственной операционной деятельности). Ряд опрошенных организаций (11%) планируют начать рассматривать климатические риски в течение 1 года, однако треть пока не планирует вовсе.

2. Какие механизмы корпоративного управления внедрены организацией для учета климатических рисков?

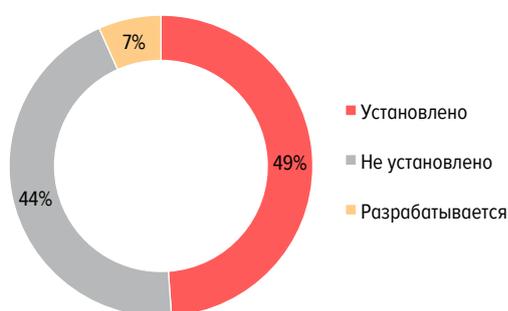


Примечание. Респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа.

Самым распространенным механизмом управления климатическими рисками является их учет в системе управления рисками (56%). Также почти в половине организаций (47%) совет директоров (наблюдательный совет) и исполнительные органы участвуют в формировании рискоориентированной культуры. Климатические риски были внедрены в систему внутреннего контроля в 18% организаций. Треть организаций (31%) не вводили механизмы корпоративного управления для учета данного типа рисков. В дополнение ряд финансовых организаций отмечают, что элементы управления климатическими рисками уже заложены в бизнес-процессы. Например,

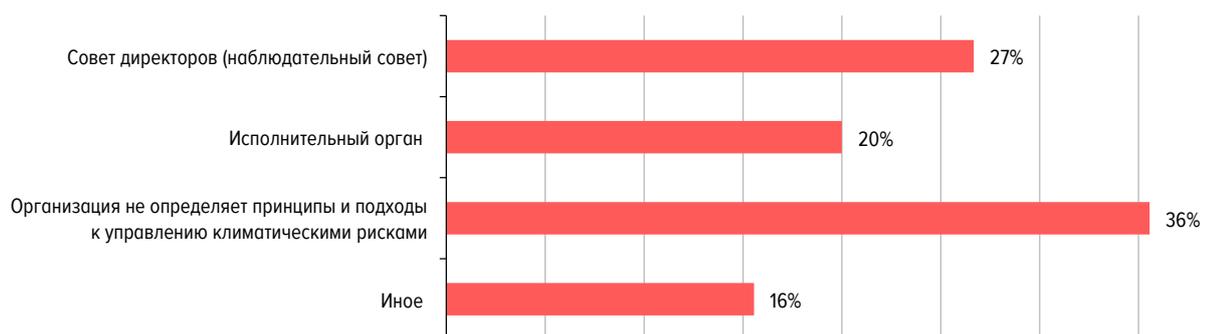
они могут оцениваться в рамках кредитного риска согласно кредитной политике. Также пара респондентов оценили данный вопрос как неприменимый.

3. Установлено ли в организации распределение обязанностей между членами совета директоров (наблюдательного совета), исполнительными органами, подразделениями, осуществляющими функции принятия и управления климатическими рисками, в том числе в целях исключения конфликта интересов?



49% организаций внедряют многоуровневые системы для управления климатическими рисками. Чаще всего это основано на принципе трех линий защиты, в котором управление, контроль и аудит распределены между разными подразделениями для минимизации конфликта интересов. Организации, которые не устанавливают распределение обязанностей (44%), либо определили ответственными за управление климатическими рисками только исполнительные органы, либо не рассматривают на текущий момент климатические риски как значимые.

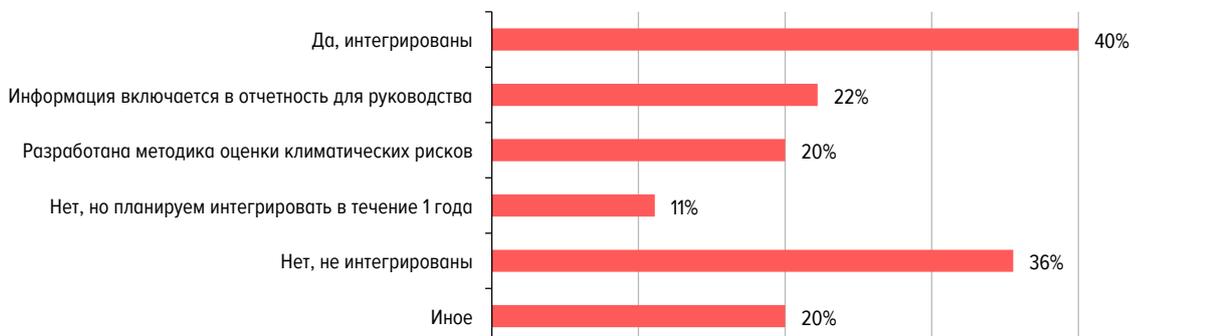
4. Какой орган управления отвечает за определение принципов и подходов к управлению климатическими рисками?



Совет директоров (наблюдательный совет) отвечает за определение принципов и подходов к управлению климатическими рисками у 27% респондентов. У 20%¹ респондентов ключевые решения принимаются исполнительными органами. Ряд некредитных организаций упомянули андеррайтинговые подразделения в рамках предстраховой экспертизы. Треть организаций (36%), которые отметили, что работа по климатическим рискам не ведется или они признаны незначимыми, не определяют принципы и подходы к их управлению.

¹ Категория «Иное» (16%) содержит ответы, включающие совет директоров (наблюдательный совет) и исполнительные органы, а также ответы респондентов, для которых данный вопрос неприменим.

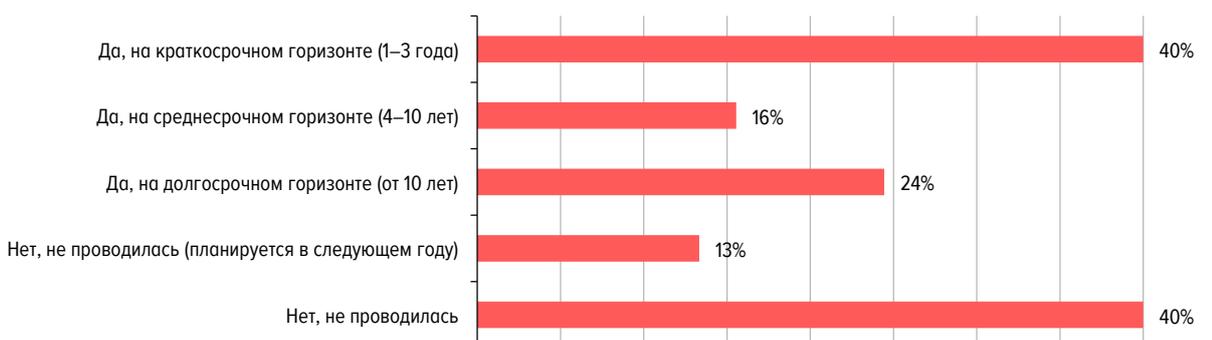
5. Интегрированы ли в систему управления рисками процессы выявления, оценки и управления климатическими рисками?



Примечание. Организации могли выбрать несколько вариантов ответа.

В большей части (40%) финансовых организаций процессы выявления, оценки и управления климатическими рисками интегрированы в систему управления рисками. Ряд организаций отметили, что у них также разработана методика оценки климатических рисков (20%) и в отчетность по рискам для руководства включена информация по управлению ими (22%). Финансовые организации, которые не интегрируют данный вид рисков в систему управления рисками (36%), отмечают, что их подверженность климатическим рискам ограничена из-за специфики кредитного и инвестиционного портфелей и его географической сегментации.

6. Проводилась ли оценка влияния климатических рисков на деятельность организации?



Примечание. Респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа.

На краткосрочном горизонте (от 1 до 3 лет) бизнес-планирования 40% финансовых организаций проводили оценку климатических рисков в рамках ежегодной идентификации значимых рисков. Финансовые организации отмечают, что на среднесрочном (от 4 до 10 лет) и долгосрочном (от 10 лет) горизонте (24%) проводят оценку до 2040 г. в рамках стресс-тестирования климатических рисков по запросу Банка России. Один респондент отмечает, что был проведен анализ влияния чрезвычайных ситуаций из-за гидрологических катаклизмов на саму финансовую организацию и ее клиентов. Были написаны доклады для руководства о влиянии половодья на кредитный портфель и портфель гарантий и о наличии угроз для непрерывности деятельности офисов в связи с паводковой ситуацией в регионах

присутствия². Среди респондентов, которые не проводят оценку (40%), отмечается отсутствие на текущий момент единой методологии, подходов и практики управления климатическими и экологическими рисками, а также экспертов в данной области на рынке труда.

7. Рассматриваются ли советом директоров (наблюдательным советом) результаты анализа влияния климатических рисков на финансовые показатели деятельности организации?



Результаты анализа влияния климатических рисков на финансовые показатели деятельности организации рассматриваются советом директоров (наблюдательным советом) у 24% респондентов. Они могут включаться в регулярный отчет по стресс-тестированию в рамках ВПОДК в случае подтверждения их влияния на финансовые показатели организации. Одна финансовая организация отмечает, что правление на ежемесячной основе рассматривает ESG-отчеты и ежеквартально доводит информацию в составе отчета правления до совета директоров.

Большинство респондентов (69%) ответили, что результаты данного анализа не рассматриваются советом директоров или наблюдательным советом по следующим причинам. Во-первых, они могут рассматриваться комитетом по рискам и правлением банка. Во-вторых, в данную категорию входят респонденты, которые по результатам ежегодной процедуры выявления и оценки значимости рисков отнесли климатические риски к категории незначимых и (или) не осуществляют детальный анализ.

Также есть финансовые организации (7%), которые планируют в будущем представлять результаты совету директоров (наблюдательному совету). В частности, одна финансовая организация доведет результаты климатического стресс-тестирования по сценариям Банка России до совета директоров в составе отчета по рискам.

² Анализ проведен на краткосрочном (2021–2040 гг.), среднесрочном (2041–2060 гг.) и долгосрочном горизонте (2061–2080 гг.) в соответствии со сценарными прогнозами изменения количества атмосферных осадков по данным Климатического центра Росгидромета. Мониторинг ситуации и доклады по гидрологическим рискам будут проводиться Службой по управлению рисками устойчивого развития организации не реже одного раза в год.

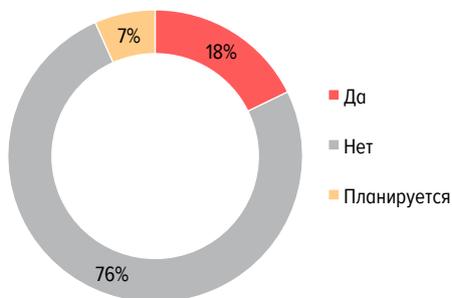
8. Осуществляются ли советом директоров (наблюдательным советом) на регулярной основе пересмотр и определение степени значимости потенциальных климатических рисков, которые могут оказать влияние на деятельность организации?



В трети финансовых организаций советом директоров (наблюдательным советом) на регулярной основе осуществляются пересмотр и определение степени значимости потенциальных климатических рисков, которые могут оказать влияние на деятельность организации. В 93% случаев это происходит в рамках ежегодного процесса идентификации значимых рисков в рамках ВПОДК. Зачастую результаты оценки значимости выносятся на рассмотрение правления и наблюдательного

совета. Однако большая часть финансовых организаций (56%) не осуществляют пересмотр потенциальных климатических рисков и степени их значимости.

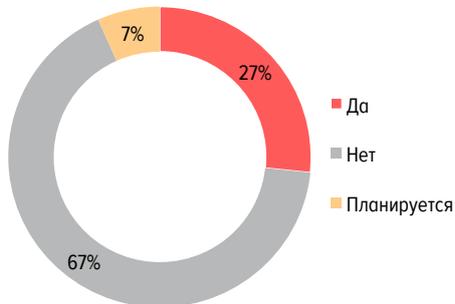
9. Принимаются ли советом директоров (наблюдательным советом) меры по снижению влияния на деятельность организации физических и переходных климатических рисков?



В большей части финансовых организаций (76%) ответили, что совет директоров (наблюдательный совет) не принимает мер по снижению влияния физических и переходных климатических рисков на деятельность организации. Это происходит из-за того, что климатические риски были признаны незначимыми. Стоит заметить, что зачастую оценка влияния климатических рисков на финансовые показатели не проводилась.

Четверть респондентов ответили, что меры по снижению влияния климатических рисков на деятельность организации уже принимаются (18%) или планируется принимать (7%). Так, например, наблюдательным советом может быть утвержден качественный риск-аппетит на ограничение финансирования проектов/контрагентов, которые не соответствуют целям устойчивого развития. Некоторые организации включили меры по снижению этого влияния в политику по учету климатических рисков. Другой интересной практикой является вовлечение предпринимателей в сферу ответственного ведения бизнеса: одна финансовая организация составила ESG-рейтинг на основе оценки ESG-развития заемщиков, который используется в системе лояльности. Так, заемщики могут оформить овердрафт со скидкой, которая зависит от уровня ESG-рейтинга (выше рейтинг – выше скидка).

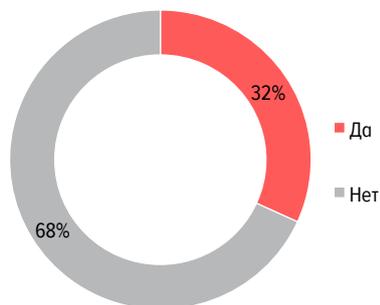
10. Распределены ли вопросы климатической повестки в совете директоров (наблюдательном совете) между его комитетами?



Большая часть финансовых организаций ответили, что вопросы климатической повестки не распределены в совете директоров (наблюдательном совете) между его комитетами. Пара респондентов отметили, что в их организационной структуре комитеты были созданы на исполнительском уровне либо не созданы вообще. В 27% финансовых организаций вопросы климатической политики распределены между комитетами совета директоров (наблюдательного совета)

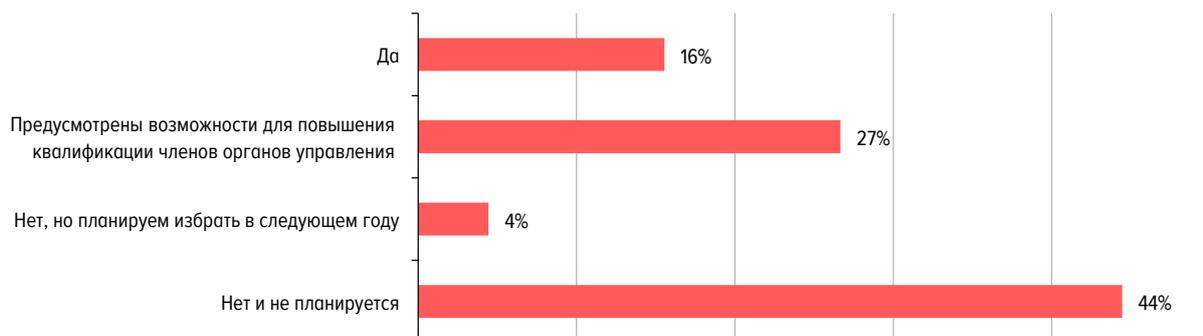
в соответствии с перечнем задач и направлений деятельности организации, закрепленных за каждым из комитетов.

11. Создано ли в организации отдельное структурное подразделение, координирующее вопросы в области учета ESG-факторов и устойчивого развития?



Больше трети финансовых организаций создали отдельное структурное подразделение, координирующее вопросы в области учета ESG-факторов и устойчивого развития. В большинстве финансовых организаций функции либо не были созданы из-за признания климатических рисков незначимыми, либо были включены в функции уже существующих подразделений.

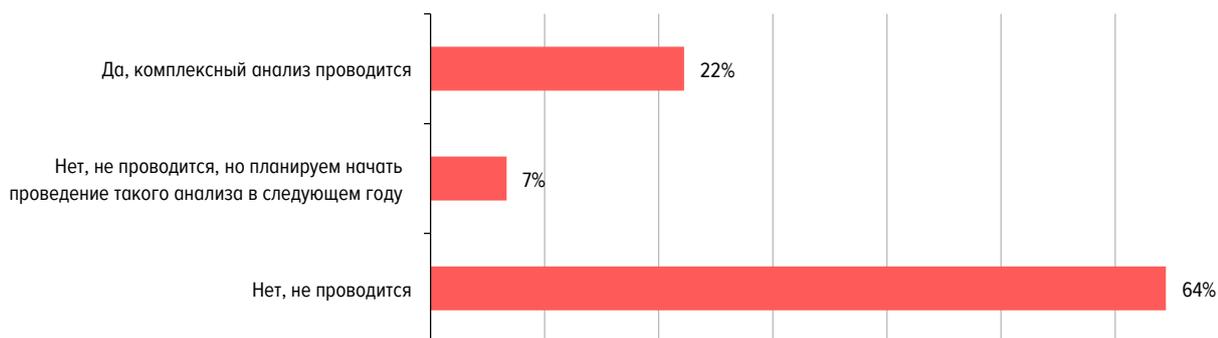
12. Есть ли в составе совета директоров (наблюдательного совета) должностное лицо, обладающее компетенциями в области управления климатическими рисками?



Примечание. Некоторые респонденты не выбрали предложенные варианты и дали ответ в комментариях.

Большинство респондентов (44%) ответили, что не планируют иметь в составе совета директоров (наблюдательного совета) должностное лицо, обладающее компетенциями в области управления климатическими рисками. Также во многих организациях (27%) предусмотрены возможности для повышения квалификации членов органов управления и иных сотрудников организации по вопросам учета климатических рисков. Один респондент отметил, что в 2022 г. внутри организации был разработан и проведен курс по устойчивому развитию для всех сотрудников. В 16% финансовых организаций в совете директоров (наблюдательном совете) есть должностное лицо, обладающее компетенциями в области управления климатическими рисками. Некоторые респонденты отметили, что их члены совета директоров обладают широкими компетенциями, позволяющими им использовать рискориентированный подход при принятии решений. В то же время 4% респондентов отметили, что в следующем году планируют избрать члена совета директоров (наблюдательного совета) с соответствующими компетенциями.

13. Проводится ли советом директоров (наблюдательным советом) комплексный анализ управленческих политик, процедур и практик, бизнес-процессов на предмет учета климатических рисков?



Примечание. Некоторые респонденты не выбрали предложенные варианты и дали ответ в комментариях.

Большая часть респондентов (64%) отметили, что совет директоров (наблюдательный совет) не проводит комплексный анализ управленческих политик, процедур и практик, бизнес-процессов на предмет учета климатических рисков. С одной стороны, многие финансовые организации признали климатические риски несущественными. С другой стороны, в некоторых организациях климатические риски рассматриваются через призму традиционных рисков, а политики, процедуры и бизнес-процессы по данным типам рисков уже сформированы.

В 22% финансовых организаций совет директоров (наблюдательный совет) проводит комплексный анализ. Это может происходить в рамках ежегодной оценки рисков и подготовки планов работы на следующий год. Также респонденты отмечают регуляторные требования, в соответствии с которыми не реже одного раза в год проводится оценка необходимости внесения изменений в документы по управлению рисками. Результаты этой оценки включаются в отчетность, которая представляется на рассмотрение правления и совета директоров (наблюдательного совета). Ряд респондентов (7%) планируют начать проведение такого анализа в следующем году по мере развития и формирования внутренних нормативных документов и процессов.

14. Утверждены ли политики и процедуры для создания и поддержания устойчивости к изменению климата советом директоров (наблюдательным советом)?



Больше трети респондентов утвердили политики и процедуры для создания и поддержания устойчивости к изменению климата. Часть респондентов (7%) отметили, что политики и процедуры для создания и поддержания устойчивости к изменению климата находятся в стадии разработки, так как анализ климатических рисков продолжается. Большинство респондентов (56%) ответили, что подобные процедуры и процессы не утверждены, поскольку

климатические риски незначимы. Среди причин неутверждения подобных процедур также указывается, что проводится только внутренняя оценка (анализ) данного типа рисков либо вопрос не рассматривается советом директоров (наблюдательным советом).

15. Если у клиента появляется угроза³ превышения предельно допустимого уровня климатического риска (склонности к риску) или если этот риск реализовался, то могут быть выполнены следующие действия:

1. Исполнительный орган финансовой организации информирует ответственный управляющий орган для дальнейшего принятия мер в соответствии с утвержденной политикой.
2. Исполнительный орган рассмотрит отчет и план действий по устранению угрозы от ответственного подразделения, утвердит или отправит данный план на доработку. После утверждения плана исполнительный орган будет осуществлять мониторинг его исполнения в установленные сроки.
3. Может быть реализована одна из четырех стратегий реагирования, которая утверждается правлением / советом директоров (наблюдательным советом): принятие риска, снижение уровня риска, передача риска или уклонение от принятия рисков. Вероятна разработка перечня мероприятий по адаптации к изменению климата, а также мер по минимизации возможного ущерба от реализации существенного климатического риска.
4. В части финансируемых организаций в случае выявления риск-сигнала⁴ в рамках мониторинга вопрос может быть вынесен на рассмотрение кредитного комитета для принятия решения о дальнейшей работе с этой организацией.

³ Например, повышение вероятности.

⁴ Одна из организаций отмечает, что лимиты необходимого капитала по видам риска (продуктам и (или) направлениям деятельности) не считаются нарушенными при наличии свободного буфера (запаса) по другому виду риска (продукту и (или) направлению деятельности), то есть при возможности переаллокации капитала между продуктами и (или) направлениями деятельности с различным уровнем риска.

В случае реализации **физического риска** как опасного природного явления, которое угрожает непрерывности деятельности, большая часть организаций:

1. Выполняют действия в соответствии с политикой обеспечения непрерывности деятельности в случае чрезвычайной ситуации (ЧС) или аналогичной по смыслу:

- реализуют меры в области предупреждения и ликвидации ЧС и обеспечения пожарной безопасности;
- оповещают руководство и сотрудников;
- запускают работу специальных координационных органов;
- взаимодействуют с органами управления и силами Единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций (РСЧС);
- оценивают и прогнозируют развитие обстановки и выполняют мероприятия режима ЧС в соответствии с планами действий по предупреждению и ликвидации ЧС.

2. Если присутствует угроза нарушения непрерывности деятельности организации (ее критически важных процессов), то в соответствии с планами, направленными на обеспечение непрерывности деятельности и (или) восстановление деятельности в случае возникновения нестандартных и чрезвычайных ситуаций:

- созывают и запускают работу органов системы антикризисного управления;
- принимают меры по восстановлению деятельности организации, например посредством работы на резервных площадках, в удаленном режиме или путем перераспределения нагрузки на другие локации.

У многих организаций климатические риски признаны незначимыми, и, следовательно, на них не установлены показатели склонности к риску.

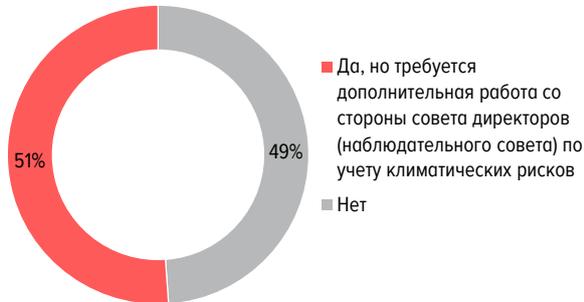
Отдельно стоит упомянуть действия **страховых организаций** в силу специфики их профессиональной деятельности по управлению рисками:

1. Климатические риски и анализ угроз их возникновения могут рассматриваться в рамках заключенных договоров страхования и не входить в компетенцию исполнительного органа.

2. Может проводиться дополнительная инженерная экспертиза при осуществлении сюрвея и адаптация андеррайтинговой политики.

3. Организация может на постоянной основе анализировать страховые суммы по продуктам с покрытием климатических рисков. При появлении угроз и (или) повышении вероятности реализации существенного климатического риска, превышающего допустимый уровень, или непосредственной реализации существенного климатического риска, в том числе опасного природного явления, генеральным директором могут быть предприняты различные меры реагирования: отказ от оказания страховых услуг на определенной территории; передача части страховых рисков в перестрахование; повышение допустимого уровня риска и прочее.

16. На Ваш взгляд, есть ли потенциал для большего вовлечения совета директоров (наблюдательного совета) организации в вопросы управления климатическими рисками?

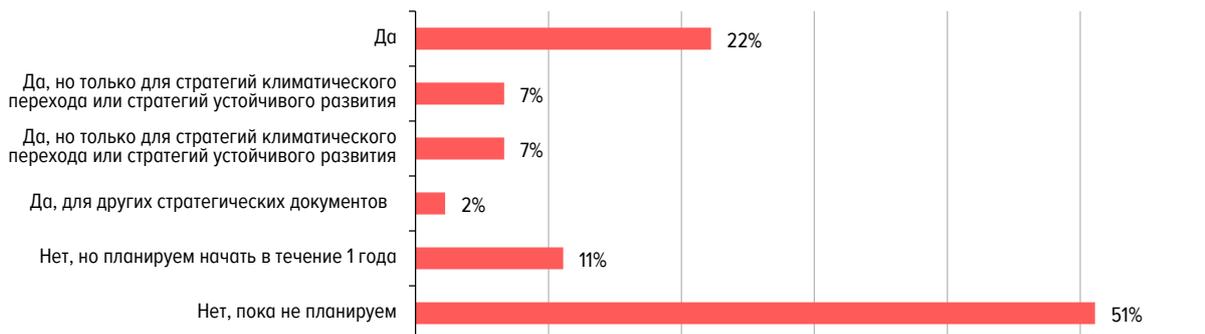


Большее половины (51%) финансовых организаций отметили, что существует потенциал для большего вовлечения совета директоров (наблюдательного совета) в работу с климатическими рисками. Некоторые организации отметили, что вопрос находится в проработке в рамках стратегического управления, а в случае реорганизации компании возникнет потребность в пересмотре подхода к вопросам изменения климата и риск-аппетита. Постепенное развитие

практик управления климатическими рисками и появление соответствующей нормативно-правовой базы позволяет раскрыть потенциал дополнительного вовлечения наблюдательного совета в вопросы управления климатическими рисками.

Остальные респонденты ответили, что потенциала нет. Среди причин называется незначимость климатических рисков на текущий момент.

17. Учитывает ли организация потенциальное воздействие климатических рисков при разработке общекорпоративных стратегий, стратегий климатического перехода или стратегий устойчивого развития?



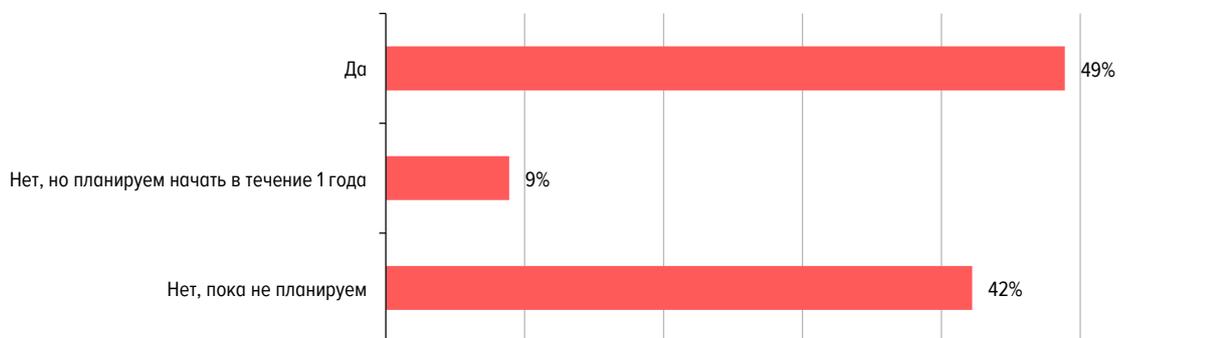
Половина организаций (51%) пока не планируют учитывать потенциальное воздействие климатических рисков при разработке общекорпоративной стратегии, стратегии климатического перехода или стратегии устойчивого развития. Некоторые организации отмечают, что их воздействие не определено в качестве стратегических вызовов, учитывая ограниченное влияние на бизнес-модель, а также ограничения, связанные с необходимостью дополнительных расходов на развитие внутренней экспертизы по данному направлению. Еще 11% организаций планируют начать в течение 1 года.

Ряд респондентов (22%) учитывают потенциальное воздействие климатических рисков при разработке общекорпоративной стратегии (стратегии развития) и стратегии устойчивого

развития. В документы включают в том числе вопросы реализации комплекса мер, направленных на сокращение собственного воздействия: повышение энергоэффективности, оптимизацию маршрутов собственного автопарка, повышение осведомленности сотрудников, учет выбросов Охватов 1, 2 и 3. Также упоминается стратегия зеленого офиса и политика по управлению рисками в области устойчивого развития.

Остальные респонденты учитывают климатические риски либо в стратегиях климатического перехода или устойчивого развития (7%), либо в общекорпоративной стратегии (7%), такой как стратегия управления рисками и капиталом, долгосрочная программа развития организации.

18. Учитывает ли организация, как климатические факторы могут повлиять на ключевые направления бизнеса, включая продукты и услуги?

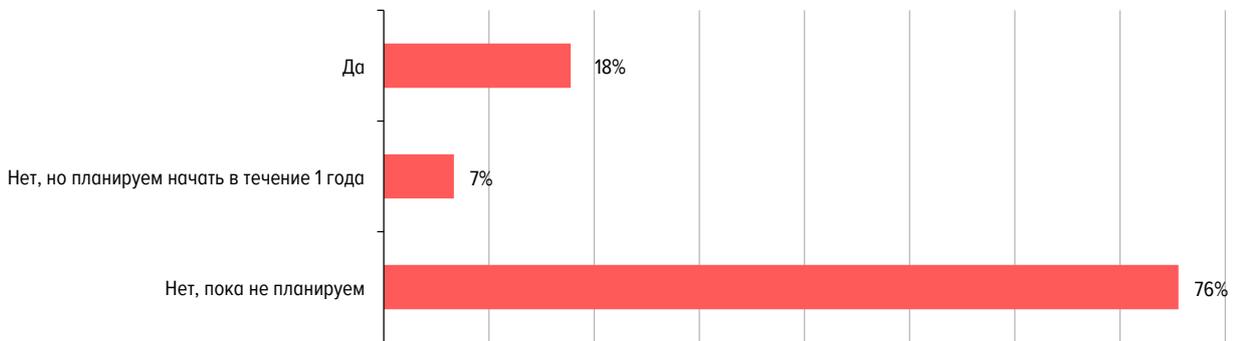


Почти половина респондентов (49%) учитывают, как климатические факторы могут повлиять на ключевые направления бизнеса, включая продукты и услуги. Так, финансовые организации разрабатывают финансовые продукты с положительным социальным и экологическим воздействием, непрерывно обмениваясь опытом с отраслевыми организациями и учитывая лучшие практики, участвуя в профильных инициативах. Организации видят спрос на продукты с ESG-спецификацией и стараются предлагать их клиентам.

Некоторые респонденты проводят регулярный мониторинг доли зеленых активов, в том числе в разрезе направлений бизнеса, а результаты маркировки активов выносят на рассмотрение коллегиальных органов управления. Финансовые организации регулярно оценивают совокупную величину сценарных потерь в случае реализации климатических рисков по видам: физический или переходный, прямой тип воздействия (непосредственно на инфраструктуру банка) или косвенный (на клиентов). Ведется внутренний реестр климатических факторов.

Ряд организаций (9%) планируют начать учитывать, как климатические факторы могут повлиять на ключевые направления бизнеса, включая продукты и услуги, в течение 1 года. Оставшаяся часть респондентов (42%) пока не планируют вести подобную аналитику, так как они мало подвержены климатическим факторам.

19. В стратегии организации закреплены климатические цели (измеримые долгосрочные обязательства по смягчению изменения климата)?



Большинство респондентов не планируют закреплять в стратегии климатические цели, то есть измеримые долгосрочные обязательства по смягчению изменения климата. Финансовые организации, которые закрепили климатические цели (18%), сделали это в своих политиках/стратегиях по устойчивому развитию, ESG-стратегии, стратегии на следующий год. Также они могут быть закреплены на консолидированном уровне.

ПРИМЕРЫ КЛИМАТИЧЕСКИХ ЦЕЛЕЙ, ЗАКРЕПЛЕННЫХ В СТРАТЕГИЯХ ФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

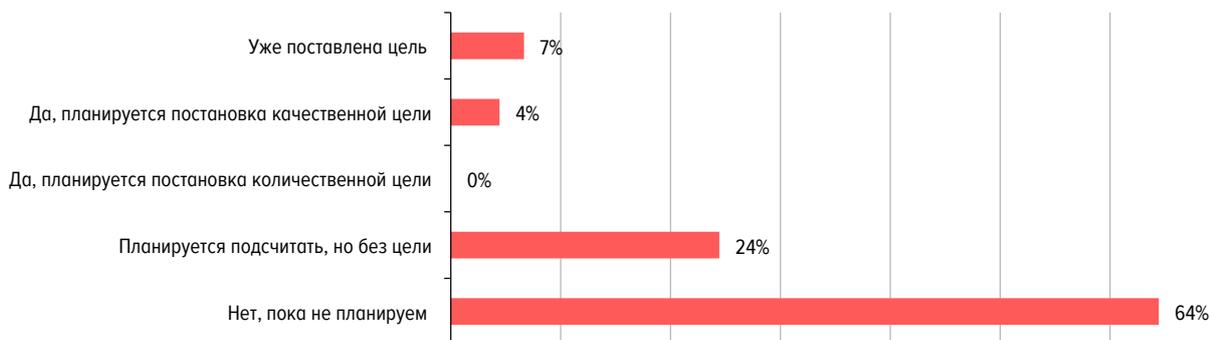
Качественные	Количественные
Цели по энергоэффективности и зеленой энергии	Физические риски (% ущерба от общей справедливой стоимости обеспечения)
Цель по сокращению финансируемых выбросов (Охват 3)	Риск перехода (% Exposure at default (EAD) с высоким риском перехода в общем EAD)
Финансирование проектов, способствующих климатическому переходу	Чистый ноль (финансируемые выбросы и физическая интенсивность)
Сокращение собственного углеродного следа и достижение углеродной нейтральности (Охваты 1 и 2) к концу 2026 года	Сокращение выбросов парниковых газов к 2026 г. по Охвату 1 на 30% по сравнению с базовым 2019 годом
Декарбонизация до 2050 года	Сокращение выбросов парниковых газов к 2026 г. по Охвату 2 на 40% по сравнению с базовым 2019 годом
Построение среднесрочной стратегии с учетом сценария роста температуры на 1,5°C по сравнению с доиндустриальным уровнем	Углеродная нейтральность по Охватам 1 и 2 до 2030 года
Внедрение системы внутренних рейтингов клиентов на основе ESG-метрик	Сокращение выбросов парниковых газов Охвата 1 к 2025 г. на 30% по сравнению с уровнем 2019 года
Получение собственного ESG-рейтинга	Сокращение выбросов парниковых газов Охвата 2 к 2025 г. на 30% по сравнению с уровнем 2019 года
Независимое заверение отчета об устойчивом развитии	Сокращение выбросов парниковых газов Категории 5 Охвата 3: Управление отходами в соответствии с GHG Protocol к 2025 г. на 30% по сравнению с уровнем 2019 года
Разработка и утверждение стратегии углеродной нейтральности	Углеродная нейтральность по Охватам 1 и 2 до 2025 года
Переход на покрытие зелеными сертификатами или аналогами до 100% внутреннего потребления электроэнергии	Цель, подтвержденная SBTi, – сокращение выбросов парниковых газов 1 и 2 областей охвата на 25% к 2030 г. по сравнению с уровнем 2020 года
Разработка линейки новых зеленых кредитных продуктов (ипотека, потребительский, автокредит, кредиты и гарантии для МСБ)	
Размещение биржевых социальных облигаций и облигаций устойчивого развития	
Замена одного транспортного средства с двигателем внутреннего сгорания на электромобиль / гибридный автомобиль (при наличии экономической целесообразности)	

Еще 7% респондентов планируют закрепить их в ближайшее время. Некоторые респонденты разрабатывают стратегии климатического перехода или готовят новые стратегии на краткосрочный период. В том числе при разработке климатических целей планируют опираться на Стратегию социально-экономического развития Российской Федерации с низким уровнем выбросов парниковых газов до 2050 года.

Организации упоминают следующие **факторы**, на которые они опираются при постановке климатических целей. Во-первых, сами климатические риски. Переходные риски остаются повышенными на фоне сложного пути постепенного отказа от углерода с угрозой отставания в адаптации. Физические риски тоже высоки на фоне более частых и суровых климатических явлений. Также заметны растущие риски судебных разбирательств для финансовых учреждений и репутационные риски (с акцентом на гринвошинге). Во-вторых, совокупность сценариев изменения климата МГЭИК и NGFS, стратегии самой организации, а также текущая экономическая и политическая обстановка. Ряд организаций обращают внимание, когда рассматривают клиента, на географическое положение, отрасль экономики, объем выбросов парниковых газов, рыночные тренды.

Для финансовых организаций очень важно снижение собственного углеродного следа, углеродного следа кредитного портфеля и доли активов контрагентов, подверженных как переходным, так и физическим рискам. Респонденты обращают внимание на объем финансирования, направленного на модернизацию производств с использованием наилучших доступных технологий, наличие у клиентов предписаний, штрафов, законодательных нарушений, а также на качество реализации региональных планов адаптации к климатическим изменениям.

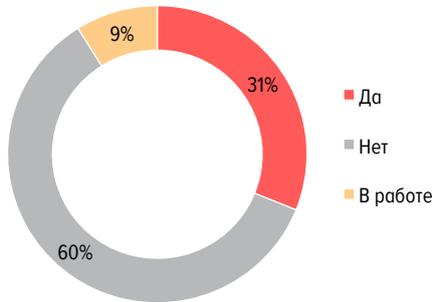
20. Планирует ли организация постановку цели по выбросам финансируемых компаний (financed emissions)?



Примечание. Респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа.

Большая часть финансовых организаций (64%) не планируют ставить цель по выбросам финансируемых компаний (financed emissions). Больше трети уделяют внимание данной проблематике. Почти четверть (24%) финансовых организаций планируют подсчитать выбросы финансируемых организаций, но пока без постановки цели. Так, постановка цели по выбросам финансируемых компаний может зависеть от результатов первичной оценки, а также от внедрения новой стратегии, в которой будет климатический аспект (например, устойчивого развития). Один респондент намеревается достичь нулевых выбросов парниковых газов в области Охвата 3 к 2050 году. Еще 7% отметили, что цель по выбросам финансируемых компаний уже поставлена. Всего 4% финансовых организаций планируют поставить качественную цель.

21. Учитываются ли уникальные характеристики климатических рисков при определении подходов по управлению ими?



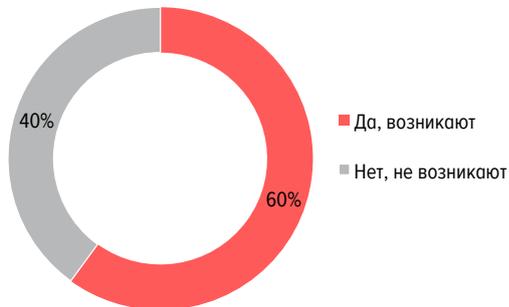
Почти треть (31%) финансовых организаций учитывают уникальные характеристики климатических рисков при определении подходов к управлению ими. Упоминаются такие параметры, как:

- временные горизонты реализации климатических рисков (мгновенные и хронические физические риски, долгосрочные риски перехода) и их несоответствие традиционным инвестиционным циклам и циклам бизнес-планирования;
- неоднородность распределения и масштаба климатических рисков по регионам и отраслям;
- динамика и взаимосвязи с другими видами рисков;
- отсутствие исторических данных для статистического анализа.

Некоторые страховщики учитывают уникальные характеристики климатических рисков при определении подходов к управлению ими в части, касающейся отдельных направлений страхового бизнеса. Например, при андеррайтинге имущества промышленных коммерческих предприятий учитываются следующие факторы: сезонные ливневые дожди и другие осадки, опасности обвала, оползней, движения грунта, сели, сезонные засухи, наводнения, паводковые разливы рек и водоемов, повышенный уровень грунтовых вод, опасность ураганов. При оценке договоров перестрахования учитываются только риски существенных природных катастроф (наводнения, засуха, заморозки, таяние вечной мерзлоты), при этом данные оценки являются составной частью и рассматриваются в рамках страхового риска.

Еще у 9% финансовых организаций управление климатическими рисками находится в разработке. Для большинства респондентов (60%) данный вопрос является неактуальным. Одновременно с этим отмечается, что на фоне сложившейся внешней среды более актуальными являются геополитические, страновые и санкционные риски.

22. Возникают ли сложности при внедрении климатических рисков в общую систему управления рисками?



Большая часть респондентов (60%) отмечают наличие сложностей, возникающих при внедрении климатических рисков в общую систему управления рисками.

23. Каким образом организация определяет существенность рисков?



Примечание. Респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа.

Большее количество финансовых организаций (27%) определяют существенность рисков исходя из совокупности вероятности реализации климатических рисков и масштаба потенциальных последствий от их реализации *на отраслевом уровне*.

Также почти треть респондентов (31%) определяют существенность рисков исходя из совокупности вероятности реализации климатических рисков и масштаба потенциальных последствий от их реализации с учетом уязвимости и подверженности климатическим рискам *по каждому из контрагентов*.

Некоторые финансовые организации классифицируют отрасли по подверженности факторам устойчивого развития. На уровне клиента в процессе оценки кредитного риска анализируются различные аспекты влияния каждого из компонентов устойчивого развития (E, S, G) на основную деятельность клиента, его потенциальную кредитоспособность и вероятность дефолта. Оценка может учитываться в случае существенного влияния в рамках экспертной корректировки внутреннего рейтинга контрагента.

Также ряд финансовых организаций (31%) ответили, что определяют существенность риска по-другому. Например:

- через сравнение метрики значимости риска (размер экономического капитала или величина наихудших убытков) с установленным порогом значимости, определенным как доля располагаемого капитала. При превышении порога риск признается значимым;
- экспертной оценкой на основе внешних статистических данных и прогнозов;
- на основании ESG-рейтинга.

24. Какие данные используются организацией при определении существенности рисков?

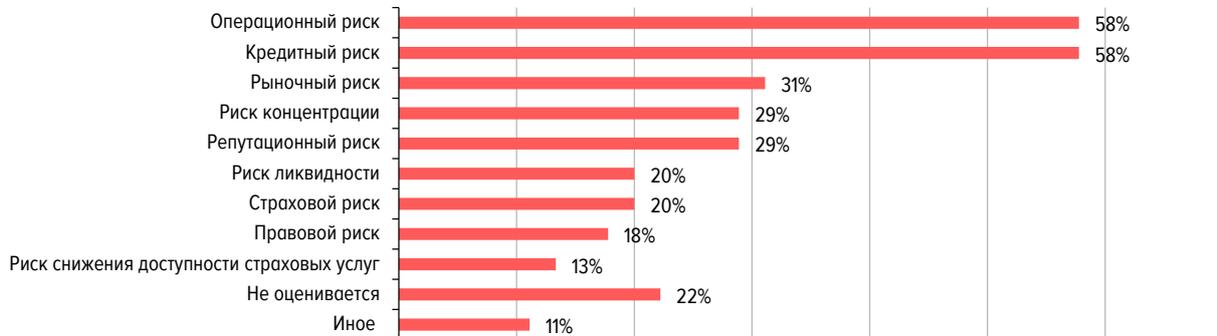


Примечание. Респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа.

Среди респондентов, которые оценивают существенность климатических рисков, в равной степени (по 33%) используются как количественные данные, так и качественные шкалы степени риска для активов и (или) видов деятельности, подверженных физическим/переходным климатическим рискам (низкий/средний/высокий). Так, некоторые респонденты отмечают, что при применении комбинированного подхода количественные данные могут использоваться в рамках климатического стресс-тестирования и при расчете долей углеродоемких отраслей в портфеле, а качественные шкалы могут использоваться на финальном этапе при проведении идентификации и оценки значимости рисков в рамках ВПОДК.

Еще 18% компаний ответили, что также используют при определении существенности климатических рисков иные подходы. Это может быть экспертная оценка на основе доступных количественных и (или) качественных данных, таких как внешние статистические данные и прогнозы, ESG-рейтинги, публикуемая эмитентами информация о ESG-факторах.

25. Через какие традиционные виды рисков организация рассматривает влияние климатических рисков?



Примечание. Респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа.

Большая часть финансовых организаций рассматривают климатические риски через традиционные виды рисков, которые были признаны значимыми в рамках ежегодной процедуры идентификации. Малая доля респондентов признает климатический риск как отдельный вид риска.

Кредитный риск (58%): реализация косвенно через финансовое состояние и бизнес-риски заемщиков или эмитентов, ухудшение кредитного качества ценных бумаг вследствие реализации факторов климатических рисков. Некоторые респонденты в рамках данного риска также рассматривают ESG-риски. Управление может осуществляться через лимитную политику.

Так, у ряда заемщиков в случае реализации климатических рисков возможно ухудшение финансового положения, что может отрицательно сказаться на способности выполнять обязательства по займу, а также уменьшение стоимости обеспечения, что может привести к росту потерь финансовой организации в случае дефолта заемщика.

Операционный риск (58%): может подразумевать прямое воздействие факторов чрезвычайного природного характера, сбой в работе операционных офисов, расположенных в регионах с неблагоприятными климатическими условиями. Так, реализация климатических рисков может привести к прерыванию электроснабжения, телекоммуникационных сервисов и перерывам в работе информационных систем, утрате основных средств, временной нетрудоспособности сотрудников.

Рыночный риск (31%): стоимость вложений в ценные бумаги и другие финансовые инструменты торгового портфеля может быть подвержена влиянию климатических рисков. В связи с этим производится индивидуальная оценка каждого эмитента на предмет его подверженности таким рискам и соблюдения им принципов устойчивого развития. В частности, рассматриваются рейтинги и ренкинги ESG.

Так, финансовая организация может столкнуться с повышенной волатильностью или снижением стоимости портфелей ценных бумаг и производных финансовых инструментов. Стихийные бедствия, климатическая политика, технологические инновации и энергопереход, повышение рисков бюджетной устойчивости, а также негативные настроения инвесторов, клиентов и потребителей могут привести к резкой переоценке стоимости финансовых активов. Например, изменение иностранными государствами условий платежей в рамках климатического регулирования может существенно повлиять на стоимость ценных бумаг российских

эмитентов-экспортеров, входящих в состав портфелей ценных бумаг участников финансового рынка и их клиентов.

С точки зрения инвестиционной деятельности финансовая организация может столкнуться с риском изменения доходности портфеля при вложениях в активы из углеродоемких отраслей или активы, подверженные физическим климатическим рискам. Например, инвесторы могут предъявлять более высокий спрос на ценные бумаги заемщиков, которых они считают более зелеными и устойчивыми с точки зрения климата. И наоборот, в отношении подверженных климатическим рискам компаний и их финансовых инструментов спрос может снижаться, что ведет к переоценке стоимости акций и облигаций в портфелях финансового сектора.

Риск концентрации (29%): коррелированное негативное воздействие на клиентов в определенных углеродоемких отраслях (или сильно подверженных физическому или переходному риску территориях). Организация может ограничивать концентрацию климатических рисков на территориях, подверженных такому влиянию (наводнения, засухи, ураганы и так далее). Так, риск концентрации может возникнуть в связи с одновременной реализацией климатического риска для нескольких схожих компаний, что может привести к значительным убыткам, способным создать угрозу для платежеспособности финансовой организации и ее способности продолжать свою деятельность. Сходство компаний (клиентов и контрагентов) может проявляться в общей подверженности физическому (например, таяние многолетней мерзлоты) или переходному риску (например, устойчивое снижение цен на энергоресурсы).

Репутационный риск (29%): невыполнение климатических целей в рамках собственных стратегий также может негативно воздействовать на организацию. Гринвошинг (например, распространение недостоверных сведений о соответствии продукта критериям финансовых продуктов устойчивого развития, направленных на финансирование зеленых проектов) является одним из факторов репутационного риска.

Риск ликвидности (20%): реализация риска через снижение ликвидности вследствие реализации климатического риска. Так, привлечение фондирования под залог активов из углеродоемких отраслей или их продажа в случае усиления переходных рисков могут быть существенно затруднены, что может повлиять на финансовую организацию в случае большой доли вложений в углеродоемкие отрасли. Реализация физических рисков может привести к резкому росту спроса на ликвидность: пострадавшие экономические агенты могут снимать депозиты, предъявлять повышенный спрос на кредиты или займы, а также обращаться за предоставлением средств по уже открытым в их пользу кредитным линиям.

Страховой риск (20%): учитываются климатические риски в части, касающейся отдельных направлений страхового бизнеса.

26. Некоторые респонденты выделяют следующие трансмиссионные каналы влияния климатических рисков:

1. **Косвенные** трансмиссионные каналы влияния климатических факторов: кредитный риск, рыночный риск, риск ликвидности.

Для **переходных** рисков это:

- введение углеродного регулирования для заемщиков;
- потребность в перестройке производственных процессов для перехода на низкоуглеродную экономику заемщиков;

- обесценение активов контрагентов ввиду их углеродоемкости, рост спроса на продукты с меньшим выбросом парниковых газов.

Для **физических** рисков это:

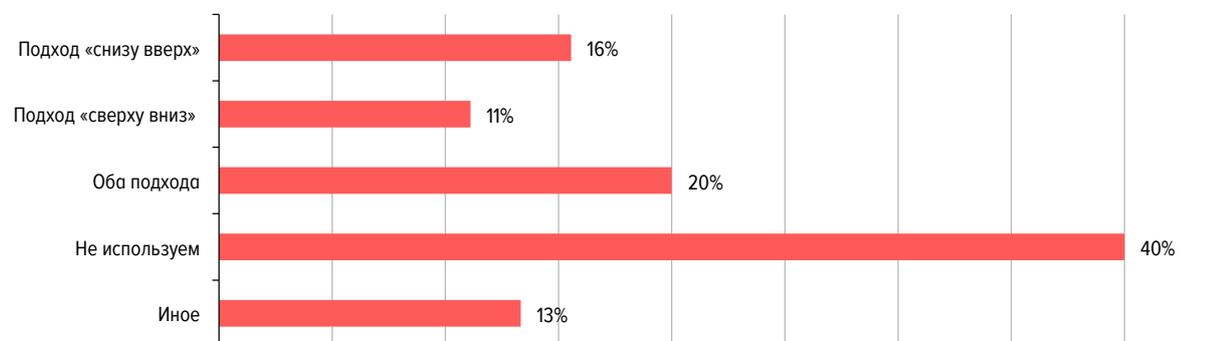
- нарушение операционной деятельности контрагентов и цепочки поставок ввиду погодных явлений, влияющее на стоимость финансовых инструментов соответствующих контрагентов;
- сокращение операционной прибыли финансируемых компаний;
- реализация таких событий, как повышение уровня океана, снижение доступности воды и плодородности почв, приводящих к росту операционных расходов;
- обесценение активов и залогов контрагентов в регионах, подверженных физическим рискам, приостановка деятельности;
- рост операционных и капитальных затрат финансируемых компаний;
- необходимость экстренных затрат на восстановление и возобновление деятельности.

2. **Прямые** трансмиссионные каналы влияния климатических факторов: операционный риск, риск потери деловой репутации. Пример прямого канала влияния **переходных** рисков в рамках репутационных рисков: финансовая организация может столкнуться с освещением в СМИ событий, связанных с финансированием компаний и (или) проектов, которые негативно воздействуют на климат, а также фактов гринвошинга со стороны организации в части предлагаемых продуктов. Также отмечается увеличение операционных расходов на раскрытие информации.

Прямые каналы влияния **физических** рисков:

- в рамках операционных рисков погодные явления могут привести к повреждению или уничтожению физических объектов организации (головные офисы, филиалы и другие объекты), а также материальных активов (оборудование, телекоммуникационная инфраструктура, терминалы самообслуживания и различные компьютерные системы);
- погодные явления могут также привести к повреждению сторонних сервисов, влияющих на процессы организации, и негативно влиять на персонал (нарушение безопасности труда, болезни, травмы и тому подобное).

27. Какой подход использует организация для выявления и измерения климатических рисков?



Подход «снизу вверх» используют 16% респондентов.

Подход «сверху вниз» используют 11% респондентов.

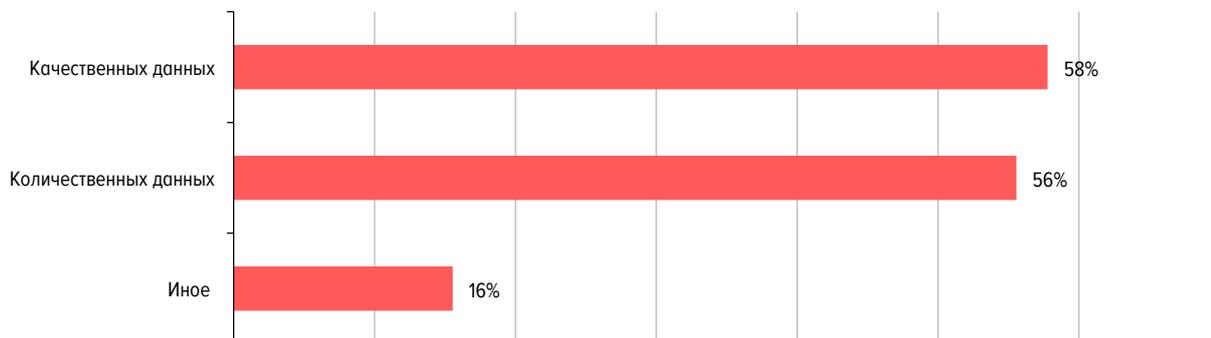
Оба подхода используют 20% респондентов.

Иной подход используют 13% респондентов (например, экспертный метод).

28. Финансовые организации используют в том числе следующие методы оценки климатических рисков: применение климатических моделей, предсказывающих физические климатические риски, сценарный анализ и стресс-тестирование.

Также применяется экспертная оценка вероятности реализации риска и потенциальных потерь в случае его реализации. Например, оценка вероятности реализации физических климатических рисков, которая может учитывать климатические особенности регионов и такие факторы, как: 1) изменение рельефа и уровня грунтовых вод; 2) осадки и затопления; 3) ветровые нагрузки и штормы; 4) экстремумы температур; 5) таяние мерзлоты и уровень морей и океанов; 6) пожары, засухи и доступность водных ресурсов. В рамках анализа переходных климатических рисков учитываются регуляторные (углеродные платежи, штрафы и разбирательства), технологические (затраты на наилучшие доступные технологии), рыночные (изменение спроса на продукцию) и репутационные факторы (усиление требований заинтересованных сторон, например покупателей).

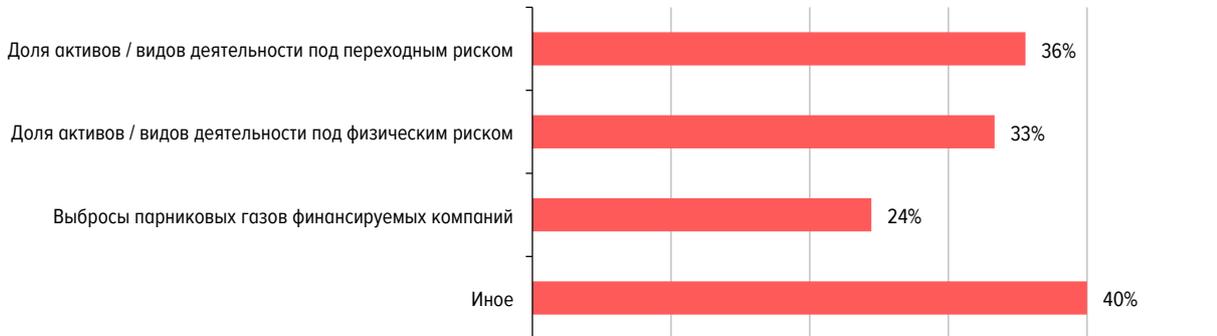
29. На основании каких данных проводятся выявление, анализ и оценка климатических рисков?



Примечание. Респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа.

Среди финансовых организаций, которые выявляют существенные климатические риски, почти в равной мере используются как качественные (58%), так и количественные данные (56%).

30. Какие количественные климатические показатели для оперативного выявления текущих и потенциальных климатических рисков использует организация?



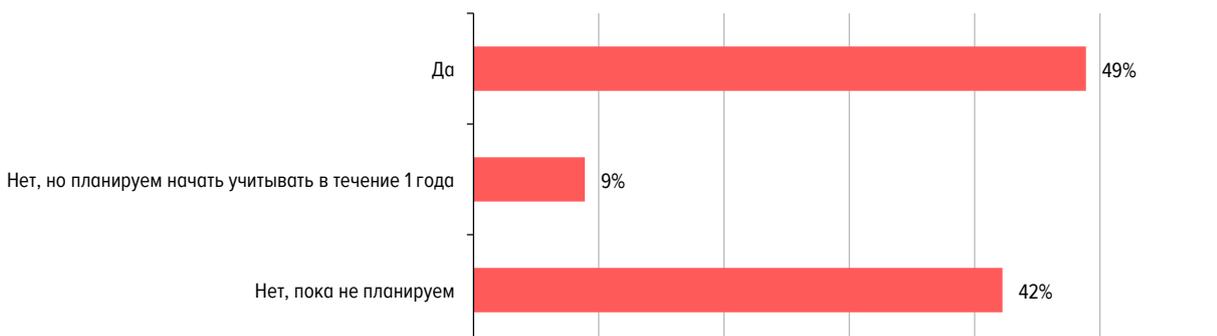
Примечание. Респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа.

Почти равное количество респондентов используют показатели доли активов / видов деятельности под переходным (36%) и под физическим (33%) рисками для оперативного выявления текущих и потенциальных климатических рисков. Выбросы парниковых газов финансируемых компаний рассчитывают четверть респондентов.

Среди иных количественных показателей (40%) упоминаются:

- ESG-ренкинги и рейтинги,
- доля финансовых активов из сегмента облигаций устойчивого развития / зеленых облигаций,
- нетто-объем среднего размера кредитных требований корпоративных клиентов в региональном разрезе, подверженных влиянию климатических рисков,
- сумма материального ущерба от чрезвычайных ситуаций за последние 3–5 лет в разрезе регионов,
- показатели по загрязнению воздуха, управлению энергетическими ресурсами, управлению водными ресурсами, ликвидации опасных отходов, обезлесению, воздействию на почвы и биоразнообразию, управлению физическим воздействием на изменение климата, реагированию на чрезвычайные ситуации,
- подверженность физическим и переходным рискам на отраслевом уровне.

31. Учитывает ли организация при оценке климатических рисков то, как клиенты и контрагенты управляют своими климатическими рисками?



Почти половина опрошиваемых организаций учитывают при оценке климатических рисков то, как клиенты и контрагенты управляют своими климатическими рисками. 42% респондентов не смотрят на этот фактор. Некоторые финансовые организации (9%) планируют начать учитывать то, как клиенты и контрагенты управляют своими климатическими рисками, в течение 1 года.

32. Ряд респондентов специально разработали анкету (например, ESG-опросник или экологическую анкету), после заполнения которой для финансируемой организации может быть построен ESG-score или анализ по методу оценки, разработанной Финансовой инициативой Программы ООН по окружающей среде (UNEP FI). Также некоторые организации разработали опросник в рамках климатического стресс-тестирования.

Один респондент упоминает методику PCAF для расчета финансируемых выбросов парниковых газов⁵. Для клиентов, публикующих объемы выбросов парниковых газов, используются открытые данные, в остальных случаях проводится анкетирование по шаблону, разработанному Ассоциацией банков России. Среди запрашиваемых данных:

- результаты оценки климатических рисков,
- объем валовых и удельных выбросов парниковых газов,
- перечень целей по снижению выбросов парниковых газов и достижению углеродной нейтральности и прочее.

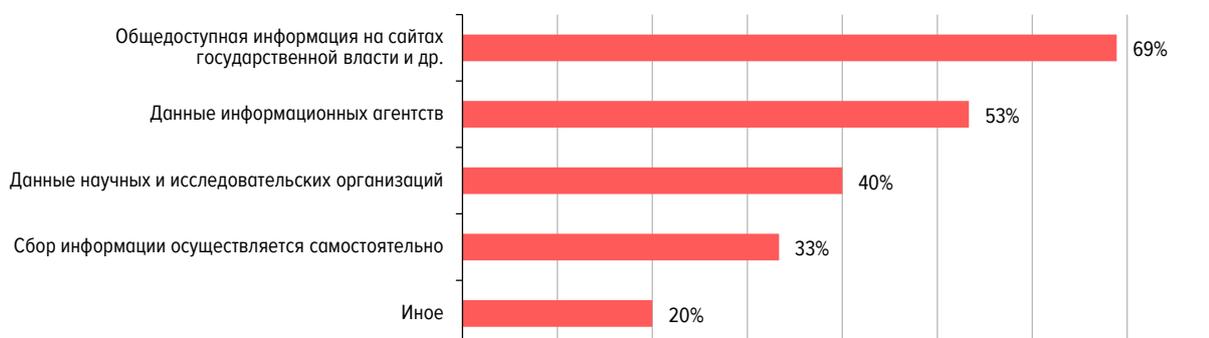
В случае отсутствия расчета углеродного следа объемы эмиссий CO₂ моделируются на основе индустриальных значений.

При подготовке к принятию решения о финансировании потенциальные клиенты оцениваются на предмет подверженности переходным и физическим климатическим рискам. Также может экспертно оцениваться невыполнение обязательств из-за аварий, техногенных катастроф, штрафов и санкций регуляторов за нарушение экологического законодательства на основании информации, представляемой клиентом в рамках кредитного процесса, общедоступной информации и данных из информационных систем (СПАРК-Интерфакс и других).

Некоторые респонденты придерживаются принципов ответственного финансирования и инвестируют в перспективные экологические проекты, направленные на снижение выбросов углекислого газа и внедрение современных технологических решений. Некоторые организации ограничиваются наличием ESG-рейтинга или включением облигаций в сегмент устойчивого развития.

⁵ [PCAF The Global GHG Accounting and Reporting Standard Part A: Financed Emissions \(2022\)](#).

33. Какие источники данных использует организация для выявления, анализа и оценки климатических рисков?



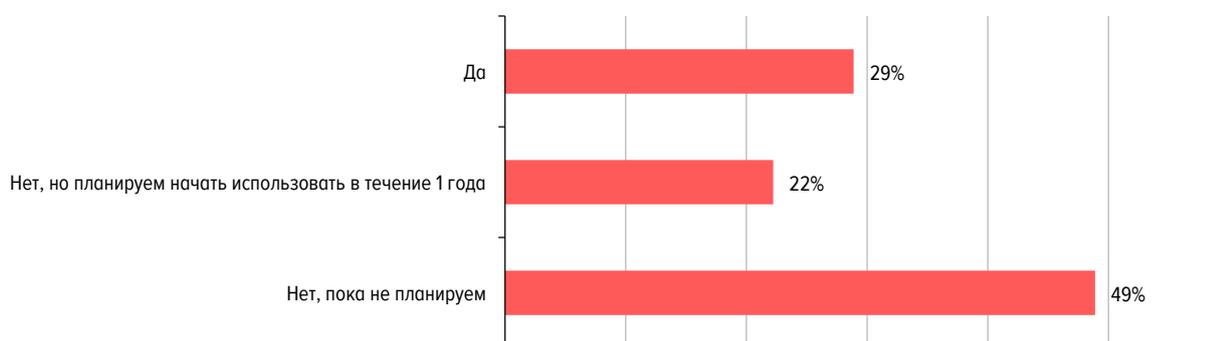
Примечание. Респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа.

Большая часть респондентов (69%) используют общедоступную информацию, размещенную на официальных сайтах органов государственной власти, органов местного самоуправления, Банка России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Данными информационных агентств пользуются 53% опрошенных организаций, а данными научных и исследовательских организаций – 40%. Упоминаются рекомендации Минэкономразвития России и актуальные доклады Росгидромета. Еще 33% организуют сбор информации самостоятельно.

Респонденты, которые выбрали «Иное» (20%)⁶, отмечают следующие источники: данные кредитного портфеля, данные из открытых источников, российских кредитных рейтинговых агентств и официальные сайты клиентов, их отчеты об устойчивом развитии.

34. Использует ли организация сценарный анализ для оценки и управления климатическими рисками?

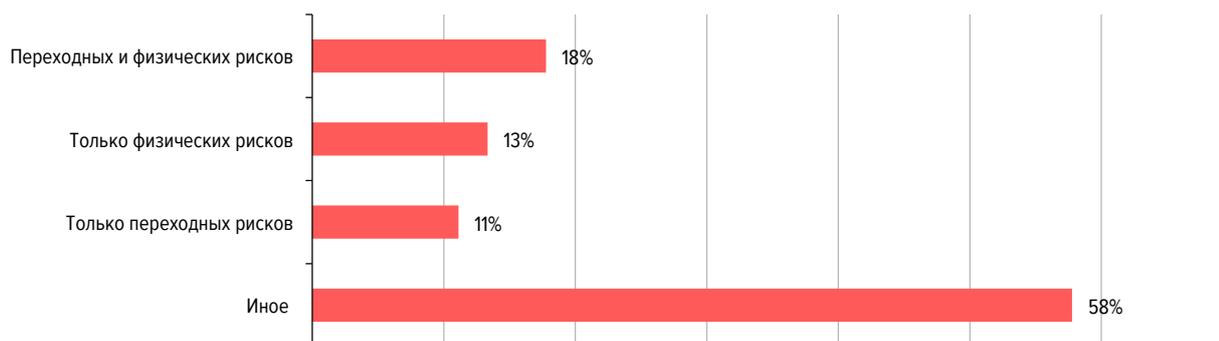


Всего 29% респондентов уже используют сценарный анализ для оценки и управления климатическими рисками, в том числе в рамках климатического стресс-тестирования Банка России с заранее предоставленными регулятором сценариями. Один респондент приступил к использованию сценарного анализа для оценки рисков наводнений, за основу были взяты сценарные прогнозы изменения количества атмосферных осадков по данным Климатического

⁶ Помимо тех, кто не оценивает климатические риски.

центра Росгидромета. Еще 22% планируют начать использовать его в течение 1 года, в том числе в рамках надзорного стресс-тестирования по методу bottom-up. Оставшиеся 49% опрошенных финансовых организаций не планируют применять сценарный анализ.

35. Для оценки каких климатических рисков организация использует сценарный анализ?



Всего 18% опрошенных организаций используют сценарный анализ для оценки и переходных, и физических рисков. Еще 13% оценивают с их помощью только физические, а 11% – только переходные риски.

36. Немного ответов поступило на вопрос, существуют ли в организации типовые инструмент и (или) процедуры для сценарного анализа климатических рисков. Следует выделить следующие:

- используется Excel-шаблон, предназначенный для стресс-тестирования влияния физического и переходного климатических рисков на достаточность капитала организации;
- составлена тепловая карта регионов, основанная на прогнозных значениях изменения климата МГЭИК: был выбран самый неблагоприятный сценарий SSP5-8.5, при котором отсутствует любое климатическое регулирование, а уровень выбросов CO₂ удваивается по сравнению с текущим;
- применяется сценарный анализ стандартных видов рисков. Сначала в рамках ежегодной идентификации значимых рисков сценарные потери по наиболее важным для организации потенциальным событиям климатического риска усредняются и сравниваются с собственным капиталом организации, затем делается общий вывод о значимости климатического риска. Затем в рамках ежегодного стресс-тестирования в рамках ВПОДК:
 - если при идентификации климатические риски признаны значимыми, то наиболее важные потенциальные события климатического риска попадают в лонг-лист возможных сценариев нефинансовых рисков наряду с операционными, бизнес-рисками и прочими;
 - если в рамках лонг-листа потенциальные события климатического риска проходят сравнительный отбор по вероятности реализации и уровню возможных потерь, то они попадают в шорт-лист сценариев;
 - потери шорт-листа усредняются и снижают величину собственного капитала организации в стрессе, что сказывается на размере устанавливаемых лимитов риск-аппетита.

37. Какие научно обоснованные сценарии применяет организация в сценарном анализе?

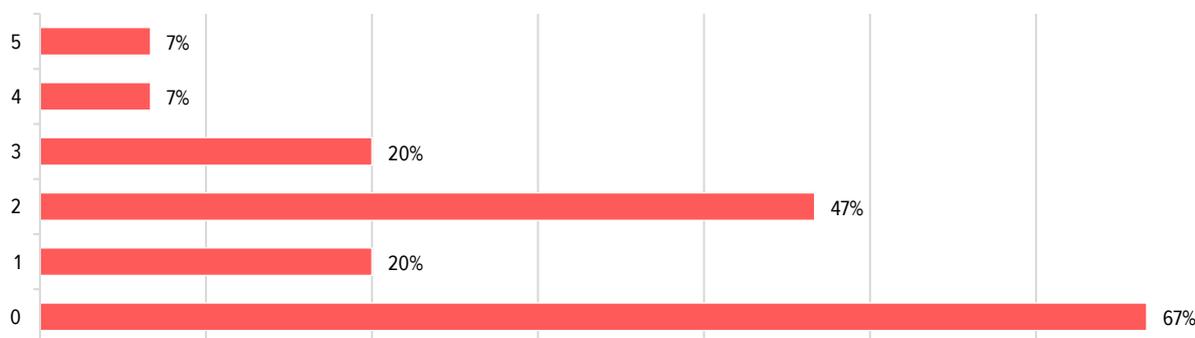


Примечание. Некоторые респонденты не выбрали предложенные варианты и дали ответ в комментариях.

Сценарии Сообщества центральных банков и надзорных органов по повышению экологичности финансовой системы (Central Banks and Supervisors Network for Greening the Financial System, NGFS) применяют 22% респондентов. Стоит отметить, что большинство из них используют направленные Банком России сценарии в рамках климатического стресс-тестирования по методу bottom-up для оценки переходных рисков, которые основаны на сценариях NGFS Below 2 °C и Current policies.

Еще 18% применяют сценарии МГЭИК, например, когда используют сценарные прогнозы Климатического центра Росгидромета на основе глобальных моделей СМIP6 (учитывающие сценарии МГЭИК) для оценки физических рисков. Сценарии Международного энергетического агентства (МЭА) применяют 7% респондентов. «Иное» выбрали 33% респондентов, из которых многие не проводят сценарный анализ климатических рисков. Среди прочего стоит отметить следующее. Один респондент ожидает методологию Ассоциации банков России, которая находится в разработке и сценарий для которой окончательно не определен. Другой респондент считает, что стоит опираться на информацию от отечественных организаций.

38. Какое количество сценариев использует организация для проведения сценарного анализа?



Примечание. Респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа.

Респонденты, которые применяют сценарный анализ, чаще всего используют два сценария, предоставленные Банком России в рамках климатического стресс-тестирования по методу bottom-up (47%).

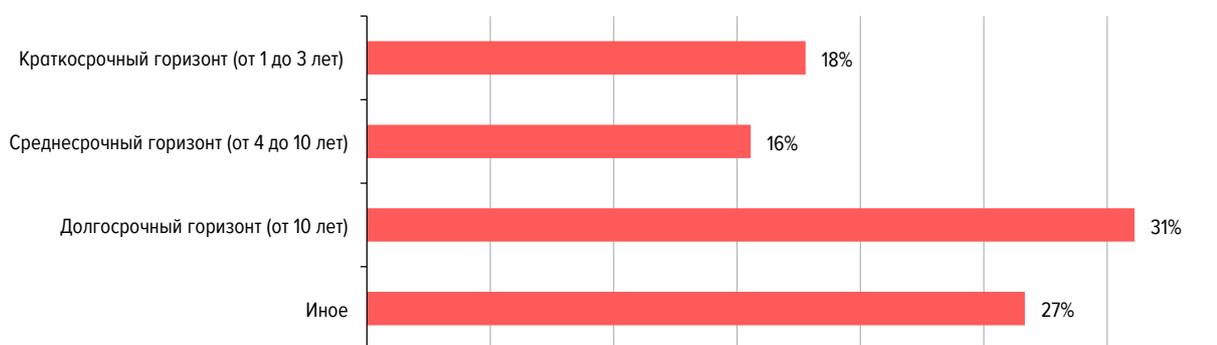
Другие организации используют самый неблагоприятный сценарий SSP5-8.5, при котором отсутствует любое климатическое регулирование, а уровень выбросов CO₂ удваивается по сравнению с текущим.

Три сценария также используют 20% респондентов. Это могут быть:

- NGFS Disorderly;
- NGFS Hot house world;
- для оценки переходных рисков – адаптированные Банком России сценарии NGFS Below 2°C и NGFS Current policies, для оценки физических рисков – прогноз Климатического центра Росгидромета, сформированный на основе глобальных моделей CMIP6.

При использовании четырех сценариев используются МГЭИК SSP1-2.6, SSP5-8.5 и NGFS Below 2°C, Current policies.

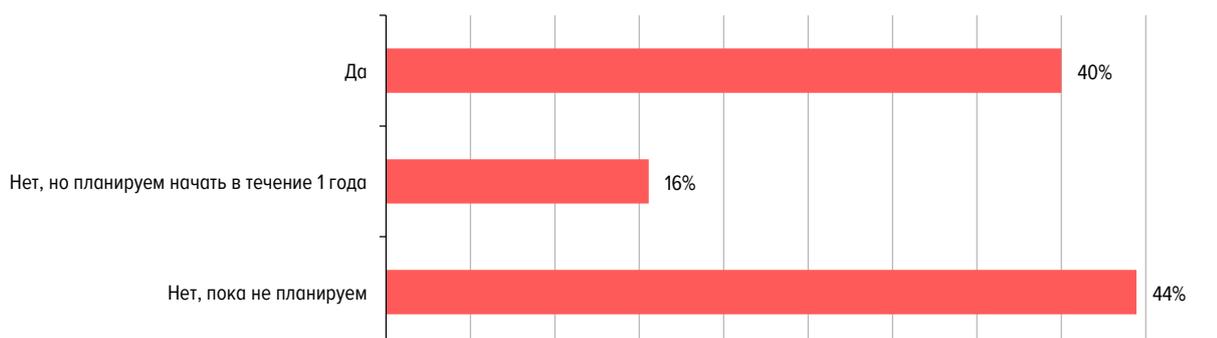
39. Для каких временных горизонтов организация проводит сценарный анализ?



Примечание. Некоторые респонденты не выбрали предложенные варианты и дали ответ в комментариях.

Самым распространенным горизонтом сценарного анализа является долгосрочный горизонт (от 10 лет), поскольку климатическое стресс-тестирование по методу bottom-up Банка России проводится до 2040 г. с 5-летним лагом. Иным образом ответили организации, к которым данный вопрос неприменим либо методология которых находится на стадии разработки. Также есть респонденты, которые ожидают сценарии от Банка России.

40. Отслеживает ли организация существенные и потенциально существенные климатические риски?

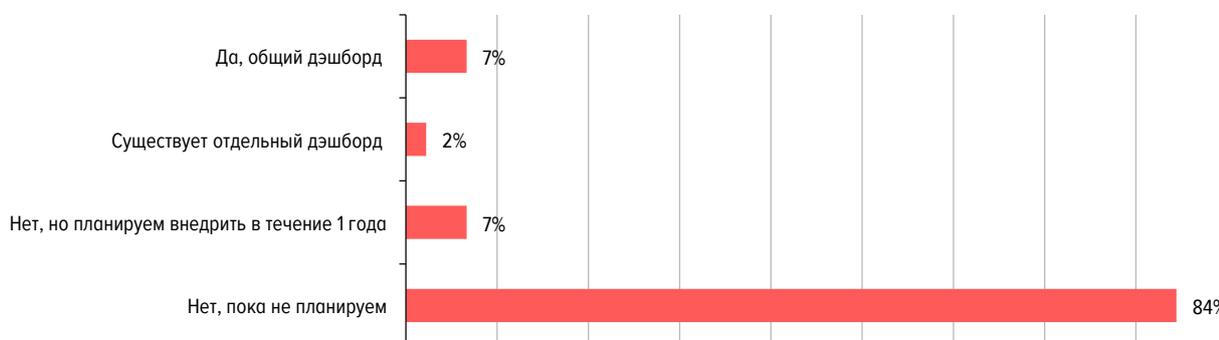


Многие респонденты (40%) отслеживают существенные и потенциально существенные климатические риски. Большая часть респондентов ответила на вопрос в рамках идентификации рисков. Один из респондентов упоминает внедрение мониторинга подверженности климатическим рискам портфеля кредитов МСП. Другой респондент отслеживает существенные и потенциально существенные климатические риски через операционные и кредитные риски на основе исторических и фактических данных. Другой респондент отслеживает только частично – в части физических рисков природных катастроф.

Респондент из страховой организации отслеживает существенные и потенциально существенные климатические риски индивидуально (в соответствии с внутренними нормативными документами). Например, при страховании имущества, гражданской ответственности и убытков от перерыва в производстве клиент заполняет заявление-вопросник, в котором отмечает природные, климатические, геофизические факторы, способные привести к уничтожению (повреждению) объектов страхования.

Однако большая часть организаций этого не делает (44%), поскольку климатические риски не были признаны значимыми. Ряд респондентов отмечают, что в случае если они будут признаны значимыми, общие принципы мониторинга будут определяться в соответствии с требованиями ВПОДК. Еще 16% респондентов планируют начать отслеживать существенные и потенциально существенные климатические риски в течение 1 года.

41. Внедрен ли в организации дэшборд для отслеживания климатических показателей Организации?



Отдельный дэшборд используют только 2% респондентов. В него включены следующие показатели:

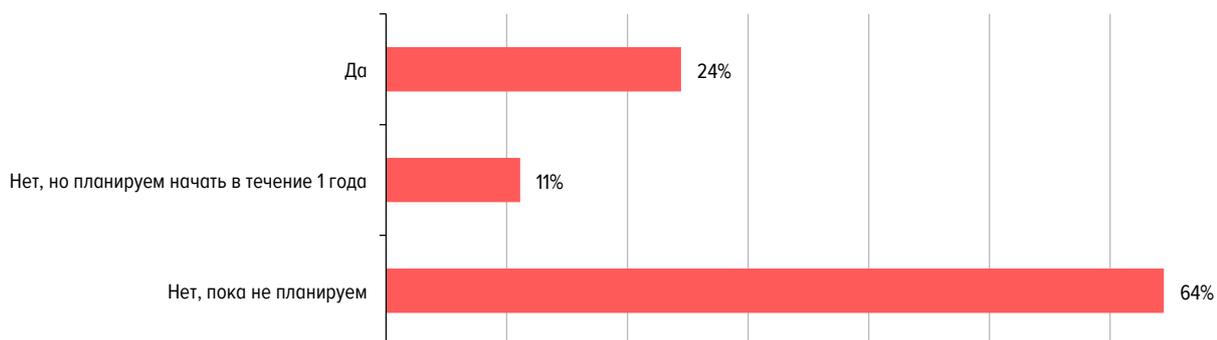
- климатические физические риски (процент ущерба от общей справедливой стоимости),
- процент высокого риска перехода (доля Exposure at default (EAD) с высоким риском перехода в общем EAD),
- чистый ноль (финансируемые выбросы и физическая интенсивность) по отраслям: нефть и газ, производство электроэнергии, автомобильная промышленность.

У 7% финансовых организаций климатические показатели включены в общий дэшборд. В него входят в том числе:

- качественные и количественные характеристики опасных природных явлений (ОПЯ),
- наличие ОПЯ,
- показатели мониторинга вечной мерзлоты,
- пожары, наводнения, град, штормовой ветер,
- подверженность климатическим рискам собственных активов.

Еще 7% планируют внедрить дэшборд в течение 1 года. В одной из организаций планы по внедрению дэшборда будут определены после завершения поэтапного комплексного анализа климатических рисков и утверждения методики их оценки.

42. При невозможности получения информации из открытых источников о факторах, характеризующих подверженность климатическим рискам, запрашивает ли организация информацию у клиентов и контрагентов?



Большая часть респондентов пока не планирует запрашивать информацию у клиентов и контрагентов при невозможности получения информации из открытых источников о факторах, характеризующих подверженность климатическим рискам. Так, ряд респондентов не признали климатические риски значимыми, поэтому вопрос к ним неприменим. Другие отмечают, что источником информации для оценки каждого компонента рисков устойчивого развития выступают исключительно данные из открытых источников, в том числе официальные сайты клиентов.

Финансовые организации, которые запрашивают информацию у клиентов и контрагентов (24%), могут запрашивать ее в рамках ESG-экспертизы по кредитному процессу установления лимитов на корпоративных клиентов (или для присвоения внутренних ESG-рейтингов). В другом случае необходимая информация запрашивается при процедуре андеррайтинга, в том числе используются внешние источники, такие как международные карты природных катастроф, статистическая информация о подверженности природным и климатическим факторам, применяемые модели при построении перестраховочной защиты от природных рисков. Также по отдельным направлениям страхового бизнеса перед принятием имущества на страхование у клиентов запрашивается информация о природных, климатических, геофизических факторах, способных привести к уничтожению (повреждению) объектов страхования.

Оставшиеся 11% планируют начать в течение 1 года, поскольку такая возможность рассматривается, но существует сложность получения информации от клиентов, а также необходимо учитывать рост операционных расходов и увеличение сроков рассмотрения заявок.

43. Среди сложностей, с которыми сталкиваются организации в ходе мониторинга климатических рисков, респонденты выделяют отсутствие:

- общедоступных источников информации для оценки подверженности компаний различным компонентам климатических рисков в РФ в разрезе регионов, видов рисков и на различных временных горизонтах;
- исторических данных, необходимых для статистического анализа.

Также отмечают сопряженность климатических факторов риска с иными факторами-причинами, сложность атрибуции отдельных опасных природных явлений в качестве факторов изменения климата.

44. Использует ли организация политику по управлению климатическими рисками, предусматривающую ограничение доступа к финансовым услугам и критерии исключения из покрытия финансовыми услугами для клиентов из определенных отраслей (негативный скрининг)?



Большая часть респондентов (80%) не использует политики, предусматривающие ограничение доступа к финансовым услугам и критерии исключения из покрытия финансовыми услугами для клиентов из определенных отраслей (негативный скрининг). Компании отмечают, что они принимают во внимание, как клиенты управляют своими климатическими рисками. Вместе с тем в отношении них не предусмотрены политики и меры, ограничивающие доступ к финансовым услугам.

Ряд респондентов используют внутренние принципы ответственного инвестирования, согласно которым проводится анализ ESG-факторов в рамках принятия инвестиционных решений на трех уровнях: на уровне эмитента, на уровне ценных бумаг и при формировании инвестиционного портфеля. При подготовке аналитических заключений к классическому финансовому анализу добавляется анализ экологических и социальных аспектов деятельности компании. Данный подход позволяет оценить риски, связанные с инвестициями, а также возможности компании в долгосрочной перспективе.

18% участвующих в опросе финансовых организаций предусматривают негативный скрининг. Один респондент использует негативный скрининг для радикально негативных видов деятельности, в отношении которых не видит перспектив для трансформации. В данном

случае негативный скрининг проводится не в отношении собственно клиента, а в отношении конкретного проекта.

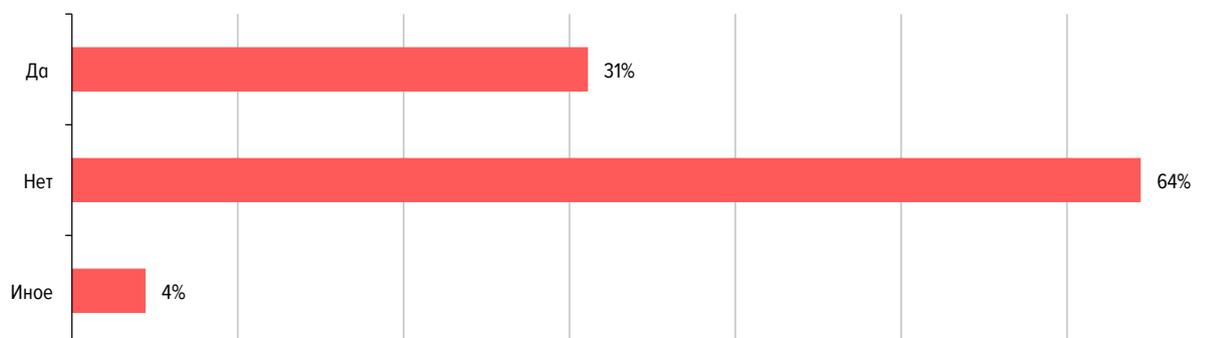
В ответ «Иное» (2%) включена ситуация, когда в финансовой организации может быть принята политика в сфере управления экологическими и социальными рисками корпоративного бизнеса. Документ содержит широкий перечень экологических, в том числе климатических, и социальных аспектов деятельности, а также включает запретительные критерии – это наиболее чувствительные экологические, в том числе климатические, и социальные критерии, в отношении которых организация выражает негативное мнение в рамках экологической и социальной оценки рисков. В случае нарушения данных критериев организация оставляет за собой право принять соответствующие меры, в том числе отказать в предоставлении новых продуктов и услуг в отношении этих клиентов, если они не будут демонстрировать надлежащий прогресс в улучшении экологических и социальных аспектов своей деятельности.

45. Опубликована ли политика по управлению климатическими рисками, предусматривающая ограничение доступа к финансовым услугам и критерии исключения из покрытия финансовыми услугами для клиентов из определенных отраслей (негативный скрининг)?



Из тех финансовых организаций, которые имеют политики по управлению климатическими рисками, предусматривающие ограничение доступа к финансовым услугам и критерии исключения из покрытия финансовыми услугами для клиентов из определенных отраслей (негативный скрининг), только 7% их опубликовали. В остальных случаях (16%) они являются конфиденциальными.

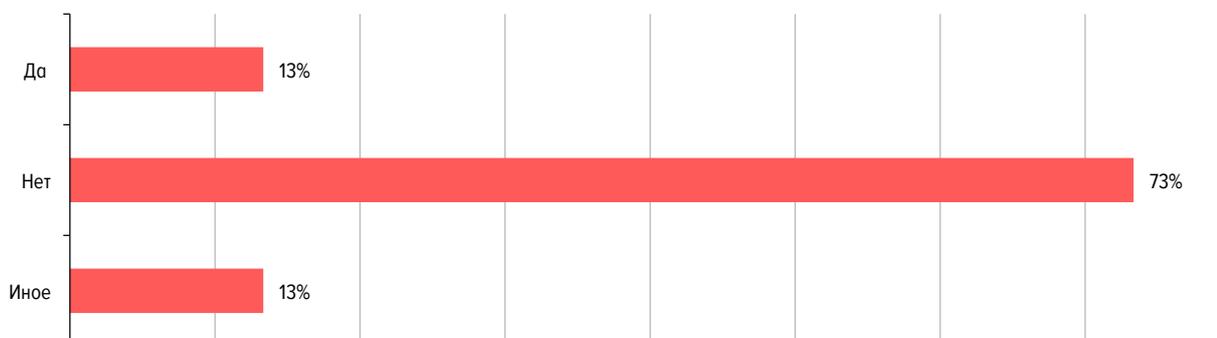
46. Оказывает ли организация содействие клиентам и контрагентам для стимулирования их перехода к практикам управления климатическими рисками и увеличения устойчивости к ним?



Большая часть респондентов (64%) не оказывает содействия клиентам и контрагентам для стимулирования их перехода к практикам управления климатическими рисками и увеличения устойчивости к ним. 31% опрошенных организаций оказывает такое содействие. Эти компании:

- организуют размещение облигаций в форматах ответственного финансирования в СНГ;
- оказывают консультационные услуги в области устойчивого развития, в том числе в части получения ESG-рейтингов, субсидий для перехода на наилучшие доступные технологии, комплексных экологических разрешений;
- оказывают консультационные услуги в сфере управления углеродным следом (оценка углеродоемкости деятельности клиента и производимой им продукции, подготовка рекомендаций по снижению углеродного следа деятельности клиента, построение системы мониторинга и отчетности о выбросах парниковых газов и другие);
- оказывают консультационные услуги в сфере управления климатическими рисками (оценка климатических рисков клиента, подготовка рекомендаций по минимизации климатических рисков (физических и переходных), построения эффективной системы мониторинга, отчетности и управления климатическими рисками, сопровождения в получении мер государственной поддержки в сфере адаптации к изменению климата);
- работают над созданием нефинансовых инструментов для реализации климатических стратегий клиентов, в том числе связанных с рынком углеродных единиц;
- учитывают климатические риски контрагента (в случае их существенности) при формировании условий финансирования;
- предоставляют финансовые продукты с ESG-ковенантами, которые позволяют получать заемные средства по сниженной процентной ставке при достижении установленных ESG-ковенантов;
- кредитуют финансирование зеленых и адаптационных проектов, которые направлены на решение определенных задач в сфере охраны окружающей среды и изменения климата.

47. Учитывает ли организация риски гринвошинга, связанные с возможным распространением клиентами и контрагентами ложных, недостоверных или неполных сведений об учете климатических рисков в их деятельности?



Большинство финансовых организаций (73%) не учитывают риски гринвошинга, связанные с возможным распространением клиентами и контрагентами ложных, недостоверных или неполных сведений об учете климатических рисков в их деятельности. Отмечается сложность проверки достоверности информации.

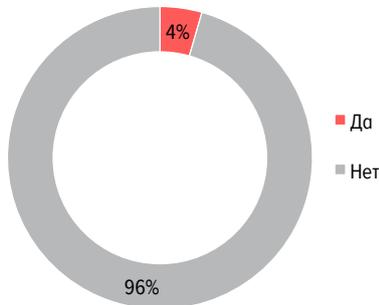
13% респондентов учитывают риски гринвошинга. Для этого финансовые организации могут:

- проводить собственную оценку или использовать заключение третьих лиц, для обеспечения актуальности информации проводить периодические проверки;
- использовать ESG-рейтинги;
- применять оценку репутационного риск-класса клиентов;
- проводить обязательную верификацию независимым верификатором, включенным в перечень методологического центра по финансовым инструментам устойчивого развития.

Дополнительно в рамках стандартного процесса кредитного анализа каждая сделка проверяется кредитным экспертом на наличие потенциальных запрещающих условий (например, осуществление проектов, остро влияющих на изменение климата или связанных с потерей биоразнообразия / с эксплуатацией чувствительных экосистем, и прочее). В случае их идентификации ESG-эксперт проводит дальнейший анализ деятельности компании с точки зрения практик устойчивого развития, в том числе учитывается наличие у компании климатических целей и стратегии. На основании проведенного анализа строится матрица (ESG Overall Impact Assessment) и принимается решение о финансировании.

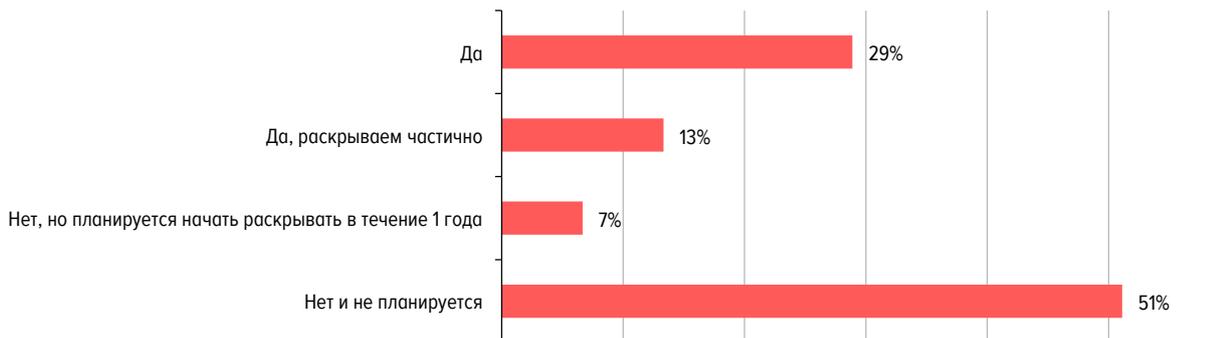
Респонденты, которые выбрали ответ «Иное» (13%), поясняют, что с учетом ограниченного объема информации, получаемой от контрагентов, возможности оценки и учета данного риска ограничены.

48. Сталкивалась ли организация с необходимостью применения мер по снижению климатических рисков?



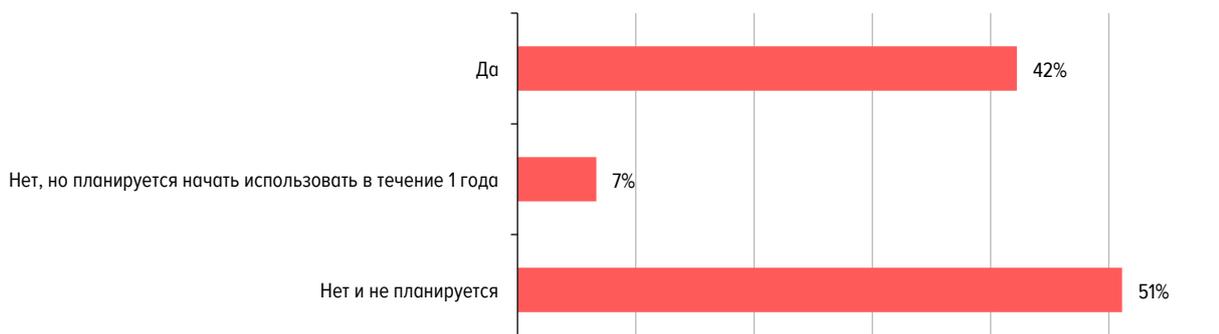
Почти никто из респондентов (96%) не сталкивался с необходимостью применения мер по снижению климатических рисков. Всего 4% финансовых организаций отмечают сложности. Они связаны с прогнозированием климатических рисков и выстраиванием системы управления.

49. Раскрывает ли организация информацию, связанную с климатическими рисками?



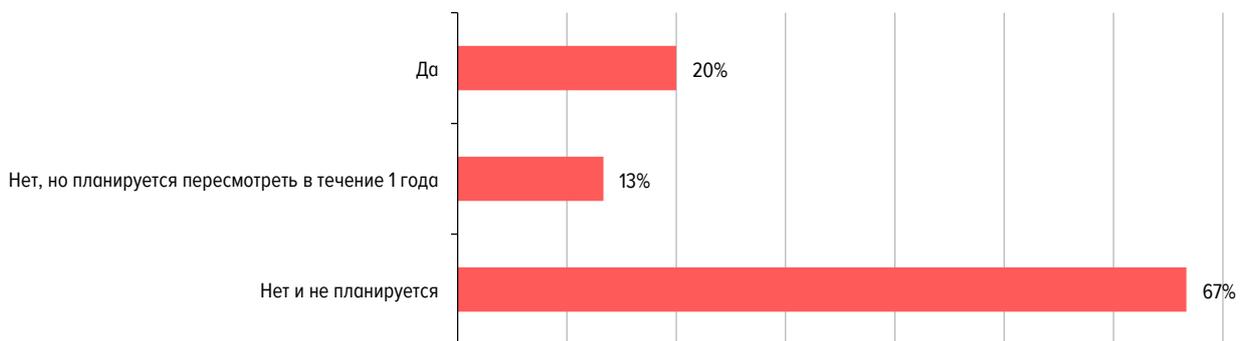
Половина респондентов (51%) не планируют раскрывать информацию, связанную с климатическими рисками. Больше трети финансовых организаций раскрывают данную информацию (29%) или раскрывают ее частично (13%). Также ряд респондентов (7%) планирует начать раскрывать ее в течение 1 года.

50. При раскрытии информации, связанной с климатическими рисками, руководствуется ли организация подходами, изложенными в Информационном письме Банка России от 13.06.2023 № ИН-02-28/44?



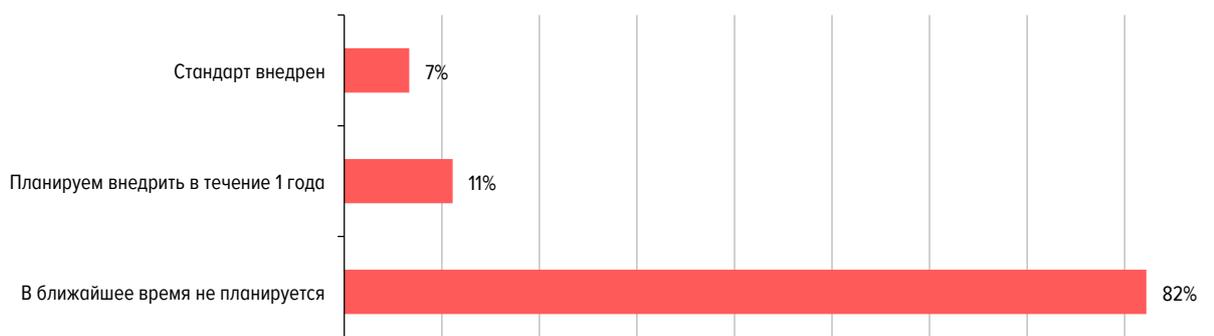
Финансовые организации, которые раскрывают информацию о климатических рисках, руководствуются подходами, изложенными в информационном письме Банка России от 13.06.2023 № ИН-02-28/44 «О рекомендациях по раскрытию финансовыми организациями информации в области устойчивого развития». Еще 7% планируют начать использовать его в течение 1 года.

51. Пересматривала ли организация политику раскрытия информации для повышения уровня полноты и актуальности раскрываемой информации?



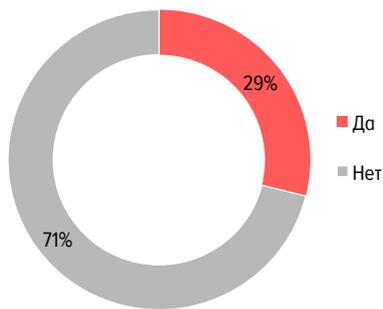
Некоторые организации (20%) пересматривали политику раскрытия информации для повышения уровня полноты и актуальности раскрываемой информации. Так, изменения касались рекомендаций Банка России, Минэкономразвития России или МСФО С2. Организации, входящие в международные группы, обновляли свои политики в соответствии с изменениями в локальных стандартах (например, в ЕС), а также требованиях к прозрачности ESG-рейтинговых агентств. Раскрываемая информация проверяется на соответствие стандартам, требованиям кредитных рейтинговых агентств, а также ожиданиям стейкхолдеров (проводится опрос заинтересованных сторон для определения существенных тем). Еще 13% планируют это сделать в течение 1 года, в том числе те, у кого на данный момент стоит ограничение на раскрытие информации. Большинство респондентов (67%) не планируют пересматривать свою политику раскрытия информации.

52. Планирует ли организация внедрить или уже использует МСФО С2?



Большая часть организаций (82%) не планирует внедрять МСФО С2. Организации обосновывают это тем, что стандарт МСФО С2 (IFRS S2) начал действовать 1 января 2024 г., однако компании могут приступить к раскрытию позднее, когда сочтут это необходимым, в том числе в связи с изменением внешних обстоятельств и требований регуляторов. Всего 7% респондентов уже внедрили стандарт и 11% планируют внедрить его в течение 1 года.

53. Существуют ли сложности при раскрытии информации, связанной с климатическими рисками?



Большая часть респондентов (71%) не испытывает сложностей при раскрытии информации, связанной с климатическими рисками. Для кого-то данный вопрос неактуален по причине нераскрытия такой информации, другие раскрывают централизованно на консолидированном уровне международной группы. Однако почти треть респондентов (29%) при раскрытии информации, связанной с климатическими рисками, испытывают сложности следующего характера:

- отсутствие единой методологии раскрытия информации;
- необходимость в полных, актуальных и достоверных источниках информации о климатических рисках;
- конфиденциальность информации;
- риски дополнительного санкционного давления – раскрытие нефинансовой информации позволит заинтересованной стороне провести анализ и сделать выводы о клиентской базе, реализуемых проектах, отраслевых трендах.