

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ БАНК  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПО СТРАНИЦАМ  
АРХИВНЫХ ФОНДОВ  
ЦЕНТРАЛЬНОГО  
БАНКА  
РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ

*Выпуск 13*

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ БАНК РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПО СТРАНИЦАМ АРХИВНЫХ ФОНДОВ  
ЦЕНТРАЛЬНОГО БАНКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Выпуск 13*

ГОСБАНК СССР И МИНФИН СССР  
В ПРОЦЕССЕ МОБИЛИЗАЦИИ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ  
СБЕРЕЖЕНИЙ НАСЕЛЕНИЯ  
(ВЕДОМСТВЕННЫЕ МАТЕРИАЛЫ)

*Москва*

*2012*

## **К 90-летию образования в СССР сберегательных касс**

В настоящем выпуске на основе ведомственных материалов раскрываются проблемы теории, формирования и использования сбережений населения в СССР, управления ими в процессе социалистического хозяйствования.

Впервые публикуется динамика ежегодного распределения вкладов населения по размерам. Группировка построена на основе данных обследований, проводимых системой сберкасс. Это стало возможным после рассекречивания годовых отчетов Гострудсберкасс СССР, хранящихся в архивном фонде ЦСУ СССР.

Материалы расположены в хронологическом порядке и представляют собой тематические извлечения из архивных документов. Публикация предназначена для специалистов, а также всех интересующихся экономикой.

Составители: д. э. н., проф. **Ю.И. Кашин**, **Т.В. Козлова**

Научный редактор выпуска: д. э. н., проф. **Ю.И. Кашин**

*Издание подготовлено к печати отделом периодических изданий Банка России  
Департамента внешних и общественных связей Банка России*

# Содержание

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	5
Статья «Деятельность Управления народными сберегательными кассами за период с 26 октября 1917 года по настоящее время», 7 ноября 1918 года .....	9
Статья «Превращение сберегательных касс в народные расчетные кассы (кассы текущих счетов)», 14 декабря 1918 года .....	11
Статья И. Назарова «Статистика сберегательных касс», 24 апреля 1919 года .....	12
Циркулярное письмо Ликвидационного отдела Центрального бюджетно-расчетного управления Наркомфина РСФСР «О порядке слияния сберегательных касс со сметно-расчетными и кассовыми учреждениями», 1 июня 1920 года .....	14
Письмо Финансового отдела Московского Совета рабочих и красноармейских депутатов, 19 июля 1920 года .....	15
Циркулярное письмо Ликвидационного отдела ЦБРУ Наркомфина РСФСР «О повышении нормы вкладов в сберегательные кассы, подлежащих списанию в доход казны», 7 декабря 1920 года .....	16
Статья Н.Н. Шапошникова «Эмиссия как путь восстановления народного капитала», 8 июня 1923 года .....	17
Статья П.В. Оля «Современная конструкция Государственных сберегательных касс и помещение их вкладов», 14 июля 1923 года .....	18
Отчет Государственных трудовых сберегательных касс за первый год деятельности, 1924 год .....	20
Отчет Гострудсберкасс СССР за 1924/25 год .....	22
Отчет Гострудсберкасс СССР за 1925/26 год .....	24
Статья В. Оголевца «Очередные задачи сберегательного дела», 6 августа 1926 года .....	25
Статья П.В. Микеладзе «Сбережения городского трудового населения в 1926 году» .....	27
Отчет Гострудсберкасс СССР за 1926/27 операционный год .....	29
Беседа с народным комиссаром торговли СССР А.И. Микояном «Роль мелких сбережений в регулировании рынка», 8 февраля 1928 года .....	31
Беседа с народным комиссаром финансов СССР Н.П. Брюхановым, февраль 1928 года .....	32
Статья Н.П. Брюханова «То, чего пока нет (задачи будущей работы Гострудсберкасс)», 1928 год ..	33
Статья З.С. Каценеленбаума «Финансирование процессов индустриализации и задачи госкредита», 1928 год .....	34
Краткая объяснительная записка к отчету Гострудсберкасс СССР за 1927/28 операционный год ...	37
Беседа с членом Президиума ЦКК ВКП(б) Н.М. Осьмовым «Как смотрит партия на коммунистов – вкладчиков сберегательных касс?», 1929 год .....	38
Статья Ю. Ларина «Двухнедельник сбережений и пьянство», 9 февраля 1929 года .....	40
Материалы к отчету Правительства за 1928/29 год «Государственные займы» .....	41
Стенограмма 2-го Всесоюзного совещания работников сберкасс при Главном управлении Гострудсберкасс СССР, 18–19 января 1930 года .....	42
Статья А.В. Вейсброта «Сберегательные кассы и банковский аппарат», 1930 год .....	47
Стенограмма совещания по госкредиту, 15–17 апреля 1930 года .....	49
Статья «Об упрощении системы сберегательного дела», 1930 год .....	50
Переписка по вопросу системы соподчиненности низовой сберегательной сети, июль–август 1930 года .....	51
Статья Г.В. Вульфа «Итоги всесоюзного совещания по госкредиту», 1930 год .....	53
К отчету Гострудсберкасс СССР за 1929/30 год .....	54
Циркуляр Наркомата финансов СССР № 57, 8 февраля 1931 года .....	56
Письмо об объединении аппарата сберкасс и госкредита, 1931 год .....	57



Объяснительная записка к отчету Гострудсберкасс СССР за 1931 год .....	58
Анализ материала выборочного обследования вкладов физических лиц, 26 июля 1932 года .....	59
Финансирование местного бюджета и местного хозяйства за счет прилива вкладов в сберкассы, 1932 год .....	61
Выписка из протокола № 20 Совета Народных Комиссаров СССР «Об отмене выдачи ссуд местным советам и колхозам из средств сберегательных касс», 4 декабря 1935 года .....	62
Перечень мероприятий по устранению недостатков, отмеченных приемо-сдаточным актом при смене руководства Главного управления ГТСК и ГК, 1935–1936 годы .....	63
Материалы Всесоюзного совещания работников сберегательных касс, 21–26 апреля 1936 года ....	64
Вклады в сберегательные кассы (по материалам годового отчета Гострудсберкасс СССР за 1938 год) .....	67
Итоги работы Гострудсберкасс СССР по привлечению вкладов (по материалам годового отчета за 1939 год).....	68
Разделы «Денежное обращение» годовых отчетов Госбанка СССР за 1940–1943 годы .....	69
Аналитический доклад Госплана СССР «Пути сокращения дефицита госбюджета», 7 апреля 1942 года .....	71
Докладная записка «О работе сберкасс в условиях Отечественной войны», 30 сентября 1943 года .....	73
Аналитический доклад Ф.И. Михалевского «Об изменениях в характере тезаврирования денег населением», 5 ноября 1944 года.....	74
Статья М.И. Боголепова «Советские займы», 1945 год.....	75
Докладная записка Ф.И. Михалевского «О состоянии денежного обращения», 24 марта 1945 года .....	76
Докладная записка Ф.И. Михалевского и С.Б. Барнгольд «К вопросу о социальном распределении денежной массы», 25 августа 1945 года .....	77
Докладная записка «О проведении денежной реформы», 29 апреля 1947 года.....	78
Докладная записка И.Д. Злобина и Н.Ф. Чечулина «О переоценке вкладов», 19 ноября 1947 года .....	81
Письмо к проекту постановления «О вкладах, внесенных населением в сберегательные кассы и Государственный банк СССР с 1 декабря 1947 года» .....	82
Аналитический доклад «Денежное обращение СССР в период Великой Отечественной войны и ликвидация последствий войны в денежном обращении», 1951 год .....	83
Докладная записка министра финансов СССР А.Г. Зверева, 1951 год .....	85
Годовой отчет Гострудсберкасс СССР за 1952 год .....	86
Докладная записка Главного управления Гострудсберкасс и госкредита, 19 декабря 1955 года .....	87
Письмо Минфина СССР «Заключение по предложению о передаче сберегательных касс в ведение Министерства связи», 9 октября 1956 года .....	89
Письмо Минфина СССР «О решениях отдельных местных руководящих органов по вопросу реорганизации сберегательных касс», 26 ноября 1956 года .....	90
Письмо Отдела торгово-финансовых и плановых органов ЦК КПСС, 7 декабря 1956 года .....	91
Письмо «Об объединении сберкассы с отделением Госбанка», 25 декабря 1956 года .....	92
Объяснительная записка к годовому отчету системы сберегательных касс за 1956 год .....	93
Докладная записка Н.Т. Глушкова «Предложения по изменению действующей финансово-кредитной системы», 10 ноября 1958 года .....	95
Письмо Госбанка СССР по докладной записке Н.Глушкова, 18 декабря 1958 года .....	96
Докладная записка Госплана СССР и Минфина СССР «О предложениях тов. Н. Глушкова», 2 января 1959 года .....	97
Докладная записка заведующих отделами ЦК КПСС «О предложениях тов. Н. Глушкова», 9 февраля 1959 года .....	98
Проект записки «О проблемах денежного обращения в генеральной перспективе развития народного хозяйства СССР», 2 марта 1960 года .....	99
Аналитический доклад Госбанка СССР «О состоянии денежного обращения», 16 ноября 1960 года ....	100
Объяснительная записка к годовому отчету Гострудсберкасс СССР за 1960 год .....	101



Научный доклад Г.Л. Марьяхина «Народные сбережения и их аккумуляция через финансовую систему в процессе строительства коммунизма», 1962 год .....	104
Доклад Правления Госбанка СССР «О состоянии денежного обращения в СССР», январь 1963 года .....	108
Проект совместного доклада Минфина СССР, Госбанка СССР и ЦСУ СССР «О состоянии денежного обращения в СССР», 20 сентября 1963 года .....	110
Статья «За дальнейшее развитие сберегательного дела», 1963 год .....	112
Раздел «Сберегательное дело» годового отчета Госбанка СССР за 1964 год .....	114
Аналитический доклад «О развитии денежного обращения, кредитования, финансирования, расчетов и других вопросах деятельности Государственного банка СССР», 21 декабря 1965 года ...	115
Материалы выступления заместителя Председателя Правления Госбанка СССР А.А. Кудрявцева на совещании руководящих работников управлений Гострудсберкасс и госкредита союзных республик, февраль 1967 года .....	116
Стенограмма совещания в Главном управлении Гострудсберкасс и госкредита СССР, февраль 1967 года .....	117
Приложение к докладу ЦСУ СССР о балансе финансовых ресурсов и затрат государства за 1961–1966 годы .....	118
Разделы «Сберегательное дело» годовых отчетов Госбанка СССР за 1966–1969 годы .....	120
Докладная записка ЦСУ СССР «О доходах населения, денежном обращении и товарообороте», 29 декабря 1969 года .....	123
Аналитический доклад Госбанка СССР «О денежном обращении в СССР», 27 января 1970 года ....	124
Аналитическая записка за II квартал 1970 года «О мероприятиях по сбалансированию денежных доходов и расходов населения и улучшению денежного обращения» .....	125
Аналитический доклад Госбанка СССР, 20 ноября 1970 года .....	126
Разделы «Сберегательное дело» годовых отчетов Госбанка СССР за 1970–1973 годы .....	127
К проекту «Основных направлений развития денежного обращения, кредита, расчетов, сберегательного дела, международных кредитных и валютных отношений, функций банка и банковских операций на 1976–1990 годы», 20 июля 1973 года .....	129
Докладная записка П.П. Рослякова «О работе касс взаимопомощи», 17 сентября 1973 года .....	130
Проект приказа Госбанка СССР «О кассовом обслуживании сберегательными кассами предприятий, учреждений, организаций и колхозов в сельской местности, где нет учреждений Госбанка», 4 октября 1973 года .....	131
Проект постановления Президиума ЦК профсоюза работников госучреждений «О расчетно-кассовом обслуживании населения сберегательными кассами», 10 октября 1973 года .....	132
Научный доклад Института экономики АН СССР «О долгосрочном прогнозе сбережений населения», 7 января 1974 года .....	133
Письмо Госбанка СССР и Минюста СССР «О проекте нового устава Государственных трудовых сберегательных касс СССР», 24 июня 1974 года .....	137
Докладная записка П.А. Четверикова, 1 июля 1974 года .....	138
Аналитическая записка Госбанка СССР к проекту постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему укреплению денежного обращения», 15 июля 1974 года .....	139
Стенограмма совещания у Председателя Правления Госбанка СССР 29 октября 1974 года .....	140
Материалы научного доклада НИФИ «Прогноз развития личного страхования», 1974 год .....	141
Аннотация доклада НИФИ «Перспективы развития кредитования населения государством и расширения функций сберегательных касс», 1974 год .....	143
Докладная записка Госбанка СССР «Об основных вопросах денежного обращения, кредита и расчетов, которые необходимо решить в 1976–1980 годах», 14 января 1975 года .....	144
Докладная записка «О докладах НИФИ Министерства финансов СССР», 21 февраля 1975 года ...	145
Разделы «Сберегательное дело» годовых отчетов Госбанка СССР за 1974–1977 годы .....	146

Аналитический доклад «О состоянии денежного обращения в СССР и изменениях в денежном обращении за 1961–1976 годы», 6 января 1977 года .....	148
Справка об основных итогах в области денежного обращения в 1971–1977 годах .....	151
Аналитический доклад В.Д. Белокона «О структуре и стабильности вкладов в сберегательных кассах», 25 апреля 1978 года .....	152
Доклад НИФИ «Перспектива развития сберегательного дела в СССР», 1978 год .....	154
Доклад НИФИ «Средства населения как источник формирования централизованных финансовых ресурсов государства», 1978 год .....	157
Доклад Планово-экономического управления и Управления сбережений и выплаты доходов населения Гострудсберкасс СССР «О перспективах, принципах и направлениях дальнейшего развития сберегательного дела и услуг, оказываемых населению», 7 марта 1979 года .....	159
Разделы «Сберегательное дело» годовых отчетов Госбанка СССР за 1978–1979 годы .....	162
Докладная записка комиссии Правления Гострудсберкасс СССР, 1980 год .....	164
Доклад Планово-экономического управления Гострудсберкасс СССР «Социально-экономические факторы роста сбережений населения, их структура и роль в системе распределительных отношений при социализме», 17 декабря 1980 года .....	165
Протокол заседания Правления Гострудсберкасс СССР по проекту доклада Правления Госбанка СССР «О социально-экономических факторах роста сбережений населения, их структуре и роли в системе распределительных отношений при социализме», 24 декабря 1980 года .....	167
Реферат научного доклада НИФИ «Совершенствование механизма регулирования процесса сбережений населения», 1980 год .....	168
Заключение Госбанка СССР по проекту Государственного плана экономического и социального развития СССР на 1981 год .....	170
Разделы «Сберегательное дело» годовых отчетов Госбанка СССР за 1980–1981 годы .....	171
Докладная записка Госбанка СССР «Предварительные итоги по денежному обращению, кредитованию Госбанком СССР народного хозяйства и выполнению валютного плана Госбанка СССР за десятую пятилетку», 30 января 1981 года .....	173
Письмо Госбанка СССР «О проекте Государственного плана экономического и социального развития СССР на 1983 год», 17 августа 1982 года .....	174
Разделы «Сберегательное дело» годовых отчетов Госбанка СССР за 1982–1986 годы .....	175
Протокол заседания Правления Гострудсберкасс СССР, 7 февраля 1985 года .....	179
Отчет об изучении опыта планирования и управления в сферах производства товаров народного потребления и оказания услуг населению в ВНР и ЧССР, 25 марта 1985 года .....	180
Стенограмма совещания у М.С. Горбачева, 3 апреля 1987 года .....	182
Аналитическая справка «Денежное обращение в двенадцатой пятилетке», 15 февраля 1988 года ..	184
Раздел «Денежное обращение» годового отчета Госбанка СССР за 1987 год .....	185
Доклад Института экономики АН СССР «Проблемы развития кредитно-денежных отношений и системы банков», 31 марта 1988 года .....	186
Раздел «О работе по денежному обращению» отчета о работе государственной системы банков СССР за 1988 год .....	189
Аналитическая справка «О состоянии денежного обращения», февраль 1989 года .....	190
Докладная записка «О проведении денежной реформы», 9 марта 1990 года .....	191
Письмо Госбанка СССР «О денежном обращении в 1990 году», 19 сентября 1990 года .....	192
Протокол расширенного заседания Правления Госбанка СССР «О главных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 1991 год», 14–15 февраля 1991 года .....	193
Раздел «Сберегательное дело» отчета Госбанка СССР о работе банковской системы за 1990 год .....	194
<b>ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ</b> .....	195
<b>АРХИВНЫЕ ФОНДЫ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В ПУБЛИКАЦИИ</b> .....	197
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ</b> .....	198
<b>ПЕРЕЧЕНЬ ВЫШЕДШИХ В СВЕТ ВЫПУСКОВ СЕРИИ «ПО СТРАНИЦАМ АРХИВНЫХ ФОНДОВ ЦЕНТРАЛЬНОГО БАНКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»</b> .....	203



# ВВЕДЕНИЕ

Сбережения населения — понятие многоаспектное.

Экономическая трактовка сбережений в ходе развития советской системы хозяйствования эволюционировала от полного отрицания их необходимости до объявления уровня развития сбережений одним из важнейших показателей народного благосостояния.

В профессиональном аспекте в проблеме сбережений населения пересекались интересы основных экономических ведомств, прежде всего Минфина СССР и Госбанка СССР.

Будучи резервом свободных денежных средств, сбережения населения могут быть задействованы как в финансовом, так и в кредитном механизме.

В финансовом механизме:

- при формировании долговых обязательств государства (облигаций внутренних займов), составляющих внутренний государственный долг;
- при оформлении страховых обязательств с целью поддержать семьи в случаях экстренных расходов, вызванных чрезвычайными обстоятельствами (несчастные случаи, свадьбы, похороны и т.п.).

В кредитном механизме:

- при формировании возвратной части резервов в организациях коммерческого и некоммерческого характера (паевые взносы в кооперацию и в фонды профсоюзных касс взаимопомощи);
- при открытии вкладов в банке и кредитных организациях, целевом формировании не предназначенной для текущих расходов части остатков наличных денег населения;
- при оформлении частных долговых обязательств при одалживании денег родственникам и знакомым.

Таким образом, сбережения, оставаясь по своему статусу кредитом, предоставляемым населением государству, по механизму их использования, что уже вторично, могут быть элементом не только кредитного, но и финансового хозяйства.

Своеобразно это проявляется в результате эмиссионной деятельности государства. В составе оседающей на руках у населения наличности, если исключить из нее средства, предназначенные каждым для текущих расходов и целевого накопления, объективно образуется общая практически неснижаемая часть. Это особый вид сбережений — невозвратный кредит населения государству, а следовательно, уже чисто финансовый ресурс.

При идеальном функционировании народного хозяйства кредитный и финансовый механизмы использования сбережений не противоречат друг другу, поскольку в этом случае они выражают свободную волю граждан. Проблемы возникают при внедрении в практику элементов принуждения, связанных с попытками государства покрыть за счет населения дефицит бюджета.

Инициированное в 1928 году использование сберегательных касс в качестве планового регулятора спроса и предложения для «растягивания во времени» спроса на товары на деле превратилось в механизм консервации неудовлетворенного спроса.

Достигнутый благодаря этому существенный рост организованных сбережений был объявлен показателем повышения уровня жизни населения, а неполное удовлетворение спроса, «временная отсрочка» его товарного обеспечения стали привычной практикой планирования, постепенно разрушавшей устои социалистического хозяйства.

Публикуемые в настоящем выпуске материалы призваны показать как историю трактовки понятия «сбережения населения», так и проблемы, возникавшие в процессе их использования.

Стремление названных выше ведомств управлять сберегательной системой завершилось в 1963 году передачей ее из подчинения Минфина СССР Госбанку СССР. Однако приведение административной формы подчинения системы сберкасс в соответствие с кредитной природой сбережений лишь подчеркнуло имеющиеся противоречия. Наиболее глубокой причиной несоблюдения объективных границ использования сбережений населения в народном хозяйстве были не собственно финансовый или кредитный механизмы включения денежных средств в воспроизводственный процесс, а во многом осознанное и поэтому идеоло-



гически подкрепленное стремление государства максимально использовать сбережения населения на инвестиционные цели в ущерб потребительским.

О понимании ведущими советскими экономистами недопустимости такой практики наглядно свидетельствует публикуемое в настоящем выпуске признание Вадима Медведева<sup>1</sup>. Однако это не помешало руководству советского государства в течение десятков лет накапливать в ущерб населению негативный потенциал монетарной диспропорциональности.

*Составители выражают искреннюю благодарность  
сотрудникам архивов Министерства финансов Российской Федерации  
и ОАО «Сбербанк России» за помощь, оказанную  
в уточнении персоналий в публикуемых материалах.*

---

<sup>1</sup> *Медведев Вадим Андреевич – российский политик и экономист, доктор экономических наук, секретарь ЦК КПСС в 1986–1990 годах. Выступление В.А. Медведева приводится в тексте стенограммы совещания у М.С. Горбачева 3 апреля 1987 года.*



**СТАТЬЯ «ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УПРАВЛЕНИЯ  
НАРОДНЫМИ СБЕРЕГАТЕЛЬНЫМИ КАССАМИ  
ЗА ПЕРИОД С 26 ОКТЯБРЯ 1917 ГОДА ПО НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ»,  
7 НОЯБРЯ 1918 ГОДА**

С переходом 25 октября (7 ноября) 1917 года государственной власти в руки рабоче-крестьянского Правительства и последовавшим затем, вследствие политической борьбы, нарушением правильного функционирования правительственных учреждений, деятельность Управления народными сберегательными кассами временно замерла. Это состояние как бы некоторого паралича в жизни центрального руководящего сберегательно-страховым делом органа вызвано было тем, что вследствие эксцессов гражданской войны и полного расстройств транспорта прекратилась почти всякая связь названного Управления с местными сберегательными учреждениями. К тому же некоторые из этих учреждений, неправильно толкуя принцип автономии местной административной власти, перестали отчасти считаться в своих действиях с Управлением как с руководящим центром. После того как власть рабоче-крестьянского правительства в стране упрочилась и функционирование правительственного аппарата стало налаживаться, Управление народными сберегательными кассами, с возобновлением в нем в конце февраля 1918 года правильной работы, было поставлено перед трудной и ответственной задачей восстановить в полном объеме нарушенную политическими событиями деятельность Народных сберегательных касс. Это было особенно важно потому, что в процессе происходящей ныне, отчасти уже завершившейся, отчасти же еще подготовленной работы к коренному переустройству социально-экономической и финансовой жизни страны, все яснее вырисовывается весьма важное значение сберегательных касс в построенной на новых началах системе кредитных учреждений Республики. Обладая широко развитой по всей стране сетью, сберегательные кассы являются наиболее удобным кредитным учреждением для обслуживания своими сберегательно-страховыми операциями широких малоимущих народных кругов, имеющих преимущественное право на внимание по отношению к своим нуждам со стороны пролетарской власти. С другой стороны, эти учреждения пригодны в качестве органов для проведения в широком масштабе новых мероприятий. По докладу Управления 16 сентября сего года последовало согласие народного комиссара финансов на установление приема сберегательными кассами наемной платы с владений, находящихся в ведении квартальных хозяйств г. Москвы. Отличительной чертой выработанных «Основных положений» производства этой операции является **впервые устанавливаемое для сберегательных касс положение о том, что выплата денег по счетам квартальных хозяйств производится по чекам<sup>1</sup>**, ввиду чего предъявление сберегательной книжки при истребовании вклада не является обязательным.

Управлением кассами в связи с испытываемыми ныне затруднениями в правильных почтово-телеграфных и железнодорожных сообщениях сберегательным кассам были преподаны указания о порядке переводов вкладов в другие сберегательные кассы для дальнейшего хранения, а также нормах их выдачи.

Ввиду демобилизации армии Управление предложило кассам прекратить выдачу на местах вкладов по книжкам сберегательных касс при полевых и крепостных казначействах и полевых почтовых конторах. Удовлетворение вкладчиков этих касс предписано производить, как общее правило, Петроградской сберегательной кассой, по мере получения ею операционных книг и документов. Однако ввиду медленности поступления в Петроградскую кассу указанных книг и документов Управлением в интересах вкладчиков разрешено производить выдачу частей вкладов и до получения отчетности на основании предъявленных в указанную кассу сберегательных книжек, причем, во избежание злоупотреблений, обставив эти выплаты дополнительными условиями.

Управлением были предложены руководству касс выработанные по соглашению с Отделом местного хозяйства Комиссариата по внутренним делам временные правила выдачи вкладов, составлявших ранее общественные, продовольственные и сиротские капиталы.

Деятельность Управления после 25 октября 1917 года проявилась и в расширении сети сберегательных касс. Постановлением Совета Народных Комиссаров<sup>2</sup> от 2 мая 1918 года признано необходимым

<sup>1</sup> Здесь и далее выделено составителями.

<sup>2</sup> Совет Народных Комиссаров СССР (далее также – Совнарком, СНК) – высший исполнительный и распорядительный (в первый период также законодательный) орган СССР в 1923–1946 годах.

открыть начиная с 1 мая 1918 года в срочном порядке в сельских местностях Российской Республики до 3000 почтово-телеграфных учреждений со сберегательными кассами при них.

Несмотря, однако, на испытываемые затруднения, творческая деятельность учреждения не прерывалась и, в частности, в ближайшее время получают окончательное завершение предложения Управления об установлении в сберегательных кассах общей практики распоряжения вкладами посредством чеков и о расширении объема производимых сберегательными кассами переводных операций на банковских основаниях.

М.Б.<sup>1</sup>

*Народные сберегательные кассы после Октябрьской революции / Управление народными сберегательными кассами. 1918. С. 15–17. (из личного архива Ю.И. Кашина)*

---

<sup>1</sup> Статья подписана одними инициалами, что характерно для послереволюционного периода. Автор неизвестен.



## СТАТЬЯ «ПРЕВРАЩЕНИЕ СБЕРЕГАТЕЛЬНЫХ КАСС В НАРОДНЫЕ РАСЧЕТНЫЕ КАССЫ (КАССЫ ТЕКУЩИХ СЧЕТОВ)», 14 ДЕКАБРЯ 1918 ГОДА<sup>1</sup>

В соответствии с переустройством социально-экономического быта существенно изменилась и с каждым дальнейшим шагом все более меняется общественно-хозяйственная роль государственных кредитных институтов. Все, что осталось от обломков частных коммерческих банков, — вклады, текущие счета и некоторые активы — было передано в Народный банк, преобразованный из бывшего Государственного банка.

Слияние сберегательных касс с Народным банком диктуется всем ходом социально-экономического переустройства. И слияние это — предрешенный факт ближайшего будущего.

Сберегательные кассы давали возможность хранить и использовать небольшие трудовые сбережения, получавшиеся в результате экономии в личном потреблении.

Вместе с тем **при сберегательных кассах с 1905 года было установлено страхование жизни** на небольшие суммы, поскольку страхование на небольшие суммы дополняло накопление небольших трудовых сбережений.

Социально-экономическое положение тех слоев населения, которые являлись клиентами сберегательных касс, и вытекавший отсюда характер сбережений этих слоев неизбежно определяли характер и направления деятельности сберегательных касс. А именно: превращение касс в такое близкое и доступное трудовым массам народное кассовое учреждение, которое помогло бы массам распоряжаться накоплениями из заработка в разнообразных направлениях.

Но главное — сберегательными кассами в связи с неизбежным сосредоточением в них всех вкладов и текущих счетов отдельных лиц должна по необходимости быть усвоена совершенно новая и чрезвычайно важная задача, а именно переход к другой системе заработной платы, уплачиваемой не деньгами, а начисляемой в определенных количествах новых счетно-трудовых единиц. А этот переход неизбежно ведет к установлению универсальной системы текущих счетов для всех лиц, получающих заработную плату и жалованье. Все виды вознаграждения за труд, для полного вытеснения денег, должны будут выдаваться в определенных счетно-трудовых единицах на текущие счета соответствующих лиц и затем уже расходоваться этими лицами путем списания со счетов определенных сумм по чекам, представляемым в государственные и кооперативные магазины. Эту задачу — ведение всех текущих счетов отдельных лиц — рабочих и служащих — с предоставлением распоряжения этими счетами посредством чеков и представляется необходимым усвоить народным сберегательным кассам. К усвоению этой операции сберегательные кассы и технически, и операционно вполне подготовлены, и эта операция с использованием денег уже была разработана и подготавливалась к проведению в жизнь еще до Октябрьского переворота.

С усвоением универсального ведения текущих счетов всей трудовой массы населения сберегательные кассы перестают быть учреждениями сберегательными, накапливающими сбережения, и превращаются в народные расчетные кассы по управлению заработком и временно свободными трудовыми средствами населения путем ведения в кассах текущих счетов, перечислений, зачетов и переводов по этим счетам. Вместе с тем в связи с ведением текущих счетов всех трудящихся на сберегательные кассы, естественно, может и должна быть возложена функция приема всех налогов. Кассы, таким образом, могут стать первичными сборщиками налогов.

В операционном отношении весьма важно не ломать всей операционной техники различных типов сберегательных касс — ведения операций с клиентами, счетоводства, делопроизводства и отчетности — прежде всего потому, что эта техника достаточно приспособлена для усвоения новых функций по универсальному ведению чековых текущих счетов и расчетов по этим счетам, а затем и потому, что желательные в этом направлении преобразования могли бы вводиться постепенно и ни в коем случае их необходимость не оправдывала бы коренной ломки этой техники.

Центральное управление народными сберегательными кассами должно войти в состав Народного банка как единое и самостоятельное целое в качестве особого отдела.

Финансист<sup>2</sup>

РГАЭ, ф. 679, оп. 2, д. 444, л. 69–76.

<sup>1</sup> Статья опубликована в газете «Экономическая жизнь» — ежедневном издании Высшего совета народного хозяйства (ВСНХ) и народных комиссариатов финансов, продовольствия, торговли и промышленности (№ 32, с. 1).

<sup>2</sup> Статья подписана псевдонимом. Автор неизвестен.



**СТАТЬЯ И. НАЗАРОВА<sup>1</sup>**  
**«СТАТИСТИКА СБЕРЕГАТЕЛЬНЫХ КАСС»,**  
**24 АПРЕЛЯ 1919 ГОДА<sup>2</sup>**

Образование совета по делам государственной статистики и энергичная деятельность Центрального статистического управления по объединению учреждений, производящих те или иные статистические работы, заставляют **напомнить об одной статистике, которой у нас никогда не придавалось сколько-нибудь особого значения**, но которая ныне могла бы играть весьма значительную роль. Мы имеем в виду отчеты Управления народных сберегательных касс, выходявшие ежегодно до 1915 года включительно.

Прежде чем сказать о содержании этих отчетов, интересно привести здесь отзыв о статистике сберегательных касс вообще, и русской в частности, даваемый Международным институтом сельского хозяйства в Риме в одной из его работ<sup>3</sup>. Вот этот отзыв:

«Ознакомление с распределением капиталов сберегательных касс представляет громадное значение для изучения различных экономических вопросов. В своих отчетах по сберегательным кассам государства, однако, не дают подробных распределений вкладов по занятиям вкладчиков и не делают различий между городскими и сельскими жителями. Более того: многие государства, производящие статистические работы по кассам, дают сведения, мало пригодные для изучения. Зачастую в отчетах даже отсутствует точность.

Только статистические данные, собранные в отчетах русских правительственных сберегательных касс, позволяют наиболее точно определять как число сельских и городских вкладчиков, так и возрастание принадлежащих им вкладов. Помимо этого статистика русских сберегательных касс указывает профессию вкладчика (городской промысел, работа на фабриках и заводах, услужение, торговля и т.д.) и ряд других сведений. Все это вместе взятое дает возможность весьма широко применять отчеты русских сберегательных касс для различных экономических исследований.

Мы живем в предвидении больших столкновений между городом и деревней. Перед нами встает много вопросов, вытекающих из подобных столкновений. И вот здесь-то статистика сберегательных касс вроде той, какая дается в отчетах русских касс, могла бы сыграть довольно значительную роль».

Переходя к содержанию отчетов, мы можем сказать о них в этой статье лишь очень кратко. Отчеты делятся на две части. Первая часть содержит точные бухгалтерские данные об оборотах каждой отдельной центральной сберегательной кассы и приписанных к ней сберегательных касс (число операций, число книжек, обороты по денежным вкладам, процентным бумагам).

То, на что указывает институт, составляет содержание второй части отчета. В основе этой части лежит статистическая карточка, составляемая ежегодно на каждого вкладчика сберегательной кассы в государстве.

На эту карточку наносятся: остаток вклада к началу года отдельно по денежным вкладам и отдельно по вкладам процентными бумагами, занятие вкладчика, его пол, возраст, грамотный он или неграмотный, место жительства (городской или сельский); если по вкладу сделано какое-либо условие, то указывается и это условие (три категории — «на погребение», «до совершеннолетия» и «прочие условия»); если вклад принадлежит какой-либо организации, например, сельскому обществу, учреждению, то на карточке эта организация обозначается словами «юридическое лицо».

Карточки составляются в сберегательных кассах, ведущих лицевые счета вкладчиков (центральных кассах) и затем препровождаются для обработки в управление сберегательными кассами.

В последнем они группируются по занятиям (12 занятий и 13-е — «Юридические лица») и в этом виде сводятся в особые ведомости по каждой центральной сберегательной кассе, по ведомостям, в свою очередь, делается сводка в погубернские, и районные, и общегосударственные ведомости, и уже в этом виде (без центральных сберегательных касс) последние публикуются в ежегодных отчетах Управления сберегательных касс.

<sup>1</sup> Сведений об авторе не обнаружено. Здесь и далее, если к фамилии автора, исполнителя или ответственного лица, подписавшего документ, не дана соответствующая ссылка, значит, данных о нем не найдено.

<sup>2</sup> Статья опубликована в газете «Экономическая жизнь» (№ 86, с. 2).

<sup>3</sup> Бюллетень Бюро экономических и социальных учреждений Международного института сельского хозяйства в Риме «Обзор правительственных сберегательных касс всего мира» (издается на английском, немецком, итальянском, французском и испанском языках). Август 1913 года. — Прим. в док.

ГОСБАНК СССР И МИНФИН СССР В ПРОЦЕССЕ МОБИЛИЗАЦИИ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СБЕРЕЖЕНИЙ НАСЕЛЕНИЯ  
(ВЕДОМСТВЕННЫЕ МАТЕРИАЛЫ)

Таково содержание отчетов. Значение последних для различных исследований весьма велико. По отчетам можно изучать не только жизнь городов и деревень, на что и обращает внимание институт, но и общий темп всей жизни, отражающийся в статистике, как в зеркале.

Обо всем этом нам приходится говорить ввиду намечаемой реформы сберегательных касс, и в частности их центрального учреждения, где и производятся главнейшие работы по статистике. Было бы чрезвычайно полезно сохранить эту статистику и обратить на нее самое большое внимание.

Ив. Назаров

*РГАЭ, ф. 679, оп. 2, д. 444, л. 50–52.*



**ЦИРКУЛЯРНОЕ ПИСЬМО ЛИКВИДАЦИОННОГО ОТДЕЛА ЦЕНТРАЛЬНОГО  
БЮДЖЕТНО-РАСЧЕТНОГО УПРАВЛЕНИЯ НАРКОМФИНА РСФСР<sup>1</sup>  
«О ПОРЯДКЕ СЛИЯНИЯ СБЕРЕГАТЕЛЬНЫХ КАСС СО СМЕТНО-РАСЧЕТНЫМИ  
И КАССОВЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ»,  
1 ИЮНЯ 1920 ГОДА**

ГУБЕРНСКИМ И УЕЗДНЫМ  
ФИНАНСОВЫМ ОТДЕЛАМ

Проводимая ныне финансовая реформа в стране предусматривает образование операционных органов в составе финансовых отделов из бывших учреждений Народного банка, казначейств и сберегательных касс.

Разработанное и получившее окончательное утверждение Положение о губернских и уездных финансовых органах с последующими циркулярными распоряжениями Народного комиссариата финансов с достаточной ясностью и определенностью предугадывают порядок преобразования учреждений Народного банка и Казначейств, и лишь в вопросе о сберегательных кассах до сего времени не преподано исчерпывающих указаний и разъяснений.

Ввиду сего Народный комиссариат финансов дает знать, что финансовая реформа должна коснуться также и учреждений сберегательных касс, как столичных, самостоятельных, так и центральных при учреждениях Нарбанка и казначействах, причем столичные и самостоятельные с собственной наличностью сберегательные кассы или вливаются в губфинотделы и совершенно утрачивают самостоятельную организацию, превращаясь в операционную часть Расчетно-кассового подотдела губфинотдела (операции текущих счетов), или могут быть преобразованы в самостоятельные кассы того или иного типа Народного комиссариата финансов с возложением на них производства всех разрешенных сим учреждениям операций. Однако в последнем случае губфинотделы могут входить в Центральное бюджетно-расчетное управление по особым от том ходатайствам и представлениям с подробными мотивированными обоснованиями.

Что касается приписанных почтово-телеграфных касс, то эти кассы переходят в подотчетность губфинотделов или уездных финотделов и впредь до особых распоряжений продолжают производство операций на прежних основаниях и сохраняют полностью операционно-технический аппарат в прежнем виде. В таком же положении, как и почтово-телеграфные кассы, должны оставаться и кассы при зернохранилищах, центральные кассы при почтово-телеграфных учреждениях и при управлениях железных дорог с приписанными к ним станционными кассами<sup>2</sup>.

Заместитель народного комиссара финансов

Чуцкаев<sup>3</sup>

Заведующий Ликвидационным отделом

Безруков<sup>4</sup>

Старший инспектор

Пекарский<sup>5</sup>

РГАЭ, ф. 679, оп. 2, д. 444, л. 31–33, 41.

<sup>1</sup> Народный комиссариат финансов СССР (далее также – Наркомфин, НКФ). Подробнее о Центральном бюджетно-расчетном управлении (ЦБРУ) НКФ см.: История Министерства финансов России: В 4 т. Т. II. М., 2002. С. 21.

<sup>2</sup> Циркуляром Центрального бюджетно-расчетного управления НКФ РСФСР от 14 июля 1920 года № 30 названные сберегательные учреждения частично ликвидированы, частично превращены в соответствующие сметно-расчетные и кассовые учреждения НКФ (РГАЭ, ф. 679, оп. 2, д. 444, л. 19–25).

<sup>3</sup> Чуцкаев Сергей Егорович (1876–1944) – участник революционного движения, советский партийный и государственный деятель, работал в НКФ в 1918–1921 годах.

<sup>4</sup> Безруков Андрей Петрович (1894–?) – в 1920 году занимал пост заведующего Ликвидационным отделом НКФ (РГАЭ, ф. 7733, оп. 18, д. 719).

<sup>5</sup> Пекарский Станислав Данилович (1977–?) – сотрудник НКФ в 1918–1929 годах (РГАЭ, ф. 7733, оп. 18, д. 6644).



**ПИСЬМО ФИНАНСОВОГО ОТДЕЛА МОСКОВСКОГО СОВЕТА РАБОЧИХ  
И КРАСНОАРМЕЙСКИХ ДЕПУТАТОВ,  
19 ИЮЛЯ 1920 ГОДА**

НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ФИНАНСОВ

Циркуляром Центрального бюджетно-расчетного управления от 7 июня сего года за № 25 предусматривается реорганизация сберкасс, и даже оставление в некоторых частях существующей организации, между тем Московский финотдел полагал бы, что сберкассы на основании нижеизложенных практических и принципиальных соображений ныне подлежат окончательной ликвидации.

Одним из самых главных оснований падения операционной деятельности сберкасс является устарелость самого учреждения как такового, ибо социалистические преобразования всего строя не дают места сбережениям, накоплению частных капиталов в виде денежных знаков, и нет никаких оснований предполагать могущее быть оживление вообще вкладной операции, в частности сберегательных касс.

Необходимо добавить, что организация сберегательных касс в настоящее время почти разрушена окончательно и вся Московская касса ныне расположена в двух комнатах Финотдела и в райфинотделах.

**Сберегательные кассы подлежат ликвидации тем более, что объективные положения, как это имело место с национализацией частных банков, теперь ликвидированных, не оставляют места для дальнейшего существования вкладов частных лиц вообще, и в частности для накопления сбережений сберегательных касс, и переводить вклады сберегательных касс на текущие счета ныне едва ли целесообразно.**

Затем циркуляр сохраняет проценты по вкладам, которые как нетрудовой доход, казалось бы, не должны бы иметь место ныне.

Во избежание дальнейшей траты народных средств очевидна необходимость перечислить все вклады сберегательных касс общей суммой на счет прибылей и убытков с предоставлением вкладчикам права получить причитающиеся им вклады в течение хотя бы шестимесячного срока со дня постановления о ликвидации сберкасс, дабы дать возможность малоимущему населению окончательно получить свои сбережения из кассы, но в течение этого срока вся оплата производится Финотделом за свой счет, выдачи же проводятся по отчетности Финотдела, касса же свою отчетность, делопроизводство и счетоводство прекращает со дня объявления о ликвидации; все лицевые счета концентрируются в Финотделе, всякие операции, кроме выдач, прекращаются, подготовка в дальнейшем счетоводства и делопроизводства также прекращается; из всего состава кассы остаются несколько человек, не более 3–5, для дачи справок о сумме вклада и установления личности вкладчика; самые выдачи разрешаются особой комиссией, назначенной Финотделом; выдачи производятся только в объеме всего вклада и без применения ныне существующих предельных норм.

Если почему-либо предполагаемый порядок ликвидации касс невозможно распространить на все без исключения кассы, то Московский финотдел просит Вашего разрешения применить этот порядок по отношению к вкладам Московской сберкасс, в которой необходимость ликвидации вкладов является вполне назревшей, причем в случае Вашего согласия на такую ликвидацию сберкасс Московский финотдел предполагает ее провести через исполком.

19 июля 1920 года

Заведующий Финотделом

Управляющий Московской сберкассой

РГАЭ, д. 679, оп. 2, д. 444, л. 10–15.





**ЦИРКУЛЯРНОЕ ПИСЬМО ЛИКВИДАЦИОННОГО ОТДЕЛА ЦБРУ  
НАРКОМФИНА РСФСР «О ПОВЫШЕНИИ НОРМЫ ВКЛАДОВ  
В СБЕРЕГАТЕЛЬНЫЕ КАССЫ, ПОДЛЕЖАЩИХ СПИСАНИЮ В ДОХОД КАЗНЫ»,  
7 ДЕКАБРЯ 1920 ГОДА**

ГУБФИНОТДЕЛАМ

Циркуляром Ликвидационного отдела ЦБРУ от 17 июня 1920 года «О порядке слияния сберегательных касс со сметно-расчетными и кассовыми учреждениями» финотделам в целях разгрузки текущих счетов предложено списать в доход казны по истечении 6 месяцев со дня объявления о том в местной печати все вклады в сберегательные кассы, не превышающие 100 рублей и не востребованные по истечении указанного срока.

Практика последнего времени показала, что мера лишь в незначительной степени разгрузит финотделы от неподвижных по сберегательным кассам вкладов, ибо в связи с вздорожанием жизни и по вкладам, значительно превышающим вышеуказанную сумму, зачастую никакого движения не происходит.

Ввиду этого ныне признается целесообразным разрешить губфинотделам, если то представляется желательным, повысить по губернии, в зависимости от местных условий, норму подлежащих списанию в доход казны мелких вкладов, не затрагивая, однако, вкладов с остатком свыше 1000 рублей. При этом те из упомянутых мелких вкладов, по которым движения не было с начала текущего года и которые внесены до 1 января 1918 года, могли бы быть списаны в доход казны немедленно, в отношении же остальных мелких вкладов, подлежащих списанию, должно быть помещено соответствующее объявление в местной печати. К этому ЦБРУ добавляет, что в целях обеспечения интересов вкладчиков сберегательных касс по перечисляемым вкладам должен быть составлен подробный список с указанием фамилии вкладчика, номера вклада и суммы последнего.

Замнаркомфин

Заведующий отделом

Заведующий отделением

*РГАЭ, ф. 679, оп. 2, д. 444, л. 44–45.*

С. Чуцкаев

А. Гончаров<sup>1</sup>

М. Богинский

<sup>1</sup> Гончаров Александр Митрофанович (1896–?) – в 1920 году работал заведующим отделом заграничных расчетов Валютного управления НКФ (РГАЭ, ф. 7733, оп. 18, д. 2125).



СТАТЬЯ Н.Н. ШАПОШНИКОВА<sup>1</sup>  
«ЭМИССИЯ КАК ПУТЬ ВОССТАНОВЛЕНИЯ НАРОДНОГО КАПИТАЛА»,  
8 ИЮНЯ 1923 ГОДА

Условием хозяйственного возрождения России является восстановление народного капитала. Это теперь стало общим местом, правда, еще существуют разногласия по вопросу, в какой форме желательно это восстановление капитала. Одни допускают только государственное накопление, другие начинают сознавать необходимость и частнохозяйственных сбережений, но сама необходимость накопления страной капитала теперь не отрицается никем решительно. Но далеко еще не уяснено всеми, в чем заключается этот процесс восстановления народного капитала и какие надо избрать для этого пути и средства.

В прежнее время расширение производства в значительной своей части шло за счет народных сбережений. Многие добровольно в интересах будущего ограничивали свое текущее потребление, не расходовали всех поступающих в их распоряжение средств. Неиспользованная за сокращением потребления часть покупательной силы общества направлялась через банки или иные кредитные учреждения на производительные цели, создавая и усиливая, таким образом, эффективный спрос на орудия и средства производства.

На такой путь восстановления производства и накопления капитала трудно теперь рассчитывать, и не потому, что исчезли мотивы для такого накопления. Пока люди будут живы, они всегда будут думать о будущем, сберегать про черный день, будут стремиться обеспечить своих близких. Но современная форма накопления малорациональна с народно-хозяйственной точки зрения, что выражается в образовании мертвых сокровищ. Это частное, а не народно-хозяйственное накопление. Если отвлечься от этой азиатской формы собирания сокровищ, то придется признать, что накопление капитала путем производственного сбережения мало прогрессирует и нет надежды на скорое восстановление производственной формы сбережения.

И прежде всего потому, что мы сознательно тормозим общественно полезный и необходимый процесс частнохозяйственного сбережения. Несмотря на массу предметных уроков, мы все же недостаточно просветлели в этом важном вопросе. Для многих еще до сих пор неясно, какое значение при существующих условиях имеет частнохозяйственное накопление. Прогрессивные ставки наших налогов уничтожают стимулы к накоплению и поощряют те безумное мотовство и роскошь, которые так характерны для нашего времени. Горациевский «лови момент» сделался лозунгом современного делового человека. И это вполне понятно. Зачем ему сберегать и накапливать капитал, когда лавину долю его обогащения стремится забрать Наркомфин?

У тех, кто при существующих условиях мог бы сберегать и производительно помещать свои сбережения, складывается мало благоприятная для этого психология. Но есть и другая важная причина малого накопления капитала.

Революция разрушила ту удивительную систему производительной мобилизации сбережений, которая осуществлялась через капиталистическую систему банков и кредита. Правда, мы теперь спешно восстанавливаем банки, у нас есть уже центральный банк банков с целой сетью контор и отделений, есть и спецбанки для финансирования промышленности, кооперации и т.п. Но все это пока еще только технический скелет для банков, ведь существо банка не в сложном техническом аппарате, не в собрании весьма почтенных специалистов, кредитной техники, а в той атмосфере взаимного доверия, которая существовала между банком и его клиентурой.

Первое, что необходимо здесь сделать, — это рассеять эту тяжелую деловую атмосферу. Но задача эта нелегкая, опыт прошлой истории банков служит этому подтверждением. Мы из истории знаем, как медленно и постепенно система банков и кредита пробивала себе дорогу. Теперь нам тоже предстоит этот медленный процесс восстановления подорванного доверия. И пока не изменится психологическая обстановка современной деловой жизни, до тех пор над европейскими формами кредита и сбережений будет торжествовать традиционная кубышка или подземельный банк.

8 июня 1923 года

Н.Н. Шапошников

РГАЭ, ф. 7733, оп. 1, д. 6433, л. 90–102.

<sup>1</sup> Шапошников Николай Николаевич (1878–1939) — русский экономист, профессор Московского коммерческого института (1913–1927 годы), заместитель председателя секции денежного обращения и кредита Института экономических исследований Наркомфина СССР (1923–1928 годы).



## СТАТЬЯ П.В. ОЛЯ<sup>1</sup> «СОВРЕМЕННАЯ КОНСТРУКЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СБЕРЕГАТЕЛЬНЫХ КАСС И ПОМЕЩЕНИЕ ИХ ВКЛАДОВ», 14 ИЮЛЯ 1923 ГОДА

Конструкция ныне действующих Государственных сберегательных касс существенно отличается от прежних. Во-первых, в настоящее время вклады принимаются в денежных знаках, постоянно сильно обесценивающихся, тогда как в прежние сберегательные кассы поступали вклады в валюте, если не всегда абсолютно устойчивой, то все же не подвергавшейся постоянному и такому сильному обесценению, как совдензнаки, в силу чего покупательная способность сбережений не подвергалась умалению. Эта особенность условий сбережения сильно затрудняет процесс их накопления и требует гарантий необесценивания. Такая гарантия была обещана при самом учреждении новых Государственных сберегательных касс, но в довольно неопределенной форме, а именно в декрете СНК<sup>2</sup> от 26 декабря прошлого года в статье второй говорилось лишь, что Правительство РСФСР принимает на себя полную ответственность за сохранность сумм, вверяемых Государственным сберегательным кассам. Естественно, этого было недостаточно, а потому 20 января сего года были утверждены НКФ «Правила переоценки внесенных в Государственные сберегательные кассы вкладов при понижении стоимости валюты».

Этими правилами были даны необходимые реальные гарантии от убытков, неизбежно проистекающих от понижения покупательной силы денежных знаков, путем исчисления Государственными сберегательными кассами особых надбавок на вклады в пользу вкладчиков. Надбавки эти сперва производились применительно к изменению индекса прожиточного минимума, публикуемого четыре раза месяц, а с 1 мая сего года в целях усиления интересов вкладчиков сберегательных касс стали производиться согласно постановлению НКФ по курсу законного рубля, ежедневно устанавливаемому Котировальной комиссией.

Во-вторых, нынешняя конструкция Государственных сберегательных касс разнится от прежних приемом вкладов на текущие счета, что придает еще большую ликвидность вкладам и этим еще более осложняет задачу помещения сбережений в соответствующие ценности и источники доходов.

В довоенное время при большой инертности вкладов Государственных сберегательных касс, выражавшейся истребованием в среднем в месяц лишь 5% от суммы имеющихся в наличии и поступающих в течение месяца вкладов, и при большом избытии капитальных ценностей в виде закладных листов государственных земельных кредитных учреждений (Крестьянского и Дворянского земельных банков), гарантированных правительством облигаций частных железнодорожных обществ, государственных железнодорожных займов или займов, выпущенных для расширения государственного железнодорожного хозяйства и при существовании значительного внутреннего рынка капитальных ценностей, позволявшего реализовывать ежегодно капитальных ценностей на несколько сотен миллионов рублей, вопрос о помещении сбережений, поступивших в Государственные сберегательные кассы, разрешался весьма просто и легко приобретением означенных бумаг. От такого простого способа разрешения означенного вопроса, безусловно, все-таки страдали интересы вкладчиков, так как капиталы выкачивались и направлялись в другие сферы, не обязательно содействуя росту благосостояния вкладчиков.

При отсутствии в настоящее время вышеозначенных типов капитальных бумаг и невозможности появления таковых при социалистическом строе разрешение вопроса о помещении трудовых сбережений в капитальные ценности указанных типов отпадает сам собой. Государственный выигрышный заем и хлебные займы не являются капитальными ценностями, в кои могли бы помещаться вверенные Государственным сберегательным кассам сбережения, так как таковые не олицетворяют собой реальных ценностей и ссужаемые посредством означенных займов деньги идут не на создание новых ценностей, а на покрытие дефицита по государственному хозяйству. Помещение сбережений в подобные займы представляет из себя потребление капитала на покрытие государственных расходов, а не сбережение капитала, воплощаемое в создании и приобретении реальных ценностей. **В силу этого как наши русские, так и иностранные законодатели не допускали помещения народных сбережений в государственные займы, служащие покрытием бюджетных дефицитов.**

<sup>1</sup> Оля Павел Васильевич (нач. 1860-х – после 1925?) – экономист, публицист, общественный деятель, один из видных специалистов в России рубежа XIX–XX веков по вопросам промышленности, статистики и финансов.

<sup>2</sup> Совет Народных Комиссаров СССР (СНК, Совнарком) – высший исполнительный и распорядительный (в первый период также законодательный) орган СССР в 1923–1946 годах.



Таким образом, наше финансовое ведомство поступает совершенно правильно, почти не допуская использования означенных займов Государственными сберегательными кассами для помещения в них вверенных им трудовых сбережений.

По сводной оборотной ведомости Государственных сберегательных касс, на 1 мая наличие процентных бумаг, принадлежащих Государственным трудовым сберегательным кассам, составляло всего лишь 13 97 013 рублей при сумме вкладов на означенное число 16 814 015 рублей, то есть менее чем 8,5%.

Тем не менее со временем в Государственных сберегательных кассах не только могут получиться, но неизбежно получатся весьма значительные суммы, слагающиеся из мелких сбережений, вносимых на короткий срок.

В качестве помещения означенных сбережений могли бы явиться облигационные займы коммунальных предприятий, которые нуждаются в крупных капиталах для капитального ремонта и приведения в порядок своих сооружений и оборудования. Понятно, необходимо, чтобы эти предприятия были бы правильно организованы и управлялись должным образом и чтобы их финансовое положение сполна обеспечивало бы уплату процентов и капитала по заключаемым ими займам. Такое помещение сбережений не только не противоречило бы интересам вкладчиков сберегательных касс, а напротив, вполне бы согласовывалось с их интересами, так как почти все трудящиеся заинтересованы получать хорошую воду, свет и возможность пользоваться городскими путями сообщения.

Правильному решению задачи размещения сбережений должно содействовать образование обществ сельскохозяйственного кредита. Через посредство этих кредитных учреждений извлекаемые из сельского населения сберегательными кассами денежные средства будут вновь направляться в то же самое сельское население в форме кредита для подъема его производственных сил и благосостояния, что будет весьма существенно содействовать оздоровлению нашей экономической жизни, а вместе с тем и нашего денежного обращения.

Без содействия со стороны Государственных сберегательных касс развитие учреждений мелкого кредита представляется крайне трудной задачей.

Существующая уже тесная связь между операциями Государственных сберегательных касс и операциями Госбанка, которая в будущем должна еще больше усилиться, с одной стороны, а с другой — чрезмерная тяжесть принимаемого на себя правительством обязательства производить переоценку вкладов по курсу золотого рубля Котирующей комиссией. При приближении означенного курса к действительной стоимости золотого рубля невольно возникает вопрос, не целесообразно ли перейти к переоценке вкладов, вернее, к ведению всей сберегательной операции в червонных рублях. Этим будет значительно облегчена тяжесть принимаемого на себя правительством обязательства по возврату вклада в его первоначальной ценности.

Приходится пожалеть, что не был разом сделан переход от переоценки вкладов с индекса прожиточного минимума на червонные рубли, так как, во-первых, такой переход был бы менее чувствителен, а во-вторых, не потребовалось бы тогда еще раз охлаждать вкладчиков вторичным изменением способа переоценки, клонящегося не в их пользу.

Совершенно избежать изменения способа переоценки вкладов едва ли возможно, даже при первоначальном введении способа переоценки по золотому рублю, так как потом понадобилось бы изменить таковой на переоценку по первоначальному рублю. Этого можно было бы избежать только в том случае, если восстановление Государственных сберегательных касс было бы отложено месяца на три, пока не выяснилось бы вполне значение банкнот и новой червонной валюты, ими представленной, но едва ли последнее представляется целесообразным, так как трехмесячная работа Государственных сберегательных касс дала уже весьма существенные результаты в виде почти что 17 млн. рублей вкладов, которых бы иначе не было и которые пошли на увеличение оборотных средств Госбанка. Кроме того, за это время Государственные сберегательные кассы приобрели не только доверие, но и некоторую популярность, о чем лучше всего говорит быстрый рост вкладов.

Но раз не было сделано изменения перевода вкладов на червонные рубли при изменении способа переоценки с индекса прожиточного минимума, а интересы сберегательных касс и государства требуют этого, то надлежит это сделать возможно скорей, так как этим будет скорее достигнута правильная постановка сберегательных касс и существенно облегчена их работа, а переход к новому способу переоценки будет менее чувствителен для вкладчиков, чем если это будет сделано позднее.

14 июля 1923 года

П. Оль

*РГАЭ, ф. 7733, оп. 1, д. 6431, л. 146–158.*



## ОТЧЕТ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ТРУДОВЫХ СБЕРЕГАТЕЛЬНЫХ КАСС ЗА ПЕРВЫЙ ГОД ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, 1924 ГОД

СТАТИСТИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ  
ФИНЭКОНОМБЮРО НКФ СССР

### Государственные трудовые сберегательные кассы в 1923/24 году

Прошлый хозяйственный год является первым в истории сберегательного дела в Союзе ССР. Сберегательные кассы, хотя и были восстановлены Постановлением Совета Народных Комиссаров от 26 декабря 1922 года, в 1923 году не получили еще развития. Этот год был организационным. По 18 марта насчитывалось всего лишь 5 касс — в Москве, Ленинграде, Туле, Харькове и Киеве. Только после июльских и августовского циркулярных распоряжений об открытии почтово-телеграфных и железнодорожных касс, а также выездных касс (в наиболее крупных фабрично-заводских предприятиях с большим числом рабочих и служащих) быстро начинает расти количество сберегательных касс.

### Сберегательные кассы по отношению к площади и населению в 1913 и 1923/24 годах

	1913 год			1923/24 год		
	число действующих касс	1 касса приходится на 1 кв. км	1 касса приходится на 1 тыс. населения	число действующих касс	1 касса приходится на 1 кв. км	1 касса приходится на 1 тыс. населения
По Союзу ССР	6996	3031	20,5	4544	4333	29,9

Государственные трудовые сберегательные кассы разделяются на центральные, приписные, посреднические и железнодорожные. Центральные кассы разделяются в зависимости от местонахождения. Приписные кассы при разного рода учреждениях — при волостных и райисполкомах и др. Посреднические — при государственных, профессиональных кооперативных и общественных учреждениях и предприятиях.

Наибольшее распространение получили кассы приписные (почтово-телеграфные).

В 1923/24 году центральные кассы были открыты еще не во всех городах.

В довоенное время большим распространением пользовались также почтово-телеграфные кассы. Их доля определялась в 68,9%. Центральные и почтово-телеграфные кассы составляли 82,6%. В очень малой степени были распространены кассы при фабрично-заводских предприятиях.

В 1913 году было еще около 2000 школьных касс.

Прошлый хозяйственный год в операционном отношении может быть разделен на три периода. Первый период охватывает время до денежной реформы. Он протекал в условиях падающей валюты. В это время касса являлась не столько орудием сбережений, сколько страхованием от потери на курсе. Второй период охватывает первые месяцы после денежной реформы. В это время происходило внедрение твердой валюты в обращение. Третий период с июня месяца — начало развертывания деятельности сберегательных касс уже при твердой валюте.

Все отмеченные выше обстоятельства дали в результате слабое развитие сберегательного дела. Вклады растут, тем не менее по своим размерам они еще ничтожны. В среднем по Союзу на 2<sup>1</sup> человека приходится только 8 копеек с колебаниями от 1 рубля 62 копеек до 2 копеек. В особенности минимальными покажутся эти суммы, если сравнить их с довоенными. В 1913 году в среднем на человека приходилось 9 рублей 88 копеек.

Состояние материала за истекший год не позволяет полностью характеризовать распределение вкладчиков по социальному составу и сумме их вкладов, так как данные представлены не всеми кассами. Для относительного суждения эти данные вполне достаточны.

<sup>1</sup> Так в документе.



Главный контингент вкладчиков в настоящее время дают служащие — 47,8% вкладчиков и 34,7% вкладов. По числу вкладчиков, если исключить группу «прочие», далее идут рабочие — 9,4% и учреждения и организации — 8,5%. По сумме вкладов второе место занимают учреждения и организации — 36,7% и третья — рабочие. Роль крестьян невелика — 4,3% вкладчиков и 2,1% вкладов.

Современная статистика, хотя и имеет в виду группировку вкладов по их размерам, однако в отчетном году эти данные получены не были. Между тем как для более полной характеристики сберегательных касс целесообразно бы дать эту группировку.

В общих чертах ясен и тот путь, по которому должна направляться деятельность сберегательных касс в текущем году.

Прежде всего важно расширить сеть касс. Если в центральных районах плотность их близка к уровню 1913 года, то во многих других она не достигала и половины.

Опыт прошедшего года показывает, что посреднические кассы вполне заслуживают внимания. При широкой популярности касс среди рабочих и служащих еще многие предприятия вовсе не знают касс.

Еще большое внимание должно быть обращено на деревню. Деревня в отчетном году почти была не знакома кассе. В стране, имеющей свыше 70% сельского населения и около 100 млн. крестьян, вкладчики исчисляются 2–3 десятками тысяч, а вклады их на человека — в несколько десятых копейки.

Школьная сберегательная касса, хотя и не имеет заметного увеличения вкладов, тем не менее может иметь воспитательное значение в среде подрастающего поколения. В помощь привлечению вкладчиков могут прийти организации учащейся молодежи.

Успешному развитию сберегательного дела будет способствовать правильно организованное статистическое наблюдение. Материалы настоящего времени не позволяют выяснить ход развития касс среди городских и сельских жителей, степень участия различных более мелких профессиональных групп и других сторон, между тем как на первых порах необходимо всестороннее изучение хода развития сберегательного дела, дабы в любую минуту можно было учесть недостатки или неполноту политики и своевременно принять меры к их устранению или исправлению.

*РГАЭ, ф. 7599, оп. 1, д. 43, л. 1–12.*

## ОТЧЕТ ГОСТРУДСБЕРКАСС СССР ЗА 1924/25 ГОД

1924/25 операционный год деятельности Государственных трудовых сберегательных касс СССР является первым операционным годом, в течение которого работа сберегательных касс протекала в более или менее нормальных для развития сберегательного дела условиях.

Чтобы иметь надлежащую оценку результатов деятельности Гострудсберкасс в течение 1924/25 отчетного года, необходимо прежде всего остановиться на вопросе о базе сберегательного дела.

По ряду объективных причин как в первые два года (1923 и 1923/24 годы), так и в отчетном году основной базой сберегательного дела служил город; деревня еще почти не вошла в орбиту влияния сберегательных касс; этому вхождению положено лишь начало. Тормозом к широкому вовлечению крестьянства в сберегательное дело служил ряд довольно сложных обстоятельств, к числу коих необходимо отнести: а) слабую осведомленность, а в значительной части и полное незнание широких крестьянских масс о Государственных сберегательных кассах; б) недоверие к кассам в связи с потерей вкладов в бывших сберегательных кассах. Но в еще большей степени, чем последнее обстоятельство, на участие деревни в сберегательных кассах влияли размеры денежности сельского хозяйства и реальные возможности «накопления» в деревне средств, остававшихся свободными за покрытием многообразных и неотложных нужд восстановительного и потребительского характера, причем самая форма «накопления» стояла в зависимости от понимания крестьянством целесообразности и выгоды той или иной формы: в валюте или в товаре. В свою очередь, формирование понимания крестьянством «накопления» находилось под влиянием общей финансово-экономической конъюнктуры хозяйства. Между тем несомненно, что если бы деревня более широко приняла участие в сберегательном деле, она своей массой оказала бы весьма существенное влияние на рост сберегательного дела.

Как ни скромно участие крестьянства в сберегательных кассах, однако самый факт этого участия представляет собой показательное явление: он говорит о наличии доверия крестьянства — в массе — к работе кредитных учреждений Советского Союза и к финансовым и хозяйственным мероприятиям советской власти.

Истекший год характеризуется вообще крайне интенсивным развитием кредита, осуществлявшимся Госбанком и другими кредитными учреждениями, но это расширение кредита осуществлялось не столько за счет привлечения широких народных сбережений, сколько за счет более интенсивного использования уже существующих денежных капиталов и за счет выпуска новых денег.

Особенности сберегательного дела как явления кредитно-экономического порядка, особая обстановка работы аппарата сберегательных касс, действующих, за исключением касс с самостоятельными штатами, при учреждениях не только финансового, но и других ведомств, относительная новизна сберегательного дела в условиях нашего социалистического строя имели своим последствием то, что как в организационном, так и в операционном отношении сберегательный аппарат оказывался не лишенным некоторой внутренней неувязки в работе и теневых сторон и дефектов.

Выявление последних, борьба с ними, введение согласованности и плановости в работе, привлечение к сберегательному делу внимания общественности составляли предмет особых забот Главного управления Гострудсберкасс.

Если достигнутые сберегательным делом в истекшем году результаты и нельзя считать особенно значительными — в соответствии с общим развитием темпа хозяйства, в частности денежного обращения, то все же необходимо признать, что привлеченная сберкассами сумма вкладов (22 млн. рублей) не могла не иметь некоторого значения для организации государственного кредита, поскольку эта сумма была вложена в государственные фонды.

В балансе на 1 октября 1925 года имеется 10 млн. рублей (12,1% к балансу), депонированных в наличность Казны СССР.

Сам по себе факт роста сберегательного дела служит показателем того, что при дальнейшем развитии дела Гострудсберкасс приобретут надлежащее значение в деле аккумуляции распыленных и находящихся в бездействии денежных средств населения и тем будут влиять на оздоровление денежного обращения и укрепление хозяйственной мощи Союза.

На состоявшемся в июне 1925 года Всесоюзном финансовом совещании в резолюции, принятой по докладу о Гострудсберкассах, в свою очередь, констатировано значение сберегательных касс для народного хозяйства и намечен план по оживлению и усилению их работы, в частности в сельских местностях, путем усиления агитационно-популяризационной работы при содействии советской общественности.



Обращаясь к размеру вкладов<sup>1</sup>, мы видим, что основное ядро клиентуры составляют вкладчики, имеющие мелкие сбережения — от 1 до 25 рублей. Правда, на первом месте стоит группа вкладчиков, имеющих до 1 рубля.

Ценные бумаги являются ликвидными и рентабельными фондами; вложенные в них средства вливаются в хозяйственную жизнь страны, способствуя развитию промышленности и сельского хозяйства, а потому государственные займы являются наиболее целесообразным помещением резервов сберкасс. Сберкасс сократили свои текущие счета в банках на 30,6%, в то же время увеличив более чем втрое портфель ценных бумаг.

Обращает на себя внимание уменьшение остатка по текущим счетам и по ссудам. Уменьшение остатка по ссудным операциям связано с ликвидацией значительного числа просроченных ссуд под залог 6-процентного Золотого выигрышного займа первого выпуска, а уменьшение остатка по текущим счетам — более быстрым перемещением остатков в фонды.

Резкое сокращение операций по выдаче ссуд под залог ценных бумаг объясняется сокращением системы распространения госзаймов в принудительном порядке.

Значительный процент этих ссуд был просрочен, и облигации займов поступили в портфель ценных бумаг.

При рассмотрении структуры баланса с финансовой стороны дела выясняется, что из всех пассивов только вклады, составляющие 59,3% общего итога, требуют начисления и выдачи по ним процентов.

Им противостоят статьи актива, приносящие доход:

- ценные бумаги, составляющие 67,5% итога, дающие в среднем значительно больший доход, чем выплачиваемые сберкассами проценты;
- ссуды, составляющие незначительную часть общего итога (всего 0,6%);
- часть сумм в пути, сданные сберкассами до 1 октября 1925 года в учреждения Госбанка, но не зачисленные еще в отчетном году на текущий счет Главного управления в Правлении Госбанка (3,9% итога). Накопление столь значительных сумм на этом счете объясняется существовавшим в отчетном году полумесячным порядком перевода сумм из периферии в центр.

Всего активы, приносящие доход, составляют 75,1%, что на 15,8% превышает те суммы, на которые начисляются проценты самими Гострудсберкассами.

Такое благоприятное соотношение, позволяющее Гострудсберкассам не только покрывать все хозяйственно-административные расходы и расходы по выплате процентов вкладчикам, но и получать прибыль, в будущем может несколько измениться в сторону ухудшения, так как придется произвести окончательный расчет с НКФ СССР по заимствованиям, сделанными сберкассами из финорганов.

Выведенная в баланс на 1 октября 1925 года прибыль составляет 2,9% ко всем пассивам.

Начальник Главного управления Государственными  
трудовыми сберегательными кассами СССР

С. Гольдберг<sup>2</sup>

Заведующий Главной бухгалтерией

Н. Миткевич<sup>3</sup>

Заведующий Общим отделом

С. Михайкин<sup>4</sup>

РГАЭ, ф. 7599, оп. 1, д. 40, л. 2–3 об., 20, 22, 35 об., 37–38.

<sup>1</sup> См. приложение к настоящему выпуску.

<sup>2</sup> Гольдберг Самуил Львович — начальник ГУ ГТСК СССР (1926–1928 годы), по совместительству — помощник начальника валютного управления Наркомфина.

<sup>3</sup> Миткевич Николай Иванович (1869–?) — заведующий Главной бухгалтерией Главного управления Гострудсберкасс СССР (РГАЭ, ф. 7733, оп. 18, д. 5766).

<sup>4</sup> Михайкин Семен Петрович (1885–?) — заведующий Общим отделом Главного управления Гострудсберкасс СССР (РГАЭ, ф. 7733, оп. 18, д. 5766).



## ОТЧЕТ ГОСТРУДСБЕРКАСС СССР ЗА 1925/26 ГОД

Отчетный 1925/26 год должен быть особо отмечен, так как в этом году, 27 ноября 1925 года, постановлением Центрального Исполнительного Комитета СССР и СНК СССР утверждено новое «Положение о Государственных трудовых сберегательных кассах» взамен действовавшего ранее закона – утвержденного СНК 26 декабря 1922 года «Положения».

Новый закон прежде всего присвоил центральному органу – Главному управлению Гострудсберкасс и местным учреждениям сберегательных касс права юридического лица и установил порядок помещения денежных сумм сберегательных касс в Госбанк, а с разрешения НКФ – и в другие кредитные учреждения.

Впредь до образования запасного капитала Гострудсберкассам отпущено 10 млн. рублей в качестве специального запасного капитала.

Новым «Положением» введены ссудные операции под процентные бумаги и предоставлено сберкассами производство фондовых, а с разрешения НКФ СССР – и других финансовых и банковских операций.

Государственные трудовые сберегательные кассы по закону находятся в ведении Народного комиссариата финансов Союза ССР.

Вкладная операция в истекшем году развивалась в общем не вполне благоприятно, даже в Госбанке рост вкладной операции не был значителен.

Тем не менее на заседании 16 августа 1926 года Коллегия Наркомфина СССР, ознакомившись с результатами работы сберкасс, нашла, что в наших условиях, особенно при сравнении с ежегодным приростом вкладов в сберкассах в довоенное время, результаты работы Гострудсберкасс являются большим достижением. При этом Коллегия НКФ признала, что дальнейший рост количества касс должен быть ограничен. Те кассы, которые проявляют слабую деятельность или бездействуют и в отношении которых нет данных на то, что в ближайшее время их работа разовьется, должны быть ликвидированы, при возможном, однако, расширении сети касс в отдельных районах, где это будет вызываться действительной нуждой, с учетом того, что одной из основных задач Гострудсберкасс остается привлечение крестьянского накопления.

При рассмотрении отдельных статей баланса необходимо прежде всего отметить рост главных статей пассива и актива: вкладов и ценных бумаг.

На 1 октября 1924 года вклады составляли приблизительно 67,3% общего итога, почти такой же была доля ценных бумаг – 68,3%, а на 1 октября 1926 года вклады уже составляли 77,1%, а ценные бумаги – 79,7%, причем все это увеличение относится на долю отчетного года.

Превышение приносящих процентный доход статей актива над требующими уплаты процентов статей пассива составило 8% к общему итогу (85,1% против 77,1%) на 1 октября 1926 года. На 1 октября 1924 года процентные активы превышали процентные пассивы на 27% общего итога, а на 1 октября 1925 года – уже на 15,8%.

Из данных по размеру вкладов распределение вкладчиков в отчетном году по сравнению с предыдущим годом представляется в следующем виде<sup>1</sup>: прежде всего уменьшилось процентное соотношение числа счетов менее рубля – с 44,8 до 36,6%; группа вкладчиков, имеющих вклады от 1 до 25 рублей, остается в процентном отношении стабильно; увеличилось процентное соотношение группы вкладчиков, имеющих от 25 до 100 рублей, – почти на 25% и следующей группы (имеющей свыше 100 рублей – до 500 рублей) – почти на 45%.

Что касается среднего размера остатка вклада на одного вкладчика, то в течение отчетного года он увеличился с 41 до 68,8 рубля (почти на 68%).

Начальник Главного управления Гострудсберкасс

С. Гольдберг

Заведующий Главной бухгалтерией

Н. Миткевич

*РГАЭ, ф. 7599, оп. 1, д. 69, л. 4–4 об., 10 об., 33.*

<sup>1</sup> См. приложение к настоящему выпуску.



СТАТЬЯ В. ОГОЛЕВЦА<sup>1</sup>  
«ОЧЕРЕДНЫЕ ЗАДАЧИ СБЕРЕГАТЕЛЬНОГО ДЕЛА»,  
6 АВГУСТА 1926 ГОДА

По мере оздоровления и укрепления нашей экономики и возрастания заложенных в ней возможностей все больше оснований утверждать, что почва для сберегательного дела у нас крепнет.

Намечая план работы на 1926 год, нужно поставить перед сберегательными кассами определенный ряд заданий.

Первым из намеченных вопросов является вопрос об усилении экономического стимула для участия населения в сберкассах. Вкладчик должен чувствовать, что ему выгодно держать деньги в кассе, и не только потому, что он таким образом постепенно может накопить себе определенные средства, но также и потому, что это сохранение денег в кассе приносит непосредственную выгоду в виде процентов на вклад.

Достаточными ли являются проценты, уплачиваемые в настоящее время кассами? Мысль профессора Гензеля<sup>2</sup> о том, что эти проценты слишком низки и что, возможно, следовало бы их повысить, как будто не встретила отклика.

Между тем государство уже определенно признало, что его кредитные операции, в которых проценты на капитал приближаются к рыночному проценту, должны иметь гораздо больший успех, чем те, в которых этот процент значительно отстает от среднего рыночного процента. На таком именно принципе построен Второй крестьянский заем, на нем же проектируется построение и новых кредитных операций государства.

Вклады, принимаемые сберкассами, представляют по существу своему те же кредитные операции государства, лишь более упрощенного типа: здесь нет облигаций и, следовательно, нет определенных минимальных купон, отдаваемых государству сумм, по сберегательным книжкам можно отдать государству даже копеечные взносы.

Государство заимствует средства у вкладчиков, приносящих деньги в сберкассы, с обязательством возврата их в любое время. И успех этой операции основывается на том, что вкладчики настолько доверяют государству, что не стремятся изъять свои вклады немедленно, но оставляют их в кассах на известный срок, вследствие чего государство получает возможность распорядиться ими в своих целях. Нет оснований, почему государство за эти операции должно уплачивать вкладчикам меньше, чем оно уплачивает по операциям госзаймов. Правда, аппарат сберкасс стоит дороже, чем аппарат по реализации займов. Но доходы, получаемые сберкассами, окупают их расходы, и приведенное основание нельзя считать достаточным для того, чтобы понижать доходность вкладов, помещаемых в сберкассах, по сравнению с доходами, получаемыми от займов.

Интересным является вопрос, справятся ли сберкассы, работающие на принципе хозяйственного расчета, с повышением процентов, уплачиваемых по вкладам, и не вызовет ли это обстоятельство необходимости государственных субсидий сберкассам для оплаты процентов.

Нужно полагать, что увеличение процентов примерно до 12% в год окажется вполне посильным для сберкасс. При возможности помещения свободных средств в государственные ценные бумаги, приносящие в среднем 18% в год, и при уплате вкладчикам 12% годовых (даже если средства сберкасс будут помещены в ценные бумаги не в полной мере) в пользу сберкасс должен оставаться валовой доход от 4 до 5% на сумму вкладов. Это, конечно, с избытком достаточно для оплаты всех расходов, связанных с управлением и функционированием сберкасс. Стремиться же к извлечению большой коммерческой прибыли кассы во всяком случае не должны, даже при переходе на принцип хозяйственного расчета.

Вторым вопросом, который может быть поставлен в число первоочередных, должен быть вопрос о тайне вкладов. Неоднократно уже подчеркивалось то громадное психологическое значение, какое имеет проведение принципа тайны вкладов для развития вкладных операций вообще, и операций сберкасс в частности. Именно соблюдение этого принципа особенно важно в сберегательном деле, возрождающемся у нас с такими громадными усилиями.

При продолжающемся еще жить во многих углах нашей страны недоверии к начинаниям Правительства, связанным с вовлечением в государственный оборот частных средств, чрезвычайно важными психологиче-

<sup>1</sup> Оголевец Виктор Степанович (1889–?) – начальник валютного управления Наркомфина УССР (РГАЭ, ф. 7733, оп. 18, д. 6326).

<sup>2</sup> Гензель Павел Петрович – консультант Комиссариата финансов и начальник финансового отдела Института экономических исследований в Москве в 1921–1928 годах.

ски являются те гарантии, которые государство предоставляет гражданам, отдающим свои, быть может, и незначительные, средства в его распоряжение.

При недостаточности этих гарантий даже благоприятная экономическая обстановка может быть бесполезной для развития операций государства.

Проведение принципа тайны вкладов со всею последовательностью, непреклонностью и безусловностью является самым актуальным заданием текущей политики наших сберкасс. Все работники сберкасс должны твердо усвоить, что проведением этого принципа они подводят прочную базу под сберегательное дело, более прочную, чем это может казаться с первого взгляда.

Третьим, также весьма важным, заданием сберегательного дела является правильная постановка популяризационно-агитационной работы.

Недостаточно создать экономические и психологические стимулы для участия населения в сберкассах. Нужно еще суметь осуществить эти стимулы в жизни. Нужно, чтобы сама идея сбережения, само понятие сберегательного дела вошло глубоко в сознание и психику населения, чтобы сберкассы сделались близкими и нужными всем гражданам без исключения. Нужно, чтобы население не только сознавало, но и чувствовало потребность в кассах и считало бы их необходимой принадлежностью своего обихода. Только таким путем можно привлечь в кассы все свободные средства населения и только через это сознание и ощущение эти средства широким потоком польются в открытый перед ними резервуар сберегательных касс.

Наконец, для развития сберегательного дела не менее важной является целесообразная организация направления средств, собираемых сберкассами. **Рабочие, крестьяне и служащие, отдавая свои средства в распоряжение государства, вправе требовать, чтобы эти средства были использованы на цели, близкие и понятные им.**

Для достижения этого можно направлять средства, собираемые кассами, на цели культурного развития села и на улучшение быта рабочих.

Возможно, например, обращение части их на электрификацию. И этот пример уже имеет место в украинских кассах, передавших Электробанку<sup>1</sup> часть своих средств на нужды сельской электрификации. Также возможна за счет этих средств помощь рабочему населению городов путем передачи некоторой части их на кредитование рабочего жилищного строительства.

Возможно было бы использовать их и на устройство школ, больниц и других культурных очагов в селах и городах.

Конечно, во всех этих случаях средства должны передаваться сберкассами на условиях кредитов, предоставляемых тем или другим отраслям народного хозяйства (через соответствующие банки) и с условием возврата этих средств населению через определенный промежуток времени.

Сознание вкладчиков, что отдаваемые государству средства будут использованы продуктивно в интересах народного хозяйства и именно в областях, близких вкладчику, должно быть также важным стимулом для участия в кассах.

Неукоснительное соблюдение принципов, положенных в основу деятельности сберкасс, необходимо для того, чтобы наша финансово-кредитная система в целом, являющаяся главным нервом народного хозяйства, была вполне здоровой и застрахованной от нежелательных потрясений и осложнений.

6 августа 1926 года

В. Оголевец

*РГАЭ, ф. 7733, оп. 3, д. 1254, л. 2–7.*

<sup>1</sup> Акционерный банк по электрификации (преобразован в 1924 году из общества «Электрокредит», в 1928 году вошел в состав Банка долгосрочного кредитования промышленности и электрохозяйства).

СТАТЬЯ П.В. МИКЕЛАДЗЕ<sup>1</sup>  
«СБЕРЕЖЕНИЯ ГОРОДСКОГО ТРУДОВОГО НАСЕЛЕНИЯ  
В 1926 ГОДУ»

Вопрос о мобилизации для целей хозяйственного строительства сбережений и накопленных средств, которые распылены среди миллионов частных хозяйств, приобрел в настоящее время крупное значение. При этом, конечно, вполне естественно ставить вопрос о возможных размерах такого накопления.

Под сбережением, или накоплением, мы понимаем отказ от обращения полученного дохода на приобретение предметов непосредственного потребления или отказ от потребления. Хотя накопление может происходить и в натуральной форме (приобретение предметов роскоши и т.п.), но в силу состояния статистического учета придется ограничиться определением суммы лишь денежного накопления.

Причина образования в частных хозяйствах известных остатков и направление их в кредитные учреждения и т.п. носят двойственный характер: с одной стороны, они вызываются наличием известных действительно излишков доходов, когда получаемый доход превышает возможность удовлетворения основных индивидуальных потребностей; с другой стороны, — и эта причина особенно существенна в условиях высоких промышленных цен — сбережения вызываются тем, что регулярного дохода недостаточно для приобретения некоторых предметов, и тогда приходится в течение ряда месяцев производить «накопление денежных средств для единовременной их затем затраты».

**Выделить среди всех сбереженных средств суммы, имеющие то или иное происхождение, не представляется возможным, но эту двойственную природу сбережений надлежало учитывать при составлении общих выводов<sup>2</sup>.**

Цифровые данные о размерах частнохозяйственного накопления могут быть получены на основании данных статистики вкладов. Но представление об общих размерах сбережений могут дать лишь данные потребительских бюджетов, поскольку не все остатки мобилизуются, а часть их сохраняется дома.

Использование бюджетных данных должно производиться с большой осторожностью ввиду обычно недостаточной массовости материала и неполной его типичности. Поэтому основанные на этих материалах данные должны рассматриваться как приблизительные и не дающие точного представления о реальных размерах накопления (особенно поскольку не учитывается накопление в натуральной форме). Что касается бюджетов рабочих, то здесь особенное значение как источник сбережений имеет отсрочка потребления, поскольку теории заработной платы утверждают, что «закон соответствия заработной платы ценности средств существования ничего большего не означает, как то что рабочие не имеют накоплений и что их доход в общественном производстве идет полностью на предметы потребления рабочих» (Солнцев, Р. Люксембург). Значительно большие возможности реального накопления (за счет излишка доходов) имеются среди высокооплачиваемых групп трудящихся: различного рода специалистов, служащих, рабочей аристократии и т.п.

Произведенный нами анализ годовых бюджетов рабочих Москвы, Ленинграда и Киева за 1925/26 год показал наличие остатков дохода. В среднем, учитывая рост заработной платы, а также постепенное сокращение расходов по выплате долгов, может быть принят процент денежных остатков в 0,8%.

Этот процент денежных остатков ниже, чем сбережения отдельных групп рабочих до войны, когда, например, в 1909 году у бакинских нефтепромышленных рабочих он повышался до 4,1%. Но процент сбережений близок к довоенной норме у немецких рабочих: по исследованию 1907 года сбережения составляли в немецких рабочих семьях 1%, а в чиновничьих — 1,3% всего расходного бюджета.

Такой же процент накопления, то есть около 0,8% дохода, может быть принят и для служащих на основании данных об их потребительских бюджетах и общего уровня заработной платы, близко приближающейся к зарплате рабочих.

Общий размер национального дохода, падающий на долю наемного труда, исчисляется для 1925/26 года в 5790 млн. рублей. При норме сбережений за 1926 год в 0,8% общий размер денежных остатков составит 46—47 млн. рублей (у рабочих и служащих вместе). Но при этом надо иметь в виду, что денежные остатки фактически составляют сумму почти в два раза выше, но они идут на оплату прежних долгов (превышение выплат над суммами, полученными в долг и в кредит). Так как можно ждать постепенного сокращения этого пассивного сальдо, то соответствующим образом будет повышаться «сберегаемая» часть денежных остатков.

<sup>1</sup> Микеладзе Павел Вячеславович (1903 —?) — экономист и финансист.

<sup>2</sup> Выделено в оригинале.

Куда же направляются эти средства? В настоящее время мы можем насчитать следующие формы мобилизации частнохозяйственных средств: 1) государственные займы, 2) сберегательные кассы, 3) кредитные учреждения (в том числе общества взаимного кредита), 4) членские взносы в кооперацию, 5) членские взносы в кассы взаимопомощи профсоюзов, 6) взносы по страхованию жизни и 7) прочие виды накопления (лотереи и т.п.).

Распределение государственных займов между отдельными категориями держателей может быть произведено лишь весьма приблизительно и на основании косвенных показателей.

На 1 октября 1926 года размещение госзаймов среди мелких держателей исчисляется в 108 млн. рублей, среди собственно частного капитала — 47 млн. рублей, а с поправкой на курсовую расценку — 90 и 43 млн. рублей.

Вклады в сберегательные кассы обнаруживают постоянный и весьма интенсивный рост; однако они больше, чем другие формы сбережений, носят оборотный и подвижный характер.

На 1 октября 1926 года сумма вкладов возросла почти вдвое — до 90,2 млн. рублей, из коих на долю рабочих приходилось 11,2 млн. рублей, служащих — 33,1 млн. рублей, кустарей и лиц свободных профессий — 3,6 млн. рублей.

Вклады трудового населения в кредитные учреждения совершенно незначительны и могут не учитываться. Несколько больше роль их в обществах взаимного кредита, где на 1 августа 1926 года вклады и членские взносы кустарей, ремесленников, сельских хозяев, рабочих, служащих и пр. составляли 9,2 млн. рублей.

Другие формы частнохозяйственного накопления проходят по линии различных расходов, но, поскольку эти расходы являются возвратными, их можно относить к «сбережениям». К ним относятся: 1) взносы в потребительскую кооперацию, которые за 1925/26 год составили (по городской и транспортной сети) 6,4 млн. рублей и достигли (на 1 октября 1926 года) 24,1 млн. рублей, 2) взносы в кассы взаимопомощи, которые с июля 1926 года подлежат возврату в размере 75% и которые могут быть исчислены за 1926 год весьма приблизительно в 6,5 млн. рублей (в возвратной их части), 3) взносы в жилищно-строительную кооперацию, составившие к 1 октября 1926 года около 12 млн. рублей, а в течение 1925/26 года — около 7 млн. рублей, которые почти исключительно приходятся на рабочих и служащих, 4) страхование жизни, составляющее для рабочих и служащих около 2 млн. рублей (на долю прочих групп населения приходится совершенно ничтожная сумма страховых платежей), 5) лотереи и пр. — несколько сот тысяч рублей в год. Эти примерно 15 млн. рублей являются «сбереженными» в форме производства определенных расходов и не проходят по счету бюджетных остатков.

Что касается кустарей, ремесленников и лиц свободных профессий, то у них накопление в 1926 году может быть определено очень приблизительно в сумме около 8 млн. рублей (без взносов в промысловую кооперацию, составляющих несколько миллионов рублей), что при доходе около 660 млн. рублей дает норму сбережений в 1,2%. Но есть основания считать, что именно у этой группы (особенно у лиц свободных профессий) происходит в относительно крупной цифре накопление в материальной форме (валюта, предметы роскоши и т.п.).

Общая сумма средств, накопленных рабочими и служащими, к октябрю 1926 года составила около 145 млн. рублей (считая займы по курсовой расценке), увеличившись за год примерно на 65 млн. рублей, из которых 43 млн. рублей падают на бюджетные остатки, а 22 млн. рублей — за счет производства разного рода расходов. Накопление кустарей, ремесленников и лиц свободных профессий определяется приблизительно в 45 млн. рублей, из них в течение 1926 года около 8 млн. рублей (без взносов в промысловую кооперацию).

Микеладзе

*Финансы и народное хозяйство. 1927, № 23. С. 8–9.*



## ОТЧЕТ ГОСТРУДСБЕРКАСС СССР ЗА 1926 / 27 ОПЕРАЦИОННЫЙ ГОД

1926/27 отчетным годом закончилось первое пятилетие существования Государственных трудовых сберегательных касс Союза ССР.

Наши сберегательные кассы начали свою работу, когда возможности для денежного накопления в отдельных хозяйствах — при падавшей к тому же совзначной валюте — были ограничены, а организация аппарата и завоевание доверия широких масс населения представляли дело огромной трудности. Эти моменты нужно иметь в виду при оценке общих результатов работы сберегательных касс, особенно учитывая то обстоятельство, что нормальные условия для деятельности сберкасс начались лишь после прочного внедрения в жизнь твердой валюты, то есть со второй половины 1924 года.

О том, какую роль начинают постепенно играть Гострудсберкасс, говорят сравнительные данные о привлечении средств по линии сберкасс, госзаймов, кооперации и банков.

	1924/25 год	1925/26 год	1926/27 год
Прилив вкладов сберкасс, тыс. руб.	22245,9	56975,0	96500,6
Прирост вложений в госзаймы, млн. руб.	367,3*	50,0	323,8
Кредитная кооперация:			
паи, тыс. руб.	8930,5	16337,9	19570,4
вклады и текущие счета, тыс. руб.	2715,0	8215,8	14935,9
прочие привлеченные средства, тыс. руб.	62765,5	81546,5	87582,1
Банки:			
Госбанк (вклады и текущие счета), млн. руб.	518	465	570
остальные банки Союза без текущих счетов НКФ, млн. руб.	518	380	319

\*1922—1925 годы.

Из приведенной таблицы видно: 1) что темп роста вкладов в сберкассах значительно выше, чем, например, в системе кредитной кооперации и 2) что в банках привлечение пассивов и вообще вкладная операция в отношении темпа замедляются.

На заседании СНК и СТО<sup>1</sup> СССР 1 марта 1927 года был заслушан отчетный доклад НКФ СССР по сберегательным кассам, в результате чего 11 апреля принято постановление СНК СССР о мерах к развитию операций Гострудсберкасс, затронувшее все главнейшие вопросы в работе сберкасс:

— упрощения и удешевления аппарата управления сберегательными кассами, в частности, путем ликвидации излишних административных звеньев;

— максимального развития предъявительских вкладных операций сберегательных касс;

— развития в сберегательных кассах простейших банковских операций (переводных, расчетных, аккредитивных, комиссионных и инкассовых);

— обеспечения аппарата сберегательных касс квалифицированными работниками при недопущении текучести основного состава работников.

Народному комиссариату финансов Союза ССР поручено разработать совместно с НКЮ<sup>2</sup> союзных республик меры, гарантирующие строжайшее соблюдение действовавших узаконений о тайне вкладов в сберегательных кассах.

На ведомства, при учреждениях которых открыты сберегательные кассы, возложена обязанность оказывать максимальное содействие развитию деятельности сберегательных касс.

<sup>1</sup> Совет труда и обороны.

<sup>2</sup> Народный комиссариат юстиции.

6 августа 1927 года состоялось постановление ЦИК<sup>1</sup> и СНК СССР о выпуске Гострудсберкассами сберегательных сертификатов. Постановлением ЦИК и СНК СССР от 28 сентября 1927 года Гострудсберкассам разрешено производство операций по приему платежей, налогов и сборов общегосударственных и местных и по оплате коммунальных услуг.

Сберегательные кассы, если рассматривать их в чистом виде, как аппарат по привлечению вкладов, с совершением соответствующих операций, должны представлять собой несложную и ясную по своей структуре организацию.

Между тем по ряду объективных условий аппарат Гострудсберкасс к концу своей пятилетней работы стал превращаться в довольно сложную административную машину как в смысле организации, так и в отношении управления им.

Наличие нескольких центральных касс в пределах известного территориально-административного деления (губерния, округ, уезд, с существованием нескольких центральных касс даже в одном городе: при финорганах, при филиале Госбанка, Горбанка и т.д.) привело к тому, что в действительности единого центра сберегательного дела в том или ином административном центре не оказывается, а в связи с этим отсутствует и единое планомерное руководство. К концу отчетного года в отдельных административных звеньях аппарата несогласованность в работе приняла такой характер, что выявилась необходимость обследования сберегательного дела аппаратом Народного комиссариата Рабоче-крестьянской инспекции СССР.

В области финансово-хозяйственной деятельности сберкасс в 1926/27 году необходимо обратить внимание на следующее. Выйдя из рамок жесткого финансирования за счет бюджетных источников и вступив на путь широкого развития, Гострудсберкассы постепенно укрепляли свою финансовую базу на началах хозяйственного расчета.

Хозяйственный бюджет сберкасс строился почти исключительно на доходах от помещения свободных средств сберкасс в фонды.

Доходность фондов, в которые обращались средства сберкасс, не оставалась на одном уровне в течение всего периода: достигая в 1924/25 году 26,9% на капитал, она снизилась до 14% в 1926/27 году. Одновременно с этим снижался — также в процентном отношении к капиталу — и уровень накладных (сметных) расходов, однако, соответствия в темпе снижения по обеим линиям не наблюдалось, и снижение процента накладных расходов отставало от снижения доходности капитала. Такое соотношение в тенденциях к понижению доходов и расходов сберкасс, бесспорно, является предостережением для будущего времени.

Начальник Главного управления Государственных  
трудовых сберегательных касс

С. Гольдберг

*Отчет Гострудсберкасс за 1926/27 операционный год. М., 1928. С. III–VII, 34 (из личного архива Ю.И. Кашина).*

<sup>1</sup> *Центральный исполнительный комитет СССР — высший орган государственной власти СССР в 1922–1938 годах.*



**БЕСЕДА С НАРОДНЫМ КОМИССАРОМ ТОРГОВЛИ СССР А.И. МИКОЯНОМ<sup>1</sup>**  
**«РОЛЬ МЕЛКИХ СБЕРЕЖЕНИЙ В РЕГУЛИРОВАНИИ РЫНКА»<sup>2</sup>,**  
**8 ФЕВРАЛЯ 1928 ГОДА**

*(К пятилетию работы сберкасс)*

Если первые годы деятельности советские сберкассы затратили главным образом на организацию сети и разработку методов привлечения сбережений, то теперь уже можно сказать, что средства сберкасс являются заметным регулятором денежного и товарного обращения.

Значение сберкасс для товарооборота особенно усиливается тем обстоятельством, что сберкассы охватывают своей деятельностью широкие массы трудящихся. Уже теперь количество вкладчиков превышает 2700 тыс. человек. Разветвленная сеть сберкасс приспособлена для собирания самых мелких сбережений, которые иными путями не смогли бы попасть в сферу государственного регулирования<sup>3</sup>.

Сбережения имеют огромное значение в деле установления хозяйственного равновесия. Они, во-первых, дают в распоряжение хозяйства страны значительные средства и, во-вторых, растягивают во времени спрос на товары.

Широкое развитие системы социального страхования (на случай безработицы, болезни, старости и т.д.) ослабило у рабочих и служащих прежний стимул к накоплению. Тем не менее это не может вызвать у трудящихся беззаботность насчет завтрашнего дня. Успех сберкасс в городах за последний год говорит о еще не использованных возможностях в городе. Проводя жесткую экономию в государственном хозяйстве, мы должны развивать кампанию и за бережливость в личном хозяйстве. Прежде, в дореволюционные времена, мы смотрели на сбережения как на предосудительное дело, и это было верно, поскольку трудовые копейки шли на расширение базы капиталистической эксплуатации. Сейчас этот момент отпал, ибо всякое сбережение, оседающее в сберегательных кассах, идет на развитие нашей социалистической промышленности и сельского хозяйства.

Особенно серьезное внимание необходимо обратить на развитие сберегательного дела в деревне. Сумма временно свободных средств, находящихся в распоряжении крестьянства, весьма значительна. Она будет велика и впредь в силу увеличения доходности крестьянского хозяйства и развития капитального строительства. Привлекая крестьянские вклады в сберегательные кассы, мы тем самым сочетаем общехозяйственные интересы с личными выгодами крестьянства.

Мы не должны успокаиваться на результатах, достигнутых сберкассами за пятилетний период их существования. То, что сделано до сих пор, — только начало. Сеть сберкасс должна стать орудием для развития в трудящемся населении бережливости и, что главное, создать многомиллионные резервы для социалистического переустройства Советского Союза. В этой работе сберкассам должна быть оказана помощь всеми силами советской общественности.

8 февраля 1928 года

А. Микоян

РГАЭ, ф. 7599, оп. 1, д. 77, л. 77–78.

<sup>1</sup> Микоян Анастас Иванович (Ованесович) — народный комиссар внешней и внутренней торговли СССР (1926–1930 годы).

<sup>2</sup> Беседу подготовил С.Ф. Поляков, материал предназначался для «помещения во всех органах московской и провинциальной прессы по поводу пятилетия работы советских сберегательных касс» (РГАЭ, ф. 7599, оп. 1, д. 127, л. 82).

<sup>3</sup> В первоначальном варианте беседы от 30 января 1928 года далее следовал текст: «Наш рынок промышленных товаров на протяжении ряда лет испытывает напряжение вследствие растущего спроса. При всех наших усилиях мы не сможем полностью ликвидировать это напряжение в ближайшие годы. Поэтому важнейшей задачей является вовлечение временно свободных средств населения в государственную кредитную систему. Этим путем мы ослабим давление на рынок промышленных товаров. Работа сберкасс в этих условиях приобретает исключительное значение.

Особенно серьезное внимание необходимо обратить на деревенский рынок. Мы вынуждены в срочном порядке направлять в деревню дополнительные партии товаров; одновременно с этим усиливается сбор различных платежей с крестьянства. Но все же нужно признать, что сама необходимость таких мероприятий свидетельствует о наших промахах. И если отдельные ошибки и просчеты могут быть у нас в дальнейшем, то тем важнее обеспечить планомерный рост вкладов в сберкассы. Мероприятия временного характера не предохранят рынок от влияния крупных масс денег. Помочь может только постоянная, развивающаяся параллельно росту денежных излишков работа сберкасс. Сберкассы должны стать регулятором, который действует на рынок систематически, устойчиво и без вредных последствий для какой бы то ни было отрасли народного хозяйства» (РГАЭ, ф. 7599, оп. 1, д. 127, л. 83–84).





## БЕСЕДА С НАРОДНЫМ КОМИССАРОМ ФИНАНСОВ СССР Н.П. БРЮХАНОВЫМ<sup>1</sup>, ФЕВРАЛЬ 1928 ГОДА

Призыв к жизни сберегательных касс вызвал в свое время скептическое к себе отношение со стороны многих наших экономистов и финансовых деятелей. С введением червонца и установлением твердой валюты существующие определенно ликвидаторские настроения в отношении сберегательного аппарата успешно преодолены. В последние два года произошел резкий перелом во мнениях экономистов и общественности. Особенно ярко это показал проведенный недавно по всему Союзу «двухнедельник сбережения»<sup>2</sup>.

Внимание общественности к сберкассам связано со всесторонней критикой работы сберегательного аппарата. Начатый при широком участии печати общественный смотр должен окончательно закрепить внимание к сберегательным кассам, основной задачей которых является вовлечение распыленных по всем глухим уголкам мелких сбережений в сферу государственного кредита на индустриализацию страны и общехозяйственное строительство.

В связи с неизжитой диспропорцией на товарном рынке сберкассы должны стремиться «растянуть» спрос на промышленные товары и помочь населению воздержаться от непроизводительной траты свободных средств. Этим сберкассы будут содействовать установлению на рынке равновесия между платежеспособным спросом на промышленные товары и их потреблением. Для сберегательного дела создаются богатые перспективы.

[февраль 1928 года]

*РГАЭ, ф. 7599, оп. 1, д. 127, л. 89–91.*

---

<sup>1</sup> Брюханов Николай Павлович – народный комиссар финансов СССР в 1926–1930 годах. Как и беседа с А.И. Микояном, данный материал был предложен Н.П. Брюханову начальником Главного управления Гострудсберкасс С.Л. Гольдбергом для подписания и последующего опубликования в прессе к пятилетию работы Гострудсберкасс СССР.

<sup>2</sup> «Двухнедельник сбережений» – мероприятие, проводившееся в 1926–1930 годах с целью привлечения вкладчиков и увеличения суммы вкладов.



**СТАТЬЯ Н.П. БРЮХАНОВА «ТО, ЧЕГО ПОКА НЕТ  
(ЗАДАЧИ БУДУЩЕЙ РАБОТЫ ГОСТРУДСБЕРКАСС)»,  
1928 ГОД**

Если сравнивать то, что есть, с тем, что было, и с тем, что должно быть и будет, то мы вынуждены, конечно, признать, что, несмотря на все достижения истекшего десятилетия, мы в сберегательном деле, как и в других областях нашей работы, остаемся гораздо ближе к нашему прошлому. Нам еще очень и очень далеко от того, «что будет», от осуществления на практике того, ради чего мы начали новую жизнь десять лет назад.

Прошлое еще держит нас в своих цепких лапах.

Путь к преодолению нищеты и некультурности — это мощный подъем хозяйства на основе его индустриализации, на основе подъема производительности труда. Это требует вложения в хозяйство капиталов, то есть накопления. Отсюда — необходимость бережливости в личной жизни, вовлечение мелких накоплений личных хозяйств в общий поток средств, обслуживающих задачу индустриализации страны.

Организатором трудовых сбережений рабочих и крестьян, наряду с выпускаемыми советским правительством государственными займами, являются советские трудовые сберегательные кассы, подводящие ныне юбилейный итог своей пятилетней работе.

Не легки были условия их работы: трудно доказывать необходимость сэкономить кое-что про черный день и отдать это «кое-что» на хранение государству тому, кто не каждый день бывает сыт, кто редко, только по большим праздникам, имеет мясо в супе. Самая возможность сбережений в денежной форме возникла только после того, как мы стали выходить из разрухи и сумели с рельс падающего совзнака перевести хозяйство на твердые рельсы золотого, червонного, советского рубля. К своему пятилетнему юбилею сберкассы собрали 225 млн. рублей и довели число своих вкладчиков почти до трех миллионов.

Но как еще далеко то, что есть, от того, что будет, что должно быть: 3 млн. вкладчиков — ведь это меньше 10% трудовых хозяйств рабочих и крестьян в Советском Союзе. Увеличить в десять раз достижение пятилетия — вот грандиозная задача будущей работы Гострудсберкасс.

Трудности осуществления этой задачи станут особенно наглядными, если мы, не ограничиваясь приведением общей цифры вкладчиков, посмотрим, в частности, как участвуют здесь крестьянские массы.

По статистике сберегательного дела, два года тому назад, на 1 октября 1925 года, из общего числа вкладчиков в 800 тыс. число вкладчиков-крестьян составляло всего лишь 25 тыс., или 3%. По последним, еще неполным, подсчетам, на 1 октября 1927 года число вкладчиков-крестьян выросло до 8%, а сумма их вкладов — до 4% общего числа. Это значит, что к пятилетней годовщине мы сумели привлечь в сберегательные кассы всего лишь около 10 млн. рублей крестьянских денег от 200 тыс. вкладчиков.

Крестьянских дворов в Советском Союзе насчитывается 25 миллионов. Значит, за 5 лет Гострудсберкасс сумели привлечь в число своих вкладчиков меньше 1% крестьянских хозяйств.

Сбережения 99 крестьянских хозяйств из 100 (как бы мелки они ни были, но ведь их миллионы!) остаются праздно лежащим мертвым капиталом, которой мог бы быть вовлечен и сослужить немалую службу делу быстреего подъема нашей промышленности, всего нашего хозяйства.

Настойчиво, терпеливо, систематически разъяснять самым широким массам трудящихся (и особенно крестьянству) громадную пользу и удобство помещения их сбережений в трудсберкассы и значение, которое имеет это для общего дела хозяйственного строительства, вовлекать миллионы в число своих вкладчиков, собирать миллиарды на дело переустройства всего нашего хозяйственного уклада — такова задача, которую при обязательной поддержке всех советских и партийных органов призваны выполнить наши советские трудовые сберегательные кассы.

То, чего пока еще нет, — будет, должно быть.

1928 год

Н. Брюханов

РГАЭ, ф. 7599, оп. 1, д. 127, л. 36–39.



**СТАТЬЯ З.С. КАЦЕНЕЛЕНБАУМА<sup>1</sup>**  
**«ФИНАНСИРОВАНИЕ ПРОЦЕССОВ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ**  
**И ЗАДАЧИ ГОСКРЕДИТА»,**  
**1928 ГОД**

Национальное накопление может явиться результатом лишь суммы индивидуальных накоплений. Для того чтобы нация, взятая в целом, увеличила в течение года свои основные фонды, необходимо и в то же время достаточно, чтобы каждое отдельное лицо из своего дохода накопило соответствующую часть.

Но здесь начинается наиболее сложная сторона проблемы. Если мы говорим, что для индустриализации из 100 рублей дохода, приходящегося на круг на одно лицо в СССР, должно быть отложено и прибавлено к основному капиталу 10 рублей, или 1/10 часть, то возникает вопрос, каким путем должно происходить это прибавление или накопление основных капиталов. Кто должен накапливать, при помощи каких операций это накопление должно производиться? Бесспорным мы можем считать то положение, что советское государство по самому характеру своему должно вести накопление по преимуществу в государственно-кооперативном секторе хозяйства.

Первым способом извлечения чистого национального дохода, а вместе с тем и способом капиталонакопления является у нас внутрипромышленное накопление, то есть накопление прибылей внутри самой промышленности.

Наряду с этим в процессе индустриализации в СССР большую роль в последнее время играет бюджет. У нас бюджет, помимо всех других своих сторон, выполняет еще специальную функцию в том смысле, что он аккумулирует при посредстве налогов доходы населения и направляет эти доходы на увеличение основных капиталов транспортных, промышленных и других предприятий.

Наконец, у нас существует и третья форма аккумуляции чистых доходов для финансирования промышленного строительства. Этой третьей формой является кредит. Если какое-либо лицо вносит из своего дохода 100 рублей в государственную сберегательную кассу или покупает на 100 рублей облигацию государственного займа, а затем государство полученные в таком порядке деньги непосредственно или через посредство Государственного банка передает промышленным предприятиям, то мы по существу имеем дело с направлением части национального дохода через сберегательные кассы или государственные займы.

У нас в последние годы замечается большое использование бюджетного способа аккумуляции чистого дохода, к достаточному же использованию второго – кредитного – способа еще не подошли. Между тем надо отдать себе отчет в том, что кредитный способ аккумуляции чистого дохода в условиях советского хозяйства имеет громадные преимущества перед бюджетным.

Основное преимущество кредитного метода аккумуляции накоплений перед методом бюджетным заключается в том, что обладание суммой по сберегательной книжке или его реализуемой облигацией государственного займа дает возможность отдельному лицу свободно маневрировать продуктом своего труда. Особый характер организации кредита дает возможность государству при многих миллионах вкладчиков сберегательных касс и держателей государственных займов помещать все полученные этим путем средства в основные капиталы страны, направлять их на постройку фабрик, заводов, и в то же самое время гарантировать каждому отдельному вкладчику свободу маневрирования его индивидуальным вкладом. Вкладчик сберегательной кассы или держатель облигаций государственного займа независимо от того, в какой мере он может обхватить общегосударственное значение производимой им операции, получает таким образом при этой форме передачи своего дохода государству непосредственную выгоду, выражающуюся в возможности распоряжаться продуктом своего труда.

Имеется, однако, в этом вопросе и другая, чрезвычайно важная, сторона, еще более усиливающая преимущества кредитного способа аккумуляции чистого национального дохода перед способом бюджетным. Она заключается в том своеобразном положении, которое мы имеем в настоящее время в области цен. Дело в том, что высокие налоги, как и высокие промышленные прибыли, предполагают, при прочих равных условиях, известные надбавки к ценам товаров. Если мы поставим себе задачей и сумеем получить чистый национальный доход при помощи кредитных операций (сберегательных касс, размещения государственных займов и т.д.), то у нас не будет надобности в большом использовании бюджетного метода

<sup>1</sup> Каценеленбаум Захарий Соломонович (Залман Шлимович) (1885–1961) – российский юрист и экономист, один из основателей Госбанка СССР.

и мы сможем понижать цены на промышленные товары в значительно большей степени, чем мы это делаем теперь.

Наконец, существует еще один существенный момент в экономической политике СССР, в котором также обнаруживаются все преимущества кредитного метода. Мы говорим о политике в области заработной платы.

Если будем увеличивать заработную плату и одновременно извлекать это увеличение при помощи промышленных прибылей и налогов, то, по существу, будет иметь место лишь номинальное повышение зарплат, а не реальное их повышение. Прибавка реальная, а не номинальная может быть лишь при увеличении части заработка, предназначенного на усиление потребления. Нетрудно, однако, видеть, что в этом случае политика рано или поздно может перейти в серьезную коллизию с задачами капиталонакопления. Выходом из этой коллизии может явиться только государственный кредит и извлечение известной части чистого дохода при помощи кредитного метода. Если трудовое население усвоит привычку помещения части своего дохода в сберегательные кассы, государственные займы и т.д., если, с другой стороны, государство будет производить аккумуляцию накопления кредитным, а не бюджетным способом, тогда реальная заработная плата трудящихся сможет повышаться без того, чтобы упираться в какие-либо пределы, диктуемые необходимостью экономии в потреблении.

Выдвигая задачу переноса центра тяжести аккумуляции национального дохода с бюджетного способа на способ кредитный, мы в то же время подходим к другой большой проблеме, представляющей, по существу, обратную сторону кредитного вопроса, а именно к проблеме сбережений. Для того чтобы мы могли проводить индустриализацию при посредстве государственных кредитных операций, то есть при помощи аккумуляции средств в государственном кредитном аппарате, необходимо, конечно, раньше всего, чтобы у населения имелись налицо сбережения и чтобы эти сбережения действительно направлялись по руслу государственного кредита. В связи с этим возникают, однако, следующие вопросы: во-первых, хотим ли мы вообще, чтобы такие сбережения накапливались; во-вторых, как сделать, чтобы они действительно накапливались и, наконец, в-третьих, как сделать, чтобы эти накапливающиеся сбережения действительно направлялись в русло государственного кредита.

Следует ли стремиться к тому, чтобы в СССР накапливались индивидуальные сбережения? По этому вопросу у нас еще далеко не существует полного единогласия, хотя, быть может, относящиеся сюда разногласия и не являются еще пока достаточно осознанными. Дело в следующем. У нас, конечно, все понимают пользу государственных займов; и лозунги о подписке на займы, о взносе вкладов в сберегательные кассы признаются в достаточной степени правомерными. Но, несмотря на это, разногласие по существу данного вопроса существует, и его небесполезно выявить. Разногласие заключается в следующем. Все признают, что, поскольку сбережения уже образовались, хорошо собрать их через систему государственного кредита и направить в русло индустриализации. Однако далеко не все считают, что нашей задачей является не только собирать те сбережения, которые уже образовались, но наряду с этим **поощрять и само накопление сбережений**. Между тем на самом деле задача заключается не в том, чтобы собирать те остатки чистого дохода, которые по тем или иным причинам ускользают от налогового аппарата и от внутрипромышленных прибылей, а в том, чтобы содействовать образованию этих сбережений, создавать условия, при которых трудовые сбережения образовывались бы не случайно, а постоянно и все в больших и больших размерах. Иначе говоря, вопрос не только в том, чтобы аккумулировать уже образовавшиеся сбережения, но и в том, чтобы поощрять накопление новых сбережений. А в этой постановке указанная задача не со всех сторон встречает положительное к себе отношение. Между тем совершенно ясно, что мы только при том условии действительно сможем сделать из кредитного аппарата мощный двигатель индустриализации, если мы не будем ограничиваться тем, чтобы идти вслед за чистым национальным доходом и подбирать те его остатки, которые не попали в промышленные прибыли и в бюджет, но будем идти впереди и расчищать дорогу перед чистым национальным доходом, для того чтобы он накапливался в возможно больших размерах.

Остановимся на тех принципиальных возражениях, которые выдвигаются против политики поощрения индивидуальных сбережений. Раньше всего указывают, что индивидуальные сбережения могут быть почвой для создания частных капиталов. Нетрудно, однако, видеть, что в советских условиях эти возражения малоосновательны. Надо заметить, что когда мы говорим о поощрении сбережений, мы имеем в виду сбережения трудовых классов, крестьян, рабочих и других слоев городского трудового населения.

И сейчас можно было бы вложить громадные средства в дело индустриализации, если бы отдельные сбережения в своей массе достигали уровня, выражающегося на круг в несколько сот рублей на одного человека. При самом настойчивом поощрении отдельных сбережений трудового населения пройдет еще

немало лет, откуда можно будет говорить о том, чтобы эти сбережения могли слиться в более или менее значительные капиталы.

Имеется, однако, еще другое возражение против политики поощрения сбережений. Говорят, что сбережения могут развить в трудовом населении мещанские привычки («обрастание» сбережениями). При этом, очевидно, имеется в виду та мысль, что не следует поощрять в населении индивидуального удовлетворения потребностей и что нужно стремиться к тому, чтобы большинство потребностей удовлетворялось в порядке коллективном. Мы не имеем в виду касаться здесь этого большого вопроса о преимуществах той или иной формы удовлетворения потребностей, но мы не можем не указать на то, что какие бы мы себе задачи в этой области ни ставили, индивидуальное удовлетворение потребностей является все же основным у преобладающего большинства населения СССР в настоящее время; и с этим фактом мы неизбежно еще долгие годы должны будем считаться. Но если бы мы даже согласились с этими аргументами и признали бы, что поощрение сбережений идет до некоторой степени вразрез с общей линией на коллективизацию удовлетворения потребностей, то все же в этой области мы должны были бы признать компромисс совершенно необходимым, поскольку накопление сбережений и предоставление известной индивидуальной свободы отдельным лицам в распоряжении чистым национальным доходом имеет положительные стороны и является чрезвычайно важным условием для правильной постановки дела индустриализации страны.

Переходим к следующему вопросу. Что нужно сделать для того, чтобы сбережения действительно накапливались? Раньше всего этот вопрос, конечно, связан с предыдущим. Для того чтобы сбережения накапливались, нужно вести определенную политику в этой области и поощрять эти накопления. Необходимо установить, что усвоение трудовым населением привычки к накоплению сбережений представляет собой не только не стоящий в противоречии с развитием советского хозяйства факт, но, напротив, — условие, которое необходимо для того, чтобы подвести фундамент под это развитие. Наряду с этим курс на поощрение сбережений предлагает и некоторые изменения в области налоговой и промышленной политики. Мы в нашей налоговой и внутрипромышленной политике должны идти навстречу этому процессу: по возможности уменьшать доходы, получаемые в порядке промышленных прибылей и налогов, оставляя соответствующую долю чистого дохода на руках у трудового населения в расчете на то, что эта доля чистого дохода неизбежно придет в государство другим путем — путем оседания сбережений в каналах государственного кредита.

Наконец, остается третий вопрос. Что нужно сделать для того, чтобы накапливающиеся сбережения попадали в русло госкредита и не пошли по другому направлению? Необходимо указать, что с этой стороны государственному кредиту могут угрожать два конкурента. Во-первых, может оказаться, что накапливающиеся на руках у населения сбережения будут накапливаться населением на увеличение капиталов во внесударственном секторе народного хозяйства. Это относится в первую очередь к крестьянскому хозяйству.

Но остается еще другая опасность, заключающаяся в том, что эти сбережения, оставаясь на руках у населения, пойдут на усиление потребления. Эта опасность в известной мере также существует, и она как будто подсказывает отказ от поощрения сбережений. Для борьбы с усиленным потреблением как будто подсказывается политика увеличения бюджетных накоплений, направленная на то, чтобы из чистого дохода на руках у населения оставалась, возможно, меньшая часть. Такой подход к вопросу является, однако, неправильным. Государство должно бороться с этим не путем уменьшения свободных сбережений, а созданием стимулов для накопления сбережений. Необходимо создать такие условия, при которых каждый отдельный трудящийся получал бы определенные выгоды как в форме процента, так и некоторых других преимуществ в использовании накопленных ими сумм. Во всяком случае, накопление сбережений должно быть поставлено в такие рамки, чтобы само стремление к накоплению сбережений могло конкурировать у трудового населения со всеми другими потребностями и другими формами использования дохода. Это предполагает, конечно, большую работу по поощрению сбережений. Это предполагает создание условий, при которых наше население, мало до сих пор знакомое с этой потребностью, не имеющее привычки к сбережению, постепенно стало понимать ее значение. Но у нас имеются все основания для того, чтобы на эту сторону дела было обращено самое серьезное внимание, поскольку в этом пункте лежит корень для размещения ряда наших основных хозяйственных проблем и поскольку в этом именно направлении мы должны искать разрешения всего вопроса о финансировании индустриализации.

*Сборник по госкредиту. М., 1928. С. 3, 38–47.*



## КРАТКАЯ ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА К ОТЧЕТУ ГОСТРУДСБЕРКАСС СССР ЗА 1927 / 28 ОПЕРАЦИОННЫЙ ГОД

1927/28 год был годом перестройки сети Государственных трудовых сберегательных касс согласно Постановлению СНК СССР от 23 мая 1928 года. Последнее предписывало «в целях объединения руководства всеми сберегательными кассами на территории губернии и равнозначных административно территориальных единиц в одном органе сохранить в губернских и соответствующих им центрах лишь по одной центральной кассе...». Соответственно этому из числившихся к началу отчетного года 1040 центральных касс к концу года оставалось 543 кассы, еще не тронутых процессом перестройки.

Основной статьей баланса Гострудсберкасс является так называемый счет вкладов и текущих счетов, изображающий сумму аккумулированных сберкассами сбережений. Последние к началу отчетного года составляли 186,4 млн. рублей. Участие в этой сумме различных слоев населения распределяется следующим образом: свыше 40% принадлежит рабочим и служащим; около 36,5% – госучреждениям, кооперации и пр.; участие крестьян выражается долей лишь в 4%.

В настоящее время собранные сберкассами вклады, хотя и несколько отстают от контрольных заданий, превышают уже полмиллиарда рублей с тем же приблизительно распределением.

Собранные сберкассами средства направлены на укрепление государственного бюджета в форме приобретения облигаций госзаймов. В общем **на увеличение портфеля ценных бумаг** у Главного управления к концу года **была направлена почти вся сумма прилива вкладов**.

Портфель ценных бумаг у Главного управления является выражением передачи средств в распоряжение госбюджета.

Чистая прибыль выразилась в сумме 4,4 млн. рублей, из которой в доход казны подлежало 35%, или 1,5 млн. рублей.

[сентябрь 1929 года]

Начальник Главного управления  
Государственных трудовых сберегательных касс

К. Аболин<sup>1</sup>

Главный бухгалтер

Б. Левик

РГАЭ, ф. 7599, оп. 1, д. 144, л. 1–2.

<sup>1</sup> Аболин Кристиан Кристианович – начальник Главного управления Гострудсберкасс СССР в 1929–1930 годах.

**БЕСЕДА С ЧЛЕНОМ ПРЕЗИДИУМА ЦКК ВКП(Б)<sup>1</sup> Н.М. ОСЬМОВЫМ<sup>2</sup>**  
**«КАК СМОТРИТ ПАРТИЯ НА КОММУНИСТОВ —**  
**ВКЛАДЧИКОВ СБЕРЕГАТЕЛЬНЫХ КАСС?»**,  
**1929 ГОД**

**1. О допустимости помещения сбережений в трудсберкассы коммунистами.**

ЦКК ВКП(б) было дано указание еще 30 августа 1926 года о том, что «в настоящей хозяйственной обстановке помещение коммунистами своих сбережений в трудовые кассы не может рассматриваться как проступок, если источником сбережений служит личный заработок коммуниста и если помещение сбережений не сопровождается недостойным для коммуниста поведением». Собирая свои мелкие сбережения в трудсберкассах, коммунист имеет возможность поместить накопления в кооперативные паи, жилстройкооперацию, на приобретение специальной литературы, улучшение культурно-бытовых условий, укрепление здоровья семьи и другое. Свои трудовые сбережения для наиболее целесообразного использования коммунист расходует по своему усмотрению.

**2. Отношение партии к сбережениям.**

Ленин указывал на необходимость «добиться того, чтобы всякое малейшее сбережение сохранить для развития нашей крупной машинной индустрии».

ЦК и ЦКК ВКП(б) в своем обращении от 25 апреля 1926 года отмечали, что «мы не научились еще уделять внимание «мелочам», не научились понимать, что самое малое накопление и сбережение в любой области нашего строительства, в форме ли сбережений населения в сберкассах, всякая такая экономия, помноженная на огромные масштабы нашего хозяйства, будет давать миллионы и десятки миллионов сбереженных народных средств».

В циркулярном указании ЦК ВКП(б) о сберегательных кассах от 14 июля 1925 года отмечается: «Особое значение имеют Государственные трудовые сберегательные кассы как аппарат, собирающий мелкие денежные сбережения многочисленного населения города и деревни и тем содействующий работе создания здоровой финансовой базы для поддержки и укрепления государственного кредита».

Ноябрьский пленум ЦК ВКП(б) 1928 года указывает, что «мобилизация средств крестьянского населения специально для целей индустриализации сельского хозяйства может и должна осуществляться не только через займы, но и через собирание паев сельскохозяйственной и потребительской кооперации, через сберкассы».

**3. Допустимо ли деревенскому коммунисту иметь сбережения, и как он их может использовать?**

При разрешении коммунистам помещать свои трудовые сбережения в государственные кассы не делается разграничения между городом и деревней. Крестьянин-коммунист может использовать свои накопления в сберкассах, давая пример всему селу в деле перехода к культурным приемам ведения хозяйства и к коллективным формам, будучи организатором и общественным работником, как уже указывал XIII съезд партии по отношению к деревенским передовикам, которые имеют тягу в партию. Деревенский коммунист должен направлять свои силы и сбережения на подъем сельского хозяйства, кооперирование и коллективизацию его.

В циркуляре ЦК ВКП(б) от 19 октября 1923 года о борьбе с излишествами было указано, что «члены партии рабочие и крестьяне в силу особенных хозяйственных условий могут иметь рабочий и молочный скот, причем партия должна зорко следить за тем, чтобы в рядах партии не было таких членов партии, которые в своем хозяйстве занимаются эксплуатацией наемного труда». Деревенскому коммунисту можно использовать свои трудовые накопления, как и городскому коммунисту.

**4. Почему выигравшие по займам, а также получающие проценты по сбережениям не должны лишаться избирательных прав.**

В настоящей хозяйственной обстановке наша финансовая политика применяет также и метод личной заинтересованности для привлечения средств в государственную казну на дело социалистического строительства.

<sup>1</sup> Центральная контрольная комиссия Всесоюзной коммунистической партии большевиков.

<sup>2</sup> Осьмов Николай Михайлович — партийный деятель, с 1924 года занимал ответственные посты в аппарате ЦКК ВКП(б).

С этой целью проводятся кампании, чтобы индивидуальные мельчайшие сбережения, всякую экономию в расходах помещать в сберкассы. Точно так же сбережения привлекаются в государственную казну путем выигрышных займов.

Для усиления притока средств установлены проценты на вклады и выигрыши по займам.

Энтузиазм рабоче-крестьянских широких масс, который сопровождает кампании по реализации займов, дает возможность снижать размеры крупных выигрышей в каждом новом выпуске займа; в последующих выпусках займа индустриализации самый крупный выигрыш составляет уже только 5000 рублей, зато увеличилось количество мелких выигрышей. Количество крупных выигрышей во всех займах крайне ограничено, и наибольшие из них насчитываются отдельными единицами. Надо всемерно добиваться, чтобы и эти единичные крупные выигрыши трудящихся были направлены на дело, полезное для социалистического строительства.

Необходимо всегда помнить, что каждый помещающий трудовые сбережения в Гострудсберкассы этим оказывает содействие социалистическому строительству, поэтому лишать трудящихся избирательных прав только за то, что они получают проценты на трудовые сбережения или выигрыши по займам, нет никаких оснований, если они не лишены избирательных прав по другим причинам.

1929 год

Член президиума ЦКК ВКП(б)

Н.М. Осьмов

*РГАЭ, ф. 7599, оп. 1, д. 77, л. 38, 38 об.*



**СТАТЬЯ Ю.ЛАРИНА<sup>1</sup>**  
**«ДВУХНЕДЕЛЬНИК СБЕРЕЖЕНИЙ И ПЬЯНСТВО»,**  
**9 ФЕВРАЛЯ 1929 ГОДА**

Опыт проведения Второго займа индустриализации показал интересный результат: подписка на заем дала более значительный итог на тех предприятиях, где больше развита общественная борьба с пьянством.

Связь эта не случайна. Бюджет нашего рабочего представляет собой определенную величину. Почти весь он имеет точное назначение, от которого отказываться невозможно: плата за квартиру, покупка необходимой пищи и одежды и т.д. Если внимательно разобрать бюджет рабочей семьи, то окажется, что она может свободно маневрировать без чувствительного материального ущерба для себя почти только двумя статьями: расходами на религию и расходами на выпивку. Но расходы на религию в настоящее время в бюджете рабочего уже весьма невелики. И они все в большей мере переходят в расходы на удовлетворение таких культурных потребностей, как посещение кино вместо помещения церкви и т.п. Кино, театр, лекции, концерты все больше бьют церковь.

Наоборот, расходы на алкоголь всякого рода (водка, пиво, вино) в бюджете рабочего весьма велики. Подробный подсчет по Москве показал, что за 1927/28 год средняя семья рабочего и служащего пропивает почти 14% своего годового заработка. В среднем по СССР эта величина составляет не менее 10%. Так как у нас более 10 млн. занятых рабочих и служащих, то значит, у одних рабочих и служащих семей уходит сейчас за год на выпивку до 900 млн. рублей. Тут есть чем маневрировать.

Обратить как можно большую часть этих уходящих на выпивку средств в сбережения — это значит сразу сделать три полезные для социалистического строительства вещи. Во-первых, помочь оздоровлению быта и труда рабочего, повышению производительности труда. Во-вторых, повысить благосостояние рабочей семьи, весь уровень ее жизни, потому что накопление сбережений вместо постепенного пропивания по мелочам даст возможность семье трудящегося приобретать более дорогие и лучшие вещи, которые были для нее малодоступными (хорошие кровати, толстые книги, лучшую обувь и платье, велосипеды, громкоговорители и т.д.). Те более хорошего качества вещи, какие покупает сейчас в центральных магазинах частник, вплоть до абонементных билетов в театр, сможет покупать из части своих сбережений и рабочая семья, по мере роста этих сбережений.

В-третьих, передвижка расходов трудящихся из выпивок в сбережения, поскольку она укоренится и сделается систематической, облегчит государству постепенный отказ от производства и продажи всех алкогольных напитков.

Государству гораздо лучше получать от рабочих средства на индустриализацию.

По всем этим причинам ячейки обществ борьбы с алкоголизмом, насчитывающиеся сейчас уже тысячами по всей стране, должны быть самыми ревностными проводниками «двухнедельника сбережений». Ибо перекачка средств от выпивки к сбережениям — единственный крупный источник для успеха «двухнедельника» в рабочей среде.

Государственное значение «двухнедельника сбережений» должно побудить все местные органы быстро и решительно изжить пассивность многих из них.

Ю. Ларин

9 февраля 1929 года

РГАЭ, ф. 7599, оп. 1, д. 77, л. 63–65.

<sup>1</sup> Настоящее полное имя — Лурье Михаил Залманович (1882–1932) — революционер, советский партийный работник, экономист, с 1917 года — член Президиума ВСНХ.

**МАТЕРИАЛЫ К ОТЧЕТУ ПРАВИТЕЛЬСТВА  
ЗА 1928/29 ГОД  
«ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАЙМЫ»**

**Общие достижения госкредита**

В области государственного кредита отчетный год характеризуется дальнейшим интенсивным ростом государственного долга. Основная ориентировка политики государственного кредита на охват займовыми операциями мелкого трудового держателя нашла свое полное выражение в структуре и условиях Второго займа индустриализации. Выпущенный на сумму 500 млн. рублей (впоследствии увеличенную на 50 млн. рублей) новый заем индустриализации по своей сумме значительно превзошел ранее выпущенные массовые займы (Первый заем индустриализации – 200 млн. рублей, ЗУКХ<sup>1</sup> – 136 млн. рублей). Наряду с этим необходимо подчеркнуть и тот факт, что Второй заем индустриализации явился первым единым рабоче-крестьянским займом. В связи с этим в 1928/29 году никаких специальных займов, рассчитанных на размещение в деревне, не выпускалось.

Крупным достижением отчетного года является дальнейшее и значительное расширение числа трудовых держателей, и в частности крестьянства. Метод коллективной подписки рабочих и служащих, давший хорошие результаты при реализации Первого займа индустриализации, полностью себя оправдал и при размещении Второго займа индустриализации. С помощью этого метода удалось охватить около 80% членов профсоюзов, то есть на 20% больше того охвата, который был достигнут при размещении Первого займа индустриализации.

Роль доходов от займов в финансировании народного хозяйства по бюджету, несмотря на большой прорыв по линии сброски облигаций, оставалась и в отчетном году на достаточно высоком уровне, покрывая около 25% всех расходов на народное хозяйство.

Удельный вес госдолга, размещенного за счет частных сбережений, возрос с 38% на 1.10.1927 до 49% на 1.10. 1928 и до 59,9% за отчетный год.

На 1 октября 1929 года из общей суммы долга населению в 1525,9 млн. рублей государственный долг, размещенный за счет Гострудсберкасс, составляет 320,7 млн. рублей, то есть 26,6%, в то время как на 1 октября 1928 года из суммы долга населению в 637,7 млн. рублей на Гострудсберкасс приходится 209,5 млн. рублей 32,9%.

На 1 октября 1929 года сумма госдолга сельскому населению колеблется на уровне 26% к общей сумме госдолга всему населению. На 1 октября 1929 года он составляет 3,1 рубля на душу сельского населения против 1,3 рубля к концу 1928 года, против 4,0 рубля в целом по населению на 1 октября 1928 года и 10,0 рубля на 1 октября 1929 года.

18 декабря 1929 года

Герашинский

*РГАЭ, ф. 7599, оп. 1, д. 235, л. 4–5 об.*

<sup>1</sup> *Заем укрепления крестьянского хозяйства.*

## СТЕНОГРАММА 2-ГО ВСЕСОЮЗНОГО СОВЕЩАНИЯ РАБОТНИКОВ СБЕРКАСС ПРИ ГЛАВНОМ УПРАВЛЕНИИ ГОСТРУДСБЕРКАСС СССР, 18—19 ЯНВАРЯ 1930 ГОДА

АБОЛИН. Напряженные темпы индустриализации страны предъявляют повышенные требования к работе сберегательного аппарата на участке по мобилизации мелких сбережений.

Оценить состояние сберегательного аппарата на сегодняшний день, наметить перспективы нашей работы в ближайший период и определить наиболее правильное организационное построение нашего аппарата — вот, примерно, та группа вопросов, на которых Всесоюзное совещание должно будет сосредоточить свое внимание.

БРЮХАНОВ. Наши сберкассы являются одним из серьезных рычагов, при помощи которого мы мобилизуем средства частного сектора на нужды обобщественного. Планируя наше хозяйство, мы наши расчеты на мобилизацию средств частного сектора через сберкассы включаем в общий финансовый план и даем вам из центра, из Наркомфина, из Главного управления трудовыми сберегательными кассами примерные контрольные цифры, на которые мы рассчитываем и осуществление которых является абсолютно обязательным для того, чтобы наши планы могли быть воплощены в жизнь.

Вы знаете, что контрольные задания, даваемые нам правительством на текущий год, отнюдь не являются легкими и такими, выполнение которых могло бы быть результатом самотека. Мы это прекрасно знаем и рассчитываем в данном случае на проявление активности со стороны работников сберкасс. Без этого проведение в жизнь заданных нам контрольных цифр неосуществимо. Без этого наши контрольные цифры являются совершенно утопической задачей.

За истекший год нами сделано немало. Число городских вкладчиков сейчас равняется 6 млн., что составляет около 40% по отношению к населению, организованному в профсоюзы, но остальные 50–60% организованного в профсоюзы населения продолжают оставаться за бортом сберкасс.

Еще хуже дело обстоит в деревне. Мы имеем там меньше 3 млн. вкладчиков при примерно 27 млн. крестьянских дворов. Давайте сознаемся, успехи достигнуты в значительной степени в результате самотека, а не в результате нашей активности. Новые задачи и в городе, и в деревне представляются просто грандиозными.

Мы должны рассматривать сберегательное дело и сберкассы не только как насосы, выкачивающие частные сбережения на нужды обобщественного сектора. Мы должны рассматривать роль и задачу сберкасс как организующих частное хозяйство и в известной степени трудовой быт.

Много ли сделано нами в области расширения операций по безденежным расчетам? Почти ничего. Много ли сделано нами в смысле организации целевых накоплений населения, целевых вкладов? Почти ничего. Вошли ли сберкассы в жизнь и быт рабочей семьи, в жизнь и быт трудящегося коллектива в городе и деревне? В очень и очень незначительной степени.

**Мы должны подчеркивать то значение, которое имеет работа государственных сберкасс в деле перевода частных сбережений в русло их обобщественного использования.**

Одним из основных недостатков в работе трудсберкасс в прошлом и настоящем является то, что как в структуре аппарата Гострудсберкасс, так и в методах его работы мы слишком многое восприняли от довоенного опыта. Наша работа слишком завязана на финансовый результат. Мы измеряли свои успехи исключительно количественными показателями. В конце концов мы в своей работе несколько оторвались и организационно, и фактически, в смысле широты вопросов, которыми мы должны заниматься.

Новые наши успехи возможны только при теснейшей смычке с широкой советской общественностью. Надо смело выходить под обстрел самой жесткой критики — и тогда успехи будут обеспечены.

КУТУЗОВ<sup>1</sup>. Работа у нас предстоит громаднейшая. И если не будет перелома по линии инструкторования низов из центра, то трудно ожидать хороших результатов.

Это заметило и правительство, и, желая прийти на помощь, оно организовало Комиссии содействия Гострудсберкассам и госзаймам.

Если финансовые работники и работники сберкасс, а также и комсоды<sup>2</sup> госзайму и сберегательному делу энергично примутся за работу, выступая единым фронтом, дело может двинуться вперед.

<sup>1</sup> И. Кутузов — председатель Центральной комиссии содействия госкредиту и сберегательному делу при ВЦИК.

<sup>2</sup> Комиссии содействия.



Мы должны приблизить население к сберкассам, необходим живой инструктаж, необходимо, чтобы работники сберкасс везде и всюду были бы не только простыми счетоводами, но и агитаторами. Во-вторых, необходимо при больших селах, при коллективных хозяйствах, при совхозах теперь же приступить к открытию наших трудовых сберкасс хотя бы за счет тех, которые нам придется закрыть, если они стоят без действия. В-третьих, необходимо приступить к повышению квалификации наших работников.

Сейчас получается такое положение: существует Главное управление трудсберкасс, Наркомпочтель<sup>1</sup>, железнодорожная сеть и всевозможная кооперация. Каждая организация тянет к себе. Я должен сказать, что не должно быть никаких распрей, ибо все средства идут в один общий советский кошелек. Все должны помогать общему делу сберкасс.

ВОЛОНДЕР. (Наркомпочтель). Позвольте мне от имени Народного комиссариата почт и телеграфов приветствовать вас и высказать ряд соображений, которые могли бы быть положены вами в основу нашей работы и которые вызвали бы качественное и количественное улучшение нашей работы.

Мы должны отойти от барьера, попасть в самую гущу крестьянства, на фабрики и заводы. В этой области должна быть форменная революция, надо зайти в избу, квартиру рабочего, на фабрику и завод, и только в этом случае, при этих условиях работа развернется такими же темпами, какими растет промышленность и вся жизнь нашей страны.

Второй недостаток — это наша техника. В самом деле, подумайте — в самой технике работы сберкасс, в сущности говоря, консерватизм огромный. До сих пор мы в этой области почти не сдвинулись, и тот рабочий и крестьянин, который приходит в наши предприятия, до сих пор частенько долгими минутами, а иногда и 1/4 часа должен пожертвовать, чтобы выполнить операцию.

Разве такими методами привлечешь крестьянина или рабочего в сберкассы? Конечно, нет.

Третья сторона нашей работы, весьма слабо поставленная, — это безденежные операции, жирооперации. Мы произвели первый опыт в Москве и сразу натолкнулись на ряд недоразумений и имели немалое количество жалоб. Посмотрите, ведь эти операции за границей весьма популярны и в ряде капиталистических государств они настолько проникли в быт каждого рабочего и обывателя даже, что там почти немислима жизнь без этих самых обыкновенных и простых операций. А мы этого сделать почему-то не можем.

И последний вопрос, которого я хотел коснуться, — это форма взаимоотношений между частями аппарата, обслуживающего сберегательные функции. Мы видим, что в этом деле нет монолитности, нет единства руководства, нет тех методов, которые объединили бы всю сеть, которая работает в области сберегательных операций. Я считаю, что форма взаимоотношений уже нездоровая. Имеется нездоровая конкуренция, которая часто отражается на технике, формах и методах развития сберегательных операций.

АБОЛИН. Товарищи, нам придется остановиться в первую очередь на том месте, которое занимают сберкассы в деле мобилизации мелких сбережений. Вы знаете, что мелкие сбережения мобилизуются по трем основным руслам — по линии кооперации, госзаймов и сберкасс. Если приглядеться к тому, каков удельный вес каждой из этих систем, то мы получим такую картину — в городах удельный вес кооперации в 1927/28 году составлял примерно 28%, сберкасса меньше — 24%, а примерно половину занимали госзаймы. Каковы перспективы на 1929/30 год? По контрольным заданиям для кооперации установлена доля примерно в 1/3, по сектору наемного труда — примерно 14%, удельный вес госзаймов несколько повышается — до 52%. Таково положение в городе по наемному труду.

Каково же положение на селе? В 1927/28 году кооперация составляла примерно 46%, займы — ровно половину, а сберкассы — лишь 3%.

В 1929/30 году удельный вес кооперации резко повышается и должен достигнуть примерно 72%. Удельный вес займа определяется примерно в 20%, сберегательных касс — 8%. Вот, товарищи, соотношение между тремя руслами, которые мобилизуют мелкие сбережения рабочих и служащих в городе и крестьян в деревне. Как мы видим, цифры показывают, что удельный вес сберкасс в непосредственной мобилизации мелких сбережений понижается.

Я приведу еще пару цифр сравнительного порядка. Если общее число вкладчиков в 1913 году, то есть в довоенных сберкассах, равнялось 8,6 млн. человек, то в настоящее время мы почти достигли довоенного уровня, и нет никакого сомнения, что вскоре мы обгоним по количеству вкладчиков довоенный уровень. Но по сумме вкладов нам остается еще довольно значительная работа для получения тех 11,5 млрд. рублей, которые имелись в царских сберкассах. Не хватает двух третей.

В связи со вкладами надо внимание всесоюзного совещания заострить и на следующем моменте. На 1 октября 1928 года 3% общего числа вкладчиков дали половину всех вкладов, и с другой стороны — 75% вкладчиков дали меньше 5% вкладов. Эти цифры заслуживают самого пристального внимания всесоюзного

<sup>1</sup> Народный комиссариат почт и телеграфов (НКПТ).

совещания, потому что тут **процессе обострения классовой борьбы**, который идет в нашей стране как в городе, так и на селе.

Надо со всей определенностью сказать, что в настоящий момент мы должны решительным образом переориентироваться и переорганизоваться от крупных вкладчиков на более мелких и на увеличение количества этих мелких вкладчиков, а также на увеличение, хотя бы и небольшого, остатка вкладов, который вкладчики оставляют.

Мы должны констатировать со всей определенностью, что в результате кампании 1928/29 года впервые за весь период деятельности сберкасс происходит некоторое сокращение удельного веса крупных вкладов в сберкассы. Это явление я лично рассматриваю как положительное. Мы не зря носим название Гострудсберкасс.

Анализ размеров вкладов говорит и о другом, — что сберкассы в своей прошлой работе практически ориентировались не на временно свободные средства трудящихся, а на более или менее длительные и крупные сбережения. Надо со всей определенностью сказать, что когда увеличивается общая сумма извлечений по госзаймам, когда увеличивается сумма извлечений по линии кооперативов ввиду паенакопления, когда эти суммы извлекаются на длительные сроки, то уже получить прежнюю сумму твердых сбережений в сберкассы мы не сможем. Нам в нашей работе придется ударение сделать на привлечение временно свободных средств и соответственно с этим придется перестраиваться в нашей работе.

Было бы неправильно определять роль сберкасс по общей сумме мобилизации мелких сбережений. Необходимо учесть и ту роль, которую сберкассы играют в деле мобилизации сбережений через госзаймы. И тут мы должны отметить, и вы знаете, что удельный вес сберкасс в реализации займов повышается с каждым годом. Вы знаете, что по Третьему займу индустриализации этот удельный вес составил около 30% против 18% по Первому займу индустриализации и 14% — по Второму займу индустриализации. Наравне с этим сберкассы чрезвычайно бурно увеличивают свое участие в обслуживании широких масс фондодержателей. Темп прироста, который имеется по линии сберкасс по увеличению вкладов на хранение по ссудным операциям, превышает те темпы, которые дает Госбанк и другие кредитные учреждения. В результате более быстрых темпов работы, более быстрого развития операций по линии сберкасс мы имеем к концу года повышение удельного веса сберкасс в общем фондовом обороте страны до 40% против 10%, которые сберкассы имели к началу 1928/29 года.

На данный период перед нами выдвигается со всей остротой новая операция — развитие безналичных расчетов.

Нам теперь же нужно делать первые шаги по подготовке к замене расчета деньгами безналичными расчетами — путем ли существующих сегодня форм жироприказа, то есть перечисления со счета на счет, или же путем внедрения чеков, что, к сожалению, сейчас еще не проведено.

Второе значение этой операции также нельзя ни в коей мере упускать из виду. Путем широкого развития безналичных расчетов и сама техника развития этой операции обусловит необходимость оставления определенной суммы денег на текущем счету. Это приблизит нас к нашей цели мобилизации временно свободных средств.

Надо отметить, что согласно распоряжению Коллегии НКФ Союза нам необходимо ввести безналичные расчеты в течение 1929/30 года во всех городах Советского Союза. Если мы в порядке проверки исполнения на сегодняшний день спросим, в каких же городах ввели безналичные расчеты, то картина довольно плачевная. Надо отметить, что сберкассы как кредитный аппарат, находящийся на стыке между миллионами масс трудящихся и обобщественным сектором, должны взять на себя организацию всех расчетов между ними. Выполнив эту функцию, сберкассы в будущем будут иметь довольно твердое место. И нам это место надо занять, ибо на сегодняшний день вряд ли целесообразно было бы организовывать какой-то другой аппарат, который широко поставит безналичные расчеты.

Тесно связан с вопросом о развитии безналичных расчетов и другой вопрос — о выдаче зарплаты через сберкассы.

Мешают введению зарплаты через сберкассы в основном два условия. Первое условие — это техника. Одна операция в Союзе обходится примерно в 25 копеек. По заработной плате операцию мы исчисляем ниже и думаем, что она будет обходиться около 15 копеек. Но при проведении зарплаты через сберкассу надо считаться примерно с восемью операциями, так как в месяц на одного вкладчика приходится две операции приходных и две расходных. В среднем в год получится до 100 операций. Если помножить стоимость одной операции на количество операций на одного вкладчика в год и это помножить на общее количество членов профсоюзов, которым нам пришлось бы выдавать зарплату, то общая сумма расходов выразилась бы в 140–150 млн. рублей, причем мы берем не все 10 млн., а наиболее крупные промпредприятия. Могут ли сберкассы на сегодняшний день столько затратить на операцию? Мы говорим, что не

могут. Ведь это почти целый Днепрострой. Значит, для того чтобы провести операцию выдачи зарплаты через сберкассы, нам нужно пересмотреть коренным образом нашу технику.

Второе условие, которое имеет большое значение и позволит удешевить технику в несколько раз, если нам удастся изменить процесс труда, который связан с оформлением одной операции, сделать излишней личную явку клиентов к нам в кассу за каждым рублем, за каждой получкой. Тут снова встречаешься с необходимостью развития безналичных расчетов, внедрения в оборот чеков.

Таким образом, если бы нам удалось развить широко безналичные расчеты, а я не сомневаюсь в этом, мы получили бы большой результат для всего нашего сберегательного дела.

При том внимании, которое имеется к этому делу, и при должной энергии с нашей стороны мы широко сможем провести это мероприятие и достигнуть положения, при котором сберкассы действительно станут основным кредитным аппаратом, обслуживающим расчетно-кассовые и платежные операции миллионов трудящихся, и займут надлежащее место в общей системе кредитного аппарата нашего Советского Союза.

Второй вопрос, с которым мы сталкиваемся: кто должен быть единым центром на селе? Сберкассы выступили в соответствующих комиссиях с установкой, что единым кассовым центром будет аппарат сберкасс. Эта точка зрения встретила одобрение.

Нельзя не видеть, что имеются настроения, что при сплошной коллективизации сберкассам надо из села уходить. Мы считаем необходимым заявить, что с такими настроениями нужна решительная борьба, они означают отказ сберегательного аппарата от мобилизации определенной суммы сбережений на селе. Это означает — идти по линии наименьшего сопротивления. Теперь вопрос стоит иначе — надо собирать и сельские вклады, и средства кооперации и займа, и вообще все, что можно собрать.

На сегодняшний день мы находимся в такой стадии, когда в воздухе носятся разные проекты и планы о реорганизации всей кредитной системы в целом, когда идут разговоры о необходимости создания единого банка в Советском Союзе. Это все проблемы, навеянные реконструктивным периодом, и в этой связи нам надо сказать следующее — мы считаем, что на сегодняшний период **сберкассы должны еще сохраниться в качестве самостоятельного кредитного аппарата, имеющего совершенно определенные, отличные от всех других кредитных учреждений функции. Всякие разговоры об объединении на сегодняшний день мы считаем необходимым отвергать самым решительным образом.**

По линии сберкасс надо со всей четкостью и определенностью поставить вопрос о проведении принципа единоначалия.

В этом отношении у нас довольно остро стоит вопрос о взаимоотношениях с НКПТ. Он в последнее время выдвигает снова вопрос о том, что нужно ему дать больше самостоятельности в области руководства сберегательным делом.

Наркомпочтель в своих мотивировках очень часто ссылается на заграничный опыт. В Англии и Франции существуют две отдельных системы: почтово-телеграфные сберкассы и так называемая система нормальных сберегательных касс. **Я считаю, что перенесение на территорию Советского Союза организационных построений и схем, взятых из опыта Запада, не совсем нам подходит.** Нам нужно учиться у Запада технике работы, но не в области организации работы. Мы считаем, что задача собирания вкладов есть задача кредитного аппарата, при этом мы исходим из перспективы перехода к единому банку. Главное управление сберкасс с настойчивостью ставит вопрос и уже получило в этом деле согласие Коллегии Наркомфина Союза о превращении окружных контор связи в органы, руководящие сетью сберкасс. Параллелизму в работе нужно положить конец.

В связи с децентрализацией работы возникают и другие вопросы. Отдельные руководящие работники сбераппарата предлагают пойти вообще на ликвидацию сберкасс как единого кредитного аппарата. Они говорят, что надо встать на путь создания независимых и самостоятельных республиканских сберкасс, над которыми в качестве привеска находилась бы инспекция при Наркомфине Союза, которая надзирает за этим делом. Мы должны заявить со всей определенностью, что подобного рода взгляд на децентрализацию абсолютно неправилен.

Отдельные представители на всесоюзном организационном Совещании при НКФ Союза, которое происходило месяца 1,5–2 тому назад, выдвигали такую точку зрения, что нужно ликвидировать сберкассы как единый аппарат и организовать подотдел или отдел по сберегательному делу при соответствующем финотделе. Сторонники точки зрения децентрализации сберегательного дела по союзным республикам ставят вопрос так, что соответствующие сберуправления при союзных республиках должны быть полностью подчинены наркомфинам союзных республик. Я говорю об этих вопросах потому, что считаю, что на всесоюзном совещании сберегательных работников нужно, наконец, установить полную ясность в этом деле. Не имея единой линии в вопросе организации сбераппарата, выступая вразброд, мы ничего не сделаем. Это

никуда не годится. Мы считаем, что сберкассы должны сохраниться как единый аппарат. Отнесение его к финорганам является неправильным и не соответствует общей перспективе построения единого банка. Все эти установки всесоюзное совещание должно отвергнуть самым решительным образом.

Далее, совершенно ясно, что надо идти по пути решительной реконструкции нашей рационализаторской работы. Надо создать и продумать новые принципы построения техники сберегательного аппарата.

Дальше, товарищи, идет вопрос, который нам нужно во что бы то ни стало разрешить, это вопрос с кадрами. Этот вопрос стоит в следующей плоскости: с одной стороны, нужно улучшить социальный состав; с другой стороны, с улучшением социального состава тесно связан вопрос о чистке аппарата сберкасс. Нам нужно чистить себя, и чистить как следует. Нам нужно чистить из нашего аппарата не только растратчиков, но нам нужно чистить от себя таких людей, которые соприкасаются с широкой общественностью, но не подготовлены к этому делу.

Надо давать точную и ясную установку нашим руководителям местными сберкассами, учитывая, что мы очень энергично проводим в жизнь комплектование руководителей и выдвиженцев. Мы должны давать им простые и ясные показатели, по которым они должны вести свою работу, и следить за тем, как движется дело. Я думаю, что в этом деле должен быть хозяйственный подход: если заведующий окружной кассой будет замечать, что себестоимость идет вверх, то он невольно призадумается над этим.

Мы должны решительно осудить такие бюрократические извращения, которые имеются в деле развертывания социалистического соревнования, и должны со всей четкостью снова и снова от имени всесоюзного совещания формулировать задачи, стоящие перед сберегательным аппаратом.

С устранением наших недостатков тесно связан вопрос о самокритике. И здесь у нас плоховато.

РУБИН (начальник Главкассы РСФСР<sup>1</sup>). Вы посмотрите состояние нашей отчетности и состояние нашей техники — оно варварское.

Исправляем эти недочеты с большими затруднениями, потому сберегательный аппарат и плетется в хвосте.

Вопрос о системе управления сберкассами. Товарищи, приезжающие сюда, когда бы ни приезжали, ставят вопрос о четырех системах управления. Это курам на смех. Мы говорим о единоначалии. Что можно делать в этом направлении, когда половина отделений находится в руках Наркомпочтеля, железных дорог и т.д.?

Далее, как действительно можно управлять огромной армией сберкасс из одного центра? Мы должны обсудить это положение и те робкие шаги, которые делает Главное управление. Надо полностью децентрализовать всю оперативную работу и передать ее на места, сохраняя в центре возможность руководящих указаний, управление капиталами и т.д. А когда приходится вырывать отдельные вопросы из общей схемы, то это ведет только к дискуссии, и это не децентрализация.

МАРКОВ (управляющий Московской областной сберкассой). Что в системе сберегательного дела имеется много недочетов, об этом нам вряд ли с вами придется спорить.

Я считаю, что мы сейчас даем неправильную установку по развитию безналичных расчетов. Надо ставить вопрос не о выдаче зарплаты, а о перечислении зарплаты по месту жительства или по месту работы. Я нахожу в этом большую разницу.

Следующий принципиальный вопрос — сельскохозяйственная кредитная кооперация. Я считаю, что в этой части постановление Коллегии НКФ ошибочно. Я поставил на совещании при Комиссии ЦИК Союза этот вопрос и остался там в одиночестве, и думаю, что на этом совещании будет то же, потому что чувствую, что настроение большинства здесь ведомственное. Мы конкурируем с сельхозкредитной кооперацией. Это не является секретом, и установка Коллегии ЦИК дает такой сигнал: «Товарищи, не зевайте». Коллегия НКФ проводит такую установку: «Они и мы». Я считаю, что мы должны выступать одним фронтом. **Нужно выкачать определенное количество денег, а как это произойдет — неважно, потому что все пойдет в один карман.** И надо в том вопросе пойти единым фронтом с сельхозкредитной кооперацией.

АБОЛИН. Тов. Марков выдвигает лозунг: «Подчинить сберкассы исполкомам» (Марков: «Я сказал — соподчинить»). Это все равно. Что он понимает под соподчинением? Что конкретно должен делать с вами исполком? Может быть, вы хотите, чтобы заведующий назначался исполкомом — так и скажите. Каких приказов вы ждете от исполкома? Для меня этот лозунг непонятен. Понятно, что все советские органы, находящиеся на той или другой территории, подчиняются исполкому, само собой, подчиняются и сберкассы.

*РГАЭ, ф. 7599, оп. 1, д. 461, л. 1–56, 114, 116–119, 134а, 138, 202, 232–232 об.*

<sup>1</sup> Главное управление Гострудсберкасс РСФСР.



СТАТЬЯ А.В. ВЕЙСБРОДА<sup>1</sup>  
«СБЕРЕГАТЕЛЬНЫЕ КАССЫ И БАНКОВСКИЙ АППАРАТ»,  
1930 ГОД

В связи с реформой краткосрочного кредитования и реорганизацией системы сельскохозяйственной кооперации значительное внимание как в правительственных органах, так и на страницах печати уделялось в последнее время вопросу о низовом банковском аппарате и о создании расчетного центра на селе.

В связи с недавним рассмотрением в правительстве вопроса о реорганизации системы сельскохозяйственной кооперации было принято решение об использовании в качестве расчетного центра на селе сети сельскохозяйственной кредитных товариществ (Постановление ЦИК СССР от 18 сентября 1929 года).

Поскольку на кредитные товарищества возлагается в числе прочих задач аккумуляция средств населения, естественно, встает вопрос о роли в дальнейшем сберегательных касс, нельзя закрывать глаза на то, что значительная часть сбережений, носящих сколько-нибудь долгосрочный характер, поглощается госзаймами, поскольку они обладают некоторыми преимуществами по сравнению с вкладами в сберкассы, и потому их реализации уделяется общественностью гораздо больше внимания, нежели привлечению вкладов в сберкассы. Остается ли при всем том место для работы сберкасс, когда, с одной стороны, создается сеть специальных кредитных товариществ, имеющих одной из основных задач аккумуляцию средств населения, а с другой — растет и ширится работа по вовлечению свободных ресурсов в госзаймы? Для того чтобы ответить на этот вопрос, необходимо сравнить функции сберкасс в дореволюционное время с теми тенденциями, которые наметились в развитии советских Гострудсберкасс.

В дореволюционное время в сберегательных кассах сосредоточивались по преимуществу сбережения долгосрочного характера тех групп населения, которые в силу ограниченности размера сбережений не имели текущих счетов в банках. Сбережения эти носили характер или целевых накоплений, например, для приобретения недвижимости, или же своего рода «страховых фондов» на случай болезни, безработицы, «на черный день». В условиях советского хозяйства накопления для приобретения недвижимости не могут иметь место в сколько-нибудь заметных размерах, так как жилищно-кооперативное строительство, как известно, финансируется в совершенно ином порядке — путем периодических целевых взносов и т.п. Все большее распространение получает практика закупки в кредит оборудования для жилищ, то есть в первую очередь мебели, с последующим погашением путем периодических отчислений из зарплаты. Коллективизация сельского хозяйства и производственное кооперирование крестьянства закрывают и в деревне путь к сколько-нибудь заметным накоплениям по линии индивидуальных хозяйств, причем как раз в области производственного кооперирования крестьянства и связанной с ним аккумуляцией накоплений роль кредитных сельскохозяйственных товариществ будет особенно значительной. Наконец, не только в деревенском, но в еще большей степени в рабоче-городском секторе долгосрочные сбережения широких слоев иммобилизуются в широких размерах в займах. С другой стороны, системы социального страхования на случай болезни, несчастных случаев, инвалидности, безработицы в значительной степени ослабляют потребность в сбережениях «на черный день». И если, в частности, пособия по безработице по размерам своим являются все еще недостаточными, то темп нашего хозяйственного строительства, переход на 7-часовой рабочий день, на непрерывную неделю, развертывание новых и новых отраслей работы в значительной мере подрывают в ближайшей перспективе самые корни безработицы. Все это вместе взятое приводит к тому, что в системе советского хозяйства вклады Гострудсберкасс не носят и не могут носить того долгосрочного характера, который был в значительной степени присущ вкладам сберегательных касс дореволюционного времени. В тем большей степени сберкассы могут и должны быть использованы для сбережений краткосрочного порядка, то есть для аккумуляции сумм, расходование которых носит периодический (например, платежи за коммунальные услуги и пр.) или сезонный (расходы на отпуск, покупка теплых вещей и т.п.) характер. Суммы эти довольно значительны, и недооценивать возможности использования сберкасс по этой линии было бы ошибочно. Вместе с тем, однако, из сказанного ясно существенное отличие характера пассивов советских Гострудсберкасс от пассивов сберегательных касс царского времени: в то время как долгосрочность вкладов последних создавала тяготение сберегательных касс к учреждениям казначейско-бюджетного типа, краткосрочный характер вкладов Гострудсберкасс, естественно, роднит последние с учреждениями банковского краткосрочного кредита. Недоучет и даже непонимание до последнего времени этого принципиального отличия роли

<sup>1</sup> Вейсброд Абрам Викторович.



и значения сберкасс в условиях советского хозяйства приводили к неправильным установкам в направлении самой работы Гострудсберкасс. Стремление ограничить их деятельность только пассивными операциями, сосредоточить их работу только на привлечении сбережений на практике вело к тому, что и эта последняя задача оказывалась в значительной степени невыполненной. И если мы все же можем констатировать известные достижения в сберегательном деле, то в известной мере это объясняется тем, что наряду с отмеченной тенденцией ограничения роли сберкасс чисто сберегательными функциями сама жизнь на практике втянула аппарат сберегательных касс в операции иного порядка, в частности в фондовую работу (при этом не только по продаже, но и по покупке ценных бумаг, выдаче под них ссуд), страховые операции и т.п. Но все же эти операции, носившие спорадический характер, в общем в недостаточной степени повлияли на характер работы сберкасс в направлении их большей активизации.

Значительное, еще недостаточно осознанное и использованное изменение в систему работы сберкасс и самый характер их деятельности вносит жирооборот, введенный, как известно, пока лишь в некоторых крупных пунктах и по некоторым лишь видам массовых платежей (за электричество, телефон и т.п.). Использование аппарата сберкасс для организации безналичных расчетов на стыке обобщественного и необобщественного секторов, одобренное XVI партконференцией, дает принципиально иные, чем это было до сих пор, здоровые и правильные установки в работе сберкасс, которые при надлежащем их развитии должны привести к оживлению и оздоровлению аппарата сберкасс и методов их работы. Затруднения технического порядка, которые тормозят на первых порах развитие операций по жирообороту, вовлечение в них широких масс населения и распространение на ряд новых объектов (квартирату, профвзносы и прочие), в значительной степени объясняются тем, что аппараты и сберкасс, и почты не приспособились еще к новым задачам, возлагаемым на них жирооборотом. Затруднения и перебои эти, разумеется, будут в ближайшее время изжиты, что даст возможность значительно расширить круг обслуживаемых операций. По существу же мы имеем здесь шаг по пути сближения сберкасс с банковским аппаратом, внедрения в работу сберкасс операций банковского типа, что делает особенно настоятельным и необходимым скорейшее усвоение сберкассами банковских методов и техники работы. Как банк от кредитования своей клиентуры переходит к все большему расчетному обслуживанию обобщественного сектора в целом, так и сберкассы от чисто сберегательных функций постепенно эволюционируют к расчетному обслуживанию своих клиентов в части необобщественного сектора и стыка его с обобщественным. Эволюция банка и сберкасс — различными путями и от различных исходных пунктов — к превращению в междухозяйственный расчетный аппарат ведет на практике и не может не вести к постепенному сращиванию банковского аппарата с аппаратом сберегательных касс.

На настоящем этапе развития советского хозяйства Госбанк имеет в сберкассах тот максимально децентрализованный аппарат, который может и должен быть использован в качестве банковской периферии. Разумеется, это требует оживления и коренной рационализации техники работы сберкасс, перевода их на банковские методы работы, количественного и, главное, качественного усиления аппарата (сейчас зачастую в сберкассах работают «по совместительству» работники почтовых учреждений и железных дорог). Конечно, мы здесь снова и снова столкнемся с вопросом о кадрах работников. Но все эти трудности не могут заставить отказаться от той здоровой и неизбежной эволюции, которую сберкассы проделывают, все более и более сращиваясь с банковским аппаратом. **По существу, сберкассы должны превратиться в расчетные кассы Госбанка.** Госбанку нет надобности строить параллельно сберкассам свой периферийный аппарат, а следует лишь освоить, банковизовать уже имеющийся достаточно разветвленный и все более разветвляющийся аппарат сберегательных касс.

*Финансы и народное хозяйство. 1930. № 4. С. 7–10.*

## СТЕНОГРАММА СОВЕЩАНИЯ ПО ГОСКРЕДИТУ, 15—17 АПРЕЛЯ 1930 ГОДА

БРЮХАНОВ. Несомненно, имели место определенные перегибы в распространении наших займов и в конкуренции выполнения заданий по их распространению. Перегибы привели к необходимости внесения существенных изменений во всю структуру госкредита, включая издание известного декрета от 22 февраля о займе «Пятилетка в четыре года»<sup>1</sup>, «введившего ограничения возможностей единоличного распоряжения имеющимися на руках облигациями массовых займов. Это переадминистрирование доходов рабочего и крестьянина дало отражение в виде массового сброса займов населением.

В интересах индивидуальной добровольности, я думаю, особенно важно выдвинуть принцип гибкости методов нашего подхода.

Развитие сберегательного дела точно так же, как и развитие госзаймовского дела неизбежно должно быть построено на активнейшей работе Комиссии содействия госкредиту, и я думаю, что мы совершенно правильно сделали эти комиссии в то же время комиссиями содействия сберегательному делу.

Раздваивать эту работу сейчас внизу, около самого источника черпания средств для госкредита будет, пожалуй, совершенно ненужной, излишней и слишком дорогой роскошью. Тем более что методы работы сберегательных касс, в значительной степени подлежащие перестройке как в городе, так и в деревне в направлении широкого развития безналичных расчетов в колхозах, на фабрике в городе, являются, пожалуй, гораздо более наглядными и убедительными для того, чтобы при помощи них охватить все временные и более или менее длительные сбережения населения.

БЕРЕНТ. В связи с постановлением ВЦСПС<sup>2</sup> снижается сумма, которая вкладывается в госзаймы, и мы должны ее компенсировать за счет увеличения привлечений в русло сберкасс. Это два рукава дельты, которые из двух источников текут в один бассейн, и поэтому странно было слушать в течение 30 минут доклад о низовом аппарате Госбанка, где не было ни одного слова сказано о сберкассах.

Когда ставили вопрос о том, что сберкассы должны причалить свою ладью к какому-либо берегу, что они должны влиться либо в НКФин, либо еще куда-то, то сберегальщики заявили, что мы никуда не пойдем. Для ведомственной точки зрения правильно хотеть быть хотя бы мелким, но самостоятельным учреждением, допускать ошибки, неполадки, чем быть частью какого-то стройного органического целого.

Чудовищный анахронизм — говорить сейчас о какой-то самодавлеющей области государственных займов и самодавлеющей области сберкасс. Аргумент, который приводился против объединения этого аппарата, против создания единого аппарата мобилизации сбережений — то, что сберкассы имеют хозяйственную самостоятельность и хозяйственный расчет. Но ведь это — форма работы. Нельзя коверкать содержание ради формы.

ЛОЕВЕЦКИЙ<sup>3</sup>. Вы думаете, что вопрос об объединении аппарата сберкасс и госкредита не ставился у нас? Много раз ставился. Я согласен, что сейчас мы находимся на каком-то перепутье в этом вопросе, что мы должны совершенно иначе относиться к работе сберкасс и что совершенно правильно говорил здесь т. Берент, а перед этим т. Брюханов о том, что те новые формы работы в области госкредита, которые мы будем иметь на ближайший период, они, несомненно, в большой мере сближают нашу работу с работой сберкасс. Ясно, что если мы имеем по линии госкредита общественный контроль, означающий отсутствие свободы распоряжения своими сбережениями и если мы по постановлению ВЦСПС о двухнедельном жалованьи в заем и имеем сберкассу, куда можно вносить деньги и получать их обратно тогда, когда это нужно, то ясно, что мы дальнейшую работу будем легче вести на основе привлечения в сберкассy. Но я думаю, что это не аргументы в пользу слияния этих двух аппаратов, а говорит как раз, может быть, против этого объединения. Сейчас нам приходится встать на точку зрения, что займы и сберкассy — это две вещи разные.

РГАЭ, ф. 7599, оп. 1, д. 462, л. 254—256, 43—47, 30—31.

<sup>1</sup> Имеется в виду постановление ЦИК и СНК от 22 февраля 1930 года «Об обеспечении для трудящихся возможности продавать и закладывать облигации займов, подлежащие обмену на облигации займа «Пятилетка в четыре года» (СЗ СССР. 1930. № 12. Ст. 139).

<sup>2</sup> Всесоюзный Центральный Совет Профессиональных Союзов.

<sup>3</sup> Лоевецкий Давид Абрамович — заместитель начальника Управления госкредита Наркомфина СССР, профессор.

## СТАТЬЯ «ОБ УПРОЩЕНИИ СИСТЕМЫ СБЕРЕГАТЕЛЬНОГО ДЕЛА», 1930 ГОД

Хотя сберегательное дело из года в год ширится и растет, однако рост его, несомненно, отстает от общего экономического роста Союза и не дает полностью ожидаемых от него результатов. Сберегательное дело не стало еще близким, необходимым, «своим» для каждого гражданина. Система громоздка, неудобна, требует затраты времени и хлопот.

Надо построить систему так, чтобы была возможность каждому вкладчику осуществлять свое право вклада и выема сбережений в любой сберкассе, чтобы была возможность производить через сберкассы безденежные расчеты со своими кредиторами (плата за квартиру, коммунальные услуги, отопление, страховые взносы и т.п.).

Нам думается, что можно спроектировать такую форму сберегательной книжки, где помимо записей приема и выдачи сбережений был бы и полный лицевой счет вкладчика, его личная подпись, заверенная надлежащим образом, и чековая книжка.

Мы не претендуем на полную правильность и приемлемость вносимого предложения. Это дело нужно обмозговать со всех сторон, но мы со всей категоричностью утверждаем, что реформа системы назрела, что надо упростить для вкладчиков систему вкладов и получения сбережений, приблизить сберкассу к потребителю и предоставить ему полную возможность делать вклады и выемы сумм и бескредитные расчеты по чекам в любом месте, где есть сберкассы. Обновление системы должно дать большие результаты по притоку средств в сберкассы.

Самара

Л.Л.

*Финансы и народное хозяйство. 1930. № 5. С. 24.*



## ПЕРЕПИСКА ПО ВОПРОСУ СИСТЕМЫ СОПОДЧИНЕННОСТИ НИЗОВОЙ СБЕРЕГАТЕЛЬНОЙ СЕТИ, ИЮЛЬ—АВГУСТ 1930 ГОДА

НАРОДНОМУ КОМИССАРУ  
ФИНАНСОВ СССР  
ТОВ. БРЮХАНОВУ

Работа сберегательных касс имеет значительные недочеты и как результат — недостаточное выполнение задания правительства по вовлечению средств населения в русло госкредита.

Сберкассы, находящиеся при почтовых учреждениях, составляют 50% всей сети сберкасс, 50% остатка вкладчиков и вкладов.

И все же основная масса почтовых сберкасс на селе работает явно неудовлетворительно. НКПТ по своей линии некоторые мероприятия по усилению работы почтовых сберкасс принимает, но эти меры явно недостаточны. У НКПТ нет средств ни на агитнадобности, ни, главное, на живое инструктирование и проверку работы низовых сельских сберкасс, из которых многие с основания не проверялись, не инструктировались. Характерно то, что органы Главного управления ГТСК определенно сторонятся совместной деловой работы с органами связи, что отрицательно отражается на результатах деятельности почтовых сберкасс. В то же время ряд моментов в работе сберкасс при почтовых учреждениях вызывает необходимость приглашения администрации почтовых учреждений к совместной проработке некоторых вопросов.

Такой подход к разрешению вопросов в Главном управлении ГТСК явно неверен, игнорирование НКПТ по вопросам сберегательного дела едва ли полезно.

НКПТ в своих предложениях ставит единственной целью улучшение работы почтовых сберкасс, вовлечение больших средств населения в русло госкредита и удешевление этого кредита.

Последние два-три месяца происходят непрерывные постановки вопроса со стороны Главного управления ГТСК и Главкасы РСФСР об упразднении отделений сберкасс при конторах связи, а в связи с решением о ликвидации округов выдвигается предложение о создании районных самостоятельных сберегательных касс.

Предложение НКПТ об организации управления сберкассами в районном отделении связи, с подчинением последнему, отвергается.

Проводится определенная линия на создание нового аппарата, который удорожит стоимость кредита и не внесет ясности в систему.

НКПТ считает, что с общегосударственной точки зрения меры, проводимые Главным управлением ГТСК, неправильны.

Прошу Вас дать соответствующие указания Главному управлению ГТСК, вытекающие из этого письма, и уведомить меня о Вашем решении.

31 июля 1930 года

Народный комиссар почт и телеграфов

Антипов<sup>1</sup>

НАРОДНОМУ КОМИССАРУ  
ПОЧТ И ТЕЛЕГРАФОВ  
ТОВ. АНТИПОВУ

НКПТ настаивает на необходимости сосредоточения всего руководства сберегательным делом в районах, в районных сберегательных кассах при райотделениях связи и доказывает, что действительное осуществление и улучшение живого руководства сберделом в районах возможно только при этом условии.

НКФин СССР не согласен с этим предложением НКПТ. Отстаивая необходимость создания в связи с ликвидацией округов райсберкасс как важнейшего руководящего звена по объединению и направлению работы всей районной сберегательной сети НКФин СССР решительно возражает против попутно возникшей идеи создания сберотделений при районных отделениях связи как новой ведомственной формы посредствующего звена в системе единого управления всем сберегательным делом.

<sup>1</sup> Антипов Николай Кириллович — нарком почт и телеграфов СССР в 1928—1931 годах.

Ненормальность такого обособления, хотя бы только в той части сберегательного аппарата, которая организована при учреждениях связи, крайне остро чувствовалась даже в условиях ликвидируемой в настоящее время системы окружного управления. И получит еще большую резкость в случае осуществления предлагаемой НКПТ организации руководящих сберотделений при районных отделениях связи. Выделение сберкасс в масштабе района из общей системы управления сберегательным делом и подчинение их ведомственному (НКПТ) руководству неизбежно повлечет за собой ослабление мобилизации свободных средств и сбережений крестьянского сектора. Как двойственность руководства, так и передача его в масштабе всего района другому ведомству приведет, как это уже и показывает опыт, к печальным результатам.

Ненормальность даже существующего обособления сберегательного аппарата при учреждениях связи резко осуждается местами, болезненно переносится ими и вызывает на местах частные случаи самостоятельной (без санкции центра) перестройки управления сетью сберкасс при учреждениях связи в сторону переподчинения их общим, руководящим на местах сберегательным кассам. В этих случаях органы ГТСК не сторонятся совместной деловой работы с органами связи, но ищут целесообразный выход из действительно ненормального положения действующей системы соподчиненности низовой сберегательной сети.

Я убежден в необходимости для успеха сберегательного дела полного сосредоточения всего руководства в масштабе каждого района — в ведении самостоятельной районной сберкассы без каких либо посредствующих звеньев при райотделениях связи. Райсберкассе, по нашему мнению, должна быть полностью подчинена вся сеть ниже района, и имевшейся до настоящего времени двойственности руководства ею должен быть положен в интересах дела решительный конец.

Одновременно с этим мною даны Главному управлению ГТСК необходимые указания о дальнейшем укреплении деловых взаимоотношений сбераппарата с органами связи.

14 августа 1930 года

Народный комиссар финансов Союза ССР

Брюханов

*РГАЭ, ф. 7599, оп. 1, д. 422, л. 151–154 об.*



СТАТЬЯ Г.В. ВУЛЬФА<sup>1</sup>  
«ИТОГИ ВСЕСОЮЗНОГО СОВЕЩАНИЯ ПО ГОСКРЕДИТУ»,  
1930 ГОД

Всесоюзным совещанием по вопросам государственного кредита принят ряд постановлений, которые лягут в основу директивных указаний НКФ Союза и практической работы местных органов.

Страстные прения развернулись по вопросу о разграничении работы между Наркомфином и Госбанком и о взаимоотношениях между Государственным банком и сберкассами.

Согласно постановлению совещания кассовые и расчетные функции должны быть переданы целиком Госбанку. Финорганы, освобожденные от технических функций, должны сохранить за собой в полной мере общее руководство и должны усилить свою организационную и общественную работу. По линии финорганов должны сосредоточиваться сведения о ходе работ, то есть сведения, рисующие ход подписки. По линии Госбанка сосредоточиваются сведения о кассовых поступлениях и об оформленной подписке, отчетность по реализации займов.

Подходя к вопросу о взаимоотношениях Госбанка и сберкасс, совещание полагало, что Госбанк должен объединить работу всех кредитных учреждений и что наряду с ним сберкассы должны работать как самостоятельная система.

Между Госбанком и сберкассами действовал договор, в силу которого Госбанк брал на себя инструктирование сберкасс в области фондовой работы. Подводя итоги в этой области, совещание признало, что договор не оправдал себя, и вынесло постановление, в силу которого инструктирование каждой из действующих систем должно производиться самостоятельно. Необходимо избегать наблюдавшегося до сих пор параллелизма и конкуренции в работе учреждений Госбанка и сберкасс. Поэтому совещание приняло постановление о том, что во всех случаях, когда на данном предприятии или в учреждении существует приписная сберкасса, на нее возлагается полностью фондовая работа по данному коллективу и что в этих случаях этой работой не должны заниматься ни Госбанк, ни другие кредитные учреждения. Точно так же и в сельских местностях Госбанк должен разворачивать свой фондовый аппарат лишь там, где нет соответствующих органов сберкасс или кредитных товариществ.

*Финансы и народное хозяйство. 1930. № 12.*

---

<sup>1</sup> Вульф Григорий Владимирович – специалист по организации государственных займов, в 1922–1930 годах работал в Валютном управлении Наркомфина СССР (РГАЭ, д. 7733, оп. 18, д. 1721).

## К ОТЧЕТУ ГОСТРУДСБЕРКАСС СССР ЗА 1929 / 30 ГОД

В течение 1929/30 года деятельность сберкасс характеризуется значительным расширением сети сберкасс, ростом прилива вкладов и вкладчиков, а также продолжением развития других операций, производимых сберкассами (фондовых, аккредитивных, переводных и т.п.).

В 1929/30 году сберегательные кассы почти полностью выполнили свои задания по привлечению новых вкладчиков, что обусловлено развертыванием массовой агитационно-разъяснительной работы.

Вместе с тем необходимо особо отметить, что при перевыполнении сберкассами заданий по группе наемного труда контрольные цифры по привлечению крестьянства оказались значительно (почти на 39%) невыполненными.

В соответствии со значительным приростом единовременных вкладов в городе и средств юридических лиц, превысившим плановые проектировки, сберкасс перевыполнили свой финансовый план на 1929/30 год. За 1928/29 и 1929/30 годы сберкасс привлекли 359 млн. рублей при задании по пятилетнему плану в 352 млн. рублей.

### Фондовые операции

Работа сберегательных касс в части обслуживания обращения размещенных займов в 1930 году значительно отличалась от работы предыдущих лет: в феврале 1930 года свободное распоряжение облигациями для держателей займов было ограничено введением общественного контроля через комиссии содействия.

Этот акт провел резкую грань отличия оценки деятельности сберегательных касс в области займовой работы отчетного года от предыдущих лет.

Если в 1928/29 году рост выдачи ссуд и покупки бумаг расценивался как положительный фактор, определяющий активность сберкасс, то с 1930 года в оценке тех же операций приходится исходить из совершенно противоположных предпосылок, то есть признаком активности сберкасс в этом году является снижение покупки, снижение выдачи ссуд.

Объем операций сберкасс по хранению значительно возрос, хотя и имелись указания Главного управления Гострудсберкасс не форсировать сдачу бумаг на хранение.

В качестве ориентировочного задания по реализации Третьего займа индустриализации сберкассам было дано указание на реализацию 30% суммы займа.

Фактически удельный вес реализации сберкассами составил к общему итогу реализации займа 17,2%.

По реализации первых двух займов индустриализации удельный вес сберкасс выражался в 14 и 18%. Средства, переданные сберкассами в центр, представляются в балансе в следующем виде:

(в тыс. рублей)

Депозит у казны	10 000
Текущие счета в банках	27 312
Ценные бумаги и взносы в счетах ценных бумаг	727 663
Вклады в сельхоз и коммунальные банках	1 693
Купоны при ценных бумагах на 1 октября 1930 года	11 595
Расчеты Главного управления со сберкассами	1 365

Основной счет сберкасс — счет вкладов и текущих счетов — дал увеличение остатка с 493 580 тыс. рублей на 1 октября 1929 года до 751 826 тыс. рублей на 1 октября 1930 года, то есть на 52,6%.

Но следует оговориться, что остаток вкладов и текущих счетов 1 октября 1930 года считать абсолютно выверенным нельзя, поскольку часть сберкасс и в отчетном году не сумела привести точные данные.



Собственный портфель ценных бумаг в течение отчетного года увеличился на 273 839 тыс. рублей и на 1 октября 1930 года выражается в сумме 745 798 тыс. рублей (в том числе в центре 739 258 тыс. рублей и на периферии — 6540 тыс. рублей).

Остаток ценных бумаг в сберкассах в сумме 6540 тыс. рублей снизился по сравнению с остатком на 1 октября 1929 года на 8139 тыс. рублей, что является вполне нормальным, так как операции по покупке массовых займов в связи с конверсией с февраля 1930 года были ограничены.

Рост портфеля в центре дает представление о передаче Главным управлением собранных сберкассами средств в госбюджет.

Помощник начальника Главного управления ГТСК и ГК

Нербель

Главный бухгалтер

Куприс<sup>1</sup>

*РГАЭ, ф. 7599, оп. 1, д. 292, л. 1–10, 60–73.*

---

<sup>1</sup> *Куприс Иван Яковлевич (1898–?) – в 1926–1927 годах инструктор-бухгалтер, затем старший бухгалтер Главной бухгалтерии ГТСК (РГАЭ, ф. 7733, оп. 18, д. 4697, л. 5, 10). В 1930–1931 годах исполнял обязанности главного бухгалтера ГУ ГТСК и ГК (Централизованный архив ОАО «Сбербанк России»).*



**ЦИРКУЛЯР НАРКОМАТА ФИНАНСОВ СССР № 57,  
8 ФЕВРАЛЯ 1931 ГОДА**

НАРКОМФИНАМ, ГЛАВНОМУ  
УПРАВЛЕНИЮ ГОСТРУДСБЕРКАСС,  
УПРАВЛЕНИЯМ СБЕРКАСС  
И ГОССТРАХА СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК

Согласно Постановлению ЦИК и СНК Союза ССР от 3 февраля 1931 года в соответствии с изменениями в порядке руководства делом государственного страхования должен быть реорганизован и аппарат Госстраха с тем, что все операции по внутреннему страхованию передаются Наркомфину и его местным органам, а также Гострудсберкассам. Операции по иностранному страхованию остаются в Правлении Госстраха Союза ССР.

1. В соответствии с вышеизложенным:

а) Правление Госстраха Союза ССР осуществляет операции по иностранному страхованию и перестрахованию и составлению сводного годового отчета и баланса по всем операциям как внутренним, так и иностранным;

в) все функции и работники, связанные с личным страхованием, передаются Главным правлением Госстраха Союза ССР Главному управлению Гострудсберкасс, а республиканскими и местными страховыми органами — соответствующим органам сберкасс.

4. Страховые премии по личному страхованию вносятся на общий текущий счет Главного управления Гострудсберкасс в местных учреждениях Госбанка.

Текущие счета, открытые на имя органов Госстраха, подлежат немедленному закрытию.

9. Реорганизация на указанных выше началах аппарата государственного страхования и передача дел из ликвидируемых органов Госстраха в финансовые органы и сберкассы должна быть закончена не позднее 1 марта 1930 года.

Заместитель наркома финансов СССР

Генкин<sup>1</sup>

Председатель Главного правления

Госстраха СССР

Озол<sup>2</sup>

*РГАЭ, ф. 7733, оп. 9, д. 6, л. 181–181 об.*

<sup>1</sup> Генкин Ефим Борисович — с сентября 1930 года исполнял обязанности заместителя наркома финансов СССР, а в феврале 1931 года был официально назначен на эту должность.

<sup>2</sup> Озол И.К. (РГАЭ, ф. 7625, оп. 2, д. 5, л. 22).



## ПИСЬМО ОБ ОБЪЕДИНЕНИИ АППАРАТА СБЕРКАСС И ГОСКРЕДИТА, 1931 ГОД

НАРКОМАМ ФИНАНСОВ СОЮЗ-  
НЫХ РЕСПУБЛИК И НАЧАЛЬНИ-  
КАМ ГЛАВСБЕРКАСС СОЮЗНЫХ  
РЕСПУБЛИК

Обширнейшая программа мобилизации сбережений населения, поставленная перед финансовыми органами в текущем, решающем, году пятилетки, требует максимальной концентрации всех сил, занятых осуществлением этой программы.

С этой целью Коллегия Наркомфина СССР 18 января 1931 года постановила объединить работу Главного управления Гострудсберкасс и Управления госкредита, создав в составе Наркомфина единое Главное управление Гострудсберкасс и госкредита, действующее на началах хозяйственного расчета.

Такое же объединение аппарата сберкасс и госкредита должно быть осуществлено и в республиканских, областных (краевых) и районных центрах на базе существующей системы сберкасс. Объединение должно содействовать прежде всего улучшению планирования и оперативной работы аппарата по привлечению сбережений населения и размещению займов, улучшению обслуживания широчайших масс займодержателей и вкладчиков, усилению связи этого аппарата с общественностью.

К практическому проведению в жизнь объединения аппарата сберкасс и госкредита приступить немедленно по получении настоящего письма и закончить к 20 февраля.

Заместитель Наркома финансов Союза ССР

Генкин

*РГАЭ, ф. 7733, оп. 9, д. 6, л. 158–159.*



## ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА К ОТЧЕТУ ГОСТРУДСБЕРКАСС СССР ЗА 1931 ГОД

Основные задачи развития сберегательного дела в отчетном году были определены в Постановлении Совета Народных Комиссаров Союза ССР от 1 февраля 1931 года.

Эти задачи сводятся к необходимости «дальнейшего развития и решительного улучшения сберегательного дела и приближения сберегательных касс к обслуживанию повседневных нужд широких масс рабочих и крестьян».

Постановлением разрешено Главному управлению Гострудсберкасс и госкредита предоставлять в 1931 году местным советам и колхозам долгосрочные ссуды в размере 15% чистого прироста вкладов и ввести премирование местных профессиональных и общественных организаций, правлений колхозов и отдельных работников сберегательных касс за образцовую постановку работы сберкасс с выделением для этой цели фонда в 3 млн. рублей.

В целях обеспечения наилучшего проведения постановления в жизнь Главным управлением было созвано 1-е Всесоюзное совещание работников госкредита и сбердела (25–30 марта 1931 года), которое широко и всесторонне обсуждало первоочередные задачи системы сберкасс и госкредита на ближайший период времени и приняло ряд конкретных решений, изложенных в резолюциях.

Особо серьезное внимание совещанием было обращено на проработку системы хозрасчета, которая с внесенными совещанием поправками принята для проведения в сберкассах в 1932 году.

1931 год явился годом завершения организационной перестройки сберегательного аппарата в сторону приспособления его к существующей административно-территориальной системе. Это имело свое выражение в повсеместной организации районных сберегательных касс как руководящих центров сберегательного дела в пределах района.

Организация районного звена сберегательного аппарата обеспечила приближение и улучшение руководства низовыми сберкассами, усиление роли местных органов власти и общественности в развитии сберегательного дела и их ответственности за этот участок финансового фронта. Это обстоятельство позволило в 1931 году осуществить широкое развертывание сети сберегательных касс на селе, где до организации райкасс сеть сберкасс, находясь преимущественно при учреждениях связи, была совершенно недостаточной.

Новым явлением в сберегательном аппарате явилась организация в 1931 году на основе постановления СНК СССР показательных сберкасс. Значение показательных касс состоит в том, что они являются средством коренного улучшения работы всей сберегательной системы. По неполным данным, в СССР организовано свыше тысячи показательных касс. Однако многие из них еще не соответствуют требованиям, поставленным перед показательными кассами.

Выполнение сберкассами контрольных цифр по привлечению вкладов физических лиц в течение 1931 года составило 57,2%.

### Операции по личному страхованию

Учитывая, что дело личного страхования является для аппарата Гострудсберкасс совершенно новым, Главное управление установило на 1931 год задание только в 13,5 млн. рублей.

К концу первого полугодия стал очевидным прорыв в плане по личному страхованию. Годовое задание по личному страхованию на 1931 год осталось невыполненным. По всем видам личного страхования, по неполным данным, на 1 января 1932 года поступило премий всего 9365 тыс. рублей, что составляет 68,9% годового задания. Еще хуже обстоит дело с результатом отдельно по коллективному страхованию, так как процент выполнения здесь много ниже и составляет всего 42,2%.

Член Коллегии НКФ СССР – начальник ГУ ГТСК и ГК

Лившиц<sup>1</sup>

Главный бухгалтер

Куприс

РГАЭ, ф. 7599, оп. 2, д. 70, л. 1–3, 5–7, 9, 24–25, 73–75.

<sup>1</sup> Лившиц Михаил Иосифович – начальник ГУ ГТСК и ГК в 1930–1932 годах.



## АНАЛИЗ МАТЕРИАЛА ВЫБОРОЧНОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ ВКЛАДОВ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ, 26 ИЮЛЯ 1932 ГОДА

1. Выборочное обследование вкладов физических лиц произведено по 130 тыс. счетов, из них 100 тыс. счетов, открытых до 1.10.1930, и 30 тыс. счетов, открытых в период с 1.10.1930 по 1.07.1931. В обследование включались лишь счета, действующие на 1.07.1931. Сведения, полученные в результате выборочного обследования, дали средний размер вклада по городу 13,5 рублей, или на 25% выше, нежели по данным сплошной отчетности, по селу — 1,9 рублей, или на 8% ниже.

### Социальная структура вкладов

Как по данным сплошной отчетности, так и по данным выборочного обследования вкладов на протяжении последних лет с 1925 года удельный вес пролетариата в общем количестве вкладчиков и общем остатке вкладов снижался. Группа крестьян быстро повышала свой удельный вес как по количеству счетов, так и по остатку вкладов, причем тенденция изменения социальной структуры вкладов в городе и селе одинакова. Причиной изменения социального состава является изменение удельного веса социальных групп в общем количестве вновь привлекаемых вкладчиков.

### Структура вкладов по размеру

Огромное большинство вкладчиков (80%) имеют ничтожный средний размер вклада и весьма низкий удельный вес в общем остатке вкладов (6–7%). Основная сумма хранящихся в сберкассе средств принадлежит крупным вкладчикам, имеющим в среднем стабильный остаток вклада свыше 100 рублей. Средняя группа вкладчиков, соответствующая общему среднему размеру вклада (от 26 до 100 рублей) составляет как в остатке вкладов, так и в общем количестве вкладчиков лишь 12–13%.

На протяжении всех последних лет вкладчики, состоящие в сберкассе более одного года, расслаиваются на крупных и мелких вкладчиков с вымыванием средней группы, поэтому количество мелких вкладчиков все больше и больше увеличивается как в абсолютном, так и в относительном выражении.

Средний размер вклада на одного вкладчика начиная с 1928 года неуклонно снижается. Основной причиной снижения среднего размера вклада является значительное изъятие вкладов крупными вкладчиками (особенно на селе).

### Старые и новые вкладчики

Новые вкладчики в течение первого года своего пребывания в сберкассе дают средний размер вклада на одного вкладчика, примерно равный (с отклонением на 5–10%) среднему размеру старых вкладчиков. На другой год своего пребывания в сберкассе новые вкладчики дают значительный отлив вкладов, который происходит главным образом за счет крупных вкладов. На третий год своего пребывания в сберкассе вкладчики в целом дают некоторое повышение среднего размера вкладов при одновременном снижении среднего размера вклада по группам крупных вкладчиков (с остатком вклада свыше 500 рублей) и при повышении среднего размера вклада по группам мелких вкладчиков. Однако постепенное повышение среднего размера вклада по группам мелких вкладчиков происходит не за счет равномерного повышения вклада по массе вкладчиков, а за счет резкого повышения вклада незначительного количества вкладчиков, которое перекрывает снижение размера вклада некоторой группы вкладчиков и дает общее повышение среднего размера вкладов.

Если взять вкладчиков, вступивших в предыдущем году, которые дают значительное снижение среднего размера вклада, и вкладчиков со стажем более двух лет, дающих некоторое увеличение среднего размера вклада, то в целом по всем старым вкладчикам получается отлив.

Таким образом, весь ежегодный прилив последних лет происходил незначительно за счет привлечения новых вкладчиков, которые перекрывали отлив старых вкладчиков и давали увеличение общего остатка вкладов.



По социальной структуре новые вкладчики отличаются от старых большим удельным весом крестьян и рабочих и меньшим удельным весом служащих. Это относится как к городу, так и к селу.

В структуре по размерам вклада новые вкладчики отличаются от старых весьма незначительно.

Среди новых вкладчиков так же, как и среди старых, более половины вкладчиков имеют остаток вклада до 5 рублей, а основную сумму общего прилива вкладов дает небольшая группа вкладчиков с остатком вклада свыше 100 рублей. Особенность совокупности новых вкладчиков заключается в том, что группа средних вкладчиков в ней несколько больше, чем в совокупности старых вкладчиков, которые уже пре-терпели расслоение.

### Природа средств, привлекаемых во вклады

Во вкладах всех социальных групп и во всех группах по размерам вклада имеются сбережения и временно свободные средства. Но все же в основном мелкие вклады состоят из временно свободных средств, а крупные вклады — из сбережений. Особо стоит группа вкладов до 5 рублей, которая объединяет довольно различные по природе средства. К этой группе относятся забытые остатки вкладов, которые на протяжении нескольких лет лежат без движения, мелкие вклады, которые являются результатом пользования сберкассой для хранения средств и, наконец, вклады с высокой оборачиваемостью, большим количеством операций на одного вкладчика в течение года, используемые для расчетных и переводных сумм. Благодаря тому что во всей этой группе средний размер вклада на одного вкладчика весьма низкий (1,7–2,0 рублей) средства, хранящиеся в сберкассе, лежат почти без движения и в этом смысле являются сбережениями.

Наибольшую подвижность вклада дает группа вкладчиков с остатком вклада от 26 до 100 рублей, а наибольший процент неподвижных вкладов, то есть не имевших в течение года ни одной операции (если не считать вкладчиков с остатком вклада до 5 рублей), дает группа наиболее крупных вкладчиков с остатком вклада свыше 1000 рублей.

Процент неподвижных средств по отношению к общему остатку вклада повышается с ростом размера вклада.

### Количество операций и стоимость обслуживания привлекаемых средств

Группы по размеру вклада весьма незначительно различаются по количеству операций на одного вкладчика. Но эта группировка показывает, что среднее значение — 8,8 операции на одного вкладчика — не отражает действительного состояния дела. Вкладчики с остатком вклада до 5 рублей совершают 4,4 операции в среднем против 13–16 операций по другим группам вкладчиков. Наибольшее количество операций совершает группа вкладчиков с остатком вклада от 26 до 100 рублей (16,5 операции). Таким образом, среднее количество операций на одного действующего вкладчика составит не 8,8, а 13–16 операций.

Наиболее высокую стоимость обслуживания дает низшая группа вкладчиков с остатком вклада до 5 рублей (90%). Приемлемую стоимость обслуживания дает группа вкладчиков с остатком вклада от 100 до 500 рублей, средний вклад — 220 рублей. Группа вкладчиков со средним остатком вклада от 26 до 100 рублей может быть рентабельной, если ей не выплачивать процентов по вкладам.

В различных видах касс также различная стоимость обслуживания средств, так как разный средний размер вклада и среднее количество операций на одного вкладчика. Наиболее высокую стоимость обслуживания средств дают сберкассы при предприятиях, стройках и учреждениях в городе и при почтовых учреждениях в селе (если исходить из одинаковой стоимости одной операции — 35 копеек), наиболее низкую и вполне удовлетворительную стоимость обслуживания привлекаемых средств дают самостоятельные кассы в городе и сберкассы при банках, благодаря сравнительно высокому среднему размеру вклада на одного вкладчика.

26 июля 1932 года

Плановый сектор

[Кальсин — старший экономист<sup>1</sup>]

РГАЭ, ф. 7599, оп. 3, д. 72, л. 85–89.

<sup>1</sup> Сведения о должности автора взяты из полного текста анализа (РГАЭ, ф. 7599, оп. 3, д. 72, л. 54–84) и объяснительной записки к нему (там же, л. 90–101).



## ФИНАНСИРОВАНИЕ МЕСТНОГО БЮДЖЕТА И МЕСТНОГО ХОЗЯЙСТВА ЗА СЧЕТ ПРИЛИВА ВКЛАДОВ В СБЕРКАССЫ, 1932 ГОД

Непосредственное финансирование местного бюджета и местного хозяйства за счет прилива вкладов в сберкассы начало применяться системой сберкасс с 1 февраля 1931 года с целью повысить заинтересованность местных организаций в успешном выполнении планов привлечения средств населения через вкладную операцию сберкасс.

Опыт применения этого мероприятия свидетельствует о том, что низовые советы и организации в значительной степени недоиспользовали новый источник финансирования.

По данным на 1 января 1932 года, остаток ссуд, выданных сберкассами из прилива вкладов, составил 4792 тыс. рублей.

Слабое использование местами нового источника финансирования в значительной степени ограничивает стимулирующее значение отчислений. Однако это отнюдь не является аргументом за отмену отчислений, это побуждает только к тому, чтобы организовать по возможности стопроцентное использование местами отпущенных ссудных фондов.

Громадная программа по вкладной операции сберкасс во второй пятилетке требует организации широкого содействия со стороны местных низовых организаций и конкретного агитационного воздействия на массы показом местных объектов культурно-бытового строительства, созданного за счет прилива средств в сберкассы. Целевое направление средств на культурно-бытовое строительство обеспечивает конкретную базу для пропаганды показом.

Принципы, лежащие в основе политики отчислений от прилива вкладов, являются правильными. Они учитывают отличные условия работы сберкасс в городе и селе и усиленно стимулируют привлечение вкладов деревенского населения, не позволяя району смешивать и обезличивать деревенскую и городскую работу сберкасс и перекрывать недовыполнение планов по селу перевыполнением по городу.

Они обостряют стимулирование максимального выполнения плана шкалой отчислений.

В отношении круга организаций, имеющих право получения отчислений, следует особо поставить вопрос о праве на отчисление железнодорожных организаций из прилива вкладов в железнодорожные сберкассы.

Железнодорожные сберкассы получают отдельные плановые задания, и неоднократно возникал вопрос о том, не следует ли ввести в систему железнодорожных сберкасс целевое кредитование организаций с целью приблизить кассы к трудящимся массам железнодорожного транспорта.

Аналогичный вопрос в отношении отчислений по займам дважды решался СНК Союза ССР отрицательно исходя из необходимости всемерного укрепления бюджетных позиций низовых советов.

Соображение о всемерном укреплении низовых бюджетов действительно и в отношении отчислений из прилива вкладов.

Ссудная операция из прилива вкладов в сберкассы развивается в настоящее время на следующих условиях: ссуды выдаются из 9% годовых сроком 10 лет и погашаются в сроки в зависимости от целевого назначения ссуды.

Высокий процент является одним из существенных моментов, влияющих на степень использования ссудного фонда, но вопрос о понижении процента наталкивается на затруднения, обусловленные высокой стоимостью капитала для сберкасс.

Постепенное внедрение хозрасчета в деятельность сберкасс и снижение себестоимости капитала позволят понизить процент, взимаемый по ссудам, и расширить использование ссудного фонда.

В соответствии с общей политической и финансовой установкой на развитие и укрепление республиканских и местных бюджетов, и особенно в национальных республиках, краях и областях, целесообразно для второго пятилетия повысить размеры отчислений с 15 до 20% и одновременно понизить взимаемый по ссудам процент с 9 до 7. В национальных республиках, края и областях размеры отчислений на создание ссудного фонда повысить с 15 до 25%, а ссудный процент снизить с 9 до 6.

Понижение ссудного процента на 2–3 пункта должно быть компенсировано частью за счет снижения процентов, выплачиваемых по вкладам, частью за счет снижения накладных расходов.

Более крутая линия увеличения размера отчислений и уменьшения ссудного процента находит свой лимит в себестоимости капитала.

[1932 год]

Старший консультант Планово-экономического сектора  
Главного управления ГТСК<sup>1</sup>

РГАЭ, ф. 7599, оп.3, д.72, л. 11–14.

<sup>1</sup> Подпись неразборчивая.

**ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 20 СОВЕТА НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ СССР  
«ОБ ОТМЕНЕ ВЫДАЧИ ССУД МЕСТНЫМ СОВЕТАМ И КОЛХОЗАМ  
ИЗ СРЕДСТВ СБЕРЕГАТЕЛЬНЫХ КАСС»,  
4 ДЕКАБРЯ 1935 ГОДА**

1. Отменить с 1 января 1936 года выдачу местным советам и колхозам ссуд из прироста вкладов в сберегательные кассы (Постановление СНК от 9 марта 1932 года – Собрание законов СССР, 1932 г., № 18, ст. 100).

Заместитель председателя Совета  
Народных Комиссаров Союза ССР

В. Чубарь<sup>1</sup>

*РГАЭ, ф. 7599, оп. 7, д. 2, л. 9.*

---

<sup>1</sup> Чубарь Влас Яковлевич – заместитель председателя СНК СССР в 1923–1925, 1934–1938 годах, одновременно заместитель председателя СТО СССР в 1934–1937 годах.



**ПЕРЕЧЕНЬ МЕРОПРИЯТИЙ ПО УСТРАНЕНИЮ НЕДОСТАТКОВ,  
ОТМЕЧЕННЫХ ПРИЕМО-СДАТОЧНЫМ АКТОМ ПРИ СМЕНЕ РУКОВОДСТВА  
ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ГТСК И ГК,  
1935—1936 ГОДЫ**

<b>Недостатки, отмеченные в акте</b>	<b>Осуществленные мероприятия по устранению недостатков</b>
1. Сеть сберегательных касс развернута экстенсивно и качественно слаба	На основании приказа НКФ СССР от 10 июля проведен в областях и краях сплошной пересмотр сети сберегательных касс. Весь материал, характеризующий каждую в отдельности кассу, рассмотрен Главным управлением. Составлены предложения о перегруппировке сети по всем областям и краям
4. Недостаточно поставлено экономическое изучение сети сберегательных касс	Проведен анализ территориального размещения сети сберегательных касс на основании материалов переписи 1934 года
5. Не реализован полностью приказ наркома финансов СССР об организации на селе 1500 касс повышенного типа	В процессе рассмотрения сети принято решение об организации свыше 150 отделений в сельских местностях из числа 700, которые должны быть организованы для полной реализации приказа
6. Система сберегательных касс действует на основании устаревшего положения.	Предварительный вариант положения о системе сберкасс разработан. Наркомом финансов подписан приказ, устанавливающий типы и функции низовых касс

[июль 1935 – март 1936 года<sup>1</sup>]

РГАЭ, ф. 7599, оп. 6, д. 1, л. 214.

<sup>1</sup> Крайние даты архивного дела.



## МАТЕРИАЛЫ ВСЕСОЮЗНОГО СОВЕЩАНИЯ РАБОТНИКОВ СБЕРЕГАТЕЛЬНЫХ КАСС, 21—26 АПРЕЛЯ 1936 ГОДА

### ДОКЛАД НАЧАЛЬНИКА ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ГТСК И ГК А.А. ОЗЕРЯНСКОГО<sup>1</sup> НА ВСЕСОЮЗНОМ СОВЕЩАНИИ РАБОТНИКОВ СБЕРЕГАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ «ИТОГИ РАБОТЫ И НОВЫЕ ЗАДАЧИ СБЕРЕГАТЕЛЬНЫХ КАСС»

Еще 2—3 года назад работники сберегательных касс нередко высказывали мнение, что развитие советской торговли, ликвидация товарного дефицита значительно осложняют работу сберегательных касс по привлечению вкладов и во многих случаях приведут к отливу вкладов. Это мнение основывалось на глубоком непонимании природы народных сбережений в Советском Союзе и опрокинуто жизнью.

Работники, высказывавшие такую точку зрения, ошибочно связывали рост вкладов в сберкассах с недостаточным развитием советской торговли и с наличием товарного дефицита. В действительности развитие торговли и рост товарооборота увеличили стимулы для сбережений населением средств и явились одним из важнейших факторов, обусловивших резкий рост вкладов, привлеченных сберкассами.

Прилив вкладов в сберегательные кассы за весь 1932 год составил 245,0 млн. рублей, в 1933 году — 207,5 млн. рублей, в 1934 году — 491,0 млн. рублей, в 1935 году — 821 млн. рублей. За 1935 год остаток вкладов в сберегательных кассах возрос на 30%.

Резким ростом вкладов в последние годы опрокинута и другая глубоко ошибочная теория, которую защищали некоторые работники сберегательных касс. Они считали, что сберегательные кассы могут привлекать во вклады только кассовые остатки средств трудящихся — суммы, постепенно расходуемые между двумя получками зарплаты. Эти «теоретики» не видели возможности для образования более длительных сбережений. Специальное обследование, проведенное в Москве в конце 1934 года, показало, что около половины общего остатка вкладов остается на протяжении года стабильными.

Сберегательные кассы выступили в качестве кредитного института, активно организующего народные сбережения. Тем самым была доказана полная непригодность ставки на самотек в сберегательном деле, ложность утверждения о стихийном характере прилива вкладов, о нереальности плана привлечения вкладов.

Стахановское движение, получившее широкое развитие в конце 1935 года, должно было найти отражение и в усилении темпов прилива вкладов. Высокие стахановские заработки сказались на общем усилении прилива вкладов, в том числе на росте числа крупных вкладов.

Остаток вкладов, привлеченных в настоящее время сберегательными кассами, на целый миллиард рублей выше суммы вкладов, привлеченных сберегательными кассами дореволюционной России за 70 лет их существования — до начала мировой войны.

Еще в начале второй пятилетки многие сберегательные кассы являлись фактически кассовым аппаратом различных организаций обобщественного сектора. При этих условиях основная работа сберегательных касс по вкладам и займам приобретала второстепенный характер, а внимание сберегательных касс было сосредоточено на выполнении сложных кассовых операций.

Генеральный договор, заключенный в свое время (1 сентября 1933 года) между Главным управлением и Правлением Госбанка, в настоящее время сильно устарел. Этот договор предусматривал выполнение сберегательными кассами различных операций по кассовому обслуживанию. Сейчас происходит пересмотр этого договора. Предполагается прекратить выполнение сберегательными кассами тех операций по поручению Госбанка и его клиентуры, которые не связаны с зачислением и списанием сумм по счетам вкладчиков — юридических лиц. Если эта установка будет принята, сберегательные кассы будут полностью освобождены от операций по приему выручки сельпо, аптек и т.п., а также по выплате наличными деньгами различных сумм, перечисляемых в сберегательные кассы из Госбанка.

Как известно, действующее в настоящее время «Положение о Государственных трудовых сберегательных кассах» утверждено правительством еще в начале первой пятилетки — в 1929 году. Совершенно понятно, что в этом Положении не отражено новое содержание и новые формы работы по организации народных сбережений в связи с изменившейся за эти годы хозяйственно-политической обстановкой в стране. Достаточно указать, что в действующем положении совершенно не предусмотрена концентрация в сберегательных кассах всей работы по государственному кредиту. В связи с этим сейчас предполагается

<sup>1</sup> Озерянский Анатолий Ананьевич возглавлял Главное управление Гострудсберкасс и госкредита в 1935—1937 годах.

представить на рассмотрение правительства проект нового положения о Государственных трудовых сберегательных кассах.

Прежде всего новое положение должно выпукло отразить возросшую роль и значение сберегательных касс как единой централизованной кредитной организации, монопольно осуществляющей в стране всю работу по вкладам и государственным займам.

Новое положение должно упростить организационное построение сберегательной системы, устранив лишние звенья, имеющиеся в системе, существование которых в настоящее время уже не оправдывается. Это в первую очередь относится к Управлению сберегательных касс и госкредита РСФСР, которое при функциях, выполняемых им в настоящее время, либо дублирует работу Главного управления, либо служит лишним звеном при передаче директив Главного управления на места. Вместо него намечается создание в составе Главного управления специального бюро, которое будет объединять деятельность сберегательных касс на территории РСФСР. Вместе с тем намечается ликвидация самостоятельности системы железнодорожных сберегательных касс и подчинение этих касс непосредственно краевым и областным управлениям.

Новое положение должно способствовать освобождению сберегательных касс от несвойственных им операций. Наряду с этим положение должно установить твердый перечень операций, которые должны выполнять сберегательные кассы с тем, что другие операции могут быть введены не иначе как со специального разрешения правительства.

*РГАЭ, ф. 7599, оп. 7, д. 22, л. 1–7, 43–44, 93–95.*

### СТЕНОГРАММА ВЫСТУПЛЕНИЯ НАРКОМА ФИНАНСОВ СССР Г.Ф. ГРИНЬКО<sup>1</sup>

*(заключительное слово)*

Всесоюзного совещания у нас не было пять лет. Давайте подведем кратко итоги по существу его работы. Прежде всего, придется еще раз остановиться на прошлом, поговорить о вещах неприятных.

Для того чтобы двинуть какое-нибудь дело вперед на новом этапе работы, всегда надо рассчитать по-настоящему с прошлым, чтобы оно не тянуло нас назад, если это прошлое требует исправления, и наоборот, продолжать то правильное, что в прошлом было.

Я должен прямо сказать, что в прошлой работе сберкасс есть отдельные ошибки, отдельные практические недочеты, но в прошлой работе есть и большие ошибочные установки общего порядка. У нас были установки, за которые несут ответственность не только отдельные работники сберкасс, Главное управление, но и сам НКФ.

Я считаю ошибочной установку на широкое экстенсивное развертывание сети мелких касс. В 1931–1932 годах, отчасти в 1933 году мы держали курс на развертывание широкой сети мелких, карликовых, совместительских касс. Можно сказать, чуть ли не возле кармана каждого гражданина мы стремились открывать сберкассы. Мы держали курс на кассы ведомственного типа, закрытого типа и т.д.

Это до некоторой степени отражало общие явления того периода, но с точки зрения сберегательной системы этот курс себя не оправдал. Мы просмотрели (конечно, на выборку) анкеты сберкасс каждой области от каждого города. Опыт показал, что движение вкладов пошло мимо карликовых касс.

Во всяком случае, для настоящего времени, как бы этот курс хорош или плох ни был в 1931–1932 годах (а я считаю, что и тогда он был ошибочным), но во всяком случае для 1935, 1936 и последующих годов он полностью себя не оправдал, и мы должны отказаться от него как можно скорее.

Мы должны четко установить, что держим курс на другую линию – на тоже широкую сеть, но сеть открытых больших, культурно обставленных, правильно бухгалтерски и всячески организованных сберкасс, то есть на сеть касс штатного порядка, по меньшей мере отделений второго разряда, по нашей новой терминологии. Мы миримся еще с нашими агентствами, но постепенно стараемся их количество привести к строго необходимому минимуму.

Второе, что я считаю ошибочной установкой, – это увлечение всякого рода добавочными операциями. Кое-кто из прожектеров в нашей системе намечал курс (а мы не всегда вовремя давали отпор и иногда потворствовали этому) на своеобразный банк, обслуживающий все расчеты граждан. Отсюда происходило, что сберкасса принимала квартплату, плату за электричество, занималась обслуживанием сельских бюджетов и производила массу других операций.

Опыт показал, что это – несвойственные сберегательной системе операции, во всяком случае, на этапе, когда сберегательные кассы были слабы, еще не оформились, тормозили развитие сберегательного дела.

<sup>1</sup> *Гринько Григорий Федорович – нарком финансов в 1930–1937 годах.*

На опыте мы убедились, что эта линия не дает положительных результатов. Мы начали шаг за шагом обрубать эти несвойственные сберегательной системе функции и операции. Надо, чтобы вы со всей ясностью это поняли и это дело доделали до конца.

Дальше мне кажется, что не только частным дефектом, но некоторой общей линией было у нас некоторое нигилистическое или небрежное отношение к строгому режиму, бухгалтерскому и другому порядку в сберкассах.

Тов. Балгаев в своем докладе сделал совершенно правильно, когда раскритиковал манию постоянных рационализаторских начинаний — эту постоянную изменчивость форм и методов ведения дела внутри сберегательной системы без того, чтобы какую-нибудь систему довести до конца, в результате чего мы имели запутанность отчетности, запутанность бухгалтерской работы и тем самым ослабление самой системы сберкасс. Мы не против рационализации, но мы против чесотки рационализации, которая не дает на месте сидеть, не дает стабилизировать дело и очень выгодна всякого рода жуликам и проходимцам, которые затираются в сберкассы.

Каково же назначение наших сберкасс?

Первое назначение — это организация притока вкладов и обслуживание вкладчиков. Другое дело, если вкладчик желает в порядке безналичного расчета заплатить за квартиру. Святая обязанность — помочь ему. Но первая обязанность — это вклад. Все должны расступиться перед вкладчиком, который приходит и приносит свои сбережения.

Второе назначение сберкасс — это займы и обслуживание займодержателей.

Ничто не может быть допущено в системе сберкасс, что хотя бы в малой степени отвлекало бы внимание работников сберкасс от выполнения этих огромной важности задач, которые на вас возложены.

С точки зрения построения сети немало задавалось вопросов относительно сберкасс и почты. Я утверждаю, что опыт сберегательного дела во всем мире и наш опыт показали, что связь почты и сберегательного дела — не случайная, ее надо развивать и культивировать.

Об этом мы толковали с наркомом почты и телеграфа<sup>1</sup> — расчистить эти отношения и держать курс на правильную связь сберегательного дела и почты, потому что это экономически выгодно.

Неоднократно мы разговаривали с т. Рыковым<sup>2</sup>, чтобы законодательным порядком оформить, что каждое новое здание почты и телеграфа должно в проекте предусматривать помещения для сберкасс. Это должно быть составной частью почтово-телеграфного учреждения.

Как решить деревенскую проблему? Предложений в этой части у нас нет. Не буду повторять, почему сберегательное дело на селе в плохом состоянии. Мой план таков. Прежде всего остановиться на тех районах, где много денег. Это районы технических культур, хлопка, льна, больших лесных заготовок.

Второе — в хлопковых районах есть расчетные кассы Госбанка. Надо попытаться развернуть сберегательное дело.

Третье — низовая почта, это нечто вроде низовой сберкасс. У нас должна быть низовая почта, и мы договорились, и Совнарком утвердил, об открытии в этом году 10 тыс. хороших, культурно обставленных почтовых отделений ниже района — по три на район. По мере открытия этих почтовых отделений будет развертываться сберегательное дело при них. Надо будет посадить там четвертого человека, отгородить специальную комнату для кассы, таким образом в течение года мы сможем получить 10 тыс. новых сберегательных касс.

Относительно поднятого вопроса о взаимоотношениях с финорганами.

Ни один финорган не заинтересован в стирании вашего лица. Не скрою, что в нашей системе есть немало людей, рассуждающих таким образом: причем тут финорганы, мы централизованы и не хотим никого знать.

Я не могу отказаться от контроля и проверки вас. Слишком уж ответственная и сложная вы система. Но вместе с тем мы сделаем все, чтобы поднять ваше лицо, вашу роль в финансовой работе.

Вы имеете огромное значение не только в деле привлечения вкладов и обслуживания вкладчиков. Вы играете огромную роль в эмиссионной работе. В 1936 году вы будете иметь оборот около 30 млрд. рублей. Это огромный финансовый институт. Вам надо помочь, но и контролировать вас надо, особенно на стадии, когда вас надо выращивать и укреплять.

*РГАЭ, ф. 7599, оп. 7, д. 28, л. 25–29, 33, 62.*

<sup>1</sup> С 1932 года Наркомат почт и телеграфов переименован в Наркомат связи.

<sup>2</sup> Рыков Алексей Иванович — нарком связи в 1932–1936 годах.



## ВКЛАДЫ В СБЕРЕГАТЕЛЬНЫЕ КАССЫ (ПО МАТЕРИАЛАМ ГОДОВОГО ОТЧЕТА ГОСТРУДСБЕРКАСС СССР ЗА 1938 ГОД)

Основная часть прироста числа счетов приходится на группы вкладов свыше 1000 рублей (33%) и ниже 25 рублей (16%). Значительный рост числа счетов с крупными вкладами связан не только с внесением первоначальных взносов в крупных суммах, он является также результатом накопления средств на ранее открытых счетах.

Обороты сберегательных касс по вкладам за 1938 год сильно возросли. Сумма взносов увеличилась по сравнению с 1937 годом на 24,9% и достигла 9,8 млрд. рублей, сумма выдач увеличилась на 20,6 и достигла 8,2 млрд. рублей.

Наряду с этим, однако (вследствие еще более быстрого роста остатков вкладов), оборачиваемость продолжала снижаться. Остатки вкладов в сберегательных кассах обернулись за 1938 год 1,6 раза (в 1937 году — 1,7 раза, в 1936 году — 2,2 раза). Средний срок хранения вкладного рубля в сберкассах составил в 1938 году 228 дней против 215 дней в 1937 году и 166 дней в 1936 году.

Резкое увеличение среднего размера вклада в 1938 году с 319 до 388 рублей, то есть на 21,5%, было связано с продолжавшимся ростом числа и суммы крупных вкладов. Многие вкладчики, на счетах которых раньше хранились суммы ниже 1 тыс. рублей, в 1938 году значительно увеличили свои накопления<sup>1</sup>.

Начальник отдела вкладов

Мац<sup>2</sup>

Руководитель операционной группы

Валлер<sup>3</sup>

РГАЭ, ф. 7599, оп. 11, д. 414, л. 94–95.

<sup>1</sup> См. приложение к настоящему выпуску.

<sup>2</sup> Мац Наум Соломонович (1904–?) работал в системе ГУ ГТСК и ГК с 1927 по 1957 год, занимал должности кассира, контролера, инспектора, экономиста, заместителя заведующего Центральной кассой, начальника отдела вкладов (Централизованный архив ОАО «Сбербанк России»).

<sup>3</sup> Валлер Лазарь Борисович (1906–1970) проработал в системе Гострудсберкасс СССР 40 лет — с 1930 до 1970 года. В 1936–1939 годах — руководитель группы ГТСК и ГК. С 1943 года — заместитель начальника отдела вкладов. Кандидат экономических наук, автор многочисленных работ по сберегательному делу (Централизованный архив ОАО «Сбербанк России»).

## ИТОГИ РАБОТЫ ГОСТРУДСБЕРКАСС СССР ПО ПРИВЛЕЧЕНИЮ ВКЛАДОВ (ПО МАТЕРИАЛАМ ГОДОВОГО ОТЧЕТА ЗА 1939 ГОД)

Несмотря на благоприятные условия для выполнения правительственного задания по привлечению вкладов населения в сберегательные кассы, результаты работ по привлечению вкладов в 1939 году (47,4%) следует признать недостаточными.

Крупным вкладам как в общем остатке вкладов, так и в приливе вкладов по-прежнему принадлежит ведущая роль:

	Удельный вес в остатке вкладов на 1.1.1940 по данной группе		Удельный вес в приливе вкладов по данной группе за 1939 год	
	вклады свыше 1000 руб.	в т.ч. вклады свыше 3000 руб.	вклады свыше 1000 руб.	в т.ч. вклады свыше 3000 руб.
В целом по всем группам населения	74,2	37,6	71,3	41,1
в том числе:				
по рабочим	72,3	33,3	80,6	50,8
по служащим	77,2	44,4	72,0	44,4
по колхозникам	57,0	17,2	64,8	23,1

Эти цифры показывают, что в 1939 году значительно возросло число крупных вкладов колхозников. Если в 1938 году удельный вес вкладов колхозников на сумму свыше 300 рублей в общем остатке вкладов составлял 15%, то в 1939 году процент таких вкладов повысился до 17,2%. Также увеличился и удельный вес этих вкладов в общем приливе вкладов. Рост крупных вкладов отмечается и по другим основным группам населения. Это свидетельствует о том, что вкладчики из года в год увеличивают суммы накоплений на своих счетах в сберегательных кассах.

С июня 1939 года в сберегательных кассах были введены срочные вклады. В течение немногим более полугода остаток этих вкладов достиг почти 800 млн. рублей.

Средний рост хранения вкладного рубля составил в 1939 году 215 дней против 228 дней в 1938 году. Процент оседания вкладов значительно снизился.

Если из каждых 100 рублей, вносимых во вклады, в 1939 году не было востребовано обратно до конца года 8,1 рубля, то в 1936 году – 14,3 рубля, в 1937 году – 12,5 рубля, в 1938 году – 15,8 рубля.

Удельный вес районных сберегательных касс села в приливе вкладов продолжал понижаться.

Следует отметить, что вновь открытые сберегательные кассы на селе не оказали еще соответственного влияния на усиление прилива вкладов. Удельный вес этих сберегательных касс в общем приливе вкладов на селе оказался немногим более 12%. Это объясняется тем, что многие сберегательные кассы не развернули еще работы по привлечению вкладов. При этом в некоторых сельских сберегательных кассах со штатными работниками остатки вкладов до последнего времени не покрывают даже расходов по заработной плате, выплачиваемой работникам.

Хотя в 1939 году количество операций по безналичным расчетам несколько увеличилось по сравнению с 1938 и 1937 годами, все же развитие безналичных расчетов проходит крайне недостаточно.

Основным тормозом в развитии безналичных расчетов является наличие большого разнообразия способов расчета плательщиков с коммунальными организациями. В 1939 году отмечен ряд случаев, когда коммунальные организации в отдельных городах препятствовали развитию безналичных расчетов, считая, что платежи наличными деньгами являются для них наиболее удобными.

20 апреля 1940 года

Начальник отдела вкладов

Мац

РГАЭ, ф. 7599, оп. 10, д. 355, л. 65–70, 74–76, 78–80, 83–85.



## РАЗДЕЛЫ «ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ» ГОДОВЫХ ОТЧЕТОВ ГОСБАНКА СССР ЗА 1940—1943 ГОДЫ

### 1940 год

По примерным расчетам, на 1 апреля 1941 года около 15,7 млрд. рублей находилось на руках у населения. В том числе накопления населения в настоящее время достигают 8 млрд. рублей.

При оценке этой цифры надо иметь в виду, что часть сбереженных в настоящее время городским и сельским населением денег представляет собой нормальные сбережения.

Размеры такой суммы нормального сбережения можно оценить как минимум в 4 млрд. рублей. Эти деньги оставались бы у населения и в условиях полного насыщения платежеспособного спроса товарами. При этом допущении около 4 млрд. рублей, осевших преимущественно в деревне, представляют собою неудовлетворенный спрос на товары и давят на состояние товарного рынка.

Председатель Правления Государственного банка Союза ССР  
РГАЭ, ф. 2324, оп. 30, д. 702, л. 18.

Н. Булганин<sup>1</sup>

### 1941 год

На балансе Госбанка в 1941 году в составе его пассивов появилась новая статья «Вклады военнослужащих».

Вкладные операции в системе полевых учреждений Госбанка начали развиваться в конце 1941 года в результате проведения в жизнь нового положения о вкладных операциях в полевых учреждениях Госбанка, предоставившего вкладчикам возможность получать суммы со вкладов в любом полевом или стационарном учреждении Госбанка. Остатки вкладов военнослужащих в полевых учреждениях Госбанка составляли на 1 октября 1941 года 8 млн. рублей, на 1 января 1942 года — 80,9 млн. рублей. В 1942 году сумма вкладов военнослужащих продолжала увеличиваться и составила на 1 июля 1942 года 530 млн. рублей.

Значительное влияние на рост эмиссии во втором полугодии 1941 года оказал отлив вкладов из сберегательных касс, который составил:

- с 1 января по 21 июня 1941 года — 448,9 млн. рублей,
- с 22 июня по 31 декабря 1941 года — 1849,4 млн. рублей.

15 сентября 1942 года

РГАЭ, ф. 2324, оп. 30, д. 703, л. 4, 10, 13.

### 1942 год

Остаток вкладов военнослужащих в полевых учреждениях Госбанка возрос с 82,6 млн. рублей на 1 января 1942 года до 1798,3 млн. рублей на 1 января 1943 года.

Рост вкладов в полевых учреждениях Госбанка достигнут за счет увеличения числа вкладчиков и повышения среднего остатка вкладов. Число вкладчиков за год возросло с 98 до 1674,3 тыс. человек. Одновременно средний остаток вклада увеличился с 646 до 1030 рублей.

Выборочное обследование вкладов, произведенное в ноябре 1942 года, показало, что в составе вкладов решающую роль играют крупные вклады.

Остаток вкладов	В % к общему числу вкладчиков	В % к общей сумме вкладов
До 50 руб.	19,8	0,6
От 50 до 200 руб.	21,2	2,2
От 200 до 500 руб.	14,8	5,0
От 500 до 1000 руб.	13,7	9,5
От 1000 до 3000 руб.	19,5	32,8
Свыше 3000 руб.	11,0	49,9

РГАЭ, ф. 2324, оп. 33, д. 26, л. 11.

<sup>1</sup> Булганин Николай Александрович — Председатель Правления Госбанка СССР (1939 год — апрель 1940 года, октябрь 1940 года — 1945, 1958 годы).

1943 год

Вклады военнослужащих в действующей армии увеличились в 1943 году до 3165 млн. рублей, или на 1367 млн. рублей.

В соответствии с постановлением СНК СССР Госбанк в 1943 году начал принимать вклады физических лиц в сумме от 3000 рублей. На 1 января 1944 остаток на счетах вкладчиков составил 136 млн. рублей. Средняя продолжительность одного вклада составила 102 дня.

Наибольшее значение для сокращения эмиссии на фронте имело развитие вкладных операций полевых учреждений.

Остатки вкладов за 1943 год возросли в следующих размерах:

(в млн. рублей)

1.01.1943	1.07.1943	1.01.1944
1761,98	2491,7	3135,1

Такой крупный рост остатка вкладов сопровождался значительным увеличением числа вкладчиков. Количество вкладчиков за год возросло с 1 674 300 до 2 674 200 человек.

При этом, как и в 1942 году, основная сумма вкладов приходилась на вкладчиков с крупными остатками вкладов. По данным выборочного обследования, проведенного в ноябре 1943 года, структура вкладов в полевых учреждениях характеризуется следующими данными:

Остаток вкладов	В % к общему числу вкладчиков	В % к общей сумме вкладов
До 100 руб.	27,5	1,1
От 100 до 1000 руб.	43,9	17,5
От 1000 до 3000 руб.	18,7	30,8
Свыше 3000 руб.	9,9	50,6

Рост вкладных операций был достигнут на основе проведения полевой сетью Госбанка большой организационной работы. Полевые учреждения добились активной поддержки в работе со стороны командования. Вопросами мобилизации средств военнослужащих занимались Военные советы фронтов и лично командующие фронтами.

Общий рост остатка вкладов, естественно, привел к значительному увеличению выплат со вкладов. Всего в 1943 году выплачено со вкладов 2982,3 млн. рублей, из них полевыми учреждениями Госбанка выплачено 1240,8 млн. рублей.

Наиболее крупные выплаты со вкладов имели место во II квартале 1943 года, что объясняется тем, что в июне военнослужащие использовали свои вклады для досрочной оплаты подписки на второй военный заем.

Заместитель Председателя Правления  
Государственного банка Союза ССР

В. Емченко<sup>1</sup>

РГАЭ, ф. 2324, оп. 33, д. 29, л. 15.

<sup>1</sup> Емченко Виктор Никитич – первый заместитель Председателя Правления Госбанка СССР (с ноября 1940 года).



**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД ГОСПЛАНА СССР**  
**«ПУТИ СОКРАЩЕНИЯ ДЕФИЦИТА ГОСБЮДЖЕТА»,**  
**7 АПРЕЛЯ 1942 ГОДА**

ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СНК СССР  
ТОВ. ВОЗНЕСЕНСКОМУ Н.А.<sup>1</sup>

**Привлечение сбережений населения**

Оседание у населения огромных денежных сумм представляет объективные возможности для привлечения значительных средств в сберегательные кассы. Однако эти возможности до сих пор совершенно не используются Наркомфином.

Исходя, по-видимому, из представлений о бесперспективности сберегательного дела во время войны, Наркомфин не принял зависящих от него мер по организации сбережений путем улучшения обслуживания вкладчиков и соответствующей пропаганды среди населения.

Сберегательные кассы превратились благодаря этому в выплатные пункты по выдаче вкладчикам с их счетов по 200 рублей в месяц. Всего было выплачено вкладчикам в таком порядке с начала войны 1,9 млрд. рублей.

Наркомфин лишь формально выполнил постановление СНК СССР о неограниченной выдаче денег по вкладам, поступившим после 22 июня 1941 года, и не использовал его для активной работы по привлечению вкладов.

Показательным является то обстоятельство, что, несмотря на пассивность Наркомфина в деле привлечения вкладов, в январе и феврале 1942 года поступило новых вкладов на сумму 122 млн. рублей. Этот факт, отражающий имеющуюся у населения потребность хранить свои денежные средства в сберегательных кассах, одновременно показывает, как велики неиспользованные возможности в этой области.

Для большего успеха дела привлечения сбережений населения необходимо обобщать разнообразные формы вкладов с учетом специфических интересов различных групп населения.

Госплан считает целесообразным ввести следующие формы вкладов и обслуживания вкладчиков:

а) наряду с существующей в настоящее время сберегательной книжкой введение единой сберегательной книжки, по которой можно вкладывать и получать деньги в любой сберегательной кассе страны;

б) организация сберегательных касс на крупных предприятиях и в учреждениях и выплата заработной платы рабочим и служащим через эти сберегательные кассы;

в) перевод предприятиями и учреждениями всей или части заработной платы рабочих и служащих по индивидуальному соглашению с ними в сберегательные кассы;

г) повышение процента, выплачиваемого по вкладам, и начисление процента по остатку вкладов в зависимости от срока хранения средств в пределах от 3 до 8%. Начисление 8% производить на вклады, хранящиеся непрерывно более года. Такая система может оказаться эффективной и заинтересовать в длительном и непрерывном хранении вкладов;

д) проведение и в дальнейшем денежно-вещевых лотерей, увеличив количество выигрышей при соответствующем уменьшении средней суммы выигрыша;

е) выпустить новый выигрышный рыночный заем.

Успех этого займа возможен при предварительной отмене ограничений по продаже Государственного выигрышного займа 1938 года. Облигации этого займа были к началу войны реализованы на 1 млрд. рублей. Следует учесть, что часть облигаций этого займа осталась на территории, временно захваченной врагом, часть растерялась во время эвакуации. Фактическое наличие облигаций этого займа у населения можно поэтому оценить в 500–600 млн. рублей.

Для предотвращения сброски этого займа следует устраивать тиражи займа не раз в 2 месяца, как это было до сих пор, а ежемесячно (не увеличивая общей суммы выигрышей), а в первый месяц после отмены ограничений устроить два тиража — в начале и в конце месяца.

Такая мера содействовала бы повышению доверия населения к государственному кредиту.

<sup>1</sup> Вознесенский Николай Алексеевич — первый заместитель председателя СНК СССР, член государственного комитета обороны и комитета при СНК СССР по восстановлению хозяйства в районах, освобожденных от фашистских оккупантов (с марта 1941 года).





В этих же целях целесообразно постепенно отменить ограничения в распоряжении вкладами в сберкассах, установленные с 23 июня 1941 года. Для решения вопроса о сроках и форме отмены этих ограничений необходимо обязать Наркомфин провести учет численности вкладчиков с группировкой их по величине вкладов.

Госплан считает, что при использовании всех перечисленных возможностей в области сберегательных касс можно рассчитывать на привлечение в 1942 году по меньшей мере 3–4 млрд. рублей.

7 апреля 1942 года

Председатель Госплана при СНК СССР

М. Сабуров<sup>1</sup>

Заместитель Председателя Госплана  
при СНК СССР

Г. Косяченко<sup>2</sup>

*РГАЭ, ф. 4372, оп. 93, д. 463, л. 180–182.*

---

<sup>1</sup> Сабуров Максим Захарович – Председатель Госплана СССР в 1941–1942 годах.

<sup>2</sup> Косяченко Григорий Петрович – заместитель Председателя Госплана СССР в 1940–1949 годах.



**ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА**  
**«О РАБОТЕ СБЕРКАСС В УСЛОВИЯХ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ»,**  
**30 СЕНТЯБРЯ 1943 ГОДА**

ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
СОВЕТА НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ  
СОЮЗА СССР  
ТОВ. МОЛОТОВУ В.М.<sup>1</sup>

Известно, что в иностранных государствах в период Второй мировой войны проводилась большая работа по привлечению сберегательных вкладов.

У нас же сберкассы явились в годы войны не источником поступления средств, а каналом, по которому произошел крупный отлив наличных денег.

Нет сомнения, что временный захват врагом значительной части нашей территории не мог не отразиться на движении вкладов. Но если бы работе сберкасс уделялось достаточно внимания, влияние оккупации должно было бы сказаться в замедлении роста, но отнюдь не в уменьшении абсолютной суммы вкладов. Причина резкого уменьшения вкладов заключается в том, что сберкассы не перестроили в достаточной мере работу на военный лад, продолжая в основном работать по старинке.

Большим дефектом работы сберкасс является недостаточное разнообразие форм вкладов. Как на удачную меру можно указать на восстановление выигрышных вкладов. Но одного этого мало: условия военного времени требуют от финансовой системы вообще и от сберкасс в частности гибкости и маневренности большей, чем в мирное время.

Далеко не последнее место в числе причин неудовлетворительной работы сберкасс принадлежит тому обстоятельству, что руководство ими сосредоточено в одном из управлений такого перегруженного обязанностями наркомата, как Наркомфин, притом еще в таком управлении, главное внимание которого должно быть сосредоточено на работе по госзаймам.

В связи с этим Правление Госбанка считает целесообразным предложить следующее:

во-первых, руководство сберкассами возложить на Особое главное управление при СНК СССР;

во-вторых, обязать указанное главное управление перестроить в срочном порядке работу по сберегательному делу в соответствии с требованиями периода Отечественной войны и послевоенного восстановления хозяйства в освобождаемых областях.

30 сентября 1943 года

Заместитель Председателя Правления  
Государственного банка Союза ССР

В. Емченко

*РГАЭ, ф. 2324, оп. 30, д. 277, л. 6–5 об.*

<sup>1</sup> Молотов Вячеслав Михайлович – нарком, затем министр иностранных дел (в 1939–1949 годах).

## АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД Ф.И. МИХАЛЕВСКОГО<sup>1</sup> «ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ В ХАРАКТЕРЕ ТЕЗАВРИРОВАНИЯ ДЕНЕГ НАСЕЛЕНИЕМ», 5 НОЯБРЯ 1944 ГОДА

В условиях гражданской войны, условиях широкой инфляции нормальное тезаврирование сменилось тезаврированием принудительным, обусловленным резким дефицитом таких товаров, путем покупки которых деньги могли бы реализовать свою покупательную силу. Благодаря наличию принудительного тезаврирования даже те деньги, которые были бы накоплены и в нормальных условиях, казались своим держателям обузой и давили на рынок.

В условиях нынешней Отечественной войны, когда приток денег в обращение тщательно регулировался и когда город стал отоваривать выручку колхозного рынка продажей вещей и промтоваров, принудительное тезаврирование не могло найти широкого проявления, но все же в ряде случаев имело место.

Целый ряд факторов свидетельствует о том, что в последний год, в особенности в последнее лето, конечным образом изменилось отношение населения к денежному накоплению. Поворот был создан рядом причин, из которых ведущую роль, несомненно, сыграли блестящие победы Красной Армии, обеспечившие близость возврата к мирной жизни, большие успехи городского земледелия (огородничество, подсобные хозяйства). После первого толчка в сторону снижения цен, данного указанными факторами, снижение цен из следствия превращается в причину. Деньги, покупательная сила которых падает, тезаврировать невыгодно. Тезаврирование становится желательным уже при стабильных ценах, тем более при ценах падающих. Свою роль сыграло в этом деле введение особой торговли, дающей возможность превратить деньги в товары самого разнообразного ассортимента. Сама эта возможность, даже тогда, когда она не используется, увеличивает интерес к деньгам.

Само собой разумеется, что решающую роль в этом вопросе играют меры по мобилизации ресурсов.

Все это вместе взятое изменило отношение к денежным накоплениям, особенно на селе.

Разумеется, что изменение отношения к деньгам не могло еще охватить население деревни на все 100%. Наблюдаются еще примеры, когда колхозники, выручив на рынке деньги, стараются тут же израсходовать их целиком. Весьма грешны в этом отношении колхозы как таковые.

Как это бывает, положительное в общем явление может иметь и свои отрицательные стороны. Не исключено, что возрастающее стремление к денежному накоплению является одной из причин усиливающихся трудностей по мобилизации ресурсов. Наряду со случаями, когда внесению платежей мешает снижение цен и недостаток денег, могут иметь место факты, когда некоторым плательщикам жаль расстаться со своими накоплениями.

Но и помимо тезаврирования изменение отношения к деньгам отражается на структуре кассовых резервов населения. Оборот денег относительно замедляется. Даже деньги, заведомо предназначенные для израсходования, задерживаются. Позиция «Д» по отношению к «Т» усиливается. Потребительские покупки становятся менее спешными.

Переменили свою тактику и спекулянты. Если раньше они держали деньги только в размерах, необходимых для оборота, стремясь как можно скорее превратить деньги в товар, то теперь, в условиях тенденции цен к снижению, они, как мы видели выше, придерживаются весьма крупные суммы денег, Лозунг «Торопись купить — завтра будет дороже» вытесняется постепенно лозунгом «Торопись продать, а то завтра товар может подешеветь».

Значение указанного качественного перелома трудно переоценить, и в свете этого факта становится ясной вредность и опасность имеющих некоторое хождение слухов о том, будто после войны предстоят большие пертурбации в области денежного обращения. Слухи эти, выпускаемые болтунами и врагами и распространяемые врагами, могут сыграть в значительной мере отрицательную роль и если не сорвать, то замедлить воочию наблюдаемое укрепление наших денег.

Помимо этой опасности на данном участке возможны еще всякие изменения, ввиду чего борьба за твердость рубля должна вестись неослабно.

5 ноября 1944 года

Ф. Михалевский

*РГАЭ, ф. 2324, оп. 30, д. 276, л. 47 об.*

<sup>1</sup> Михалевский Фаддей Ильич — эксперт Правления Госбанка СССР в 1941–1950 годах.



СТАТЬЯ М.И. БОГОЛЕПОВА  
«СОВЕТСКИЕ ЗАЙМЫ»,  
1945 ГОД

Трудящиеся СССР в годы Великой Отечественной войны дали займы своему государству 50 млрд. рублей, и 7 млрд. рублей составили остатки личных счетов в сберегательных кассах.

Финансовая позиция бюджетного дохода от государственного кредита в советской финансовой системе отличается существенным своеобразием. Обыкновенно государственные займы заключаются для покрытия бюджетных дефицитов. Советской финансовой системе совершенно чуждо понятие дефицита в проекте государственного бюджета, так как этот проект составляется на основе общего государственного плана развития народного хозяйства. План опирается, что особенно важно для финансовой системы, на баланс денежных доходов и расходов населения. Последний баланс достаточно точно определяет возможности и границы для действия финансовых методов, мобилизующих средства населения для осуществления задач общехозяйственного плана.

При балансовом методе построения плана о дефиците говорить не приходится. Дефицит в бюджете СССР теоретически возможен только как результат неудачного исполнения бюджета, например в случае просчетов и ошибок в частных балансах или вследствие каких-либо чрезвычайных непредвиденных при составлении проекта бюджета событий и стихийных бедствий крупного масштаба (засуха).

Все советские займы — плановые займы, то есть они предусмотрены и народно-хозяйственным, и финансовым планами. Поэтому помещение советского бюджета в сводных обзорах, издававшихся Лигой Наций, в категорию дефицитных изобличает простое непонимание авторами этих обзоров существа советской финансовой системы.

К сказанному можно привести одну статистическую иллюстрацию.

За годы второй пятилетки советское государство заключило займов у населения на 18,1 млрд. рублей и одновременно изъяло свободные ресурсы сберегательных, страховых и кооперативных организаций на 6,2 млрд. рублей, передав этим организациям на соответствующие суммы облигации займов. Таким образом, всего за пять лет было заключено займов на 24,3 млрд. рублей. Общий же результат исполнения бюджетов за эти пять лет оставил: доходов — 362,1 млрд. рублей, расходов — 348,5 млрд. рублей. Следовательно, бюджеты 1933—1937 годов были выполнены с превышением в 13,6 млрд. рублей.

Проф. М.И. Боголепов<sup>1</sup>

*Советская финансовая система. М., 1945. С. 21.*

---

<sup>1</sup> Боголепов Михаил Иванович (1879—1945) — экономист, финансист, член-корреспондент АН СССР, в 1941 году — эксперт Правления Госбанка СССР, в 1941—1945 годах — старший научный сотрудник Института права АН СССР.

**ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА Ф.И. МИХАЛЕВСКОГО  
«О СОСТОЯНИИ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ»,  
24 МАРТА 1945 ГОДА**

ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
ПРАВЛЕНИЯ ГОСБАНКА СССР  
ТОВ. ЕМЧЕНКО В.Н.

Немаловажным аналитическим показателем является движение вкладов в сберкассах. Несмотря на то что для привлечения вкладов делается очень мало и что вкладчики обслуживаются сберкассами плохо, за 1944 год имеется прирост вкладов в сберкассы на 856 млн. рублей, причем за первую половину 1944 года из имеющихся раздельных данных по городу и селу видно, что весь прилив получился за счет города, село же дало некоторый отлив вкладов.

Показательно и то, что в информациях, получаемых с мест, оценки размеров крупных сумм, хранимых зажиточными колхозниками, и фактические данные по этому вопросу остаются все время на одном и том же уровне и даже снижаются, между тем как оценки и факты по городской тезаврации все возрастают в своих размерах, доходя в отдельных случаях до миллионов.

С другой стороны, все чаще поступают сведения о растущей в деревне прослойке малоденежных и даже безденежных хозяйств.

Необходимо отметить, что и в городе очень значителен процент семей, денежные остатки которых ничтожны. Это семьи, где на несколько иждивенцев работает один человек, где по тем или иным причинам не был своевременно создан запас овощей, где иссякли фонды вещей для продажи и где нет никаких приработков, кроме зарплаты.

Об этом, в частности, свидетельствуют рост предложения и снижение спроса в комиссионных магазинах Москвы и большие очереди в московских ломбардах.

24 марта 1945 года

Ф. Михалевский

*РГАЭ, ф. 2324, оп. 30, д. 276, л. 4–9.*



**ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА Ф.И. МИХАЛЕВСКОГО И С.Б. БАРНГОЛЬЦ<sup>1</sup>  
«К ВОПРОСУ О СОЦИАЛЬНОМ РАСПРЕДЕЛЕНИИ ДЕНЕЖНОЙ МАССЫ»,  
25 АВГУСТА 1945 ГОДА**

ТОВ. ГОЛЕВУ Я.И.<sup>2</sup>

В годы войны в значительной степени увеличилась дифференциация материального положения населения, в частности, в отношении денежных средств. Большие материальные трудности, которые переживались многими, дали немногим возможность крупно наживаться. В связи с этим неравномерность распределения денежных средств у населения, которая имела место и раньше, в годы войны заметно обострилась. И в городе, и на селе мы имеем дело, если можно так выразиться, с денежными островками, расположенными среди моря безденежья.

Такое распределение денежной массы чрезвычайно тормозит мобилизацию средств населения. Особенно труднодоступны для госбюджета крупные денежные остатки города, путь к которым чаще всего лежит через правоохранительные органы.

25 августа 1945 года

Эксперт Правления

Старший консультант Бюро экспертов

*РГАЭ, ф. 2324, оп. 30, д. 276, л. 10–13.*

Ф. Михалевский

С. Барнголец

---

<sup>1</sup> Барнголец Сарра Бенционовна – старший консультант Бюро экспертов при Правлении Госбанка СССР.

<sup>2</sup> Голев Яков Ильич – Председатель Правления Госбанка СССР в 1945–1948 годах.



## ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА «О ПРОВЕДЕНИИ ДЕНЕЖНОЙ РЕФОРМЫ», 29 АПРЕЛЯ 1947 ГОДА

ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
СОВЕТА МИНИСТРОВ СОЮЗА ССР  
ТОВ. ВОЗНЕСЕНСКОМУ Н.А.

Одновременно с денежной реформой целесообразно провести ряд мероприятий в области государственного кредита.

Перед войной, к началу 1941 года, государственный долг населению составлял 40 млрд. рублей, из них 39,1 млрд. рублей по займам, размещаемым в порядке подписки, и 0,9 млрд. рублей в облигациях свободно обращающегося займа 1938 года.

Четыре военных займа значительно увеличили сумму государственного долга, которая превысила на 1 января 1947 года 125 млрд. рублей.

С учетом поступлений по Государственному займу восстановления и развития народного хозяйства за I квартал текущего года государственный долг по займам, размещаемым среди населения, составляет в настоящее время около 129 млрд. рублей.

Однако облигации, находящиеся на руках у населения, составляют фактически меньшую сумму, так как часть облигаций была заложена в 1936–1941 годах, часть облигаций пропала или оказалась за границей.

В залоге находятся облигации на 21,3 млрд. рублей, причем выданные ссуды и начисленные по ним проценты составляют более половины этой суммы. Реальная величина долга по заложенным облигациям не превышает 9 млрд. рублей.

Сумма утерянных облигаций оценивается в 10–11 млрд. рублей, то есть 9–10% от величины государственного долга. При конверсии 1936 года к обмену не было предъявлено облигаций на 8% суммы долга. Утеря части облигаций населением в настоящее время характеризуется также тем, что не востребованные в течение года выигрыши составляют около 15%.

Таким образом, обязательства государства по займам фактически составляют 102–103 млрд. рублей.

Поступления и расходы по государственным займам до войны, в настоящее время и по расчетам Министерства финансов на 1948–1950 годы при сохранении существующего порядка размещения займов выражаются в следующих цифрах:

(в млрд рублей)

	1940 год	1946 год	1947 год	1948 год	1949 год	1950 год
Поступления от займов, размещаемых по подписке	9,0	20,7	19,0	19,0	19,0	19,0
Платежи населению и возмещение сберегательным кассам расходов, связанных с работой по займам	1,2	4,3	5,2	6,4	7,8	9,1
Сальдо бюджетных доходов по займам	7,8	16,4	13,8	12,6	11,2	9,9

Сальдо доходов по займам заметно уменьшается; удельный вес этих доходов уже в бюджете на 1947 год снижается до 3,5% против 5,1% в 1946 году.

В 1950 году расходы по займам удваиваются сравнительно с 1946 годом и превышают 9 млрд. рублей.

Эти расходы необходимо уменьшить, чтобы высвободить бюджетные средства для финансирования послевоенного восстановления и развития народного хозяйства. С этой целью нужно провести конверсию государственных займов.

В СССР конверсия государственных займов проводилась дважды – в 1930 году и в 1936 году. В 1930 году были конвертированы три ранее выпущенных займа на общую сумму около 1 млрд. рублей. Конверсионный заем сохранял условия конвертируемых займов – десятилетний срок и 10-процентную доходность.

В 1936 году было конвертировано семь займов на общую сумму в 15 млрд. рублей, причем срок конверсионного займа был удлинен до 20 лет, а доходность по займам снижена на 4%.

В настоящее время представляется целесообразным выпустить конверсионный заем на тех же условиях, что и Второй заем восстановления и развития народного хозяйства, сохранив 20-летний срок займа и доходность в 4%. Тем самым будет обеспечена необходимая личная заинтересованность займодержателей.

Облигации ранее выпущенных займов предлагается обменять на облигации конверсионного займа по намеченному для наличных денег и вкладов соотношению – пять к одному.



Текущие сбережения населения по Второму займу восстановления и развития народного хозяйства не предполагается затрагивать конверсией. Облигации этого займа остаются в обращении по их нарицательной стоимости независимо от того, когда оплачена подписка, — до выпуска новых денег или после этого.

Проведение конверсии на изложенных основаниях позволит:

а) унифицировать государственный долг, учесть его действительные размеры и дислокацию. Сумма долга по конвертируемым займам составит после конверсии около 20 млрд. рублей, а с учетом Второго займа восстановления и развития народного хозяйства — 10 млрд. рублей.

б) отодвинуть срок погашения ранее выпущенных займов и уменьшить расходы государственного бюджета на 1,0 млрд. рублей в IV квартале 1947 года и на 4–6 млрд. рублей ежегодно в 1948–1950 годах.

в) аннулировать облигации займов, вывезенные за границу.

г) решительно сократить нетрудовые доходы отдельных групп населения в городе и на селе от государственных займов, приобретенных за счет спекулятивных накоплений и других незаконных источников.

д) подготовить условия для перехода к свободно обращающимся займам. В частности, уменьшившаяся сумма государственного долга позволит возобновить залоговую операцию, что оздоровит условия обращения кассовых займов.

Таким образом, конверсия государственных займов намечается как составная часть денежной реформы исходя из общих экономических предпосылок и задач реформы. Конверсию следует провести одновременно с реформой на основе намеченных методов регулирования денежных накоплений населения, образовавшихся за время войны.

Наряду с конверсией государственных займов предлагается конвертировать на тех же началах, как и займы, свидетельства сберегательных касс на получение специальных вкладов по не использованным во время войны отпускам.

Из 8 млрд. рублей специальных вкладов, оформленных свидетельствами сберегательных касс, половина уже погашена, и к октябрю 1947 года государственные обязательства по купонам 1948 года и 1949 года составят 4 млрд. рублей. При обмене на облигации конверсионного займа государственные обязательства уменьшатся до 0,8 млрд. рублей, а бюджетные платежи в течение двух предстоящих лет — на 2 млрд. рублей в год.

Одновременно с конверсией государственных займов следует конвертировать займы, размещенные среди колхозов, промысловых артелей, организаций потребительской кооперации и других кооперативных и общественных организаций.

Поскольку значительная доля этих займов была размещена во время войны и опиралась на денежные накопления этого периода, а также учитывая необходимость консолидации всего государственного долга, предлагается провести конверсию путем обмена облигаций всех ранее выпущенных займов на беспроцентный конверсионный заем по соотношению пять к одному.

Обязательства по государственным займам, принадлежащие отдельным государственным предприятиям, предлагается погасить путем списания этого долга с баланса государственных предприятий и учреждений.

В итоге денежной реформы и конверсии займов общая сумма государственных обязательств по эмиссии и государственному долгу уменьшится на 184 млрд. рублей:

(в млрд. рублей)

	На 1.01.1941	На 1.01.1947*	Останется после обмена
1. Государственный долг	41,8	137,4	21,9
В том числе:			
массовые займы у населения	39,1	125,0	19,6
из них в залоге	16,8	21,3	—
заем 1938 года	0,9	1,4	0,3
военные займы у колхозов и промартелей	—	5,2	1,0
займы у кооперации и госпредприятий	1,8	5,8	1,0
2. Обязательства по спецвкладам	—	4,0	0,8
3. Вклады населения	7,3	17,2	4,3
В том числе:			
в сберкассах	7,3	14,0	0,8
в Госбанке	—	3,2	0,8
Итого	49,1	158,6	27,0
4. Обязательства по эмиссии	22,1	64,0	12,0
Всего	71,2	222,6	39,0

\* Предположительно без Второго займа восстановления и развития народного хозяйства.





Уменьшение государственного долга и обязательств по вкладам населения обеспечивает, как указывалось, значительную экономию в бюджетных платежах по займам.

29 апреля 1947 года

А. Зверев<sup>1</sup>

Г. Косяченко

*РГАЭ, ф. 7733, оп. 36, д. 2277, л. 18–27, 45.*

---

<sup>1</sup> Зверев Арсений Григорьевич – нарком, затем министр финансов СССР в 1938–1960 годах (исключая период с февраля по декабрь 1948 года).



**ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА И.Д. ЗЛОБИНА И Н.Ф. ЧЕЧУЛИНА**  
**«О ПЕРЕОЦЕНКЕ ВКЛАДОВ»,**  
**19 НОЯБРЯ 1947 ГОДА**

ТОВ. МОЛОТОВУ В.М.

Ознакомившись с проектом предлагаемого в СССР обмена старых денежных знаков на новые, считаем чрезмерной льготу, намеченную для обмена находящихся в кредитных учреждениях вкладов населения. Совершенно справедливо и экономически обоснованно провести различие между теми, кто держит свободные деньги у себя в кармане, и теми, кто хранит их в кредитных учреждениях, оказывая этим известную помощь государству. Некоторая льгота вкладчикам обоснована также необходимостью стимулировать дальнейший рост сбережений. Однако, во-первых, по вкладам оплачивается определенный доход; во-вторых, при полном освобождении от переоценки вкладов суммой до 3 тыс. рублей и переоценке крупных вкладов большая часть вкладчиков либо вовсе окажется в стороне от реформы, либо будет затронута ею совершенно незначительно.

Выгоды от укрепления денежного обращения и перехода к открытой торговле после денежной реформы получают все граждане.

Поэтому мы считали бы правильной переоценку массовых вкладов (размером до 3 тыс. рублей) произвести по соотношению один к двум — так же как и массовых займов.

Сумму вклада свыше 3 тыс. рублей нам представляется целесообразным уменьшить до 1/3, а сверх 10 тыс. рублей — до 1/4. При этом в отношении вкладов будет сохранена существенная льгота сравнительно с условиями обмена наличных денег.

Предоставление больших льгот крупным вкладчикам тем более нежелательно, что немалая доля крупных вкладов образовалась за счет спекулятивных рыночных доходов. После отмены карточек и введения единых цен эти вкладчики необоснованно получают значительное реальное приращение своих сбережений, что может вызвать дополнительный спрос на товары и осложнить закрепление результатов денежной реформы.

И. Злобин<sup>1</sup>

Н. Чечулин<sup>2</sup>

*РГАЭ, ф. 7733, оп. 36, д. 2277, л. 213–214.*

<sup>1</sup> Злобин Иван Данилович — начальник Валютного управления Минфина СССР (до 1946 года — Наркомфина СССР) в 1939–1948 годах, с 1948 по 1958 год — заместитель министра финансов СССР.

<sup>2</sup> Чечулин Николай Федорович — заместитель Председателя Правления Госбанка СССР с 1940 года, курировал иностранные операции и кредитование организаций Наркомвнешторга.

**ПИСЬМО К ПРОЕКТУ ПОСТАНОВЛЕНИЯ  
«О ВКЛАДАХ, ВНЕСЕННЫХ НАСЕЛЕНИЕМ В СБЕРЕГАТЕЛЬНЫЕ КАССЫ  
И ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БАНК СССР  
С 1 ДЕКАБРЯ 1947 ГОДА»**

ТОВ. СТАЛИНУ<sup>1</sup>

В ноябре текущего года остаток вкладов населения в сберегательных кассах уменьшился на 182 млн. рублей, в основном за последние дни месяца. По Москве и Ленинграду за три дня – с 28 по 30 ноября – остаток вкладов уменьшился на 113 млн. рублей.

В первые дни декабря происходит резкое увеличение вкладов.

По 13 крупным городам увеличение вкладов составило 1 декабря 12,3 млн. рублей, 2 декабря – 47,2 млн. рублей, 3 декабря – 72 млн. рублей и 4 декабря (без Ташкента и Минска) – 71,8 млн. рублей.

Поступающая информация из отдельных областей дает основание считать, что остаток вкладов по стране увеличился за 2 декабря примерно на 150 млн. рублей, за 3 декабря – 200 млн. рублей и не менее 300 млн. рублей за 4 декабря (5 декабря сберегательные кассы не работали).

При таком положении поступление денег в сберегательные кассы в декабре до начала обмена денег может составить не менее 2–2,5 млрд. рублей.

Вклады вносятся в настоящее время главным образом лицами, имеющими крупные суммы наличных денег. Следует отметить также, что имеются факты дробления крупных вкладов.

Несомненно, что путем взноса вкладов в сберегательные кассы владельцы крупных сумм смогут обойти установленный порядок для обмена денег и сохранить свои денежные накопления в большем размере, чем при обмене наличных денег.

В связи с этим считал бы целесообразным установить, что все суммы, внесенные во вклады начиная с 1 декабря, переоцениваются по соотношению, принятому для обмена наличных денег.

Одновременно прошу разрешить в день опубликования в печати сообщения о денежной реформе не производить приема и выдачи вкладов в сберегательных кассах и банках, а также не производить переводных операций в почтовых учреждениях.

А. Зверев

*РГАЭ, ф. 7733, оп. 36, д. 2277, л. 256–260.*

---

<sup>1</sup> Сталин Иосиф Виссарионович – Председатель Совета министров СССР (1946–1953 годы), Секретарь ЦК ВКП (б) (1936–1952 годы).

## АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД «ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ СССР В ПЕРИОД ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ И ЛИКВИДАЦИЯ ПОСЛЕДСТВИЙ ВОЙНЫ В ДЕНЕЖНОМ ОБРАЩЕНИИ», 1951 ГОД

Серьезными ресурсами Государственного банка во второй период войны явились вклады военнослужащих, рост которых был обусловлен ростом военного содержания Красной Армии, а также созданной в тот период системой вкладов в военно-полевых учреждениях Госбанка. При этом денежное содержание военнослужащих за границей, начисляемое в советской валюте, полностью переводилось во вклады, с выдачей вклада после возвращения военнослужащего на территорию СССР или путем перевода семьям военнослужащих. К 1 января 1945 года благодаря этому осело 4 млрд. рублей, что соответственно сокращало эмиссию за период войны. Следует отметить при этом, что рост остатков по вкладам военнослужащих в 1945 году на 1,6 млрд. рублей вызывался в значительной мере отставанием учета от фактических выплат и наличием так называемых несквитованных вкладов в сумме около 1,4 млрд. рублей, деньги по которым уже были выплачены.

Вклады населения за годы войны значительно возросли. На 1 декабря 1947 года на вкладах находилось 16,5 млрд. рублей против 7,3 млрд. рублей на 1 января 1941 года. Такой рост вкладов был характерен для состояния денежного обращения во второй период войны и послевоенный период, когда при наличии превышения денежных доходов населения над расходами происходило постепенное повышение покупательной способности рубля. В этих условиях часть денежных излишков откладывалась в виде сбережений, частично на вкладах в сберкассах.

Остатки на вкладах представляли собой крупный потенциальный спрос населения, который мог быть направлен на товары после отмены карточек. Кроме того, на вкладах в ряде случаев сосредоточивались и крупные денежные сбережения, образовавшиеся во время войны. Поэтому уценка вкладов была необходима.

Однако основная часть незаконных повышенных денежных доходов, в том числе доходов от воровства и спекуляции, а также работающая в спекулятивном обороте денежная масса, находилась в виде наличных денег в руках у отдельных групп населения.

На мелких и средних вкладах концентрировались в значительной мере текущие трудовые сбережения населения. Поэтому для основной массы вкладов в сумме до 3 тыс. рублей был установлен более льготный порядок переоценки — эта сумма обменивалась на новые деньги по соотношению 1:1; лишь для денежных сбережений на большую сумму были установлены некоторые ограничения: денежные суммы от 3 до 10 тыс. рублей обменивались по соотношению 1:2, выше 10 тыс. рублей — по соотношению 1:3.

Благодаря принятым нормам уценки вкладов подавляющая часть счетов — 84% их общего количества — не подверглась уценке и, следовательно, основная масса вкладчиков не потерпела ущерба, и при этом не затронутой уценкой оказалась сравнительно небольшая сумма вкладов — около 20,5% общей их суммы. Уценка основной массы вкладов — около 80% всей их суммы — затронула лишь 16% вкладчиков, причем наибольшая уценка охватила вклады на сумму около 46,4% всей их суммы, коснувшись при этом менее 5% общего числа вкладчиков.

Правительство проявило исключительную заботу о системе государственного кредита, а также нашло необходимым оградить мелкие и средние сбережения населения, организованно хранимые в сберкассах, которые в подавляющей своей части имели своим источником доходы от государственных предприятий, то есть зарплату, пенсии и т.д. В связи с этим следует отметить, что правительство отвергло предложения о проведении переоценки вкладов на тех же основаниях, что и обмен денег.

Одной из особенностей денежной реформы является проведение одновременно с нею конверсии государственных займов, приведшей к сокращению втрое объема государственного долга СССР.

Проведение конверсии государственных займов было направлено на сокращение расходов бюджета, некоторое сокращение доходов населения от государственного кредита, а также на создание известного резерва для роста государственного долга и балансирования денежных доходов и расходов населения этим путем в последующие годы.

Следует иметь в виду, что в предложениях по денежной реформе, подготавливающихся в Министерстве финансов, Госбанке и Госплане, не было вначале предложений о проведении конверсии государственных

займов. Мероприятия по резкому сокращению государственного долга были предприняты указаниями правительства.

Особо следует остановиться на движении денежных средств населения во вкладах в Госбанке.

Накануне денежной реформы операции по приему и выдаче вкладов значительно усилились, наряду с притоком вкладов имело место и изъятие части старых вкладов, а также разукрупнение некоторой части крупных вкладов. В целом за период с 1 по 15 декабря произошло значительное увеличение суммы денежных вкладов населения в сберкассах – на 2,9 млрд. рублей и, кроме того, было приобретено облигаций займа 1939 года на 0,2 млрд. рублей.

В связи со значительным наплывом новых вкладов в дни, предшествующие денежной реформе, возник вопрос о применении к этим вкладам особого режима переоценки. Ставился вопрос о том, чтобы вклады, образовавшиеся за период после 1 декабря 1947 года, переоценивать по соотношению 1:10, то есть по такому же курсу, как обменивались старые деньги на новые. Это предложение было отвергнуто Правительством, с тем чтобы обеспечить рост доверия населения к сберегательным кассам в послереформенный период.

1951 год

В. Батырев<sup>1</sup>

И. Славный<sup>2</sup>

*РГАЭ, ф. 7733, оп. 36, д. 2283, л. 443, 286–289, 244–243.*

<sup>1</sup> Батырев Владимир Михайлович – заместитель начальника Центрального планово-экономического управления и начальник Отдела кассового плана, эксперт Бюро экспертов Правления Госбанка СССР в 1944–1954 годах.

<sup>2</sup> Славный Исаак Давидович – заместитель начальника Отдела кредита и денежного обращения Минфина СССР в 1946–1984 годах.



## ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА МИНИСТРА ФИНАНСОВ СССР А.Г. ЗВЕРЕВА, 1951 ГОД

ТОВ. СТАЛИНУ И.В.

На 1 января 1949 года в обращении находилось 23,8 млрд. рублей, что в основном соответствовало потребностям обращения в наличных деньгах.

Государственный долг по займам, размещенным среди населения, к началу 1951 года достиг 116 млрд. рублей.

В 1951 году размещение займа произведено в сумме 34,8 млрд. рублей, в результате чего, с учетом фактических поступлений денег от подписчиков на заем и погашения облигаций займов, входящих в тиражи, государственный долг по займам к концу 1951 году достигнет 146 млрд. рублей против 28,7 млрд. рублей после конверсии займов при проведении денежной реформы.

Такое увеличение суммы государственных займов ведет к значительным расходам государства на выплату выигрышей и погашений облигаций, выпущенных в тираж. Эти расходы в 1951 году составят 5 млрд. рублей, а в дальнейшем будут прогрессивно возрастать.

Вклады населения в сберегательные кассы составили к 1 января 1951 года 18,5 млрд. рублей, а с учетом плана привлечения средств во вклады в 1951 году увеличатся к 1 января 1952 года до 22 млрд. рублей против 12,7 млрд. рублей на 1 января 1948 года, после проведения денежной реформы.

Частично прирост вкладов вызывается недостатком в продаже нужных населению промышленных товаров. В связи с этим поступления денег на вклады в некоторой части реально не сокращают потребительского спроса на товары, так как при появлении возможности покупки нужных товаров деньги вкладчиками изымаются.

[III квартал 1951 года]

А. Зверев

*РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 454, л. 34–35, 40.*



## ГОДОВОЙ ОТЧЕТ ГОСТРУДСБЕРКАСС СССР ЗА 1952 ГОД

Из привлеченных в 1952 году 4,5 млрд. рублей на вклады в размерах от 3000 до 10 000 рублей приходится свыше 40%. Таким образом, в 1952 году, как и в предыдущие годы, крупные вклады составляют весьма значительную часть общей суммы прилива<sup>1</sup>.

Вместе с тем, за 1952 год произошел также заметный рост крупных вкладов; при увеличении всего остатка вкладов за год на 20,6% остаток вкладов в размерах от 500 до 1000 рублей возрос на 24,7%.

В количестве счетов удельный вес счетов с крупными вкладами сравнительно невелик. Как и в предыдущие годы, продолжало расти количество счетов с мелкими вкладами. Вклады на большинстве таких счетов являются неподвижными; суммы, хранящиеся на этих счетах, остались невостребованными при получении вкладчиком основной части вклада.

К 1 января 1953 года оставались необменными сберегательные книжки у 32% общего количества вкладчиков.

В результате проведенного обмена сберегательных книжек и выдачи сберегательных книжек нового образца вкладчикам, открывшим счета после 1 января 1949 года, удельный вес вкладов по необменным сберегательным книжкам к концу 1952 года сравнительно невелик: из общего количества действующих счетов на счета по необменным книжкам приходится лишь 14,5%, причем на этих счетах хранится только 4,6% общего остатка вкладов на 1 января 1953 года, не считая вкладов в управлениях Гострудсберкасс и госкредита.

*РГАЭ, ф. 1562, оп. 33, д. 1100, л. 5–6.*

---

<sup>1</sup> См. приложение к настоящему выпуску.

## ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ГОСТРУДСБЕРКАСС И ГОСКРЕДИТА, 19 ДЕКАБРЯ 1955 ГОДА

МИНИСТРУ ФИНАНСОВ СССР  
ТОВ. ЗВЕРЕВУ А.Г.

В соответствии с решением Коллегии Министерства финансов СССР от 19 ноября 1955 года Главным управлением Гострудсберкасс и госкредита рассмотрены вопросы о возможности введения единой сберегательной книжки в сберегательных кассах крупных городов, расширения видов вкладов, преимущественно обслуживания вкладчиков и дальнейшего расширения практики перечисления в сберегательные кассы сумм путем безналичных расчетов.

Единые сберегательные книжки применялись в 1930-х годах и в сберегательных кассах СССР.

В 1927—1935 годах в Москве, наряду с обычными сберегательными книжками, существовали единые книжки, позволявшие вкладчику получать вклады в любой сберегательной кассе города.

Широкого распространения единые книжки не получили: к 1 января 1935 года ими пользовались только 4% всех вкладчиков, а остаток вкладов по единым книжкам составлял лишь 5% общего остатка вкладов.

В 1932—1936 годах в сберегательных кассах 32 крупных городов применялась система централизованного ведения лицевых счетов по вкладам, причем всем вкладчикам в этих городах выдавались сберегательные книжки (без контрольных листов), по которым можно было вносить и получать деньги в любой сберегательной кассе.

Опыт показал, что лишь сравнительно небольшая часть вкладчиков пользовалась правом вносить и получать вклады в разных сберегательных кассах города. Вместе с тем централизованная система ведения лицевых счетов по вкладам приводила к усложнению порядка выдачи сберегательных книжек и выплаты по ним вкладов, а также затрудняла установление сберегательным кассам плана привлечения вкладов. Вследствие этого дальнейшее применение централизованной системы ведения лицевых счетов было прекращено.

Главное управление Гострудсберкасс и госкредита считает, что вводить в настоящее время в сберегательных кассах крупных городов единые сберегательные книжки не следует.

**О расширении видов вкладов.** В Главное управление Гострудсберкасс и госкредита поступают предложения о введении в сберегательных кассах новых видов вкладов, и в частности о приеме вкладов на жилищное строительство или на приобретение квартир и дач, целевых вкладов на различные товары промышленного производства, в том числе на автомашины.

Вопрос о возможности привлечения сбережений населения на жилищное строительство рассматривался Министерством финансов СССР, и было признано нецелесообразным возлагать на сберегательные кассы прием таких сбережений. Отрицательное решение принято также по предложению Главного управления Госстраха СССР о приеме сберегательными кассами страховых вкладов.

Нет необходимости, по мнению Главного управления Гострудсберкасс и госкредита, и организовывать прием целевых вкладов на покупку автомашин и других товаров.

Следует иметь в виду, что в 1929—1931 годах сберегательные кассы принимали целевые вклады на фотоаппараты, велосипеды и швейные машины. При приеме этих вкладов, и особенно при выдаче в дальнейшем владельцам выпущенных обязательств велосипедов и фотоаппаратов, возникли многочисленные недоразумения, что вызывало жалобы на работу сберегательных касс.

Действующий в настоящее время порядок приема вкладов сберегательными кассами позволяет каждому трудящемуся накапливать средства на любые цели. Прием целевых вкладов на товары промышленного производства с предоставлением вкладчикам сберегательных касс преимуществ по сравнению с другими гражданами в приобретении промышленных товаров сократил бы возможность реализации этих товаров путем открытой продажи за наличный расчет, а также потребовал бы возложения на сберегательные кассы несвойственных им функций.

Так, в частности, продажа автомашин населению производится в настоящее время специализированными магазинами по предварительным заказам с исполнением заказа в течение одного года. При приеме магазином заказа покупателем оплачивается полная стоимость автомашины.

Прием целевых вкладов на автомашины сберегательными кассами не дает существенного эффекта в деле привлечения средств населения, поскольку значительная часть лиц, располагающих уже сейчас необходимыми суммами для покупки автомашин, хранит эти деньги в сберегательных кассах.





Возложение на сберегательные кассы обязанностей по распределению автомашин между лицами, желающими их приобрести, отрицательно скажется на основной деятельности сберегательных касс по привлечению вкладов и размещению займов, а в ряде случаев приведет к злоупотреблениям: в настоящее время, когда прием авансов производится в одном пункте города — специализированным магазином, обеспечивается необходимый контроль со стороны общественности за продажей автомашин в порядке очереди; в условиях же, когда целевые вклады будут принимать десятки и даже сотни сберегательных касс, осуществлять такой контроль практически не представляется возможным и окажется возможной продажа автомашин без очереди.

**Расширение практики перечисления в сберегательные кассы сумм путем безналичных расчетов.** В настоящее время в сберегательные кассы на счета по вкладам в порядке безналичных расчетов перечисляются по поручениям вкладчиков суммы единовременного вознаграждения за выслугу лет, выплачиваемого рабочим и служащим ряда отраслей промышленности, авторского гонорара за литературные работы, заработной платы профессоров и преподавателей вузов, а также научных работников, пенсий, выплачиваемых Госбанком, и др.

В целях дальнейшего развития безналичных расчетов в 1955 году Министерство финансов СССР решило финансовым органам и управлениям Гострудсберкасс и госкредита организовать в порядке опыта по небольшому числу районов, в отдельных предприятиях и учреждениях, где имеется значительное количество высокооплачиваемых рабочих и служащих, и колхозах, получающих наиболее высокие денежные доходы, перечисления в сберегательные кассы по поручениям рабочих и служащих, а также колхозников причитающихся им сумм из заработной платы и денежных доходов.

Информации об опыте поступили от управлений Гострудсберкасс и госкредита Ленинграда, Азербайджанской ССР, Харьковской, Горьковской, Куйбышевской, Кировской, Тюменской, Сталинской и Магаданской областей. Представленные сведения относятся к перечислениям сумм из заработной платы, производимым на 149 предприятиях, где работает 289,6 тыс. рабочих и служащих. Поручения о перечислении сумм из заработной платы поступили на этих предприятиях от 8,1 тыс. рабочих и служащих, причем перечисляемая на счета по вкладам сумма составляет 21,4% суммы месячной заработной платы рабочих и служащих, давших указанные поручения.

Произведенная в ряде сберегательных касс выборка данных из 2,9 тыс. лицевых счетов вкладчиков, на которые была перечислена заработная плата в общей сумме 1,7 млн. рублей, показала, что, хотя со времени организации перечисления прошел непродолжительный срок, остаток вкладов на счетах вкладчиков, пользующихся перечислением, возрос на 40%, причем прирост сумм на счетах вкладчиков за этот период составил почти 50% по отношению к перечисленной сумме.

В ряде мест организованы и перечисления в сберегательные кассы по поручениям колхозников причитающихся им от колхозов сумм денежных доходов: в Краснодарском крае такие перечисления проводились в 18 колхозах, в Ростовской области — в 10 колхозах, Ставропольском крае — в 7 колхозах, Азербайджанской ССР — в 4 колхозах, Житомирской области — в 3 колхозах и т.д.

Главное управление Гострудсберкасс и госкредита считает целесообразным произвести в 1956 году дальнейшее развитие безналичных расчетов по перечислениям в сберегательные кассы сумм из заработной платы и денежных доходов на основании индивидуальных заявлений вкладчиков, предоставив право организации таких перечислений начальникам управлений Гострудсберкасс и госкредита совместно с управляющими конторами Госбанка на тех предприятиях, учреждениях и колхозах, где это может дать положительный финансовый эффект.

Главное управление Гострудсберкасс и госкредита принимает также меры к дальнейшему расширению безналичных расчетов по списанию со счетов вкладчиков причитающихся с них платежей. Наряду с мероприятиями по дальнейшему развитию безналичных расчетов по платежам за квартиру и коммунальные услуги в Ленинграде и Москве организовано перечисление сберегательными кассами в порядке безналичных расчетов по поручениям вкладчиков сумм по оплате автомашин, приобретаемых в специализированных автомагазинах. Этот порядок имеется в виду распространить и на другие города, где существуют такие магазины.

19 декабря 1955 года

[П.Я. Дмитричев<sup>1</sup>]

*РГАЭ, ф. 7599, оп. 21, д. 64, л. 19–26.*

<sup>1</sup> Дмитричев Павел Яковлевич — начальник Главного управления Гострудсберкасс и госкредита СССР в 1940–1946, 1948–1960 годах.



**ПИСЬМО МИНФИНА СССР**  
**«ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЮ О ПЕРЕДАЧЕ СБЕРЕГАТЕЛЬНЫХ КАСС**  
**В ВЕДЕНИЕ МИНИСТЕРСТВА СВЯЗИ»,**  
**9 ОКТЯБРЯ 1956 ГОДА**

ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР  
ТОВ. КОСЫГИНУ А.И.<sup>1</sup>

В соответствии с Вашим поручением Министерство финансов СССР рассмотрело предложение главного бухгалтера Центрального телеграфа Министерства связи СССР т. Неживого Н.Я. о передаче сберегательных касс в ведение Министерства связи СССР.

Составляя почти 70% общего количества сберегательных касс в стране, сберегательные кассы при предприятиях связи имеют лишь 12% суммы вкладов и совершают около 13% операций. Таким образом, 88% суммы вкладов и 87% количества операций приходится на сберегательные кассы, находящиеся не при предприятиях связи.

Передача Министерству связи всего дела привлечения денежных сбережений населения по вкладам и займам и обслуживанию вкладчиков и займодержателей может привести к тому, что, в свою очередь, отрицательно скажется на дальнейшем развитии государственного кредита и сберегательного дела в стране. Кроме того, было бы неправильным возлагать на органы связи выполнение функций по организации размещения государственных займов.

Исходя из этого предложение т. Неживого, по мнению Министерства финансов СССР, является неприемлемым.

Министерство финансов СССР принимает меры к улучшению работы сберегательных касс. Если в отдельных сберегательных кассах содержание штатных работников не оправдывается, как это указывает т. Неживой, то такие кассы реорганизуются в агентства. Так, в 1954, 1955 и первой половине 1956 года 465 сберегательных касс второго разряда реорганизованы в агентства сберегательных касс и в них сокращены штатные работники.

9 октября 1956 года

В. Гарбузов<sup>2</sup>

РГАЭ, ф. 7733, оп. 45, д. 174, л. 5–6.

<sup>1</sup> Косыгин Алексей Иванович – заместитель Председателя Совета Министров СССР в декабре 1953 – декабре 1956 года, шеле 1957– мае 1960 года, Председатель Совета Министров СССР в 1964–1980 годах.

<sup>2</sup> Гарбузов Василий Федорович – первый заместитель министра финансов СССР в 1953–1960 годах, в 1960–1985 годах – министр финансов СССР.



**ПИСЬМО МИНФИНА СССР**  
**«О РЕШЕНИЯХ ОТДЕЛЬНЫХ МЕСТНЫХ РУКОВОДЯЩИХ ОРГАНОВ**  
**ПО ВОПРОСУ РЕОРГАНИЗАЦИИ СБЕРЕГАТЕЛЬНЫХ КАСС»,**  
**26 НОЯБРЯ 1956 ГОДА**

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПСС

За последнее время отдельными местными руководящими органами принимаются решения о слиянии сберегательных касс с другими организациями – райфинотделами, учреждениями Госбанка, конторами Министерства связи. В Алтайском крае по решению крайкома КПСС сберегательные кассы объединены с райфинотделами. Аналогичное решение принято в Горьковской области, в одном из районов Кировской области.

Опыт работы сберегательных касс Алтайского края показал, что слияние сберегательных касс с райфинотделами себя не оправдывает. Заведующий райфинотделом не в состоянии осуществлять дополнительно широкий круг обязанностей заведующего центральной сберегательной кассой. Поэтому ряд важнейших функций – организация привлечения средств по вкладам и государственным займам, непосредственная проверка операций, выполняемых сберегательными кассами, контроль за сохранностью денег и ценностей, которые теперь возложены лично на заведующего райфинотделом, в районах Алтайского края практически никем не выполняется. В ряде районов края на обслуживании вкладчиков отрицательно сказался также произведенный перевод центральных сберегательных касс в помещения райфинотделов, непригодные для сберегательных касс.

Министерство финансов СССР считает необходимым сохранить существующее организационное положение сберегательных касс, являющихся единой общесоюзной, централизованной системой, работающей на основе устава, утвержденного Советом Министров СССР. Проведение реорганизации этой системы на основании различных решений, принимаемых на местах, может вызвать серьезные недостатки в работе по выполнению задач, возложенных на сберегательные кассы.

Реорганизация системы сберегательных касс, в частности объединение в райфинотделах функций по организации налоговой работы и функций по привлечению вкладов, по мнению Министерства финансов СССР, может вызвать у трудящихся недоумение и неуверенность в сохранении тайны вкладов. Это может отрицательно сказаться на притоке свободных средств населения в сберегательные кассы, а в отдельных случаях приведет даже к изъятию вкладов.

Объединение сберегательных касс с учреждениями Госбанка и конторами связи, которые осуществляют ряд важных для народного хозяйства функций и не в состоянии уделить необходимого внимания работе по привлечению сбережений населения, также не может дать положительного результата.

В связи с этим Министерство финансов СССР просит снять с дальнейшего обсуждения вопрос об объединении сберегательных касс с какими-либо другими организациями.

26 ноября 1956 года

А. Зверев

*РГАНИ, ф. 5, оп. 20, д. 157, л. 74–76.*



**ПИСЬМО ОТДЕЛА ТОРГОВО-ФИНАНСОВЫХ  
И ПЛАНОВЫХ ОРГАНОВ ЦК КПСС,  
7 ДЕКАБРЯ 1956 ГОДА**

ЦК КПСС

Министр финансов СССР т. Зверев просит снять с дальнейшего обсуждения вопрос об объединении сберегательных касс с какими-либо другими организациями, так как за последнее время в связи с постановлением ЦК КПСС от 3 августа 1956 года по записке Алтайского крайкома КПСС о проделанной работе по упрощению и удешевлению управленческого аппарата в Смоленском районе края отдельными местными руководящими органами принимаются решения о слиянии сберегательных касс с различными организациями – райфинотделами, учреждениями Госбанка, конторами Министерства связи.

Такая реорганизация системы сберегательных касс, по мнению т. Зверева, может отрицательно сказаться на притоке свободных средств населения, а в отдельных случаях приведет даже к изъятию вкладов.

В связи с этим просим разрешить переговорить с местными партийными органами о том, чтобы они не проводили объединения сберегательных касс с другими организациями, а свои предложения вносили в ЦК КПСС и Правительство.

7 декабря 1956 года

Заместитель заведующего Отделом торгово-финансовых  
и плановых органов ЦК КПСС

С. Кислин<sup>1</sup>

*РГАНИ, ф. 5, оп. 20, д. 157, л. 77.*

---

<sup>1</sup> Кислин Семен Иванович работал в указанной должности в 1955–1958 годах.



**ПИСЬМО**  
**«ОБ ОБЪЕДИНЕНИИ СБЕРКАССЫ С ОТДЕЛЕНИЕМ ГОСБАНКА»,**  
**25 ДЕКАБРЯ 1956 ГОДА**

ЦК КПСС

В октябре месяце сего года облисполком и бюро обкома партии, по предложениям Кромского и Русско-Бродского райкомов КПСС и райисполкомов, принял решение о проведении в порядке опыта ряда мероприятий по упрощению и удешевлению управленческого аппарата.

Большинство их этих мероприятий уже проведено в жизнь.

Однако предусмотренное решением объединение сберкассы с отделением Госбанка в Кромах, что даст сокращение аппарата на 7 единиц, не произведено.

Не дают согласия на объединение Кромской центросберкассы с Кромским отделением Госбанка управление Гострудсберкасс и госкредита РСФСР и Правление Государственного банка СССР.

В связи с этим обком партии просит ЦК КПСС оказать воздействие на управление Гострудсберкасс и госкредита РСФСР, Правление Госбанка СССР, с тем чтобы они не препятствовали осуществлению мероприятий по упрощению и удешевлению управленческого аппарата, проводимых в порядке опыта.

25 декабря 1956 года

Секретарь Орловского обкома КПСС

Румянцев<sup>1</sup>

*РГАНИ, ф. 5, оп. 20, д. 157, л. 73.*

---

<sup>1</sup> *Румянцев Михаил Михайлович.*

## ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА К ГОДОВОМУ ОТЧЕТУ СИСТЕМЫ СБЕРЕГАТЕЛЬНЫХ КАСС ЗА 1956 ГОД

### Выполнение сберегательными кассами плана привлечения средств населения по вкладам и государственным займам

Выполнение годового плана поступления средств по отдельным источникам характеризуется следующими данными:

(в млн. рублей)

	Годовой план	Поступило	
		сумма	в % к годовому плану
Государственные займы, замещенные по подписке	32 225,0	32 842,4	101,9
В том числе:			
город	28 060,0	28 538,7	101,7
село	4 165,0	4 303,7	10,3
Государственный 3-процентный внутренний выигрышный заем	1 100,0	1 424,3	129,5
Вклады населения в сберегательные кассы	5 000,0	10 083,8	201,7
Всего	38 325,0	44 350,5	115,7

За 1956 год выплачено населению по выигравшим и вышедшим в тираж облигациям 13 914,6 млн. рублей, или 99,4% к предусмотренной по бюджету в сумме 14 000 млн. рублей.

В отчетном году системой сберегательных касс из средств, привлеченных по вкладам и другим операциям, передано в доходы государственного бюджета 10 000 млн. рублей при плане 5000 млн. рублей.

За отчетный год наблюдается значительный рост крупных выигрышей. Из общей суммы прироста вкладов за 1956 год 10,1 млрд. рублей на вклады свыше 10 000 рублей приходится 4,1 млрд. рублей, или 40,4%, в том числе на вклады свыше 15 000 рублей – 1,1 млрд. рублей. Если же принять во внимание все вклады в размерах свыше 3000 рублей, то на крупные сбережения приходится более 9 млрд. рублей, или около 80% общей суммы прироста вкладов за прошедший год.

В целях улучшения работы сберегательных касс по обеспечению выполнения плана по вкладам в центре и на местах были проведены различные мероприятия: расширена сеть сберегательных касс, приняты меры к улучшению состояния помещений сберегательных касс и приведению их в более культурный вид.

Работники Главного управления, республиканских и областных управлений выезжали на места для проверки и оказания практической помощи в организации работы сберегательных касс.

По примеру прошлых лет в 1956 году осуществлен ряд мероприятий для привлечения в сберегательные кассы вкладов рабочих и служащих, получающих единовременное вознаграждение за выслугу лет. В результате только за декабрь 1956 года от рабочих и служащих, получающих единовременное вознаграждение за выслугу лет, в сберегательные кассы поступило вкладов на сумму 820 млн. рублей.

Были проведены также мероприятия по расширению безналичных расчетов по перечислению во вклады сумм из заработной платы рабочих и служащих и денежных доходов колхозников. Письмом Министерства финансов СССР и Правления Государственного банка СССР от 8 августа 1956 года финансовым органам, сберегательным кассам и учреждениям Госбанка было предложено продолжить опыт по этим перечислениям.

Имеющиеся данные по ряду республик, краев и областей показывают, что перечисления во вклады указанных сумм дали положительный финансовый результат.

Общий итог баланса сберегательных касс на 1 января 1957 года составил 199 868 млн. рублей. Обороты по балансовым счетам за 1956 год увеличились по сравнению с 1955 годом на 13%.

На 1 января 1957 года операции по 15 млн. счетов по вкладам, почти половине общего их количества, учитывались и контролировались при помощи счетных машин. Этот метод учета и контроля позволил

значительно ускорить обработку вкладных документов и своевременно производить сверку данных аналитического учета с данными баланса.

Для сокращения учета и отчетности в 1956 году были мероприятия по упрощению расчетов с государственным бюджетом по операциям с государственными займами, по выплате пособий многодетным и одиноким матерям, а также по выплате персональных пенсий и пенсий работникам науки. Эти расчеты с 1 января 1957 года производятся не ежедневно и по пятнадцаткам, как это было ранее, а один раз в месяц, что освобождает центральные сберегательные кассы от составления свыше 2 млн. поручений; сокращено ведение аналитического учета вкладов, что также освободит сберегательные кассы от составления более 100 тыс. учетных карточек.

Заместитель начальника Главного управления  
Гострудсберкасс и госкредита

П. Суханов

Начальник Центральной бухгалтерии

В. Митин<sup>1</sup>

*РГАЭ, ф. 1562, оп. 33, д. 3019, л. 15–57.*

---

<sup>1</sup> Митин Василий Петрович (1904–?) – начальник Центральной бухгалтерии ГТСК и ГК (РГАЭ, ф. 7733, оп. 18, д. 5763).

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА Н.Т. ГЛУШКОВА<sup>1</sup>  
«ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ИЗМЕНЕНИЮ  
ДЕЙСТВУЮЩЕЙ ФИНАНСОВО-КРЕДИТНОЙ СИСТЕМЫ»<sup>2</sup>,  
10 НОЯБРЯ 1958 ГОДА

СЕКРЕТАРИЮ ЦК КПСС  
ТОВ. АРИСТОВУ А.Б.<sup>3</sup>

Анализируя сложившиеся финансово-экономические взаимоотношения нашего государства с предприятиями, стройками и другими хозяйственными организациями, неизбежно приходишь к выводу, что действующая финансово-кредитная система, принятая более 25 лет тому назад, нуждается в существенных изменениях, о которых и считаю необходимым Вам сообщить.

**О передаче Гострудсберкасс в ведение Государственного банка**

В настоящее время, когда государственные займы по подписке отменены, целесообразно передать Гострудсберкассы в ведение Государственного банка, как это было до 1931 года. Это мероприятие позволило бы значительно сократить управленческий аппарат, занятый руководством Гострудсберкассами как в центре, так и в республиках, краях и областях.

Это соответствовало бы и указаниям В.И. Ленина, который считал, что сберегательное дело должно находиться в ведении Госбанка.

10 ноября 1958 года

Член Совета – начальник  
финансового отдела Красноярского совнархоза

Н. Глушков

РГАНИ, ф. 5, оп. 20, д. 179, л. 131–136.

<sup>1</sup> Глушков Николай Тимофеевич (1918–1999) – советский государственный деятель, в 1975–1986 годах – председатель Государственного комитета СССР по ценам.

<sup>2</sup> Записка озаглавлена составителями. Н. Глушков вносил ряд предложений, составителями произведено тематическое извлечение.

<sup>3</sup> Аристов Аверкий Борисович (1903–1973) – советский партийный и общественный деятель. Секретарь ЦК КПСС в 1952–1953 и 1955–1960 годах.





**ПИСЬМО ГОСБАНКА СССР ПО ДОКЛАДНОЙ ЗАПИСКЕ Н.ГЛУШКОВА,  
18 ДЕКАБРЯ 1958 ГОДА**

СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС  
ТОВ. АРИСТОВУ А.Б.

По Вашему поручению представляем заключение по предложениям т. Глушкова об изменении действующей финансово-кредитной системы.

**О передаче Гострудеберкасс в ведение Государственного банка**

Тов. Глушков предлагает передать систему сберегательных касс в ведение Госбанка, считая, что это даст возможность сократить аппарат, занятый руководством сберкассами. При этом т. Глушков указывает, что до 1931 года сберкассы находились в ведении Госбанка.

При решении этого вопроса следует учитывать, что в учреждениях Госбанка сосредоточено кредитно-расчетное и кассовое обслуживание предприятий, учреждений и организаций страны, в то время как сберкассы выполняют главным образом операции по обслуживанию населения. Передача сберегательных касс Госбанку отвлечет внимание учреждений Госбанка от решения его основных задач. Вместе с тем возможный эффект от сокращения управленческого аппарата будет незначительным, так как в составе Правления Госбанка и его контор необходимо будет создать аппарат по руководству многочисленной сетью сберегательных касс на местах. Что касается того, что до 1931 года сберкассы находились в ведении Госбанка, то это не соответствует действительности. Госбанк только выполнял операции по займам.

18 декабря 1958 года

А. Коровушкин<sup>1</sup>

*РГАНИ, ф. 5, оп. 20, д. 179, л. 144–147.*

---

<sup>1</sup> Коровушкин Александр Константинович – Председатель Правления Госбанка СССР в 1958–1963 годах.



**ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ГОСПЛАНА СССР И МИНФИНА СССР**  
**«О ПРЕДЛОЖЕНИЯХ ТОВ. Н. ГЛУШКОВА»,**  
**2 ЯНВАРЯ 1959 ГОДА**

**(Поручение ЦК КПСС от 3.12.1958)**

ЦК КПСС

В соответствии с Вашим поручением Госплан СССР и Министерство финансов СССР рассмотрели предложения т. Н. Глушкова и сообщают следующее.

Тов. Глушков предлагает передать сберегательные кассы в ведение Государственного банка, что позволит, по его мнению, значительно сократить управленческий аппарат.

В настоящее время в стране насчитывается около 58 тыс. сберегательных касс, из них 41 тыс. касс являются агентствами и не имеют штатных работников. В сберегательных кассах хранится почти 87 млрд. рублей вкладов, принадлежащих 47 млн. вкладчиков. Сберегательные кассы совершают в год свыше 350 млн. операций.

В среднем на один район приходится 13–14 сберегательных касс. При таком количестве подотчетных сберегательных касс нельзя предположить, что отделение Госбанка обеспечит необходимое руководство и контроль за работой этих касс без соответствующего увеличения штата. Нет также оснований рассчитывать на сколько-нибудь значительную экономию в расходах и сокращение штата в Управлении Гострудсберкасс и госкредита.

За последние годы штаты управлений Гострудсберкасс и госкредита значительно сокращены. Так, с 1 января 1953 года к настоящему времени штаты сокращены на 30%. Имеется в виду, что в дальнейшем будет вестись систематическая работа по совершенствованию и сокращению аппарата управлений сберегательных касс.

2 января 1959 года

В. Гарбузов

Г. Перов<sup>1</sup>

*РГАНИ, ф. 5, оп. 20, д. 179, л. 137–143.*

---

<sup>1</sup> Перов Георгий Васильевич – первый заместитель Председателя Госплана СССР в 1957–1959 годах.

**ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ЗАВЕДУЮЩИХ ОТДЕЛАМИ ЦК КПСС  
«О ПРЕДЛОЖЕНИЯХ ТОВ. Н.ГЛУШКОВА»,  
9 ФЕВРАЛЯ 1959 ГОДА**

ЦК КПСС

Начальник Управления Красноярского совнархоза т. Глушков вносит предложение: о передаче Гострудсберкасс в ведение Госбанка.

В соответствии с поручением ЦК КПСС предложения т. Глушкова рассмотрены Госпланом СССР, Министерством финансов СССР и Государственным банком, которые считают, что эти предложения являются неприемлемыми по следующим причинам:

Передача сберегательных касс в ведение Госбанка может отвлечь внимание руководителей учреждений Госбанка от их прямой работы по кредитно-расчетному и кассовому обслуживанию предприятий, учреждений и организаций и отрицательно скажется на уровне руководства и контроля за работой сберкасс. Особенно нецелесообразно это делать сейчас, в связи с намечаемой передачей Госбанку СССР функций Сельхозбанка и частично коммунальных банков.

Об изложенном т. Глушков поставлен в известность.

9 февраля 1959 года

Заведующий Отделом  
торгово-финансовых и плановых  
органов ЦК КПСС

Я. Кабков<sup>1</sup>

Заведующий Отделом административных  
и торгово-финансовых органов ЦК КПСС по РСФСР

А. Кидин<sup>2</sup>

*РГАНИ, ф. 5, оп. 20, д. 179, л. 160–163.*

<sup>1</sup> Кабков Яков Иванович – государственный и партийный деятель, заведующий отделом ЦК КПСС в 1958–1962, 1965–1985 годах.

<sup>2</sup> Кидин Александр Николаевич – партийный деятель, заведующий отделом ЦК КПСС в 1955–1959 годах.



ПРОЕКТ ЗАПИСКИ  
«О ПРОБЛЕМАХ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ В ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ  
РАЗВИТИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА СССР»,  
2 МАРТА 1960 ГОДА

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВЛЕНИЯ  
ТОВ. КОРОВУШКИНУ А.К.

По примерным подсчетам Госбанка, накопления населения в наличных деньгах на 1 января 1960 года составили 287 млрд. рублей.

Приведенные данные о размере накоплений населения в виде наличных денег не определяют всего размера сбережений. Основная часть их помещена на вклады в сберегательных кассах, поэтому вопрос об уровне накоплений населения и их росте следует рассматривать с учетом прироста вкладов в сберегательных кассах.

Общий рост денежных накоплений населения в виде наличных денег, остатка вклада в сберегательных кассах носит довольно устойчивый характер, составляя примерно 2% к общему объему доходов населения. **Это свидетельствует не только о непрерывном повышении материального благосостояния трудящихся, но и об уверенности населения в устойчивости рубля.**

Остаток товаров в рознице и в опте на начало 1960 года превышал количество денег, оставшихся на руках у населения, в 3,7 раза, а с учетом средств в сберегательных кассах — в 1,4 раза.

Увеличение денежных доходов и другие аналогичные факторы могут привести к абсолютному увеличению накоплений.

Вместе с тем нет оснований утверждать, что в течение ближайших лет сбережения населения в виде вкладов в сберегательные кассы и в виде накоплений наличными деньгами могут существенно измениться относительно к общей сумме денежных доходов населения.

Следует отметить, что планирование сбережений в виде прироста вкладов населения необходимо значительно улучшить. За последние пять лет отклонения от плана колебались от минус 6,4 млрд. рублей до плюс 5,8 млрд. рублей; исполнение по некоторым годам составляло всего 50% плана (1955 и 1958 годы), а в другие годы — 150–200% (1957 и 1956 годы).

2 марта 1960 года

А. Кудрявцев<sup>1</sup>

В. Воробьев<sup>2</sup>

Н. Горичев<sup>3</sup>

Г. Каганов<sup>4</sup>

РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 1378, л. 29–31, 51.

<sup>1</sup> Кудрявцев Алексей Александрович — заместитель Председателя Правления Госбанка СССР.

<sup>2</sup> Воробьев Виталий Андреевич — начальник Управления по исполнению кассового плана в 1958–1960 годах.

<sup>3</sup> Горичев Н.В. — старший консультант-эксперт Правления Госбанка СССР.

<sup>4</sup> Каганов Залман-Гдалиль Вульфович — заместитель начальника Управления по исполнению кассового плана Правления Госбанка СССР в 1958–1962 годах.

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД ГОСБАНКА СССР  
«О СОСТОЯНИИ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ»,  
16 НОЯБРЯ 1960 ГОДА**

ЦК КПСС

СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР

Правление Госбанка считает необходимым доложить о состоянии денежного обращения.

На 1 января 1959 года в обращении находилось наличных денег на сумму 61,8 млрд. рублей, в том числе в накоплениях – 24,6 млрд. рублей.

Общий рост накоплений у населения носит устойчивый характер, составляя ежегодно 1,5–2% от объема денежных доходов населения. Это отражает не только повышение благосостояния народа, но и уверенность населения в возрастающей покупательной силе рубля.

Динамика роста денежных накоплений населения видна из следующих данных:

*(в млрд. рублей)*

	Денежные доходы населения	Прирост денежных накоплений			В % к денежным доходам
		наличными деньгами	во вкладах населения	всего	
1953 год	547,7	–1,3	+12,2	+10,9	2,0
1954 год	597,0	+2,4	+9,7	+12,1	2,0
1955 год	626,2	+1,4	+5,3	+6,7	1,1
1956 год	679,1	+3,1	+10,1	+13,2	2,0
1957 год	749,4	–1,9	+16,8	+14,9	2,0
1958 год	788,1	+4,5	+6,6	+11,1	1,4
Всего за 6 лет	3987,5	+8,2	+60,7	+68,9	1,7
В среднем за год	664,6	+1,37	+10,11	+11,47	1,7

16 ноября 1960 года

А. Коровушкин

*РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 1505, л. 129, 132–133, 146.*



## ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА К ГОДОВОМУ ОТЧЕТУ ГОСТРУДСБЕРКАСС СССР ЗА 1960 ГОД

Результаты выполнения сберегательными кассами за 1960 год плана привлечения средств населения по вкладам, 3-процентному займу и денежно-вещевой лотерее характеризуется следующими данными (в этой таблице, как и во всех последующих, данные приведены в старых деньгах):

(в млн. рублей)

	Годовой план	Поступило	
		сумма	в % к годовому плану
Вклады населения в сберегательные кассы	8 365	8 528,3	102,0
Государственный 3-процентный внутренний выигрышный заем	1149	606,9	52,8
Денежно-вещевая лотерея	1 506	1 360,1	90,3
Всего	11 020	10 495,5	95,2

В соответствии с Законом о государственном бюджете СССР в 1960 году 50% прироста вкладов и поступлений по Государственному 3-процентному внутреннему выигрышному займу были переданы сберегательными кассами в государственные бюджеты союзных республик, а остальные 50% — в доходы союзного бюджета.

Общая сумма средств, переданных в 1960 году в доходы государственного бюджета СССР, составила:

(в млн. рублей)

	Вклады населения	3-процентный заем
Поступило средств в 1960 году	8 528,5	606,9
Перечислено в государственный бюджет в 1960 году:		
— за счет средств, поступивших в 1960 году	8 386,7	602,9
— за счет средств, поступивших в 1959 году	148,2	6,9
Всего	8 534,9	609,8
в том числе:		
— в государственные бюджеты союзных республик	4 267,5	304,9
— в союзный бюджет	4 267,4	304,9
Перечисляется в доходы бюджета в 1961 году	141,8	4,0

Среди населения систематически проводилась работа с целью разъяснения того, что реальная ценность денежных сбережений в связи с изменением масштаба цен полностью сохранится. Тем не менее значительные суммы денежных сбережений были получены населением из сберегательных касс и использованы на покупку различных товаров. Об этом свидетельствует тот факт, что наряду с отливом вкладов из сберегательных касс имело место значительное превышение плана розничного товарооборота: за II и III кварталы этот план был перевыполнен на 7 млрд. рублей.

Уменьшение остатка вкладов продолжалось до ноября и за период с мая по октябрь включительно составило 6593,2 млн. рублей.

С ноября 1960 года вклады вновь начали возрастать, причем особой силы прилив достиг в конце декабря: за первую половину ноября сберегательными кассами страны было привлечено 387,6 млн. рублей, за вторую половину ноября — 1166,4 млн. рублей, за первую половину декабря — 1924,4 млн. рублей и за

вторую половину декабря – 3964,9 млн. рублей. Всего в ноябре–декабре в сберегательные кассы страны поступило 7443,3 млн. рублей, то есть 87,3% общей суммы прилива за год, включая не востребованные вкладчиками проценты.

На движении вкладов в эти месяцы, как следует полагать, положительно сказалось широкое оповещение населения о ценах на промышленные продовольственные товары, установленные в соответствии с новыми прейскурантами с 1 января 1961 года.

В приведенной таблице показаны изменения, происшедшие за истекший год в распределении привлеченных сумм по размерам вкладов:

	Сумма прилива вкладов за год, млн. руб.		Прилив вкладов в % к итогу	
	1959 год	1960 год	за 1959 год	за 1960 год
От 5 до 100 руб.	20,3	120,8	0,1	1,4
100 до 500 руб.	91,5	262,2	0,7	3,1
500 до 1000 руб.	148,5	654,4	1,1	7,7
1000 до 3000 руб.	1 048,7	1 558,7	7,9	18,3
3000 до 10000 руб.	6 541,1	1 800,0	49,0	21,1
10000 до 25000 руб.	4 121,7	2 738,5	30,9	32,1
Свыше 25000 руб.	1 375,6	1 396,0	10,3	16,3
Итого	13 347,4	8 530,6	100	100
Распределено на группы по размеру вкладов	30,1	–2,1	–	–
Всего	13 377,5	8 528,5	–	–

Данные показывают, что удельный вес наиболее крупных сбережений – в размере свыше 10 000 рублей – был в отчетном году еще выше, чем в предыдущем, и составил почти половину общей суммы приливов вкладов. Следует отметить, в частности, что, хотя общая сумма прироста вкладов в отчетном году (8,5 млрд. рублей), была значительно ниже прошлогодней (13,4 млрд. рублей), прирост вкладов в размерах свыше 25 тыс. рублей в 1960 году составил 1396 млн. рублей против 1376 млн. рублей в 1959 году.

Наряду с этим 12,2% общей суммы прироста приходится на вклады в размерах до 1000 рублей, тогда как в 1959 году на эти сравнительно мелкие вклады приходилось лишь 1,9% общей суммы прироста. Поввысился также (с 7,9 до 18,3%) удельный вес вкладов в размере от 1000 до 3000 рублей. Следует полагать, что увеличение общей суммы вкладов в размере до 3000 рублей произошло главным образом в результате перехода в эту группу счетов, на которых до отлива, происшедшего в мае–октябре 1960 года, сохранились более крупные вклады. Общий остаток вкладов по группе от 3000 до 10 000 рублей увеличился за 1960 год лишь на 1,8 млрд. рублей против 6,5 млрд. рублей в 1959 году: если в 1959 году на вклады от 3000 до 10 000 рублей приходилось 49% общей суммы прироста вкладов, то в 1960 году удельный вес этой группы составил лишь 21,1%.

### Пересчет сбережений населения

В связи с изменением масштаба цен в мае–июне 1960 года были разработаны, изданы и разосланы на места инструкции по вопросам пересчета сбережений населения и изменений в порядке выполнения сберегательными кассами операций после 1 января 1961 года.

Работа по пересчету вкладов к нарицательной стоимости облигаций, принятых на хранение от населения, была практически начата в середине октября 1960 года и полностью завершена во всех республиках и областях к установленному сроку. Пересчет произведен по 52,2 млн. счетов вкладчиков и примерно по 1 млн. счетов владельцев сданных на хранение облигаций. По каждому лицевому счету вкладчика до пересчета вклада присоединились проценты за 1960 год, а после пересчета начислены проценты вперед до конца 1961 года. Кроме лицевых счетов пересчитано такое же количество документов последующего контроля по вкладам в бухгалтериях сберегательных касс. Пересчет суммы по состоянию на 1 января 1961 года был произведен и по всем другим операциям сберегательных касс.

Проверка на месте правильности пересчета вкладов работниками управлений Гострудсберкасс и госкредита и центральных сберегательных касс была произведена в 63,3 тыс. сберегательных касс, что составляет свыше 95% общего числа касс.

Для выявления и устранения отдельных ошибок, допущенных при пересчете, во всех районах была своевременно произведена сверка результатов пересчета по лицевым счетам и документам последующего контроля в бухгалтериях центральных сберегательных касс.

К началу первого рабочего дня 1961 года все сберегательные кассы были подготовлены к выполнению операций в условиях нового масштаба цен. Сберегательные кассы были полностью обеспечены необходимой денежной наличностью, и их работа по приему к выплате вкладов протекала нормально.

Заместителем министра финансов СССР разработан и утвержден план основных работ Главного управления Гострудсберкасс и госкредита по дальнейшему улучшению деятельности сберегательных касс.

25 марта 1961 года

Начальник Главного управления  
Гострудсберкасс и госкредита

П. Четвериков<sup>1</sup>

Начальник Центральной бухгалтерии

В. Митин

РГАЭ, ф. 1562, оп. 33, д. 4546, л. 2–70.

---

<sup>1</sup> Четвериков Петр Антонович – начальник ГУ ГТСК и ГК в 1960–1972 годах, Председатель правления Главного управления Гострудсберкасс СССР в 1972–1975 годах.



**НАУЧНЫЙ ДОКЛАД Г.Л. МАРЬЯХИНА<sup>1</sup>**  
**«НАРОДНЫЕ СБЕРЕЖЕНИЯ И ИХ АККУМУЛЯЦИЯ ЧЕРЕЗ ФИНАНСОВУЮ**  
**СИСТЕМУ В ПРОЦЕССЕ СТРОИТЕЛЬСТВА КОММУНИЗМА»,**  
**1962 ГОД**

Рост сбережений в период социализма является процессом, обратно пропорциональным движению к коммунизму. Чем дальше общество продвигается вперед, тем меньше оснований для личных сбережений и тем слабее хозяйственные стимулы к накоплению денежных средств и к использованию добровольных методов их привлечения через различные звенья финансовой системы.

Что касается современного периода, то распределение национального дохода по количеству и качеству затраченного труда полностью сохраняет функцию денег как меры стоимости, так и меры труда и потребления. Следовательно, не только сохранится полностью экономическая база для роста сбережений, но она еще возрастет вместе с ростом общей массы индивидуальных доходов. Это также усиливает перспективы дальнейшего развития сберегательных касс в настоящем семилетии.

Указывая на нецелесообразность сохранения уже на современном этапе сберегательных касс, некоторые экономисты пытаются подкрепить эту «теорию» наличием больших резервов в государственном бюджете, что делает якобы нецелесообразным включение в доходы государственного бюджета стабильного остатка вкладов сберегательных касс. При этом даже ставится вопрос о нецелесообразности аккумуляции средств через сберкассы в связи с тем, что это невыгодно социалистическому государству. Фактически же мы имеем дело с обратным явлением. Все возрастающий спрос на товары, особенно высокоценные товары культурно-бытового характера, порождает у населения тенденцию к накоплению необходимых ресурсов для их приобретения.

При постоянном росте денежных доходов населения большой спрос на такие высокоценные товары появляется не только у семей, имеющих крупные доходы, но и у семей со средними доходами, у которых средства для приобретения этих вещей накапливаются в течение определенного отрезка времени.

Неравномерность доходов или расходов в течение года также ведет к образованию временных излишков денежных средств. Поэтому вопрос об аккумуляции этих средств является, по существу, вопросом правильной организации путей и методов их привлечения для использования в народном хозяйстве.

Если можно согласиться с нецелесообразностью включения в государственный бюджет стабильных остатков сберкасс, то это отнюдь не может служить основанием для полной ликвидации сберегательных касс. Дело в том, что совершенно неправильно рассматривать сбережения трудящихся в сберегательных кассах в качестве одного из источников доходов бюджета. Более того, при наличии в государственном бюджете больших резервов это даже нецелесообразно. Однако и при этом положении аккумуляция сбережений трудящихся через финансовую систему остается проблемой большой государственной важности.

Являясь стабильным остатком, постоянно находящимся в распоряжении сберкасс, эти ресурсы с тем же успехом могут быть использованы непосредственно для обеспечения кредитного плана Госбанка, и в этом случае они были бы успешно использованы для развития народного хозяйства. Так же как и при включении этих средств в бюджет, они продолжали бы действовать благотворно на эмиссию, поскольку без увеличения денежной массы в обращении были бы обеспечены народно-хозяйственные потребности.

В этом случае сберегательная касса продолжает выполнять двоякую роль. Наряду с аккумуляцией дополнительных ресурсов для народного хозяйства она поглощает излишнюю денежную массу, находящуюся у населения и не попадающую в каналы обращения. Как правильно указывает т. Зверев, эти средства в руках их держателей представляют собою необходимый запас покупательных средств, как бы оборотную кассу населения или временно накопленные суммы денежных остатков.

Как сумма, превышающая количество товаров в каналах обращения (в данном случае безразлично, находится ли эта товарная масса где-то на складах и не соответствует спросу населения или вовсе еще не создана), эта денежная масса давит на денежное обращение и мешает его бесперебойному функционированию. Эти денежные излишки нарушают правильное соотношение между массой товаров и покупательными фондами населения и ослабляют тем самым регулирование денежной системы.

---

<sup>1</sup> *Марьяхин Григорий Лазаревич – сотрудник НИФИ Минфина СССР, доктор экономических наук.*

Поэтому поглощение этих денежных остатков и обеспечение их возврата в каждый данный момент в каналы обращения имеет очень важное значение с точки зрения регулирования денежного обращения в стране. Оно несколько сдерживает текущее потребление и, следовательно, благотворно действует на соотношение спроса и предложения. Это особенно важно в связи с тем, что предложение по ряду товаров еще не удовлетворяет спроса на них, следовательно, приводит к нарушению необходимого соответствия между денежными доходами населения и товарооборотом. К такому несоответствию может привести не только недостаток товаров, но и отсутствие необходимой структуры розничного товарооборота, хотя бы по общему объему последний отвечал спросу населения. Такое несоответствие денежной и товарной массы в обращении, закономерное в условиях стихийного хозяйства, в социалистической экономике может иметь место лишь как результат неправильного и неумелого планирования и приводит к нежелательным явлениям в народном хозяйстве. Необходимо еще раз подчеркнуть, что при социализме денежное обращение как функция товарного обращения не может отстать от товарной массы. Во всех таких случаях это приводит к ослаблению денежной системы и другим отрицательным явлениям в народном хозяйстве. Бесперебойность в денежном обращении является в наших условиях результатом правильного планирования товарооборота, как в количественном, так и в структурном отношении, полностью отвечающего запросам населения.

Таким образом, проблема соответствия денежного обращения товарной массе, находящейся в каналах обращения, теснейшим образом связана также с вопросом правильного и умелого использования дополнительных финансовых ресурсов, образуемых в ходе выполнения семилетнего плана.

Сберегательные кассы как важные звенья финансовой системы выполняют двоякую задачу. Обеспечивая своевременный возврат наличных денег в кассы Госбанка, они вместе с тем позволяют без увеличения денежной массы в обращении осуществлять более широкий размах хозяйственного и культурного строительства.

Значение финансовых методов аккумуляции свободных средств населения заключается также в том, что они позволяют косвенно влиять на весь ход общественного производства и воспроизводства, поскольку в каждый данный момент в бюджетах каждой социалистической группы населения меняется соотношение между текущим и перспективным потреблением посредством целевых сбережений, то есть уменьшаются суммы, направленные на текущее потребление и, наоборот, увеличиваются суммы, направленные на приобретение более дорогостоящих товаров.

Тем самым оказывается косвенное влияние на всю структуру товарооборота, что является серьезной народно-хозяйственной проблемой. При этом весьма важной является задача расширения денежных расчетов в стране посредством систематического развития безналичных расчетов среди населения.

Необходимо также подчеркнуть, что в вопросе об использовании средств населения на потребности народного хозяйства нельзя исходить только из интересов фиска. Нельзя забывать также удобства и интересы населения, обслуживаемого сберегательными кассами, которые одновременно являются и интересами советского государства.

В условиях товарно-денежных отношений необходимо обеспечить населению возможность хранить свои денежные сбережения, а также временно свободные средства. Самостоятельной проблемой, конечно, является вопрос о целесообразности выплаты процентов или о размере их. Однако, как бы эта проблема ни решалась, она не снимает вопроса об обеспечении наибольших удобств для населения в этой области, причем не только в смысле хранения этих сбережений, но и в отношении организации разного рода денежных расчетов с различными государственными организациями (квартиплата, коммунальные услуги и др.).

Анализируя экономическую базу развития добровольных методов аккумуляции средств, необходимо подчеркнуть наличие широких перспектив в этой области именно в текущем семилетии. Только в результате проводимого советским государством мероприятия по отмене налогов с рабочих и служащих их доходы возрастут к 1966 году примерно на 74 млрд. рублей.

При аккумуляции мелких сбережений и доходов необходимо исходить из хозяйственной целесообразности и учитывать, что должный финансовый эффект от подобных вкладов может быть получен только при условии, что эти вклады будут не ниже определенных размеров. Только при этих условиях можно избежать сильного удорожания стоимости привлеченного рубля.

Важно при этом подчеркнуть, что в данном случае имеется в виду не рентабельность отдельной кассы, а народно-хозяйственная рентабельность всей системы сберкасс в целом. На современном этапе вопрос о стоимости привлеченного рубля необходимо разрешать с учетом ряда новых моментов в работе сберегательных касс. Главным из них является вопрос о целесообразности сохранения существующего порядка выплаты процентов по вкладам.

Если в предыдущие годы, когда сбережения населения составляли незначительные суммы, была необходимость в симулировании вкладных операций путем выплаты процентов, то в настоящее время при весьма большом росте сбережений в таком стимулировании нет никакой необходимости.

Очевидно, что основная цель, которую преследует вкладчик при открытии счета в сберкассе, — это **обеспечить сохранность средств**. Сберкасса эту основную функцию не только полностью обеспечивает, но еще создает для вкладчика дополнительные удобства (жирооперации, переводы, обеспечивает тайну вкладов и др.). Между тем проценты по вкладам, выплачиваемые сберкассами населению, составляют значительные суммы: так, например, в 1959 году выплачиваемые проценты по вкладам по РСФСР составили 1299,8 млн. рублей, из них по срочным вкладам было выплачено 585 млн. рублей. По Союзу в целом сберкассy ежегодно выплачивают населению проценты по вкладам примерно около 2 млрд. рублей.

Группировка вкладчиков в социальном разрезе и по размеру вкладов на основе имеющихся в сберкассах 10% выборочных данных позволяет ответить на вопрос о целесообразности выплаты процентов по вкладам отрицательно.

Во-первых, темпы роста крупных вкладов гораздо выше [темпов роста] мелких вкладов, что из года в год поднимает удельный вес первых в общей сумме вкладов. Если, например, сгруппировать вклады по их размерам в две группы — до 3000 рублей и свыше 3000 рублей, то мы получим, что вклады свыше 3000 рублей составляли на 1.01.1960 по своему удельному весу в РСФСР 72% против 67,3% в 1957 году, а количество счетов увеличилось соответственно с 18,6 в 1957 году до 20,9 в 1959 году. Соответственно с этим уменьшились и количество счетов и сумма вкладов до 3000 рублей. При этом при 79,1% вкладчиков до 3000 рублей в 1959 году сумма их вкладов составила в том же году всего лишь 28% по своему удельному весу в общей сумме вкладов.

Нельзя при этом не отметить сравнительно высокий удельный вес неподвижных «забытых» вкладов, по которым в течение длительного времени не производится никаких операций. Эти вклады составили в 1959 году 8,3%, в том числе вклады размером до 100 рублей — 7%, свыше 100 рублей — 1,3%. Подавляющая часть этих вкладов находится в городских сберегательных кассах.

Приведенные данные позволяют констатировать преобладание в сберкассах сравнительно крупных вкладов, имеющих весьма стабильный характер. Это подтверждает также прилив вкладов, который в 1959 году по вкладам в 5000 рублей составил в общей сумме прилива 88,2% против 52,5% в 1957 году.

Если в среднем на одного вкладчика уплаченная сумма процентов в 1959 года составила 39 рублей, то 24,4%, или 8 млн. вкладчиков, получили процентов 2,6 млн. рублей, или 30 копеек в среднем на одного вкладчика в год. В то же время 98 тыс. вкладчиков, или 0,3% от общего их количества, получили проценты по вкладам 75,4 млн. рублей, или в среднем на одного вкладчика 769 рублей в год. Из общей суммы 1300 млн. рублей уплаченных процентов в год вкладчики, имеющие вклады от 300 рублей и выше, получили 934,7 млн. рублей, или 71,1% всей уплаченной суммы. Между тем эти вкладчики по своему удельному весу в общей массе вкладчиков составляют всего лишь 20,9%.

На основании приведенных данных нельзя не сделать вывода о том, что в настоящее время вполне своевременно и целесообразно ставить вопрос об отмене выплаты процентов по вкладам как срочным, так и бессрочным. Некоторые потери на этом понесут лишь высокодоходные группы населения, для которых суммы получаемых процентов составляют, по существу, нетрудовой доход.

Совершенно нереальным является предположение отдельных экономистов, что отмена процентов повлечет за собой массовое изъятие вкладов из сберегательных касс. Если такое положение можно предполагать в капиталистическом обществе, где проценты составляют часть прибавочной стоимости, получаемой в основном рантье и другими группами нетрудового населения, которые ищут выгодного вложения своих капиталов, то такое положение совершенно исключено в социалистических условиях. Вкладчики в социалистических сберегательных кассах преследуют главным образом цель обеспечить сохранность своих сбережений и создать для себя дополнительные бытовые удобства (кассовое обслуживание и др.).

Именно поэтому особенно важно, чтобы наряду с решением вопроса об отмене выплаты процентов обеспечить наилучшее обслуживание вкладчиков сберегательными кассами.

Следует особенно подчеркнуть, что имеющиеся в народном хозяйстве возможности для развития сберегательного дела могут быть реализованы лишь при дальнейшем совершенствовании путей, форм и методов работы сберегательных касс с учетом разнообразных запросов и потребностей широких слоев трудящихся. Необходимость эта подтверждается анализом действующих форм и методов аккумуляции ресурсов населения за последние годы.

Анализ развития путей аккумуляции средств сберкассами показывает, что в течение ряда лет почти не меняются формы аккумуляции сбережений населения. В основном они направлены на получение финан-

сового эффекта без достаточного учета потребностей населения, без достаточной популяризации удобств и выгод, которые обеспечивают сберкассы своим вкладчикам.

Между тем именно в социалистической системе хозяйства, где образование сбережений не является вынужденным, как это имеет место при капитализме, требуется наиболее высокая организация всей работы, в которой главное внимание было бы уделено обслуживанию населения, созданию особых удобств и выгод для вкладчиков. Особенно это важно сейчас, когда перед сберкассами поставлена задача охватить своим обслуживанием новые контингенты рабочих, служащих, колхозников и других слоев населения в связи и неуклонным ростом их реальных доходов и сбережений.

Это значит, что основное заключается сейчас не только в аккумуляции средств посредством единовременных крупных взносов на текущие счета в сберкассах, но и в обеспечении систематического постепенного накопления средств вкладчиков за счет более мелких сбережений и временно свободных средств, предназначенных для уплаты за квартиру, за коммунальные услуги, для пересылки в другие местности и др.

Интересный опыт проведен в этом отношении в Польше, где введены целевые туристические вклады. Новый вид вкладов преследует цель помочь трудящимся накапливать средства для организации своего отдыха. Эти вкладчики при наличии вклада в течение 3 месяцев на сумму не менее 3000 злотых получают преимущественное право на приобретение соответствующей путевки.

При проведении специальных мероприятий по вкладам необходимо учитывать, что наибольшее отставание в области аккумуляции средств населения имеется в деревне, где неиспользованные резервы особенно велики. Поэтому необходимо учитывать специфику колхозной деревни при проведении этих мероприятий.

Для привлечения мелких вкладов большое значение имеют выигрышные вклады, особенно на селе. Однако для широкого развития этих вкладов их необходимо перестроить таким образом, чтобы они были более понятны населению. Выигрыш в зависимости от размера среднего вклада введен в целях стимулирования увеличения этих вкладов. Между тем такой путь стимулирования ничего не дает, он совершенно непонятен вкладчикам и поэтому не достигает цели. Необходимо организовать их так, чтобы размер выигрыша был заранее определен и известен вкладчику. Участвовать в тираже должны те вкладчики, которые накопили на своем специальном счете в сберкассе не менее определенной суммы. При этом выигрыш не должен мешать вкладчику участвовать в последующих тиражах.

Такой порядок не только будет более понятен гражданам, но и будет стимулировать развитие этого вида вкладов.

Широкие перспективы имеются в наших сберкассах в области развития безналичных расчетов. Из изложенного видно, что эффективность перечислений в сберкассу зарплаты и денежных доходов колхозников весьма значительна, между тем подобные перечисления совершенно не развиты. При решении этого вопроса нельзя исходить только из финансовых интересов, нужно учитывать и удобства населения.

Несомненно, что последнее приведет к увеличению также и эффективности этих операций для сберегательных касс.

Улучшение системы планирования вкладов, по нашему мнению, должно заключаться в переходе от ориентации в основном на конъюнктуру прошлых лет на планирование прироста вкладов отдельно по социальным группам населения (рабочие, служащие, крестьяне) и отдельно по селу и по городу, учитывая специфику в росте сбережений у каждой из этих социальных групп.

[1962 год]

*РГАЭ, ф. 679, оп. 2, д. 1172, л. 252–258, 260–261, 263–264, 266–272.*

## ДОКЛАД ПРАВЛЕНИЯ ГОСБАНКА СССР «О СОСТОЯНИИ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ В СССР», ЯНВАРЬ 1963 ГОДА

ЦК КПСС  
СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР

Рост сбережений трудящихся создал предпосылки для довольно широкого развития сберегательного дела в стране. Значительное число трудящихся держит свои сбережения на вкладах. При этом в отдельные периоды денежные сбережения населения меняют свою форму, перемещаясь из наличных денег на вклады и со вкладов в наличные деньги.

Рассмотрение денежной массы в обращении с учетом вкладов населения в сберегательных кассах в сопоставлении с уровнем денежных доходов населения показывает, что начиная с 1953 года формирование денежных остатков в обеих формах происходило в довольно устойчивых размерах по отношению к денежным доходам населения и было несколько более высоким, чем в предыдущие годы, когда денежные остатки на руках у населения были недостаточными.

На протяжении 1953–1962 годов прирост количества наличных денег в обращении и остатка вкладов населения в сберегательных кассах в целом составлял по отношению к денежным доходам населения, как правило, от 2 до 2,5% с небольшими отклонениями по отдельным годам. В 1955 году для сбалансирования денежных доходов и расходов населения была резко увеличена подписка на заем, что снизило прирост денежных остатков у населения, а в 1960 году в связи с предстоящим обменом старых денег на новые из обращения была изъята крупная сумма наличных денег.

В истекшем 1962 году увеличение количества денег в обращении и вкладов в сберегательных кассах составило 2,5% к сумме денежных доходов населения, то есть было примерно на уровне многих предыдущих лет: 1953 год – 2,6%, 1954 год – 2,9%, 1956 год – 2,6%, 1957 год – 2,5%.

Даже в 1961 году, когда происходило восстановление остатков наличных денег у населения, сократившихся в период перед обменом старых денег на новые, общий прирост количества наличных денег в обращении и вкладов населения в сберегательных кассах по отношению к денежным доходам населения был лишь несколько выше ранее сложившегося соотношения.

В целом за последние три года (1960–1962 годы) увеличение количества денег в обращении и остатка вкладов населения в сберегательных кассах составило 1,8% к денежным доходам населения против 2,2% в 1953–1959 годах и 1,4% в 1950–1952 годах.

По мнению Госбанка, прирост сбережений в указанных размерах вполне допустим, особенно если учесть постоянное расширение круга лиц, пользующихся деньгами.

Темпы этого прироста являются довольно устойчивыми. Если распространить сложившиеся с 1953 года средние проценты прироста сбережений по отношению к денежным доходам населения на подсчет количества денег, необходимых для обращения, то окажется, что денежная масса в обращении и вклады населения в сберегательных кассах возросли бы с 4,20 млрд. рублей на начало 1950 года до 22,3 млрд. рублей к началу 1963 года. Фактически количество денег в обращении и остаток вкладов составляют на 1 января 1963 года 22,0 млрд. рублей, то есть не выходят за пределы указанной расчетной величины.

Изучение денежного обращения за последние два года показывает, что после укрупнения денежной единицы, перехода на новый масштаб цен и выпуска в обращение денежных билетов крупных купюр в 25, 50 и 100 рублей, равных 250, 500 и 1000 рублям в старых деньгах, которых раньше в обращении не было, выявилась тенденция хранения отдельными группами населения своих сбережений в форме наличных денег вместо помещения их на вклады в сберегательных кассах.

Этому способствовало значительное уменьшение формата денежных билетов нового образца, что создавало условия для хранения наличных денег на руках у населения.

В результате этого остатки наличных денег у населения стали возрастать в больших размерах, чем раньше, что повысило уровень эмиссии денег, а прирост вкладов в сберегательных кассах несколько сократился. Если за 1953–1959 годы из всего прироста денежных остатков в обращении и на вкладах доля наличных денег составляла 29,2%, то в 1961 году она повысилась до 71,0% и в 1962 году составила 59,5%.

По отношению к денежным доходам населения прирост остатков денег в обращении повысился с 0,6% за 1953–1959 годы до 2,0% в 1961 году и 1,5% в 1962 году, а прирост вкладов сократился соответственно с 1,5 до 0,8 и 1,0%.



ГОСБАНК СССР И МИНФИН СССР В ПРОЦЕССЕ МОБИЛИЗАЦИИ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СБЕРЕЖЕНИЙ НАСЕЛЕНИЯ  
(ВЕДОМСТВЕННЫЕ МАТЕРИАЛЫ)

Оборот сберкасс по вкладам и аккредитивам существенно сократился уже в первый год после обмена денег — в 1961 году, несмотря на рост денежных доходов населения. Это видно из следующих данных об оборотах по вкладам населения в сберегательных кассах и по аккредитивам:

(в млрд. рублей)

	Вклады населения				Аккредитивы сберкасс	
	принято вкладов	в % к денежным доходам населения	выдано вкладов	в % к денежным доходам населения	выдано аккредитивов	оплачено аккредитивов
1959 год	9,38	11,1	8,04	9,5	1,41	1,42
1960 год	9,83	11,0	8,98	10,0	1,55	1,55
1961 год	8,94	9,3	8,18	8,5	0,87	0,89
в т.ч. за 9 месяцев	6,62	9,4	6,33	9,0	0,72	0,70
1962 год — за 9 месяцев	6,86	9,0	6,33	8,3	0,76	0,72

По расчетам Госбанка, за 1961 и 1962 годы по указанным причинам потребовалось дополнительно выпустить в обращение около 1,2 млрд. рублей наличных денег для замещения средств, ранее находившихся на вкладах в сберкассах и в аккредитивах.

Учитывая наличие больших неиспользованных резервов для увеличения производства товаров народного потребления, улучшения организации торговли и бытового обслуживания населения, по мнению Госбанка, назрела необходимость в созыве Всесоюзного совещания или Пленума ЦК КПСС для рассмотрения этих вопросов и разработки необходимых мер по дальнейшему улучшению работы промышленности и торговли.

[январь 1963 года]

Председатель Правления Государственного банка СССР

А.К. Коровушкин

Исполнитель: Е.Ф. Плескановский<sup>1</sup>

РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 2032, л. 39—86.

<sup>1</sup> Плескановский Евгений Федорович — начальник Отдела баланса денежных доходов и расходов населения Управления по исполнению кассового плана Правления Госбанка СССР.

**ПРОЕКТ СОВМЕСТНОГО ДОКЛАДА МИНФИНА СССР,  
ГОСБАНКА СССР И ЦСУ СССР<sup>1</sup>  
«О СОСТОЯНИИ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ В СССР»,  
20 СЕНТЯБРЯ 1963 ГОДА**

Произошли следующие изменения в денежной массе, находящейся в обращении (ориентировочный расчет):

(в млрд. рублей)

	1959 год	1962 год
Остатки наличных денег у населения	6,2	8,9
из них:		
сбережения и «отложенный» спрос	2,8	4,7

Основную сумму прироста денег у населения за истекший период образуют остатки денег в сбережениях и «отложенном» спросе. За период с 1959 по 1962 год эти остатки увеличились в 1,7 раза и составляют в настоящее время больше половины общей суммы денежных остатков, имеющих у населения.

Денежные остатки у населения, превышающие его потребности в оборотной кассе, подвергаются колебаниям. В нормальных условиях в этой форме происходит образование сбережений у отдельных групп населения, главным образом у сельского, которое до сих пор еще часть своих сбережений предпочитает создавать в наличных деньгах, а не в сберегательных кассах.

С развитием народного хозяйства СССР, укреплением денежных отношений в сельском обороте, ростом регулярности доходов, получаемых колхозниками от общественного хозяйства при относительном снижении роли доходов от подсобного хозяйства и рыночной торговли, можно полагать, что сбережения в наличных деньгах должны относительно снижаться, между тем сбережения во вкладах в сберегательных кассах должны соответственно играть большую роль в формировании остатков денег у сельского населения.

В этих условиях **повышение за истекшие три года семилетки остатка денег у населения** сверх его оборотной кассы лишь отчасти могло вызваться ростом денежных доходов населения, а также укрупнением масштаба цен и внедрением в оборот денег меньших форматов, а в значительной степени вызывается недостаточным удовлетворением спроса населения на товары, то есть **в известных размерах связано с образованием «отложенного» спроса населения на товары.**

Наличие в составе денежной массы, а также отчасти во вкладах в сберегательных кассах денег, отражающих неудовлетворенный спрос на товары, усиливает несоответствие между спросом и предложением на отдельные товары, в результате закупок товаров впрок способствует спекуляции и перепродаже товаров, сосредоточению крупных денежных остатков у отдельных лиц.

Объем и структура прироста сбережений населения за последние годы изменились следующим образом:

(в млрд. рублей)

	Вклады	Сбережения и «отложенный» спрос в наличных деньгах	Всего
1956 год	1,01	0,32	1,33
1957 год	1,68	-0,20	1,48
1958 год	0,66	0,47	1,13
1959 год	1,34	0,56	1,90
1960 год	0,85	-0,97	-0,12
1961 год	0,76	1,51	2,27
1962 год	1,06	1,32	2,38

<sup>1</sup> Центральное статистическое управление СССР.

ГОСБАНК СССР И МИНФИН СССР В ПРОЦЕССЕ МОБИЛИЗАЦИИ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СБЕРЕЖЕНИЙ НАСЕЛЕНИЯ  
(ВЕДОМСТВЕННЫЕ МАТЕРИАЛЫ)

(в % к доходам населения)

	Вклады	Сбережения и «отложенный» спрос в наличных деньгах	Всего
1956 год	1,5	0,5	1,9
1957 год	2,2	—	2,0
1958 год	0,8	0,6	1,4
1959 год	1,6	0,7	2,2
1960 год	0,9	—	—
1961 год	0,8	1,6	2,4
1962 год	1,0	1,3	2,3

Прирост сбережений населения в форме вкладов и в наличных деньгах по отношению к денежным доходам населения остается за ряд лет на одинаковом уровне (примерно около 2%). Однако структура сбережений в последние два года существенно изменилась.

Если в 1959 году основная часть прироста свободных средств населения формировалась в виде вкладов в сберегательных кассах, то в 1961 и 1962 годах большая часть прироста свободных средств оставалось на руках у населения в виде наличных денег.

20 сентября 1963 года

[Управление денежного обращения Правления Госбанка СССР]

*РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 1780, л. 270, 293–296, 306.*





## СТАТЬЯ

### «ЗА ДАЛЬНЕЙШЕЕ РАЗВИТИЕ СБЕРЕГАТЕЛЬНОГО ДЕЛА», 1963 ГОД<sup>1</sup>

За последние годы проведены важные мероприятия по совершенствованию финансово-кредитной системы, в целях дальнейшего развития сберегательного дела в СССР и привлечения государственных трудовых сберегательных касс к расчетному и кассовому обслуживанию населения, предприятий, организаций и учреждений. Совет Министров СССР возложил на Государственный банк СССР организацию сберегательного дела в СССР и передал с 1 января 1963 года всю систему сберегательных касс в ведение Госбанка СССР.

Передача сберегательных касс в ведение Госбанка требует от руководителей учреждений Государственного банка и сберегательных касс ясного понимания задач по дальнейшему развитию сберегательного дела, понимания важного экономического значения, которое имеет привлечение свободных денежных средств населения.

Привлечение свободных денежных средств населения в сберегательные кассы имеет важное значение для денежного обращения в стране, поскольку оно увеличивает кассовые ресурсы, используемые государством для необходимых выплат. Поступающие в сберегательные кассы денежные сбережения используются в интересах дальнейшего подъема экономики и культуры Советской страны. Постановление правительства предусматривает, что начиная с 1963 года средства, привлекаемые сберегательными кассами в качестве вкладов, используются Госбанком для кредитования народного хозяйства. Такое направление привлеченных средств соответствует природе денежных сбережений населения. Эта форма использования средств сберегательных касс возлагает на руководителей учреждений Госбанка и сберегательных касс большую ответственность за безусловное и своевременное выполнение планов привлечения вкладов, за выявление дополнительных резервов развития сберегательного дела.

Следует подчеркнуть, что систематический рост вкладов населения в сберегательных кассах является показателем прочности советского рубля и доверия к нему.

Неуклонный рост национального дохода в СССР и повышение благосостояния советского народа создают в нашей стране прочную основу для развития сберегательного дела.

Для того чтобы эти возможности были полностью реализованы, требуется все более широкое внедрение сберегательных касс в быт трудящихся; это будет отвечать интересам населения, способствовать правильному построению личных и семейных бюджетов.

\* \* \*

Передача сберегательных касс в ведение Госбанка призвана обеспечить дальнейшее улучшение работы сберегательных касс и постепенное расширение их функций, с тем чтобы наряду с выполнением работы по привлечению средств населения в качестве вкладов в ближайшее время возложить на сберегательные кассы, где это необходимо, расчетное и кассовое обслуживание предприятий, организаций и учреждений, прием от населения платежей в бюджет и платежей за коммунальные и другие услуги, а также выполнение других операций.

Расширение функций сберегательных касс должно производиться постепенно, без излишней спешки, после тщательной подготовки, с тем чтобы на этой основе было достигнуто улучшение обслуживания населения, предприятий, учреждений и организаций.

На первом этапе — уже в 1963 году — предполагается привлечь центральные сберегательные кассы и сберегательные кассы первого разряда, то есть кассы с двумя и более работниками, к приему от населения платежей за коммунальные услуги. Эта задача может быть решена как путем объединения приходных касс Госбанка со сберегательными кассами, так и путем привлечения к указанной работе сберегательных касс в городах и районах, где приходных касс Госбанка нет.

Помимо платежей за квартиру и коммунальные услуги имеется в виду в 1963 году расширить функции сберегательных касс и в отношении приема налоговых, страховых и других платежей населения в государственный бюджет.

В последующем помимо введения указанных операций должна быть изучена возможность открытия в сберегательных кассах текущих счетов школам, больницам, детским учреждениям и другим организаци-

<sup>1</sup> Документ не содержит сведений об авторе.

ям, которые совершают расчеты и кассовые операции в небольшом объеме, а также фабрично-заводским и местным комитетам профессиональных союзов, кассам взаимопомощи и другим первичным организациям, в том числе и тем из них, среднемесячный остаток вкладов по счетам которых превышает 1000 рублей. Следует рассмотреть вопрос о привлечении сберегательных касс к выдаче по поручениям учреждений Госбанка денег на заработную плату и другие расходы предприятиям и организациям, а также денег колхозам, находящимся в населенных пунктах, где отсутствуют учреждения Госбанка.

1963 год

*РГАЭ, ф. 7599, оп. 22, д. 42, л. 3–7, 17–20.*

## РАЗДЕЛ «СБЕРЕГАТЕЛЬНОЕ ДЕЛО» ГОДОВОГО ОТЧЕТА ГОСБАНКА СССР ЗА 1964 ГОД

В 1964 году продолжалось увеличение денежных сбережений населения. Сумма вкладов, привлеченных в отчетном году, составила 17,9% по отношению к среднемесячной сумме денежных доходов населения против 13,7% в 1963 году. Годовой план по вкладам в 1964 году выполнен на 124,3%.

Данные ежегодного выборочного обследования показывают, что рост вкладов в отчетном году происходил по всем группам населения.

Наибольший прирост вкладов — на 661 млн. рублей, или на 13,1%, произошел по группе рабочих. Вклады колхозников возросли на 329 млн. рублей, или на 17,0%. Сбережения служащих, включая и военнослужащих, увеличились на 510 млн. рублей, или на 10,1%, и других вкладчиков (учащихся, пенсионеров и др.) — на 215 млн. рублей, или на 11,0%. При этом в общей сумме прироста значительно возросла роль вкладов в размерах от 300 до 1000 рублей<sup>1</sup>: на такие сбережения приходилось в 1964 году 39,5% против 24,8% в 1963 году. Удельный вес сбережений в размерах свыше 1000 рублей снизился в общей сумме прироста вкладов с 76,9 до 54,2%.

Произошла дальнейшая стабилизация вкладов: процент оседания вкладов, поступивших на счета вкладчиков, увеличился с 12,3% в 1963 году до 15,4% в 1964 году, а средний срок хранения вкладного рубля в сберегательных кассах составил 570 дней против 553 дней в предыдущем году.

По Государственному 3-процентному выигрышному займу в 1964 году поступило 111 млн. рублей против 69 млн. рублей в 1963 году.

Правление Государственного банка СССР принимает меры к усилению контроля за деятельностью сберегательных касс и к обеспечению дальнейшего улучшения их работы по привлечению вкладов и обслуживанию населения.

*РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 1966, л. 26–27.*

---

<sup>1</sup> См. приложение к настоящему выпуску.

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД**  
**«О РАЗВИТИИ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ, КРЕДИТОВАНИЯ,**  
**ФИНАНСИРОВАНИЯ, РАСЧЕТОВ И ДРУГИХ ВОПРОСАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**  
**ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА СССР»,**  
**21 ДЕКАБРЯ 1965 ГОДА**

Большое увеличение общей суммы вкладов за годы семилетки связано в первую очередь с повышением средней суммы вкладов одного вкладчика. За годы семилетки средний размер вклада увеличился на 62,7%. В городах сейчас средний размер вклада достигает 308 рублей, а на селе — 283 рублей. В расчете на душу населения средняя сумма сбережений составляет 76 рублей, в том числе в городах — 108 рублей, а на селе — 41 рубль.

Наряду с ростом вкладов происходит также увеличение сбережений, помещенных населением в облигации Государственного 3-процентного внутреннего выигрышного займа. Общая сумма облигаций этого займа на руках у населения составит к 1 января 1966 года 1,4 млрд. рублей против 0,8 млрд. рублей к началу 1959 года и 1,0 млрд. рублей к началу 1962 года.

Основная часть общей суммы сбережений, привлеченных сберегательными кассами, приходится на сравнительно крупные суммы. За истекшие годы семилетки (1959—1964 годы) сумма вкладов до 1000 рублей возросла в 1,4 раза, а вкладов свыше 1000 рублей — в 2,9 раза.

Крупные сбережения играли важную роль и в 1965 году.

В последующие годы, по мере выполнения задачи по сокращению разницы между высокими и сравнительно низкими доходами трудящихся, будет происходить, по-видимому, и выравнивание в распределении общей суммы сбережений по их размерам.

В общем остатке средств, хранящихся в сберегательных кассах, преобладают суммы, остающиеся стабильными на протяжении длительного периода, исчисляемого иногда рядом лет.

Свыше одной четверти всего остатка привлеченных сбережений составляют срочные вклады. Проведенное выборочное обследование показало, что средний срок хранения таких вкладов в сберегательной кассе превышает четыре года.

Следует полагать, что ежегодный приток вкладов в последующие годы будет составлять не менее 2 млрд. рублей. К концу пятилетки остаток вкладов в сберегательных кассах достигнет суммы примерно 30 млрд. рублей, то есть возрастет за пять лет более чем в полтора раза.

21 декабря 1965 года

[Е.Б. Большакова<sup>1</sup>, Е.Ф. Плескановский<sup>2</sup>, Н.Д. Барковский<sup>3</sup>]

РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 2185, л. 120—126.

<sup>1</sup> Большакова Елена Борисовна — начальник Управления денежного обращения Правления Госбанка СССР в 1965—1987 годах.

<sup>2</sup> Заместитель начальника Управления денежного обращения Правления Госбанка СССР в 1965—1968 годах.

<sup>3</sup> Барковский Николай Дмитриевич — начальник Планово-экономического управления Правления Госбанка СССР в 1960—1984 годах.

**МАТЕРИАЛЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВЛЕНИЯ  
ГОСБАНКА СССР А.А. КУДРЯВЦЕВА  
НА СОВЕЩАНИИ РУКОВОДЯЩИХ РАБОТНИКОВ УПРАВЛЕНИЙ  
ГОСТРУДСБЕРКАСС И ГОСКРЕДИТА СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК,  
ФЕВРАЛЬ 1967 ГОДА**

Для того чтобы оценить масштабы происходящего накопления сбережений, достаточно сказать, что прирост вкладов за один лишь 1966 год — 4,2 млрд. рублей — превысил в 3,3 раза весь остаток вкладов, привлеченных сберегательными кассами за 26 лет с момента их учреждения в 1922 году до денежной реформы 1947 года.

Вклады увеличиваются темпами, значительно опережающими происходящий быстрый рост национального дохода СССР.

Следует сказать, что не представляется возможным согласиться с некоторыми научными работниками, которые стремятся подразделить сбережения на «чистые» и «нечистые» и предлагают вообще не рассматривать в качестве показателя роста народного благосостояния вклады, постушившие в сберегательные кассы вследствие неполного удовлетворения платежеспособного спроса населения на отдельные виды товаров. В действительности деньги, предназначенные для покупки холодильника или мотоцикла, которые вкладчик не смог сегодня приобрести, внесенные в сберегательную кассу, — это вполне реальные деньги, поскольку они могут быть в любое время, в том числе и сегодня же, израсходованы трудящимися на любую другую цель. Источником возникновения этих свободных денежных средств является рост доходов трудящихся, повышение зажиточности советских людей.

Сберегательным кассам необходимо принимать меры к тому, чтобы полнее охватывать денежные накопления населения, используя имеющиеся для этого возможности. Как показывает опыт, по каким бы мотивам ни поступали денежные средства в сберегательные кассы, эти кассы оказывают на расходование вкладов стабилизирующее влияние. Деньги, первоначально поступившие на счет вследствие того, что владелец не мог израсходовать их, как хотел, оседают на этом счете на длительное время и приобретают характер стабильных сбережений.

Для того чтобы полнее использовать имеющиеся возможности, надо шире внедрять в работу сберегательных касс новые формы привлечения вкладов.

В текущем году мы имеем в виду расширить проводимые опыты применения единых книжек. Их следует, однако, вводить лишь там, где имеются благоприятные предпосылки для подобных операций и работники сберкасс проявляют необходимую активность в проведении новых форм привлечения вкладов. Иначе нет смысла тратить время и средства на проведение опыта.

Не ограничиваясь единой книжкой, надо всемерно расширять практику применения нами новых форм привлечения вкладов.

При введении жилищно-строительных вкладов имеется в виду предоставить трудящимся возможность постепенно накапливать денежные суммы на кооперативное жилищное строительство.

При организации приема сберегательными кассами страховых вкладов имеется в виду доход, причитающийся по вкладам, обратить на страхование от несчастных случаев. Это означает, что трудящийся, внесший подобный вклад, будет застрахован на сумму, в 4 раза превышающую его вклад.

[2–3 февраля 1967 года]

*РГАЭ, ф. 7599, оп. 22, д. 196, л. 56–61.*



## СТЕНОГРАММА СОВЕЩАНИЯ В ГЛАВНОМ УПРАВЛЕНИИ ГОСТРУДСБЕРКАСС И ГОСКРЕДИТА СССР, ФЕВРАЛЬ 1967 ГОДА

АЛЕКСЕЕВ Г.Н. (Эстонская ССР). Предложения: пересмотреть процентные ставки по вкладам, системе поощрения работников сберегательных касс; просить Правление банка принять меры, чтобы конторы выделяли квартиры для специалистов (за все время, что сберкассы переданы в систему Госбанка, в республике для работников сберкасс не получено ни одной квартиры).

РАМИШВИЛИ Ш.М. (Грузинская ССР). Вопросы, связанные с займами и лотереями, должны решаться Госбанком по предварительному согласованию с Министерством финансов СССР, так как сейчас контроль за выполнением этих вопросов со стороны Министерства финансов осуществляется плохо.

Нужно стимулировать работников сберегательных касс, премировать в зависимости от выполнения плана.

Существующие помещения сберегательных касс в большинстве случаев тесны и требуют расширения.

КУДРЯВЦЕВ А.А. (заместитель Председателя Правления Госбанка СССР). Подчеркну, что нужно провести большую организаторскую и экономическую работу, и в частности изучить охват населения сберегательными кассами, подумать над формами работы по привлечению вкладов, подготовиться к обмену облигаций 3-процентного займа, с тем чтобы этот обмен прошел без снижения размещенной суммы. При разработке планов привлечения средств надо учитывать баланс денежных доходов и расходов населения.

Надо иметь в виду, что привлечение сберегательных касс к приему платежей за коммунальные услуги имеет важное значение для более полной мобилизации этих средств и быстрой передачи их в государственный оборот.

БОРИСОВСКИЙ (РСФСР). Нет никакой целесообразности передавать счета из учреждений Госбанка в сберегательные кассы. Как показало обсуждение этого вопроса в Краснодарском крае сельсоветы не хотят открывать счета в сберегательных кассах, им удобнее иметь такие счета в райцентре, в отделении Госбанка.

ПОЛИЩУК (УССР). Изучение в республике указанного вопроса показало нецелесообразность введения операций по расчетно-кассовому обслуживанию сберегательными кассами бюджетных учреждений; такого же мнения придерживаются учреждения Госбанка и финансовые органы.

В связи с централизацией бухгалтерского учета исполнения смет расходов учреждениями, состоящими на сельском и районном бюджетах, количество текущих счетов по указанным учреждениям незначительно. Без накопления в сберегательной кассе денежной наличности невозможно будет обеспечить ею организации, а хранить наличные деньги в сберегательной кассе не представится возможным, так как нет никакой охраны.

ШТЕЙНБЕРГ (Грузинская ССР). Передача в сберегательные кассы из учреждений Госбанка текущих счетов учреждений, состоящих на бюджете, будет отвлекать сберегательные кассы от их основной задачи — привлечения средств населения.

Необходимо:

— завершить процесс расчетно-кассового обслуживания населения в части приема платежей за квартиру и другие коммунальные услуги;

— полностью завершить прием от учреждений Госбанка в сберегательные кассы текущих счетов профсоюзных и общественных организаций, не занимающихся хозяйственной деятельностью;

— развернуть работу по расчетно-кассовому обслуживанию общественных организаций ДОСААФ<sup>1</sup> и Красного креста и красного полумесяца;

— еще раз обсудить на месте совместно с республиканской конторой Госбанка и финансовыми органами вопрос о целесообразности передачи в сберегательные кассы на обслуживание текущих счетов бюджетных учреждений и о результатах сообщить Главному управлению для доклада Правлению Госбанка.

[2–3 февраля 1967 года]

РГАЭ, ф. 7599, оп. 22, д. 196, л. 92–112.

<sup>1</sup> Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту.



## ПРИЛОЖЕНИЕ К ДОКЛАДУ ЦСУ СССР О БАЛАНСЕ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ И ЗАТРАТ ГОСУДАРСТВА ЗА 1961—1966 ГОДЫ

ЦСУ СССР разработало баланс финансовых ресурсов за 1961—1966 годы.

Средства населения в объеме финансовых ресурсов государства занимают сравнительно небольшое место: в 1961 году они составляли 7,2% всех ресурсов, а в 1966 году — 9,6%.

Состав привлеченных средств населения виден из следующих данных:

Привлеченные средства населения	1961 год		1966 год		1966 год в % к 1961 году
	млрд. руб.	% к общему	млрд. руб.	% к общему	
Всего	7,43	100	14,47	100	195,9
в том числе:					
Обязательные платежи (налоги и сборы)	6,03	81,2	8,68	60,0	143,9
Добровольные платежи	1,40	18,8	5,79	40,0	в 4,1 раза
из них:					
прирост вкладов в сберегательных кассах	0,76	10,2	4,19	30,0	в 5,5 раза
взносы в жилищно-строительные кооперативы	—	—	0,33	2,3	—

За шесть лет средства населения повысились почти вдвое. Рост этот сопровождался значительными изменениями в их структуре: доля добровольных платежей населения увеличилась в 2,1 раза, тогда как доля обязательных платежей снизилась с 81,2% в 1961 году до 60% в 1966 году.

Если принять в расчет также платежи населения по имущественному и личному страхованию, учтенные в доходной части баланса финансовых ресурсов в составе прибыли Госстраха, то общая сумма всех средств населения составит соответственно в 1961 году 7,9 млрд. рублей, или 7,7% всех ресурсов, а в 1966 году — 15,3 млрд. рублей, или 10,1%, а соотношение между обязательными и добровольными платежами в этом случае остается без изменения.

Рост средств населения в составе финансовых ресурсов государства и изменение структуры платежей населения связано с рядом причин:

- ростом денежных доходов населения, как городского, так и сельского;
- относительным сокращением обязательных платежей вследствие повышения необлагаемого подоходным налогом минимума доходов рабочих и служащих и сокращением размера налога с получающих заработную плату до 70 рублей в месяц;
- значительным увеличением средств населения, привлеченных в виде вкладов в сберегательные кассы;
- развитием строительства жилых домов через жилищную кооперацию и привлечением для этого средств населения.

Годовой прирост вкладов ежегодно возрастал и составил в 1966 году 4,2 млрд. рублей против 0,76 млрд. рублей в 1961 году. Более интенсивно увеличивались вклады в сберегательные кассы сельского населения в связи со значительным ростом их доходов в результате проведенных мероприятий по подъему сельского хозяйства.

Недостаточно привлекались средства населения путем реализации 3-процентного внутреннего выигрышного займа. За шесть лет было привлечено через займы лишь 683 млн. рублей, при этом расходы на выплату выигрышей за этот период составили 387 млн. рублей.

Взносы населения на строительство жилых домов через жилищно-строительную кооперацию за 1962—1966 годы составили 1,2 млрд. рублей при одновременной выдаче кредитов Стройбанком СССР на строи-

тельство жилых домов, осуществляемое кооперативами, в размере 1 млрд. рублей. Таким образом, кредитование проходило по существу за счет привлеченных средств. Следует отметить, что этот источник привлечения средств используется далеко недостаточно при наличии возможностей для значительного его расширения. Достаточно указать на то, что при росте доходов рабочих и служащих и большой потребности в жилье размеры ежегодно привлекаемых средств за период 1964–1966 годов оставались почти стабильными – на уровне 300–330 млн. рублей.

4–5 января 1968 года

[Визы ответственных сотрудников ЦСУ СССР]

*РГАЭ, ф. 1562, оп. 33, д. 6638, л. 35, 42–44.*



## РАЗДЕЛЫ «СБЕРЕГАТЕЛЬНОЕ ДЕЛО» ГОДОВЫХ ОТЧЕТОВ ГОСБАНКА СССР ЗА 1966—1969 ГОДЫ

### 1966 год

В 1966 году значительно увеличился прилив средств населения в сберегательные кассы — по вкладам, свободно обращающимся займам и денежно-вещевым лотереям поступило 4640,4 млн. рублей против 3389,4 млн. рублей в 1965 году.

Это позволило в определенной мере смягчить напряжение в денежном обращении, обусловленное отставанием роста розничного товарооборота и услуг от роста денежных доходов населения.

Данные ежегодного выборочного обследования 10% сберегательных касс о распределении вкладов на группы по их размеру показывают, что в 1966 году возросли вклады по всем группам вкладчиков<sup>1</sup>. При этом на вклады в размерах до 300 рублей падает 6,1% суммы прилива вкладов, от 300 до 1000 рублей — 28,6%, от 1000 до 2500 рублей — 41,7%, а на вклады свыше 2500 рублей — 23,6%.

В 1966 году процент оседания вкладов увеличился с 23,0% в 1965 году до 26,3% в 1966 году, а средний срок хранения вкладного рубля в сберегательных кассах возрос с 619 до 652 дней.

Перечисления во вклады в сберегательных кассах, производимые по поручениям трудящихся, увеличились на 25,5%.

В связи с тем, что в конце 1967 года истекает срок Государственного 3-процентного внутреннего выигрышного займа, выпущенного в 1947 году, в соответствии с Постановлением Совета Министров СССР от 6 ноября 1965 года № 874 с 1 июля 1966 года для размещения среди населения был выпущен государственный 3-процентный внутренний выигрышный заем 1966 года сроком на 20 лет.

Таким образом, во втором полугодии 1966 года сберегательные кассы продавали и покупали облигации двух свободно обращающихся займов.

Государственный долг по свободно обращающимся займам возрос за 1966 год с 1358,4 до 1551,4 млн. рублей.

Себестоимость привлечения вкладного рубля за отчетный год снизилась с 2,77 до 2,72 копейки за счет сокращения доли административно-хозяйственных и операционных расходов, связанных с работой по вкладам.

Председатель Правления Госбанка СССР

А. Посконов<sup>2</sup>

*РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 2254, л. 90–96.*

### 1967 год

В 1967 году продолжался дальнейший рост денежных сбережений населения.

Значительных изменений в структуре вкладов по социальной принадлежности вкладчиков не произошло. Сбережения рабочих и колхозников, как и в предыдущем году, росли несколько быстрее, чем сбережения других вкладчиков. Продолжалось накопление крупных вкладов<sup>3</sup>.

Средний срок хранения вкладного рубля составил, по данным за 1967 год, 676 дней.

Безналичные перечисления из денежных доходов трудящихся на их счета по вкладам в сберегательные кассы возросли в 1967 году на 22,2%.

Сберегательными кассами проведена большая работа по обмену и выкупу облигаций выпущенного в 1947 году Государственного 3-процентного внутреннего выигрышного займа, двадцатилетний срок которого истек в отчетном году.

В 1967 году населением было предъявлено в сберегательные кассы облигаций 3-процентного займа, выпущенного в 1947 году, на сумму 1037 млн. рублей, или 79,8% к общей сумме облигаций, находившихся у населения, в том числе для обмена на облигации Государственного 3-процентного внутреннего выигрышного займа 1966 года — на 968 млн. рублей, или 93,4%, и для выкупа по нарицательной стоимости — на 69 млн. рублей, или 6,6%.

<sup>1</sup> С.м. приложение к настоящему выпуску.

<sup>2</sup> Посконов Алексей Андреевич — Председатель Госбанка СССР в 1963—1969 годах.

<sup>3</sup> С.м. приложение к настоящему выпуску.



К началу 1968 года общая сумма государственного долга по свободно обращающимся займам составила 1645 млн. рублей, то есть увеличилась за год на 94 млн. рублей. По Государственному 3-процентному внутреннему выигрышному займу, выпущенному в 1947 году, государственный долг составил 266 млн. рублей, по Государственному 3-процентному внутреннему выигрышному займу 1966 года — 1379 млн. рублей.

23 апреля 1968 года

Виза: А.П. Гнутов<sup>1</sup>

РГАЭ, ф. 2324, оп. 33, д. 197, л. 125–129.

### 1968 год

Остаток вкладов увеличился за год на 20,4%. Увеличение произошло за счет увеличения числа вкладчиков с 64 до 68,4 млн. и роста среднего размера вклада с 419 до 473 рублей.

Сберегательными кассами было привлечено вкладов населения 5,5 млрд. рублей (включая не востребованные проценты) при утвержденном плане 5,0 млрд. рублей. Удельный вес вкладов населения в ресурсах Госбанка повысился с 25,6 до 27,2%.

Был в основном завершен начатый 1 декабря 1967 года обмен облигаций Государственного 3-процентного внутреннего выигрышного займа, выпущенного в 1947 году. Проведение обмена повысило интерес населения к свободно обращающимся займам: за год было реализовано облигаций на 277 млн. рублей. Всего к началу 1969 года на руках у населения имелось облигаций Государственного 3-процентного внутреннего выигрышного займа 1966 года на 1,9 млрд. рублей.

В соответствии с Постановлением Совета Министров СССР от 27 сентября 1967 года Госбанк направил привлеченные в 1968 году вклады населения на подкрепление ресурсов долгосрочного кредитования Стройбанка СССР — 800 млн. рублей и Госбанка СССР — 1645 млн. рублей и предоставил Министерству финансов СССР 3-процентный государственный заем в сумме 2500 млн. рублей. Всего направлено на указанные цели за год 4,95 млрд. рублей, или 90% общей суммы прироста вкладов населения.

Заместитель Председателя Правления  
Государственного банка СССР

В. Воробьев

Главный бухгалтер Госбанка СССР

С. Плешаков

РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 2490, л. 22, 44.

### 1969 год

В 1969 году продолжалось дальнейшее увеличение денежных сбережений населения.

Увеличение остатка денег наблюдалось преимущественно на крупных вкладах, что видно из следующих данных:

	Увеличение остатка вкладов за 1969 год	
	в млн. руб.	в % к общему приросту вкладов за год
Вклады до 1000 рублей	1114	18,5
Вклады от 1000 до 2500 рублей	2370	39,3
Вклады свыше 2500 рублей	2546	42,2

На 1 января 1970 года количество счетов с остатком вкладов свыше 1000 рублей составило 11,8 млн. счетов, или 16,2% их общего числа, на этих вкладах хранилось 23 млрд. рублей, или 59,9% всего остатка вкладов.

Средний срок хранения вкладного рубля за отчетный год достиг 745 дней против 730 дней за 1968 год. При этом, как показало выборочное обследование, проведенное в 1969 году, средний срок хранения срочных вкладов был в 3,4 раза выше среднего срока хранения вкладов до востребования и выигрышных вкладов.

<sup>1</sup> Начальник Планово-экономического управления ГУТСК.

За 1969 год размещено среди населения облигаций Государственного 3-процентного внутреннего выигрышного займа 1966 года на сумму 359 млн. рублей при плане в 281 млн. рублей.

По 3-процентному займу, выпущенному в 1947 году, за время, истекшее после проведения последнего тиража выигрышей, сберегательные кассы обменяли и выкупили облигаций на 1290 млн. рублей из 1,3 млрд. рублей, имевшихся на руках у населения к 1 декабря 1967 года.

К началу 1970 года общая сумма государственного долга по свободно обращающимся займам составила 2213 млн. рублей.

Большая же часть кредитных ресурсов использована на цели долгосрочного кредитования, выдачу займа Министерству финансов СССР, а также на покрытие отсроченной и просроченной задолженности по ссудам, возникшей в результате недостатков в работе хозяйства. Все эти кредиты предоставлены, по существу, за счет средств населения.

Прилив вкладов населения был использован для покрытия разрыва между доходами и расходами бюджета и подкрепления ресурсов долгосрочного кредитования в общей сумме 5,31 млрд. рублей, что составило 88% общей суммы прироста вкладов за год. С учетом средств, направленных на эти цели ранее, общая сумма отвлеченных краткосрочных ресурсов Госбанка составляет 12,7 млрд. рублей, в том числе в виде займа Министерству финансов СССР — 5,15 млрд. рублей и на капитальные вложения — 7,57 млрд. рублей.

Апрель 1970 года

Председатель Правления Государственного банка СССР

М. Свешников<sup>1</sup>

Главный бухгалтер Госбанка СССР

И. Красавин<sup>2</sup>

*РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 2600, л. 27–34, 37, 72, 119–122.*

<sup>1</sup> Свешников Мефодий Наумович — Председатель правления Госбанка СССР в 1969–1976 годах.

<sup>2</sup> Красавин Иван Васильевич — член Правления, главный бухгалтер Государственного банка СССР в 1969–1985 годах.



## ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ЦСУ СССР «О ДОХОДАХ НАСЕЛЕНИЯ, ДЕНЕЖНОМ ОБРАЩЕНИИ И ТОВАРООБОРОТЕ», 29 ДЕКАБРЯ 1969 ГОДА

Весьма значительный относительный и абсолютный рост сбережений, составивших в 1968 и 1969 годах по 5,8 млрд. рублей ежегодно против 0,7 млрд. рублей в 1958 году и 3,2 млрд. рублей в 1965 году происходил в связи с ростом благосостояния народа и отчасти вследствие недостатка товаров, пользующихся повышенным спросом.

	1958 год	1965 год	1968 год	1969 год (ожидаемое)
Доля нетоварных расходов и сбережений в доходах, %	18,4	20,2	21,2	21,1
из них:				
услуги	8,9	9,3	9,0	9,0
взносы в финансовую систему	8,6	8,4	8,8	8,9
сбережения (вклады и 3-процентный заем)	0,9	2,5	3,4	3,2

За последние годы имеется некоторый рост личного страхования, но возможности мобилизации средств населения по этому каналу еще используются недостаточно.

При рассмотрении вопроса об объеме денежных ресурсов, которыми располагает население, нельзя не учитывать денежные сбережения, составляющие весьма значительные суммы, часть которых представляет собой потенциальный покупательный фонд.

(в млрд. рублей)

	1.01.1959	1.01.1966	1.01.1969	1.01.1970
Вклады в сберкассы	8,7	18,7	32,4	38,2
3-процентный заем	0,8	1,4	1,9	2,2
Итого	9,5	20,1	34,3	40,4

29 декабря 1969 года

Начальник ЦСУ СССР

В. Старовский<sup>1</sup>

Визы: Толкушкин В.И.<sup>2</sup> (член коллегии ЦСУ СССР)

Рубчинский И.Я.<sup>3</sup>

Эйдельман М.Р.<sup>4</sup>

РГАЭ, ф. 1562, оп. 33, д. 7463, л. 32, 35–39, 45.

<sup>1</sup> Старовский Владимир Никонович – начальник Центрального статистического управления при Совете Министров СССР в 1948–1985 годах.

<sup>2</sup> Толкушкин Владимир Иванович.

<sup>3</sup> Рубчинский Израиль Яковлевич.

<sup>4</sup> Эйдельман Михаил Рувимович.

## АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД ГОСБАНКА СССР «О ДЕНЕЖНОМ ОБРАЩЕНИИ В СССР», 27 ЯНВАРЯ 1970 ГОДА

ТОВ. КОСЫГИНУ А.Н.

Общая сумма сбережений у населения видна из расчетов распределения массы денег по функциональному назначению их использования:

	На 1 января, млрд. рублей			Среднегодовые темпы роста, %		
	1960 год	1966 год	1969 год	1956– 1959 годы	1960– 1965 годы	1966– 1968 годы
Остатки наличных денег у населения	6,33	11,96	19,51	9,1	11,2	17,7
В том числе:						
сбережения в наличных деньгах	3,08	6,57	11,55	11,1	13,5	20,7
вклады и 3-процентный заем	11,14	20,21	34,39	16,5	10,4	19,4
Всего денег и вкладов	17,47	32,17	53,90	13,5	10,7	18,8
в том числе все сбережения	14,22	26,78	45,94	15,2	11,1	19,7
Удельный вес сбережений к общей сумме денег у населения	81,4	83,2	85,2			

За последние девять лет при росте денежных доходов населения в 2 раза остатки наличных денег на руках у населения увеличились в 3,1 раза, в том числе сбережения наличными деньгами – в 3,8 раза. Общая сумма сбережений в наличных деньгах, на вкладах и в облигациях займа возросла за этот период в 3,2 раза, удельный вес сбережений в общей сумме денег и вкладов на 1 января 1969 года составил 85,2% против 81,4% на 1 января 1960 года.

Темпы роста сбережений населения значительно опережали темпы роста денежных доходов и оборотной кассы. В условиях быстрого роста благосостояния народа более высокие темпы увеличения сбережений населения в определенной мере являются закономерными. Однако повышенные темпы роста сбережений связаны также с неполным удовлетворением спроса населения на товары и услуги, так как сбережения населения в наличных деньгах, да и частично на вкладах, представляют собой спрос, вызванный недостатком товаров.

Анализ вкладов в сберегательных кассах по их размерам показывает, что на крупных вкладах – свыше 1000 рублей – находится 55,9% общей суммы вкладов, тогда как по количеству счетов на эти вклады приходится 13,7%. При этом увеличение доли крупных вкладов за последние годы продолжается<sup>1</sup>.

Данные о распределении вкладов по их размерам очевидно нельзя распространить на сбережения в наличных деньгах. Однако и наличные деньги размещены на руках у населения крайне неравномерно.

Большое количество рабочих и служащих быстро расходует деньги, об этом свидетельствуют, в частности, требования о досрочной выплате заработной платы по срокам, приходящимся на праздничные дни, а также широкий круг лиц, прибегающих к покупке товаров в кредит (за год совершают такие покупки около 25 млн. человек).

В то же время у определенной группы людей, имеющих нетрудовые доходы, в частности от спекулятивной перепродажи товаров, сосредоточены крупные суммы наличных денег. Материалы наблюдений показывают, что спекулятивная наценка на отдельные товары достигает 30–50%, а иногда и 100%.

27 января 1970 года

Заместитель Председателя Правления  
Госбанка СССР

В. Воробьев

РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 2631, л. 21–25.

<sup>1</sup> См. приложение к настоящему выпуску.

## АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ЗА II КВАРТАЛ 1970 ГОДА «О МЕРОПРИЯТИЯХ ПО СБАЛАНСИРОВАНИЮ ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ И УЛУЧШЕНИЮ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ»

СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР

Многолетняя практика показала, что если платежеспособный спрос населения в целом относительно удовлетворяется, то остатки денег у населения возрастают примерно в темпах роста объема розничного товарооборота и платных услуг.

В 1963—1969 годах на основе проведенных мероприятий по повышению доходов населения, в частности низкооплачиваемых групп, колхозников, могло произойти некоторое непропорциональное повышение остатков наличных денег для текущих расходов и сбережений.

Поэтому если за этот период объем товарооборота и платных услуг увеличился в 1,7 раза, то нормальный рост количества денег в обращении может быть принят в 1,9—2,0 раза.

При таком допущении количество денег в обращении за 1963-1969 годы должно было возрасти на 9 млрд. рублей и составить на конец 1969 года 17—18 млрд. рублей. Между тем на 1 января 1970 года в обращении находилось 22,7 млрд. рублей. Таким образом, на руках у населения в форме наличных денег в настоящее время имеется излишек в размере 5—6 млрд. рублей. Начавшийся со второй половины декабря 1969 года процесс перемещения наличных денег, находящихся у населения, во вклады под влиянием слухов о якобы предстоящей денежной реформе лишь подтверждает наличие излишка денег у населения.

Анализ прироста вкладов населения в сберегательных кассах позволяет сделать вывод, что и на них отложилась определенная часть неудовлетворенного спроса населения. Прилив средств населения во вклады в 1951—1965 годах составлял в среднем 1,4% от общей суммы денежных доходов населения, что соответствует примерно 20% от ежегодного прироста. В 1966—1969 годах прирост вкладов составлял в среднем 3,2% от доходов населения, или 35% от ежегодного прироста доходов.

Учитывая значительный рост средней заработной платы и существенное повышение денежных доходов колхозников, можно полагать, что в настоящих условиях при нормальном состоянии денежного обращения население могло бы откладывать ежегодно во вклады от своих доходов примерно до 1,8—2,0%.

Исходя из таких размеров ежегодного роста остатков средств населения во вкладах к концу 1969 года, если бы не были нарушены пропорции в денежном обращении, население могло бы накопить за 1966—1969 годы 12 млрд. рублей и остаток вкладов к началу 1970 года составил бы 30 млрд. рублей. Это означает, что при фактическом остатке вкладов на 1 января 1970 года в сумме 38,4 млрд. рублей около 8—10 млрд. рублей отражают неудовлетворенный спрос населения на товары и платные услуги.

Группировка вкладов населения по размерам показывает, что основная сумма вкладов населения приходится на крупные вклады<sup>1</sup>.

Держателями крупных вкладов является сравнительно небольшая часть населения, имеющая повышенные доходы, и эта группа населения имеет относительно меньшие возможности расходования средств на покупку товаров, так как структура товарооборота не позволяет полностью удовлетворить платежеспособный спрос лиц с относительно высокими доходами. Тем самым подтверждается необходимость расширения производства и реализации относительно дорогих товаров, таких как цветные телевизоры, легковые машины новых марок и т.д.

[II квартал 1970 года]

Исполнитель: Ю.И. Кашин<sup>2</sup>

РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 2751, л. 103—106.

<sup>1</sup> См. приложение к настоящему выпуску.

<sup>2</sup> Кашин Юрий Иванович — начальник отдела баланса денежных доходов и расходов населения Управления денежного обращения Правления Госбанка СССР.

## АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД ГОСБАНКА СССР, 20 НОЯБРЯ 1970 ГОДА

ТОВ. КОСЫГИНУ А.Н.

В соответствии с Вашим поручением и в связи с предстоящим рассмотрением основных направлений развития народного хозяйства на 1971–1975 годы Правление Госбанка считает необходимым доложить следующее.

По оценке Госбанка, к настоящему времени в обращении образовался излишек денег в сумме примерно 3–4 млрд. рублей. Определенная часть средств около 7–9 млрд. рублей, находящихся на вкладах в сберегательных кассах, также отражает неудовлетворенный спрос населения. Если бы были изысканы возможности для дополнительного производства товаров в размере 10–13 млрд. рублей, это позволило бы вполне нормализовать как удовлетворение спроса, так и денежное обращение.

За 1966–1970 годы количество денег в обращении увеличилось на 9,6 млрд. рублей, или на 76%; остаток вкладов населения в сберегательных кассах – на 27,6 млрд. рублей, или в 2,5 раза. К началу 1971 года в обращении будет находиться 21,3 млрд. рублей, на вкладах – 46,3 млрд. рублей, государственный долг по 3-процентному внутреннему выигрышному займу составит 2,6 млрд. рублей. Таким образом, остаток всех денежных средств у населения превышает 71 млрд. рублей, что соответствует примерно полугодовому объему розничного товарооборота.

Запасы товаров в розничной торговой сети, опте и промышленности в расчете на 100 рублей денежных средств, находящихся у населения, значительно сократились, как видно из следующих данных:

*(в рублях)*

	Запасы товаров на 100 рублей денежных средств, находящихся у населения	
	в наличных деньгах, на вкладах, в облигациях 3-процентного займа	в наличных деньгах
На 1 января 1961 года	136	418
На 1 января 1966 года	107	276
На 1 января 1967 года	90	236
На 1 января 1968 года	82	217
На 1 января 1969 года	72	194
На 1 января 1970 года	66	183
На 1 января 1971 года	61	195

Прирост остатка денежных средств у населения во всех формах в 1966–1970 годах составил 4,6% от суммы денежных доходов (против 2,7% за 1961–1965 годы), в том числе: в наличных деньгах – 1,2%, на вкладах – 3,3%, в облигациях 3-процентного займа – 0,1%.

20 ноября 1970 года

М. Свешников

РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 2869, л. 235, 242–244, 253.



## РАЗДЕЛЫ «СБЕРЕГАТЕЛЬНОЕ ДЕЛО» ГОДОВЫХ ОТЧЕТОВ ГОСБАНКА СССР ЗА 1970—1973 ГОДЫ

### 1970 год

За отчетный год план по привлечению средств населения во вклады в сберегательные кассы выполнен на 141,4%.

В целом за пятилетие (1966—1970 годы) остаток денег на вкладах возрос на 27 873 млн. рублей, или в 2,5 раза. За 1961—1965 годы прирост остатка вкладов составил 7817 млн. рублей, или 71,7%.

За восьмью пятилетку на вкладах населения в сберегательных кассах отложилось в среднем 3,4% от суммы денежных доходов (в том числе в 1970 году — 4,3%) против 1,4% в среднем за 1961—1965 годы.

В 1970 году рост вкладов на селе был несколько выше, чем в городах: в сельских сберегательных кассах остатки вкладов за год увеличились на 23,9%, в городских — на 20,5%.

Продолжалось увеличение остатка денег на крупных вкладах<sup>1</sup>.

Председатель Правления  
Государственного банка СССР

М. Свешников

Главный бухгалтер  
Госбанка СССР

И. Красавин

РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 2702, л. 73—78.

### 1971 год

В 1971 году продолжалось увеличение крупных вкладов.

Удельный вес срочных вкладов в общей сумме привлеченных вкладов средств населения в сберегательные кассы возрос за год с 25,4 до 26,2%. Средний срок хранения вкладного рубля, по данным за 1971 год, достиг 811 дней.

План поступления средств по Государственному 3-процентному займу в 1971 году невыполнен на 103 млн. рублей. На 1 января 1972 года общая сумма государственного долга по этому займу составила 2911 млн. рублей.

Председатель Правления  
Государственного банка СССР

М. Свешников

Главный бухгалтер Госбанка СССР

И. Красавин

РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 2815, л. 72—75.

### 1972 год

В основу деятельности сберегательных касс в 1972 году было положено выполнение мероприятий, предусмотренных в Постановлении Совета Министров СССР от 4 мая 1972 года № 330 «О мерах по дальнейшему развитию сберегательного дела и организационному укреплению государственных трудовых сберегательных касс СССР», которое поставило перед системой сберегательных касс большие задачи как на ближайшие годы, так и на более длительную перспективу.

В целях выполнения указанного постановления сберегательными кассами в центре и на местах был проведен ряд мероприятий, направленных на развитие сберегательного дела в стране, выполнение установленных планов привлечения средств населения, расширение услуг, оказываемых сберегательными кассами населению и организациям, и укрепление хозяйственного расчета в системе Государственных трудовых сберегательных касс СССР.

За 1972 год поступило в сберегательные кассы по вкладам населения, Государственному 3-процентному внутреннему выигрышному займу и денежно-вещевым лотереям 8,11 млрд. рублей.

Продолжалось увеличение крупных вкладов<sup>2</sup>.

Средний срок хранения вкладного рубля за 1972 год составил 811 дней.

<sup>1</sup> См. приложение к настоящему выпуску.

<sup>2</sup> См. там же.



По Государственному 3-процентному внутреннему выигрышному займу при плане 380 млн. рублей в 1972 году поступило 341 млн. рублей. На 1 января 1973 года общая сумма облигаций этого займа составила 3199 млн. рублей.

Председатель Правления  
Государственного банка СССР

М. Свешников

Главный бухгалтер Госбанка СССР

И. Красавин

*РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 2932, л. 39–42.*

### 1973 год

За 1973 год в сберегательные кассы поступило по вкладам населения, Государственному 3-процентному внутреннему выигрышному займу и денежно-вещевым лотереям 8,56 млрд. рублей.

Прилив вкладов населения в сберегательные кассы фактически составил 7,93 млрд. рублей, или 104,3% к плану.

Вклады в размере от 2500 до 5000 рублей увеличились за год на 19,4%, а вклады свыше 5000 рублей – на 37,2%. На эти вклады приходится около одной трети общего остатка вкладов и свыше половины всего прироста вкладов за год<sup>1</sup>.

Удельный вес срочных вкладов в общем остатке вкладов повысился за год до 28%. Средний срок хранения вкладного рубля за 1973 год не изменился.

На 1 января 1974 года общая сумма облигаций этого займа, находящаяся на руках у населения, составила 3521 млн. рублей.

Как показывают выборочные данные, из общей суммы, поступившей в сберегательные кассы для выплаты заработной платы рабочим и служащим, осело на счетах по вкладам в среднем 6,8%.

24 апреля 1974 года

Председатель Правления  
Государственного банка СССР

М. Свешников

Главный бухгалтер Госбанка СССР

И. Красавин

*РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 3034, л. 75–79.*

<sup>1</sup> См. приложение к настоящему выпуску.



**К ПРОЕКТУ «ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ РАЗВИТИЯ ДЕНЕЖНОГО  
ОБРАЩЕНИЯ, КРЕДИТА, РАСЧЕТОВ, СБЕРЕГАТЕЛЬНОГО ДЕЛА,  
МЕЖДУНАРОДНЫХ КРЕДИТНЫХ И ВАЛЮТНЫХ ОТНОШЕНИЙ,  
ФУНКЦИЙ БАНКА И БАНКОВСКИХ ОПЕРАЦИЙ НА 1976—1990 ГОДЫ»,  
20 ИЮЛЯ 1973 ГОДА**

ПРАВЛЕНИЕ ГОСТРУДСБЕРКАСС СССР

Управление Гострудсберкасс Казахской ССР, обсудив со специалистами проект «Основных направлений...», считает, что разработанный Правлением Госбанка СССР проект имеет большое практическое значение, вооружающее работников системы сберегательных касс страны перспективной программой на ближайшие 15 лет.

Настоящий документ по своему содержанию заслуживает особого внимания и делового обсуждения.

7. Представляется целесообразным переименовать Правление Гострудсберкасс в Банк народного сбережения, расчетов и кредитования при Совете Министров СССР, освободив от подчинения Госбанку СССР. Это позволит улучшить организацию работы в целом, повысит ответственность сверху донизу, предоставит возможность своевременного решения назревших неотложных вопросов через правительство СССР и союзных республик, так как банки будут являться самостоятельными органами Совета Министров, что положительно скажется на постановке всей работы по обслуживанию населения.

Высказываемое соображение о переименовании системы вытекает еще и из следующего:

а) существование параллельно двух правлений (Госбанка СССР и Гострудсберкасс СССР), подчиненных одного другому, сдерживает оперативное руководство подчиненного правления, снижает ответственность в руководстве работой, связанной с решением основных вопросов, задерживает решение вопросов через правительство и в некоторой степени ущемляет интересы системы, что отрицательно влияет на работу низового звена.

Переименование будет полнее соответствовать социальному строю общества, а также расширенным функциям сберегательных касс.

20 июля 1973 года

Начальник Управления Гострудсберкасс Казахской ССР

Н. Карасаев

*Централизованный архив ОАО «Сбербанк России», д. 580, л. 126, 129–130.*

**ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА П.П. РОСЛЯКОВА  
«О РАБОТЕ КАСС ВЗАИМОПОМОЩИ»,  
17 СЕНТЯБРЯ 1973 ГОДА**

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВЛЕНИЯ  
ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА СССР  
ТОВ. СВЕШНИКОВУ М.Н.

В соответствии с Вашим поручением от 26 июня 1973 года Правление Гострудсберкасс СССР изучило вопрос о работе касс взаимопомощи.

К 1 января 1973 года в стране насчитывалось 120 тыс. касс взаимопомощи, организованных при фабричных, заводских и местных комитетах профсоюза, которые объединяли 11,6 млн. членов профсоюзов.

Средства кассы взаимопомощи состоят из вступительных и членских взносов, процентов за пользование ссудами, дотаций профсоюзных организаций и прочих поступлений. Эти средства хранятся на текущих счетах в учреждениях Госбанка или в сберегательных кассах. Проценты по текущим счетам касс взаимопомощи не начисляются.

По действующему порядку касса взаимопомощи может хранить свои средства в сберегательной кассе при условии, если обороты по приходу по счету не превышают 12 тыс. рублей в год. На 1 января 1973 года в сберегательных кассах имелось 103 тыс. счетов касс взаимопомощи с остатком средств 61,9 млн. рублей.

При передаче сберегательным кассам функций, осуществляемых кассами взаимопомощи по предоставлению трудящимся долгосрочных и краткосрочных ссуд и их погашению, а также по приему членских взносов, резко возрастет нагрузка сберегательных касс, особенно в больших городах, что потребует значительного увеличения их штатной численности. Между тем в настоящее время эти операции выполняются в основном на общественных началах.

Потребуется также разработать специальную документацию строгого учета, на основании которой сберегательные кассы могли бы предоставлять трудящимся ссуды по ходатайству предприятий. Возникнут и другие трудности организационного порядка.

Учитывая изложенное, Правление Государственных трудовых сберегательных касс СССР полагает целесообразным сохранить действующий порядок обслуживания членов касс взаимопомощи институтом уполномоченных на общественных началах, передав функции по ведению всех текущих счетов касс взаимопомощи (независимо от суммы годовых оборотов по приходу) сберегательным кассам.

17 сентября 1973 года

Заместитель председателя  
Правления Гострудсберкасс СССР

П. Росляков<sup>1</sup>

*РГАЭ, ф. 2324, оп. 29, д. 1910, л. 57–63.*

<sup>1</sup> Росляков Павел Павлович.



**ПРОЕКТ ПРИКАЗА ГОСБАНКА СССР**  
**«О КАССОВОМ ОБСЛУЖИВАНИИ СБЕРЕГАТЕЛЬНЫМИ КАССАМИ**  
**ПРЕДПРИЯТИЙ, УЧРЕЖДЕНИЙ, ОРГАНИЗАЦИЙ И КОЛХОЗОВ В СЕЛЬСКОЙ**  
**МЕСТНОСТИ, ГДЕ НЕТ УЧРЕЖДЕНИЙ ГОСБАНКА»,**  
**4 ОКТЯБРЯ 1973 ГОДА**

Учитывая положительные результаты проведенного опыта по кассовому обслуживанию предприятий, учреждений, организаций и колхозов в сельской местности через сберегательные кассы,

**ПРИКАЗЫВАЮ:**

1. Считать постоянной функцией сберегательных касс первого разряда в сельской местности, где нет учреждений Госбанка, осуществление кассового обслуживания предприятий, учреждений, организаций и колхозов.

К кассовому обслуживанию сельских организаций привлекать сберегательные кассы, имеющие достаточные помещения и другие условия, необходимые для нормального и бесперебойного обслуживания населения, предприятий, учреждений, организаций и колхозов, а также для обеспечения сохранности ценностей. Возложить на указанные кассы помимо их основных функций:

– прием наличных денег от всех предприятий, организаций, учреждений (включая учреждения связи) и колхозов, расположенных в зоне их деятельности;

– выдачу по поручениям учреждений Госбанка наличных денег на выплату заработной платы, оплату труда колхозников, закупки сельскохозяйственных продуктов, командировочные и хозяйственно-операционные расходы, а также денежных подкреплений предприятиям Министерства связи СССР;

– учет кассовых оборотов по источникам поступлений наличных денег и целевому направлению их выдач, составление и предоставление в установленном порядке отчетности о кассовых оборотах.

4 октября 1973 года

Председатель Правления Государственного банка СССР

М. Свешников

Визы: Росляков П.П., Красавин И.В.

*РГАЭ, ф. 2324, оп. 29, д. 1910, л. 213, 215, 217.*



**ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ  
ПРЕЗИДИУМА ЦК ПРОФСОЮЗА РАБОТНИКОВ ГОСУЧРЕЖДЕНИЙ  
«О РАСЧЕТНО-КАССОВОМ ОБСЛУЖИВАНИИ НАСЕЛЕНИЯ  
СБЕРЕГАТЕЛЬНЫМИ КАССАМИ»<sup>1</sup>,  
10 ОКТЯБРЯ 1973 ГОДА**

Президиум ЦК профсоюза отмечает, что за последние годы значительно расширились функции сберегательных касс по расчетно-кассовому обслуживанию населения, предприятий, учреждений и организаций. В настоящее время приемом платежей населения за квартиру, коммунальные услуги, электроэнергию, газ, телефон, содержание детей в детских учреждениях, налоговых, страховых и других платежей занимается 89% сберкасс со штатными работниками.

Президиум ЦК профсоюза ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Отметить, что в соответствии с Постановлением Совета Министров СССР от 4 мая 1972 года № 330 «О мерах по дальнейшему развитию сберегательного дела и организационному укреплению государственных трудовых сберегательных касс СССР» Правлением Госбанка СССР и Правлением Гострудсберкасс СССР осуществляются мероприятия по расширению функций сберегательных касс, и в частности развитию безналичных расчетов, внедрению наиболее рациональных и удобных для населения форм кассового обслуживания, в том числе расчетов чеками за товары и услуги.

10 октября 1973 года

*РГАЭ, ф. 2324, оп. 29, д. 1910, л. 157–159.*

---

<sup>1</sup> Рассматривался на совещании 10 октября 1973 года у Председателя Правления Госбанка СССР для направления вместе с сопроводительным письмом председателю Центрального комитета профсоюза работников госучреждений Г.А. Макееву.



## НАУЧНЫЙ ДОКЛАД ИНСТИТУТА ЭКОНОМИКИ АН СССР «О ДОЛГОСРОЧНОМ ПРОГНОЗЕ СБЕРЕЖЕНИЙ НАСЕЛЕНИЯ»<sup>1</sup>, 7 ЯНВАРЯ 1974 ГОДА

### 1. Постановка проблемы

Прогноз развития сбережений населения, в том числе вкладов в сберегательные кассы, проводился в различных исследованиях на основе построения уровней зависимости сбережений от доходов или от нескольких факторов и экстраполяции на перспективу полученных зависимостей. Такой прогноз страдает существенным недостатком при использовании его на долгосрочную перспективу — условия базисного периода неизбежно в той или иной мере переносятся на прогнозируемый год.

Возникает вопрос, нельзя ли подойти к прогнозу роста сбережений населения исходя из его образа жизни, потребления в 1990 году, учитывая прогнозируемый рост его доходов и предполагая полную сбалансированность спроса и предложения товаров и услуг. Такая постановка проблемы принципиально отличается от экстраполяции. Она исходит из потребностей населения в сбережениях для тех расходов, которые не могут быть осуществлены без предварительного накопления денежных средств. В этом отношении она близка методологически к построению рациональных норм, рассчитанных на полное удовлетворение потребностей и всестороннее развитие человека, с тем, однако, что прогноз сбережений учитывает принятый на перспективу размер расходов на цели, связанные со сбережениями.

### 2. Методология исследования

Методология исследования требует решения следующих вопросов:

1. Отбор из бюджета населения тех его расходов, для которых нужны сбережения, так как они не могут осуществляться за счет одних лишь текущих доходов.
2. Определение годового расхода населения на эти цели в среднем на душу всего населения страны.
3. Принятие допущений о продолжительности срока накопления средств для такого рода расходов.
4. Оценка сбережений не только той части населения, которая использует их в 1990 году, но и всего населения, сбережения которого, образуемые к 1990 году, будут расходоваться в последующие годы.

В исследовании учтены следующие основные направления использования населением сбережений.

1. Покупка товаров длительного пользования (ТДП) культурно-бытового назначения.
2. Расходы, связанные с отдыхом в отпускной период.
3. Расходы на строительные материалы (кроме затрат на текущий ремонт).
4. Сбережения, предназначенные для использования после перехода на пенсию по старости в дополнение к установленной пенсии.
5. Первоначальные взносы в жилищно-строительные кооперативы (паенакопление перед въездом в дом ЖСК).

Сбережения по всем пяти перечисленным выше направлениям их использования население образует во всех их формах — прирост вкладов, приобретение облигаций займа, личное страхование, увеличение остатка наличных денег за вычетом оборотной кассы. Поэтому при долгосрочном прогнозе сбережений, особенно исходя из потребностей в них, методологически единственно правильным является определение их размера во всех формах в совокупности. Это тем более оправданно, что соотношение перечисленных форм сбережений меняется в разные годы. Кроме того, различное соотношение этих форм наблюдается и по районам страны, следовательно, на его изменение влияют сдвиги в географии сбережений населения в долгосрочной перспективе.

Годовой расход на душу всего населения в 1990 году на покупку товаров длительного пользования и отдыха в отпускной период, а также темпы роста этих расходов в 1990 году приняты нами исходя из прогноза Институтами экономики (Отдел социалистического воспроизводства) роста национального дохода и фонда народного потребления в нем. Этот фонд увеличивается в 1990 году по сравнению с 1970 годом примерно в 4,1 раза, а в расчете на душу населения — в 3,3 раза. При расчете сбережений для использования в дополнение к пенсии по старости мы исходили из размера средней заработной платы по тому же прогнозу на 1990 год в 358 рублей в месяц.

<sup>1</sup> Доклад направлен председателю Правления Гострудсберкасс СССР П.А. Четверикову 25 января 1974 года.



При данном расходе на душу населения размер сбережений всего населения обуславливается принятым допущением о продолжительности срока, в течение которого население накапливает денежные средства для использования их по определенному назначению.

Средний срок службы всего набора ТДП составляет, по нашим расчетам, примерно 15 лет. Как само собой понятно, семья не покупает сразу весь этот набор, а расходует свои сбережения в пределах этого срока в несколько приемов. Статистика не дает каких-либо данных для оценки средней частоты покупок ТДП в пределах среднего пятнадцатилетнего срока их службы. Мы полагаем, однако, что получение таких статистических ориентиров для экспертной оценки возможно. При внесении давно назревшего изменения в программу обследования бюджетов населения, а также в статистику товарной структуры розничного оборота открывается один из таких возможных путей для обоснования экспертной оценки средней частоты покупки ТДП.

Ответ на вопрос о средней частоте покупки ТДП может дать группировка годовых бюджетов семей по признаку наличия или отсутствия расхода на покупку этих товаров. Установление за ряд лет доли семей, расходующих средства на ТДП, и тенденций этого показателя позволило бы, как нам представляется, подойти к экспертной оценке средней частоты их покупки. Конечно, программа такой разработки должна быть тщательно продумана с участием заинтересованных организаций.

### 3. Расчет сбережений для различных назначений

**Покупка товаров длительного пользования.** В долгосрочной перспективе на частоту покупки ТДП повлияют факторы, действующие в противоположном направлении. В сторону удлинения среднего срока покупки повлияет в наборе этих товаров доля дорогих предметов. В том же направлении влияет высокая насыщенность хозяйств населения ТДП, вследствие чего первичный срок на них (в отличие от спроса на замену) будет занимать меньшее место в покупках. Но превалировать будут факторы, под влиянием которых средний срок покупки сократится: рост дохода на душу населения, расширение набора ТДП, ликвидация дефицитности нужных потребителю изделий. Поэтому средние сроки покупки соответственно образованию сбережений, принятые на 1990 год, короткие: вариант А – 1,5 года, вариант Б – 4 года. Годовой расход на душу всего населения, включая резерв на новые товары, 290 рублей.

**Туризм и отдых в отпускной период.** Душевой расход – 90 рублей, срок образования сбережений – 3 года.

**Покупка стройматериалов.** Расход на душу населения взят исходя из проектировок Госплана СССР по товарообороту за вычетом 15% на текущий ремонт – 10 рублей, срок образования сбережений – 21 год, исходя из износа жилого здания.

**Первоначальный взнос в ЖСК.** По одному из рабочих вариантов жилищного строительства в 1990 году (Госплан СССР) намечается ввести в действие 450 млн. кв. м общей площади, жилой площади – 300 млн. кв. м. Стоимость 1 кв. м жилой площади – 250 рублей. Принято в нашем расчете, что 1/3 площади будет предоставлена населению с оплатой перед въездом 20% стоимости. Следовательно, оплата составит 5 млрд. рублей (50 руб. x 100 млн. кв. м).

**Сбережения для использования после перехода на пенсию.** Эти сбережения определены в размере, обеспечивающем получение 20% от средней месячной заработной платы 1990 года, составляющей, по прогнозу Института экономики, 358 рублей. Эта двадцатипроцентная добавка к пенсии составляет 70 рублей.

Расчет проведен отдельно для тех, кто переходит на пенсию в 1990 году и позднее, и для пенсионеров, уже прекративших работу к началу 1990 года.

### 4. Применение метода к данным за 1970 год

По методологии, примененной для прогноза на 1990 год, мы выполнили расчет сбережений за 1970 год. Для ТДП, стройматериалов и взносов в ЖСК взяты фактические данные за этот год – соответственно 40 рублей, 5 рублей и 1,6 рубля в расчете на душу населения. При этом средний срок покупки ТДП принят по варианту А в 5 лет, по варианту Б – 6 лет (вместо 2,5 и 4 года для 1990 года), то есть более продолжительный, следовательно, требующий больших накоплений. Расходы на отдых приняты, по оценке нашего института, – 2,5 рубля на душу населения.

Сбережения для использования после перехода на пенсию определены в размере, обеспечивающем 24 рублей в месяц (20% от 122 рублей – средней зарплаты в 1970 году). При этом принято, что такие сбережения могла образовать только та часть семей, которая имела более 100 рублей в месяц на члена семьи, и еще добавлена половина семей в доходом от 75 до 100 рублей в месяц на члена семьи.



Во всех формах сбережения увеличились за 1970 год на 8 млрд. рублей. По проверяемой методике счета они должны быть меньше названного факта. Все дело в том, что часть фактического прироста сбережений объясняется несбалансированностью спроса и предложения товаров и услуг, наличием дефицитных позиций в предложении вследствие несоответствия спросу ассортимента изделий и их качества, образованием в связи с этим спекулятивного дохода у некоторой группы населения, а также недостаточным стимулированием рынком расходования доходов высокооплачиваемыми слоями населения.

### 5. Результат расчетов на 1990 год

Результаты расчетов на 1990 год приведены в таблице ниже. Они позволяют сделать следующие основные социально-экономические выводы.

1. Сбережения населения СССР будут увеличиваться в долгосрочной перспективе высокими темпами, и их прирост в 1990 году составит весьма крупную сумму. При достижении сбалансированности предложения и спроса на товары и услуги необходимость сбережений обусловлена закономерными процессами роста народного потребления и образом жизни.

2. В общем объеме сбережений и их приросте в 1990 году преобладающее место займут сбережения: а) для покупки товаров длительного пользования культурно-бытового назначения; б) предназначенные для использования после перехода на пенсию по старости.

Рост сбережений для покупки ТДП отражает влияние научно-технической революции на структуру потребления и образ жизни на развитом социалистическом обществе.

Есть основание полагать, что на отрезке времени, примыкающем к 1990 году, особенно высокими темпами будут увеличиваться сбережения у лиц, выходящих на пенсию. Это связано со стремлением сохранить уровень жизни предпенсионного периода, для чего рост доходов в долгосрочной перспективе создает все расширяющиеся возможности для контингентов, выходящих на пенсию.

(в млрд. рублей)

	Покупка товаров длительного пользования, варианты		Расходы в отпускной период	Покупка стройматериалов	Взнос в ЖСК	Дополнение к пенсии	Итого, варианты		На душу населения, руб. варианты	
	А	Б					А	Б	А	Б
Сбережения на начало года	64,4	128,9	26,7	29,6	15,0	60,4	196,1	260,6		
Сбережения на конец года	72,2	144,5	29,9	31,6	16,2	75,6	225,5	297,8		
Прирост за год	7,8	15,6	3,2	2,0	1,2	15,2	29,4	37,2	98,8	125,0
Прирост за год, в %	12,1	12,1	12,1	6,8	8,3	25,2	15,0	14,3		
Среднегодовой объем сбережений	68,3	136,7	28,3	30,6	15,6	68,0	210,8	279,2	708,1	937,9
Проценты на сбережения	1,7	3,4	0,7	0,8	0,4	1,2*	4,8	6,5	16,1	21,8
Прирост за вычетом процентов	6,1	12,2	2,5	1,2	0,8	14,0	24,6	30,7	82,7	103,2

\* Не включены проценты по сбережениям лиц, уже вышедших на пенсию.

Ликвидация дефицитности товаров и услуг в сочетании с совершенствованием распределительных отношений явится основной предпосылкой сосредоточения сбережений почти целиком в руках тех, кому они нужны для удовлетворения рациональных потребностей членов развитого социалистического общества.

4. На основе этих процессов произойдут сдвиги в соотношении форм сбережений. В общем объеме сбережений сократится доля сбережений в наличных деньгах и возрастет доля сбережений населения в безналичной форме.



5. Фактором, сокращающим потребность населения в сбережениях, является продажа товаров в кредит. Она является средством, позволяющим населению, прежде всего той его части, доходы которой ниже уровня рационального бюджета, повышать обеспеченность ТДП. В этом заключается основная социальная роль продажи в кредит в развитом социалистическом обществе. В долгосрочной перспективе роль этого кредита повысится, что уменьшит рост уровня сбережений на покупку товаров. В известной мере это скажется и на размере годового прироста сбережений. Широкое предоставление кредита может сократить необходимый прирост сбережений на несколько миллиардов рублей.

Потребность в сбережениях в том смысле, как она рассматривается в этом докладе, растет опережающими темпами по сравнению с потреблением товаров и платных услуг, а общий итог получается все же ниже, чем при экстраполяции.

## 6. Возможности использования предлагаемого метода

Из предыдущего изложения видно, что нашей работе мы придаем методологическое значение. Поэтому остановимся на возможностях предлагаемого метода.

Расчет по этому методу может выполняться исходя из различных данных. Так, расчет может быть выполнен по данным рационального бюджета и распределения населения по размеру душевого дохода исходя из среднедушевого дохода на уровне этого бюджета. Такой расчет следует рассматривать как гипотезу потребностей в сбережениях аналогично другим нормативным расчетам, в том числе аналогично и самому рациональному бюджету.

Расчет можно выполнить исходя из прогнозных величин, как это сделано в настоящем докладе. Органы, располагающие необходимой информацией, могут заменить эти величины другими, соответствующими их прогнозным или плановым проектировкам. Уточнив экспертные оценки, они получают ориентиры для сбережений населения не только на 1990 год, но и на конец промежуточных пятилеток.

Предлагаемый метод позволяет выделить основные направления использования сбережений, что характеризует их в аспекте, важном в социально-экономическом отношении.

Погрешность принимаемых допущений сказывается больше на итогах сбережений и в меньшей мере на их приростах. Поэтому при наличии расчетов за ряд лет, построенных на одних и тех же допущениях, можно получить характеристику важных процессов в изучаемой области. Вместе с тем такие расчеты в динамике могут дать материал для корректировки применяемых допущений.

Для повышения обоснованности расчетов целесообразно реализовать предложения:

1) о совершенствовании статистической базы по ТДП — торговой и бюджетной статистики. Это вооружит критерием для оценки сбережений на покупку ТДП;

2) ввиду быстрых темпов роста сбережений пенсионеров и социально-экономического значения этого вопроса целесообразно выделить их сбережения в учете сберкасс (сейчас они попадают в одну группу со сбережениями учащихся и прочих вкладчиков, не указавших свое социальное положение) и в учете страхования жизни.

После реализации этих предложений и проведения разработки бюджетов повышается обоснованность допущений, применяемых при пользовании предлагаемым методом. Это позволит использовать расчетные величины размера рациональных сбережений для оценки общего объема неудовлетворенного спроса: неудовлетворенный спрос можно принять в размере разницы между фактической суммой сбережений во всех их формах и расчетным размером рациональных сбережений на определенную дату — начало или конец того или иного года.

Необходимо подчеркнуть, что для изучения сложных процессов образования сбережений полезно сочетать различные методы и сопоставлять результаты их применения. Это тем более важно, что условные допущения, спорные моменты есть и в настоящих расчетах, и в других подходах к исследованию сбережений.

7 января 1974 года

Старший научный сотрудник сектора проблем народного потребления Института экономики АН СССР

У.Г. Чернявский<sup>1</sup>

*Централизованный архив ОАО «Сбербанк России», д. 580,  
л. 182–186, 190–193, 195–200, 202–204.*

<sup>1</sup> Чернявский Уриэль Георгиевич.



**ПИСЬМО ГОСБАНКА СССР И МИНЮСТА СССР**  
**«О ПРОЕКТЕ НОВОГО УСТАВА ГОСУДАРСТВЕННЫХ ТРУДОВЫХ**  
**СБЕРЕГАТЕЛЬНЫХ КАСС СССР»,**  
**24 ИЮНЯ 1974 ГОДА**

СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР

О внесении изменений в действующее законодательство  
в связи с Постановлением Совета Министров СССР от 4 мая 1972 года № 330  
«О мерах по дальнейшему развитию сберегательного дела  
и организационному укреплению трудовых сберегательных касс СССР»

Правление Госбанка СССР и Министерство юстиции СССР представляют проект нового устава Государственных трудовых сберегательных касс СССР.

В проекте устава Государственных трудовых сберегательных касс СССР определены: назначение Государственных трудовых сберегательных касс СССР, их главные задачи и функции; права Правления Госбанка СССР, осуществляющего общее руководство Государственными трудовыми сберегательными кассами СССР; права Председателя и Правления Гострудсберкасс СССР; взаимоотношения местных учреждений Госбанка и сберегательных касс; организационная структура Государственных трудовых сберегательных касс и порядок управления ими.

В проекте Устава предусматривается, что введение новых видов вкладов, а также функций сберегательных касс производится Правлением Государственных трудовых сберегательных касс СССР по указанию Госбанка СССР.

Исходя из практики работы сберегательных касс социалистических стран в проекте устава Государственных трудовых сберегательных касс СССР предусматривается выполнение ими операций по выдаче гражданам ссуд как перспективной формы обслуживания сберегательными кассами населения.

В связи с дальнейшим развитием сети сберегательных касс и расширением их функций в проекте устава предусмотрено, что руководство деятельностью Государственных трудовых сберегательных касс СССР в союзных республиках осуществляется главными управлениями Государственных трудовых сберегательных касс СССР этих республик вместо управлений, имеющих в настоящее время. Этот вопрос согласован с Министерством финансов СССР.

Указания, регламентирующие порядок распоряжения вкладами, в том числе и вкладами несовершеннолетних, распространяются на облигации государственных внутренних займов СССР, сданные на хранение в сберегательные кассы, поскольку они также являются денежными сбережениями граждан.

В действующем уставе предусмотрен в качестве одного из видов вкладов — вклад на предъявителя. Такими вкладами в настоящее время пользуется сравнительно небольшое количество граждан (189 тыс. человек), а общая сумма остатка предъявительских вкладов на 1 января 1974 года составляла 308 млн. рублей, или 0,4% общей суммы остатка вкладов. Между тем закрытый характер условий совершения операций по таким вкладам, когда неизвестно, кто вносит и получает вклад, позволяет отдельным гражданам хранить на этих счетах незаконно приобретенные денежные средства и использовать этот вид вкладов в корыстных целях. В связи с этим в проекте устава исключены указания о приеме сберегательными кассами вкладов на предъявителя.

24 июня 1974 года<sup>1</sup>

М.Н. Свешников  
В.И. Терехилов<sup>2</sup>

РГАЭ, ф. 2324, оп. 29, д. 2218, л. 94–96.

<sup>1</sup> Дата обсуждения проекта письма на заседании Правления Госбанка СССР.

<sup>2</sup> Терехилов Владимир Иванович — министр юстиции СССР в 1970–1984 годах.

**ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА П.А. ЧЕТВЕРИКОВА,  
1 ИЮЛЯ 1974 ГОДА**

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВЛЕНИЯ  
ГОСБАНКА СССР  
ТОВ. СВЕШНИКОВУ М.Н.

Сберегательные кассы СССР выборочные обследования вкладов проводят периодически, и в этом деле накоплен определенный опыт. За последние годы такие обследования были проведены, например, в 1961, 1965 и 1969 годах. В текущем году в соответствии с планом экономических работ Правления Госбанка СССР Правление Гострудсберкасс СССР вновь организовало такое обследование по более широкой программе, чем это делалось в предыдущие годы. В частности, имеется в виду получить данные о распределении вкладов по полу и возрасту вкладчиков, выяснить оборачиваемость вкладов по отдельным видам вкладчиков, социальным группам населения и в зависимости от размера остатков вкладов. Кроме того, предполагается изучить роль вновь открываемых счетов в общей сумме привлечения вкладов, а также произвести более глубокий анализ распределения вкладов по их размеру. Такое обследование проводится примерно по 300 тыс. счетов вкладчиков, что, по заключению ЦСУ СССР, должно дать вполне репрезентативный материал.

Разработка всех вопросов, предусмотренных в программе выборочного обследования, производится на основании материалов, имеющихся в сберегательных кассах. Что касается каких-либо анкетных обследований, связанных с опросом вкладчиков, то, по мнению Правления Гострудсберкасс СССР, проводить их не следует, так как они могут привести к нежелательным последствиям.

1 июля 1974 года

П. Четвериков

*РГАЭ, ф. 2324, оп. 29, д. 2236, л. 184–185.*



**АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ГОСБАНКА СССР К ПРОЕКТУ ПОСТАНОВЛЕНИЯ  
ЦК КПСС И СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР «О МЕРАХ ПО ДАЛЬНЕЙШЕМУ  
УКРЕПЛЕНИЮ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ»,  
15 ИЮЛЯ 1974 ГОДА**

СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР

Характерной особенностью периода 1966–1973 годов явилось возрастание доли доходов, направляемой на вклады в сберегательные кассы. Если в 1951–1965 годах население использовало на прирост вкладов в сберегательных кассах и приобретение облигаций 3-процентного займа в среднем 1,5% доходов, то в годы восьмой пятилетки и в 1971–1973 годах доля этих сбережений повысилась до 3,5% в год. К началу 1974 года остаток средств населения на вкладах в сберегательных кассах и в облигациях 3-процентного займа достиг 72,2 млрд. рублей (в том числе на вкладах – 68,7 млрд. рублей), или увеличился по сравнению с началом восьмой пятилетки в 3,6 раза при росте денежных доходов населения в 1,8 раза. Повышение сберегаемой доли доходов явилось во многом закономерным результатом ускорения темпов роста народного благосостояния, поскольку способность населения к сбережениям возрастает в более высокой пропорции, чем рост доходов.

Сбережения распределены по размеру остатка средств на одном счете неравномерно, причем рост происходит преимущественно за счет увеличения крупных вкладов<sup>1</sup>.

Около половины числа сберегательных счетов являются весьма мелкими. В то же самое время менее чем на 6% счетов (счета свыше 2,5 тыс. рублей) сосредоточена одна треть всего остатка вкладов, причем именно эти счета в 1971–1973 годах дали 47,2% общего прироста вкладов населения в сберегательных кассах (в 1973 году – 56,6%).

Средний срок хранения денег на вкладах повысился с 619 дней в 1965 году до 811 дней в 1973 году, следовательно, сбережения стали более стабильными.

Общая сумма средств, которыми располагает население в форме вкладов, облигаций 3-процентного займа, а также наличных денег, составила к началу 1974 года 102 млрд. рублей (не считая средств, помещенных в страхование жизни, в сумме 5,6 млрд. рублей).

Привлечение сбережений населения во вклады способствует увеличению финансовых ресурсов государства и укреплению денежного обращения. Вместе с тем накопленные населением денежные средства в сберегательных кассах являются потенциальным покупательным фондом и оказывают определенное влияние на денежное обращение. Во-первых, деньги, хранящиеся на вкладах, ежегодно почти наполовину обновляются, то есть около половины вкладов в течение года забирается населением и направляется на расходы. При недостатке в продаже многих товаров трудящиеся, выбирающие деньги со своих вкладов, нередко сталкиваются с трудностями их использования. Во-вторых, на вкладах частично остаются деньги, накопленные для относительно крупных расходов – покупки автомашин, мебели, взносов в жилищно-строительную кооперацию, постройки или приобретения дач, но которые пока не могут быть использованы для намеченных целей. В-третьих, наличие сбережений расширяет возможности населения приобретать дефицитные товары впрок даже тогда, когда потребность в таких товарах в данный момент не является неотложной. Поэтому в условиях, когда население кроме текущих доходов располагает значительными сбережениями, необходимо иметь достаточные материальные и валютные резервы.

15 июля 1974 года

М.Н. Свешников

РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 3073, л. 112–115.

<sup>1</sup> См. приложение к настоящему выпуску.

**СТЕНОГРАММА СОВЕЩАНИЯ**  
**У ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВЛЕНИЯ ГОСБАНКА СССР**  
**29 ОКТЯБРЯ 1974 ГОДА**

**Обсуждение проекта «Основных направлений в развитии денежного обращения, кредита, расчетов, сберегательного дела, международных кредитных и валютных отношений и банковских операций на 1976–1980 годы»**

СВЕШНИКОВ. Основные задачи пятилетки сформулированы. Нам важно найти место кредита и денег в их выполнении. Выяснить, полностью ли работает кредит и деньги на это. Если нет, то определить направления решения поставленных задач.

БАРКОВСКИЙ. Предстоит превращение системы сберкасс в кредитный орган. Важно перейти к разработке единого кредитного плана.

БАЛАГУРОВ<sup>1</sup>. Не поставил бы страхование в основу аккумуляции средств населения. Главное в аккумуляции – товарооборот, затем сберкассы и потом уже страхование. В области сбердела надо четко определиться – пятилетка должна быть периодом преобразования сберегательных касс в Народный банк со всеми вытекающими отсюда организационными формами.

ЧЕТВЕРИКОВ. В области сбердела важно более кардинально поставить вопрос о превращении касс в более солидную организацию с должным материальным обеспечением.

БОЛЬШАКОВА. Должна быть повышена роль банка в качестве единого кассового центра страны. Развитие сберегательного дела при образовании Народного банка в десятой пятилетке следует рассмотреть.

ТРИФОНОВ<sup>2</sup>. Поставить в центр развитие услуг, в том числе и сберкасс. Сберкассы не надо называть Народным банком. Мы не готовы к этому. Надо сначала создать материально-техническую базу, укрепить специалистами. Менять функции сберкасс рано. Выплата заработной платы через сберкассы – большая важная политическая задача. Страхование скоро будет наступать на пятки сберкассам.

ЕГОРОВ<sup>3</sup>. Роль сберкасс надо повышать. Все функции, которые банк может передать, надо передавать. Но важно сначала иметь базу, потом – передавать функцию. Надо создавать материально-техническую базу, выходить с этим в ЦК.

КАШИН. Важно более остро поставить задачу полного насыщения потребительского рынка товарами. В этом плане необходимо превращение сберкасс в инструмент формирования спроса населения.

Безналичные расчеты и чековые операции – эффективны ли они? Практика показывает, что чековая система хороша там, где есть быстрое оформление и последующая обработка операции. Нужна современная автоматизация процесса, переход к построению единого баланса Госбанка и сберкасс.

СВЕШНИКОВ. Задача сберегательных касс – привлечение сбережений. Но может ли она быть основной в десятой пятилетке? Во главу угла надо поставить организацию и осуществление расчетов населения, выдачу зарплат. Надо, чтобы каждый имел счет в банке. Нужно обратить внимание на организационное укрепление сберкасс с последующим превращением их в кредитные учреждения.

Надо подготовить два материала.

1. К 1 декабря текущего года – проект основных направлений в развитии сберегательного дела в связи с разработкой проекта пятилетнего плана развития народного хозяйства на 1976–1980 годы.

2. Проект развития банковских операций на 1976–1980 годы в виде указаний учреждениям Госбанка.

*Централизованный архив ОАО «Сбербанк России», д. 581, л. 58–67.*

<sup>1</sup> Балагуров Юрий Алексеевич – заместитель Председателя Правления Госбанка СССР.

<sup>2</sup> Трифонов Григорий Андреевич – заместитель Председателя Правления Госбанка СССР.

<sup>3</sup> Егоров Сергей Ефимович – Председатель Российской конторы Госбанка СССР в 1973–1987 годах.

**МАТЕРИАЛЫ НАУЧНОГО ДОКЛАДА НИФИ<sup>1</sup>**  
**«ПРОГНОЗ РАЗВИТИЯ ЛИЧНОГО СТРАХОВАНИЯ»,**  
**1974 ГОД**

Отличительная черта страхования – перераспределение собранных средств в пользу отдельных лиц. При этом не имеет значения, большинству ли участников страхового фонда производятся выплаты (как из фонда по дожитию) или лишь единицам (из фонда на случай смерти).

В сберегательных же операциях такого перераспределения нет. Вкладчик вносит деньги для себя лично.

Интересно сопоставить развитие сберегательного дела и страхования жизни.

При сравнении часто неверно сопоставляют остаток вкладов с поступлениями страховых взносов. Это не однородные показатели, и сравнивать их не позволяет ни теория, ни практика. Остаток вкладов можно сопоставить только с резервом взносов.

	Остаток вкладов на конец года, млн. руб.	Резерв взносов на конец года, млн. руб.	Всего сконцентрировано средств населения, млн. руб.	Удельный вес в % в общей сумме средств	
				вкладов населения	резерва взносов
1958 год	8 718,6	173,6	8892,2	98,0	2,0
1959 год	10 056,4	218,9	10275,3	97,9	2,1
1960 год	10 909,0	282,5	11191,5	97,5	2,5
1961 год	11 671,0	360,2	12 031,2	97,0	3,0
1962 год	12 745,0	433,4	13 178,4	96,7	3,3
1963 год	13 992,0	505,8	14 497,8	96,5	3,5
1964 год	15 707,0	596,7	16 303,7	96,3	3,7
1965 год	18 700,0	710,8	19 410,8	96,3	3,7
1966 год	22 915,0	868,8	23 783,8	96,3	3,7
1967 год	26 869,0	1 105,3	27 974,3	96,0	4,0
1968 год	32 360,0	1 338,9	33 698,9	96,0	4,0
1969 год	38 397,0	1 715,1	40 112,1	95,7	4,3
1970 год	46 600,0	2 304,1	48 904,1	95,3	4,7
1971 год	58 200,0	3 069,8	5 626,8	94,5	5,5
1972 год	60 700,0	4 213,4	64 913,4	93,5	6,5

Из таблицы видно, что в общей сумме средств населения, сконцентрированных сберегательными кассами и Госстрахом СССР, удельный вес резервов взносов повысился, хотя на долю остатка вкладов до сих пор приходится более 90%.

Видя быстрые темпы развития страхования жизни, иногда говорят о том, что оно в конце концов будет сдерживать развитие сберегательного дела.

По нашему мнению, такое заключение не верно. Во-первых, можно ли всерьез говорить о каком-либо вытеснении сберкасс Госстрахом в обозримой перспективе, если в данное время на долю сберкасс приходится 93,5%, а на долю Госстраха – лишь 6,5% временно свободных средств населения?

Во-вторых, нельзя подходить формально и к высоким темпам развития страхования. Просто страхование жизни раньше было развито слабо. При низкой исходной базе были возможны высокие темпы, о которых говорилось в предыдущих разделах. А интенсивный рост операций привел к возрастанию удельного веса страхования жизни и в страховом фонде, и в кредитных ресурсах государства, и в доходах государственного бюджета, и в общей сумме сконцентрированных в сберегательных кассах и Госстрахе средств населения.

В настоящее время начинают сказываться элементы насыщения. Такой интенсивный рост операций страхования жизни, какой был в предшествующий период, становится невозможным.

[Кагаловская Э.Т.<sup>2</sup>

[Барашкова Н.А.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Научно-исследовательский финансовый институт.

<sup>2</sup> Кагаловская Эльвина Тихоновна – старший научный сотрудник НИФИ, кандидат экономических наук.

<sup>3</sup> Экономист НИФИ.

ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА  
ФИНАНСОВ СССР  
ТОВ. МАСЛЕННИКОВУ В.Н.

Научно-исследовательский финансовый институт представляет научный доклад на тему «Прогноз развития личного страхования».

При построении прогноза применялись современные экономико-математические методы.

Аналізу были подвергнуты динамические ряды за период с 1949 по 1973 год по таким показателям, как поступления страховых взносов, выплаты страховых и выкупных сумм, расходы на ведение операций, отчисления в резерв, прибыль, число застрахованных.

Об уровне развития страхования судят в первую очередь по объему поступающих страховых взносов. В течение периода с 1949 по 1973 год собираемые Госстрахом СССР взносы по страхованию жизни возрастали в среднем на 24,3% в год. В результате их сумма увеличилась с 0,02 млрд. рублей в 1949 году до 2,8 млрд. рублей в 1973 году.

Характер динамики поступления взносов на протяжении всех этих лет заметно изменялся. Так, после 1956 года, когда органы Госстраха стали заключать договоры сроком на 5 лет, произошел скачок в темпах роста поступлений и резко возрос их абсолютный прирост.

После разрешения в 1968 году безналичных расчетов с застрахованным по уплате взносов темпы роста поступлений снова возрастают. В 1968–1972 годах среднегодовой темп прироста был равен 35%. Однако в настоящее время наметилась тенденция к спаду темпов роста.

Страхование жизни развивается более интенсивно, чем все другие виды страхования. В результате увеличивается его удельный вес в создаваемом Госстрахом СССР страховом фонде. В 1972 году органы Госстраха собрали с населения 2996 млн. рублей страховых платежей. В том числе взносы по страхованию жизни составили 2225 млн. рублей, или 74,3%. В 1956 году, например, этот процент был равен лишь 16,1.

Если в 1960 году операции страхования жизни дали 1,1 млн. рублей прибыли, то в 1972 году прибыль составила 70,5 млн. рублей. Стало более заметным поэтому участие страхования жизни в формировании доходов государственного бюджета.

Значительно возросла роль страхования жизни как источника для долгосрочных кредитов, что в современных условиях особенно важно.

Источником средств для долгосрочных кредитов служит резерв страховых взносов, который составляет в настоящее время 4,2 млрд. рублей. Он возрастал в течение последних 15 лет в среднем на 25,2% в год.

В резерве взносов сконцентрированы временно свободные средства страхователей. По своей природе он аналогичен остатку вкладов населения в сберегательных кассах. Среднегодовой темп прироста остатка вкладов в те же годы был равен 15%.

Расчеты показали, что к 1990 году численность застрахованных сложится в пределах 108–124 млн. человек, это составит 37–42% населения.

Наиболее вероятно, что сумма поступлений в 1990 году составит около 11 млрд. рублей. В целом за период с 1976 по 1990 год в органы Госстраха поступит примерно 105 млрд. рублей в виде взносов по страхованию жизни.

17 декабря 1974 года

И.о. директора Научно-исследовательского  
финансового института Министерства  
финансов СССР

Л.Е. Бабашкин<sup>1</sup>

РГАЭ, ф. 679, оп. 2, д. 1654, л. 3–9, 80–82.

<sup>1</sup> Бабашкин Лев Ефимович – директор НИФИ (1974–1982 годы), с 1983 года – заместитель министра финансов СССР.

## АННОТАЦИЯ ДОКЛАДА НИФИ «ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ КРЕДИТОВАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВОМ И РАСШИРЕНИЯ ФУНКЦИЙ СБЕРЕГАТЕЛЬНЫХ КАСС»<sup>1</sup>, 1974 ГОД

В докладе проанализировано фактическое состояние кредитования населения в СССР, осуществляемого различными организациями. Общая сумма задолженности населения по кредиту составляет менее 10% от общего остатка вкладов населения в сберегательных кассах.

Централизация всех функций по финансовым отношениям с населением в одном учреждении создает удобства для населения и выгодно обществу в целом. Положительные результаты концентрации работы с населением в одном учреждении — сберегательных кассах — возможны вследствие усиления контроля со стороны последних за состоянием платежеспособности каждого отдельного клиента, за своевременным совершением операций по расчетам с соответствующими организациями.

Со временем все операции по доходам и расходам населения будут сосредоточены в сберегательных кассах. Причем операции будут касаться не только текущих, но и будущих доходов населения. Такое «предвосхищение» доходов будет возможным при предоставлении денежных ссуд населению сберегательными кассами с условием их возврата за счет будущих доходов.

Превращение сберегательных касс страны в учреждения по обслуживанию населения — народные банки — возможно при условии, если они будут выполнять не только пассивные операции по привлечению вкладов населения, но и активные — предоставление денежных ссуд населению. В будущем последняя функция должна стать одной из ведущих в работе сберегательных касс, так как она им внутренне присуща и является другой стороной процесса привлечения вкладов. А чтобы последние возрастали, система кредитования населения должна быть увязана с процессом привлечения новых сумм. Основными видами ссуд для населения сейчас являются продажа товаров с рассрочкой платежа и кредиты на жилищно-кооперативное строительство.

Пока создаются предпосылки для широкого кредитования населения, предлагается начать его кредитование в порядке эксперимента. Например, в одном из старых городов и в одном новостроящемся, а также в одном-двух сельских районах начать выдачу кредита молодежи для обзаведения. Опыт позволит выявить все положительные и отрицательные моменты в таком кредитовании и избежать ошибок в масштабе страны.

Наиболее трудоемкой и значимой становится функция сберегательных касс по зачислению и выдаче заработной платы рабочих и служащих. Следует отметить, что для сберегательных касс эта операция убыточна. Однако социальная значимость эксперимента предопределяет необходимость расширения и всемерного содействия развитию данной функции сберкасс.

Возможность расширения функций сберкасс должна анализироваться во взаимосвязи. Так, если денежные доходы перечисляются на счета по вкладам, то сберкасс могут стать исполнителями длительного поручения их клиентов по перечислению коммунальных и других платежей.

К росту операций это не приведет, просто изменится их структура — возрастут безналичные перечисления взамен операций с наличными деньгами. За выполнение длительных поручений сберкасса могла бы не платить процентов по счетам до востребования, а с организаций, в пользу которых эти платежи удерживаются, сберкасс будут получать плату.

Большую работу проводят сберегательные кассы по обслуживанию пенсионеров. Однако пенсионеров Министерства обороны, Министерства внутренних дел и Комитета государственной безопасности обслуживает Государственный банк. Перевод пенсий данным категориям населения на лицевые счета в сберкасс был бы более эффективным мероприятием.

Это также освободит Государственный банк от несвойственной ему работы по обслуживанию частных лиц.

В настоящих условиях следует перераспределить функции между Государственным банком СССР и сберегательными кассами с таким расчетом, чтобы вся работа с населением была сосредоточена в последних, а деятельность с предприятиями, организациями и колхозами — в Государственном банке.

[конец 1974 года]

РГАЭ, ф. 2324, оп. 29, д. 2535, л. 232–233, 234, 213, 227.

<sup>1</sup> Доклад направлен М.Н. Свешникову 9 декабря 1974 года исполняющим обязанности директора Л.Е. Бабашкиным. Подготовлен в Отделе кредита и денежного обращения НИФИ старшим научным сотрудником, кандидатом экономических наук В.Н. Чурсиной, младшим научным сотрудником, кандидатом экономических наук Н.И. Липидус, лаборантом О.В. Барановой.



**ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ГОСБАНКА СССР**  
**«ОБ ОСНОВНЫХ ВОПРОСАХ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ, КРЕДИТА**  
**И РАСЧЕТОВ, КОТОРЫЕ НЕОБХОДИМО РЕШИТЬ В 1976—1980 ГОДАХ»,**  
**14 ЯНВАРЯ 1975 ГОДА**

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА  
МИНИСТРОВ СССР  
ТОВ. КОСЫГИНУ А.Н.

В связи с решением Президиума Совета Министров СССР от 30 декабря 1974 года Госбанк СССР считает необходимым доложить предварительные соображения по вопросам, которые необходимо решать в десятой пятилетке.

1. Об изъятии из обращения излишка денег. По расчетам Госбанка, 8 млрд. рублей сверх нормальной потребности находятся на руках у населения из-за отсутствия в продаже нужных товаров.

Кроме того, из общего остатка средств на вкладах в сберегательных кассах, который на 1 января 1976 года оценивается в 90 млрд. рублей, часть денег — около 5 млрд. рублей — также отражает неудовлетворенный спрос (не считая нереализованного спроса на легковые автомобили и кооперативные квартиры).

6. О развитии сберегательного дела в стране. Необходимо обеспечить широкое развитие безналичных расчетов населения с предприятиями, организациями и учреждениями, что позволит увеличить прирост денежных средств на счетах в сберкассах.

Для этого необходимо широко привлекать сберегательные кассы к выплате заработной платы рабочим и служащим, развивать безналичные перечисления доходов трудящихся на вклады, внедряя чеки сберегательных касс для расчетов за товары. В этих целях необходимо обеспечить надлежащее оснащение сберкасс современной техникой.

14 января 1975 года

М.Н. Свешников

Исполнители: Е.Б. Большакова

Н.Д. Барковский

*РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 3266, л. 212, 216–217.*



ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА  
«О ДОКЛАДАХ НИФИ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВ СССР»<sup>1</sup>,  
21 ФЕВРАЛЯ 1975 ГОДА

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВЛЕНИЯ  
ГОСБАНКА СССР  
ТОВ. СВЕШНИКОВУ

В соответствии с Вашим поручением нами рассмотрены доклады по вопросам развития сберегательного дела в СССР, подготовленные Отделом кредита и денежного обращения НИФИ Министерства финансов СССР. Считаю необходимым доложить следующее.

1. В представленных докладах ставятся вопросы, которые либо уже решены, либо в настоящее время находятся в стадии рассмотрения в Правлении Госбанка СССР или Правлении Гострудсберкасс СССР.

В частности, в докладах обосновывается необходимость развития таких форм обслуживания населения, как выплата рабочим и служащим заработной платы через сберегательные кассы, предоставление сберегательными кассами ссуд населению на приобретение промышленных товаров длительного пользования, на жилищное строительство и на другие цели, то есть вопросы, которые предусмотрены в приказе по Госбанку СССР от 17 ноября 1972 года, а также в последующих решениях Правления Госбанка СССР.

Так, приказом от 4 января 1974 года № 1 на сберегательные кассы возложены операции по выплате заработной платы рабочим и служащим и денежных заработков колхозникам. В IV квартале 1974 года было проведено изучение эффективности указанных операций на 39 предприятиях с количеством рабочих и служащих 110 тыс. человек. Соответствующие материалы представлены Правлению Госбанка СССР.

В свое время Главным управлением Гострудсберкасс и госкредита были подготовлены предложения о введении в сберегательных кассах жилищно-строительных вкладов, а в прошлом году Правление Гострудсберкасс СССР разработало основные принципы кредитования сберегательными кассами молодежи; осуществление этих мероприятий было признано несвоевременным.

В Воронежской области организован опыт долгосрочного кредитования сберегательными кассами сельского населения на индивидуальное жилищное строительство, на приобретение скота и на хозяйственное обзаведение. Имеется также в виду в текущем году провести опыт в Белорусской ССР по предоставлению сберегательными кассами гражданам ссуд на приобретение промышленных товаров.

2. Обращает на себя внимание, что в представленных НИФИ докладах в значительной степени использованы материалы разработок, произведенных Правлением Гострудсберкасс СССР или с участием его специалистов.

Рассматривая вопрос о роли сберегательных касс в перспективе, НИФИ приводит точку зрения Правления Госбанка СССР и Правления Гострудсберкасс СССР, что сберегательные кассы должны со временем превратиться в народный банк.

Наряду с этим институт считает, что в сберегательных кассах должны сосредоточиваться все денежные доходы населения «с последующим использованием их по возможности, а со временем преимущественно, в безналичной форме». Ставить перед сберегательными кассами подобного рода задачу в настоящее время нереально.

Имея в виду, что руководство НИФИ просит назвать проблемы, которые институту целесообразно разрабатывать в дальнейшем, было бы полезно организовать встречу с представителями НИФИ, чтобы в рабочем порядке обсудить направление его деятельности, имея в виду повысить уровень и значение видимой им работы в области денег, кредита и сберегательного дела.

Г. Трифонов  
Н. Барковский  
Е. Большакова  
В. Белоконов<sup>2</sup>  
А. Сотников<sup>3</sup>

РГАЭ, ф. 2324, оп. 29, д. 2535, л. 75–77.

<sup>1</sup> Материал представлен к совещанию у Председателя Правления Госбанка СССР 21 февраля 1975 года.

<sup>2</sup> Белоконов Владимир Данилович – заместитель председателя Правления Гострудсберкасс СССР.

<sup>3</sup> Сотников Александр Дмитриевич – начальник Управления кредитования торговли Правления Госбанка СССР.



## РАЗДЕЛЫ «СБЕРЕГАТЕЛЬНОЕ ДЕЛО» ГОДОВЫХ ОТЧЕТОВ ГОСБАНКА СССР ЗА 1974–1977 ГОДЫ

### 1974 год

В 1974 году продолжался рост удельного веса крупных сбережений в приливе и общем остатке вкладов населения. Крупные вклады в размере свыше 2500 рублей увеличились за год на 24,6%. На эти вклады приходится около 36% общего остатка вкладов и почти 55% всего прироста вкладов за год. По вкладам от 2500 рублей до 5000 рублей прилив составил 3,30 млрд. рублей. В то же время по группе вкладов свыше 5000 рублей прилив возрос незначительно и составил 2,28 млрд. рублей против 2,01 млрд. рублей в 1973 году, то есть увеличился на 13,3%<sup>1</sup>.

Рост вкладов происходил по всем группам населения.

Удельный вес срочных вкладов в общем остатке повысился до 28,8% к началу 1975 года.

На 1 января 1975 года общая сумма облигаций Государственного 3-процентного внутреннего выигрышного займа, находящаяся на руках у населения, составила 3,90 млрд. рублей.

Председатель Правления Государственного банка СССР

М. Свешников

Главный бухгалтер Госбанка СССР

И. Красавин

*РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 3137, л. 71–74.*

### 1975 год

Годовой план привлечения средств населения во вклады перевыполнен в 1975 году на 23,9%.

В 1975 году и в целом за девятую пятилетку продолжался рост удельного веса крупных вкладов в общем остатке вкладов населения<sup>2</sup>.

Рост вкладов в 1975 году происходил по всем группам населения, причем наибольший рост был по группе рабочих – 16,3%.

Удельный вес срочных вкладов в общем остатке вкладов повысился до 30,0% к началу 1976 года. В общем приросте вкладов срочные вклады составляли за отчетный год 38,0%, а за годы девятой пятилетки – 34,8%.

В 1971–1975 годах повысилась стабильность вкладов. В 1970 году средний срок хранения денег по всем видам вкладов составлял 760 дней, а процент оседания вкладов – 28,5%, в 1975 году – 830 дней и 24,4%.

По Государственному 3-процентному внутреннему выигрышному займу в 1975 году поступило 560,8 млн. рублей, за истекшую пятилетку – 2,05 млрд. рублей. На 1 января 1976 года общая сумма облигаций этого займа, находящихся на руках у населения, составила 4,39 млрд. рублей против 2,63 млрд. рублей к началу 1971 года.

В 1975 году сберегательные кассы оплатили населению облигаций 2-процентного займа 1948 года на 983,1 млн. рублей. Оплата облигаций была организована четко и проходила в спокойной обстановке.

Председатель Правления Государственного банка СССР

М. Свешников

Главный бухгалтер Госбанка СССР

И. Красавин

*РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 3231, л. 77–83.*

### 1976 год

В 1976 году продолжалось повышение роли крупных вкладов в общем остатке вкладов населения.

Рост вкладов в 1976 году происходил по всем группам населения.

В 1976 году удельный вес срочных вкладов в общем остатке повысился до 30,4% к началу 1977 года.

Средний срок хранения вкладного рубля по всем видам вкладов вместе взятым составил 849 рублей против 830 рублей по данным отчета за 1975 год.

<sup>1</sup> С.м. приложение к настоящему выпуску.

<sup>2</sup> С.м. там же.



Процент оседания вкладов в 1976 году уменьшился по сравнению с 1975 годом и составил 22,5% против 24,4%.

Общая сумма облигаций этого займа, находящихся на руках у населения, составила к началу 1977 года 4,88 млрд. рублей против 4,39 млрд. рублей на 1 января 1976 года.

По Государственному 2-процентному займу 1948 года выплаты за 1974–1976 годы составили: в 1974 году – 646 млн. рублей, в 1975 году – 983 млн. рублей и в 1976 году – 503 млн. рублей, а всего – 2132 млн. рублей, или 88,1% к сумме государственного долга по этому займу.

Председатель Правления Государственного банка СССР

В.С. Алхимов<sup>1</sup>

*РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 3326, л. 68–73.*

### 1977 год

В 1977 году произошло значительное повышение темпов роста поступлений средств населения во вклады. Если в 1976 году по сравнению с 1975 годом поступления вкладов увеличились на 7,8%, то в 1977 году по сравнению с 1976 годом – на 13,1%.

Продолжалось дальнейшее увеличение удельного веса крупных вкладов в общем их остатке.

Рост вкладов в 1977 году происходил по всем группам населения.

Повысился удельный вес срочных вкладов в общей сумме вкладов – до 31,2% к началу 1978 года. В общей сумме прироста вкладов срочные вклады составляют 37,1%.

По данным отчета за 1977 год, средний срок хранения вкладного рубля по всем видам вкладов вместе взятым составил 849 дней, то есть на уровне 1976 года, а процент оседания – 22,6%.

Сберегательные кассы разместили в 1977 году облигаций на 0,62 млрд. рублей, что составляет 108,3% к основному плану и 106,1% к плану с учетом дополнительного задания. В отчетном году размещено облигаций на 38,6 млн. рублей, или на 6,6%, больше, чем в 1976 году.

В 1977 году продолжалось погашение имеющихся у населения облигаций государственных займов, размещавшихся по подписке. С 12 октября 1977 года сберегательные кассы приступили к выкупу не вышедших в тиражи погашения облигаций Второго государственного займа восстановления и развития народного хозяйства СССР на сумму 0,80 млрд. рублей, а с 11 ноября 1977 года была начата оплата облигаций Третьего государственного займа восстановления и развития народного хозяйства СССР, тираж погашения по которому состоялся 20 октября 1977 года, на сумму 0,40 млрд. рублей.

Всего в отчетном году сберегательные кассы оплатили населению облигаций Второго государственного займа восстановления и развития народного хозяйства СССР на 0,71 млрд. рублей и Третьего государственного займа восстановления и развития народного хозяйства СССР – на сумму 0,29 млрд. рублей. К 1 января 1978 года по Государственному 2-процентному займу 1948 года общая сумма выплат составила 2,18 млрд. рублей, или 89,9% к сумме государственного долга по этому займу, и по Второму государственному займу восстановления и развития народного хозяйства СССР – 1,30 млрд. рублей, или 82,1%.

Председатель Правления Государственного банка СССР

В.С. Алхимов

Главный бухгалтер Госбанка СССР

И.В. Красавин

*РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 3420, л. 27–31.*

<sup>1</sup> Алхимов Владимир Сергеевич – Председатель Правления Госбанка СССР в 1976–1986 годах.

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД**  
**«О СОСТОЯНИИ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ В ССРСР И ИЗМЕНЕНИЯХ**  
**В ДЕНЕЖНОМ ОБРАЩЕНИИ ЗА 1961–1976 ГОДЫ»,**  
**6 ЯНВАРЯ 1977 ГОДА**

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВЛЕНИЯ  
ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА ССРСР  
ТОВ. АЛХИМОВУ В.С.

**Количество денег в обращении**

По ориентировочным расчетам, деньги, находящиеся в обращении, распределяются следующим образом:

	В млрд. рублей		1 января 1976 года в % к 1 января 1971 года
	на 1 января 1971 года	на 1 января 1976 года	
Всего денег, выпущенных в обращение	23,1	38,1	165,1
В том числе:			
у населения	22,1	36,8	167,0
Из них:			
деньги, накапливаемые для покупки дорогостоящих товаров длительного пользования и других крупных и непредвиденных расходов	10,3	15,5	151,6
деньги, осевшие в связи с неудовлетворенным спросом	4,0	10,0	250,0

При увеличении розничного товарооборота и платных услуг за 1971–1975 годы на 36% количество денег в обращении увеличилось на 65%, при этом нормальные сбережения выросли на 51,6%. Остаток денег, осевших в связи с неудовлетворенным спросом, увеличился в 2,5 раза.

**Сбережения населения на вкладах в сберегательных кассах и в других формах**

За последние 10 лет произошел большой рост сбережений населения на вкладах в сберегательных кассах:

	По сумме лет				
	за 1951– 1955 годы	за 1956– 1960 годы	за 1961– 1965 годы	за 1966– 1970 годы	за 1971– 1975 годы
<b>I. В млрд. рублей</b>					
Денежные доходы населения	278,5	397,7	553,0	831,1	1 178,6
Прирост остатка вкладов	3,6	5,5	7,8	27,9	44,5
Остаток вкладов на конец периода	5,4	10,9	18,7	46,6	91,0
<b>II. В процентах</b>					
Прирост остатка вкладов к доходам за пятилетие	1,3	1,4	1,4	3,4	3,8
Остаток вкладов на конец пятилетия к денежным доходам за последний год пятилетия	8,6	12,1	14,7	24,1	33,9

В настоящее время нет данных о том, какая часть семей или лиц, имеющих самостоятельный источник дохода, имеют вклады в сберкассах. Отчетность сберегательных касс характеризует лишь количество вкладов (сберкнижек), однако одна семья или один человек могут иметь несколько сберкнижек. При наличии в 1975 году около 80 млн. семей — 124 млн. человек, занятых в народном хозяйстве, и 22 млн. неработающих пенсионеров к концу года имелось 106,6 млн. вкладов.

Выборочные обследования вкладов, проводимые Правлением Гострудсберкасс СССР, показывают, что значительные суммы сбережений сконцентрированы у небольшой части населения, а самыми массовыми (по количеству) являются вклады в суммах до 300 рублей и в суммах от 300 до 1000 рублей<sup>1</sup>.

Данные об остатках, поступлении и выборке вкладов свидетельствуют о том, что деньги на вкладах не лежат «мертвым капиталом», а активно работают — за год выбирают со вкладов сумму, равную примерно половине остатка вкладов на начало года. В то же время в общей своей массе вклады устойчивы. Так, на начало 1975 года остаток вкладов составлял 78,9 млрд. рублей, в течение года поступило на вклады 49,5 млрд. рублей, то есть все ресурсы составили 128,4 млрд. рублей, было востребовано вкладов за 1975 год 37,5 млрд. рублей, или 29,2% от ресурсов. Аналогичный процент составил в 1974 году 29,5%, в 1973 году — 29,6%, в 1972 году — 29,7% и в 1971 году — 29,8%.

Повышается доля срочных вкладов в общем их остатке — с 25,4% в 1970 году до 30,0% в 1975 году. Средний срок хранения срочных вкладов составляет, по расчетам Правления Гострудсберкасс СССР, около 6 лет против 2 лет по обычным вкладам.

По данным выборочного изучения вкладов, основная масса остатка вкладов — 73% — принадлежит лицам среднего и пожилого возраста — старше 40 лет, в том числе 25% — лицам старше 60 лет.

Анализ данных о сбережениях населения на вкладах в сберегательных кассах позволяет сделать следующие выводы:

1. Накопление вкладов происходит в основном на здоровой основе, то есть является отражением роста благосостояния населения, значительного увеличения числа семей, имеющих относительно высокие доходы, и свидетельствует о доверии населения к рублю.

2. Увеличение количества и доли крупных вкладов говорит об изменении структуры потенциального платежеспособного спроса населения — повышении спроса на автомашины, дорогую мебель, ковры, строительные материалы, новые марки машин и приборов культурно-бытового назначения с улучшенными характеристиками, на вступление в жилищно-строительные кооперативы, обзаведение садовыми участками, внутренний и зарубежный туризм.

3. В условиях неудовлетворенного спроса на многие товары в сберегательных кассах откладываются и некоторые суммы денег, использование которых затруднено из-за недостатка товаров. Управление денежного обращения оценивает денежные средства на вкладах, представляющие неудовлетворенный спрос (кроме автомашин и строительства кооперативных квартир), в сумме примерно 5 млрд. рублей. По ряду косвенных данных оценивается также неудовлетворенный спрос на легковые автомобили и кооперативное жилищное строительство.

В настоящее время в личной собственности граждан находится около 5 млн. легковых автомобилей, в год реализуется населению 700–730 тыс. автомобилей, многие граждане ждут очереди по 2–3 года. Можно считать, что не удовлетворен спрос как минимум на 2 млн. автомобилей — более чем на 12 млрд. рублей.

Лица, записавшиеся на вступление в жилищно-строительные кооперативы, ждут очереди 5–6 лет. Кроме того, многие не имеют возможности даже записаться на очередь. При фактическом ежегодном вводе в эксплуатацию 6,0 млн. кв. м полезной площади (примерно 130 тыс. квартир) имеется неудовлетворенный спрос, по-видимому, не менее чем на один 1 млн. квартир. Только вступительный взнос на такое количество квартир составляет около 3 млрд. рублей.

\*\*\*

Общая сумма денежных средств во всех формах, которыми располагает население (кроме облигаций массовых займов по подписке), составила на 1 января 1976 года 140,8 млрд. рублей, что соответствует расходам населения на товары и услуги за 7,5 месяца против 2,5 месяца к началу 1961 года. Динамика и состав этих средств характеризуются следующими данными:

<sup>1</sup> См. приложение к настоящему выпуску.

(в млрд. рублей)

	На 1.01.1961	На 1.01.1966	На 1.01.1971	На 1.01.1976
Наличные деньги (деньги в обращении за минусом сумм, находящихся в кассах Госбанка, предприятий и организаций)	5,0	12,4	22,1	36,8
Вклады в сберкассах	10,9	18,7	46,6	91,0
Вклады в Госбанке	0,1	0,1	0,1	0,2
Облигации 3-процентного займа	1,0	1,4	2,6	4,4
Резерв Госстраха для выплаты населению по договорам страхования жизни	0,3	0,8	2,3	8,4
Всего денежных средств:	17,3	33,4	73,7	140,8
Наличные деньги в % ко всей сумме денежных средств	28,9	37,1	30,0	26,1
Денежные расходы населения на оплату товаров и услуг в среднем за месяц в истекшем году, млрд. руб.	6,9	9,3	13,8	18,7
Всего денежных средств населения по отношению к месячному расходу на товары и услуги	2,5	3,6	5,3	7,5

В составе денежных средств населения падает удельный вес наличных денег и повышается доля организованных сбережений. Особенно примечателен рост денежных средств, помещаемых в страхование жизни, — с 0,3 млрд. рублей к началу 1961 года до 8,4 млрд. рублей к началу 1976 года. Это говорит о том, что с увеличением доходов населения растет возможность и стремление создавать долговременные запасы денежных средств для добавления к пенсии, на случай непредвиденных обстоятельств или постепенно накапливать деньги для покупки дорогостоящих товаров.

Доля денежных доходов, остающаяся у населения в накоплениях (во всех формах), повышается: в 1961–1965 годах эта доля составляла 2,9%, в 1966–1970 годах — 4,9%, в 1971–1975 годах — 5,7%, в том числе в 1975 году — 6,6% денежных доходов населения.

6 января 1977 года

Начальник Управления денежного обращения

Е.Б. Большакова

РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 3471, л. 63, 67–68, 85–90.



## СПРАВКА ОБ ОСНОВНЫХ ИТОГАХ В ОБЛАСТИ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ В 1971–1977 ГОДАХ

Общая сумма денежных средств во всех формах, которыми располагает население (кроме облигаций массовых займов по подписке), составила на 1 января 1978 года около 180 млрд. рублей. Состав и динамика этих средств показаны в следующей таблице:

(в млрд. рублей)

	На 1 января 1966 года	На 1 января 1971 года	На 1 января 1976 года	На 1 января 1978 года
Наличные деньги	12,4	22,1	36,8	43,9
Вклады в сберкассах и в Госбанке	18,9	46,7	91,2	117,0
Облигации 3-процентного займа	1,4	2,6	4,4	5,4
Средства в полисах страхования жизни	0,8	2,3	8,4	11,5
Всего денежных средств	33,5	73,7	140,8	177,8
То же по отношению к среднемесячному расходу на товары и услуги (в месяцах расхода)	3,6	5,3	7,5	8,6

Сбережение населением денежных средств на вкладах и в других формах происходит в основном на здоровой основе и связано с повышением уровня доходов, хотя, несомненно, отражает в какой-то степени и неудовлетворенный спрос. Наличие значительных сбережений повышает требования населения к количеству и многообразию товаров и услуг. В условиях, когда многие товары являются дефицитными, наличие больших вкладов обостряет этот недостаток, так как население имеет возможность покупать товары впрок или без настоятельной необходимости, пользуясь при этом не только имеющимися на руках наличными деньгами, но и вкладами.

20 января 1978 года

Виза В.О. Ляминой<sup>1</sup>

РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 3471, л. 190–192.

<sup>1</sup> Лямина Вера Осиповна – начальник отдела баланса денежных доходов и расходов населения Управления денежного обращения Госбанка СССР в 1972–1988 годах.



## АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД В.Д. БЕЛОКОНА «О СТРУКТУРЕ И СТАБИЛЬНОСТИ ВКЛАДОВ В СБЕРЕГАТЕЛЬНЫХ КАССАХ», 25 АПРЕЛЯ 1978 ГОДА

НАЧАЛЬНИКУ УПРАВЛЕНИЯ  
ДЕНЕЖНОГО ОБОРОТА  
ПРАВЛЕНИЯ ГОСБАНКА СССР  
ТОВ. БОЛЬШАКОВОЙ Е.Б.

Правлением Гострудсберкасс СССР в соответствии с планом изучения и разработки основных экономических вопросов на 1977 год было организовано выборочное обследование в 385 центральных, а также подчиненных им сберегательных кассах. Всего было обследовано 190,0 тыс. счетов вкладчиков, или примерно 2% их общего количества.

### Роль вкладов, поступивших на счета, открытые в 1976 году, в общей сумме средств, привлеченных за этот год

Прирост вкладов в 1976 году по счетам до востребования, включая выигрышные, и по срочным вкладам характеризуется следующими данными:

Виды вкладов	Счета, открытые до 1.01.1976				Счета, открытые в 1976 году		общая сумма прироста вкладов, млн. руб.	Удельный вес в общей сумме прироста вкладов	
	количество счетов, тыс.	остаток вкладов к началу 1976 года, млн. руб.	остаток вкладов к началу 1977 года, млн. руб.	прирост вкладов, млн. руб.	количество счетов, тыс.	остаток вкладов к началу 1977 года, млн. руб.		поступивших на счета, открытые до 1976 года, %	поступивших на счета, открытые в 1976 году, %
Вклады до востребования и выигрышные	137,7	101,9	104,5	2,6	20,2	10,5	13,1	19,4	80,8
Вклады срочные	25,4	38,6	33,9	-4,7	6,5	12,2	7,5	—	163,8
Всего	163,1	140,5	138,4	-2,1	26,7	22,7	20,6	—	110,7

Анализ материалов выборочного обследования показал, что прирост вкладов в 1976 году, как и в прошлые годы, происходил в основном за счет привлечения денежных средств населения на новые счета, открытые в 1976 году, хотя удельный вес их в общей сумме по сравнению с 1973 годом, когда производилось аналогичное обследование, несколько снизился.

Анализ показывает, что по вкладам, открытым до 1 января 1976 года, прирост вкладов имел место только по счетам с остатком вкладов до 1000 рублей. Причем из общей суммы прироста вкладов по группе счетов до 10 рублей на «старые» счета приходится 86,8%, по счетам с остатком вкладов от 10 до 100 рублей — соответственно 71,4%, от 100 до 300 рублей — 49,0% и от 300 до 1000 рублей — 29%. По счетам с остатком вкладов свыше 1000 рублей, открытым до 1 января 1976 года, происходило уменьшение остатка вкладов. Самый большой отлив вкладов наблюдался по счетам с остатком вкладов от 5000 до 10 000 рублей<sup>1</sup>.

Это свидетельствует о происходящем в сберегательных кассах процессе накопления денежных средств вкладчиками до определенного размера для приобретения дорогостоящих товаров.

В целях изучения распределения счетов вкладчиков по размеру остатка вкладов ежегодно проводится выборочное обследование 10% сберегательных касс.

<sup>1</sup> С.м. приложение к настоящему выпуску.

Материалы выборочного обследования показывают, что в 1976 году из 137,7 тыс. счетов по 23,3 тыс. счетов, или 16,9%, остатки вкладов увеличились; по 83,0 тыс. счетов, или 60,3%, остатки вкладов практически не изменились; по 19,4 тыс. счетов, или 14,1%, остатки вкладов снизились и 12,0 тыс. счетов, или 8,7%, закрыто.

Следует отметить, что процесс накопления вкладов охватывает значительную часть счетов, на которых к началу года хранились мелкие суммы (до 10 рублей), обычно рассматриваемые как неподвижные. Обследование показывает, что по 20% счетов, на которых к началу года числилось до 10 рублей, на протяжении года остатки вкладов возрастают, и на многих из них образуются вклады в сотнях и тысячах рублей. Из 45,5 тыс. счетов с размером вкладов от 10 до 300 рублей остатки вкладов увеличились по 23–24% счетов. По другим счетам наблюдается обратная связь: с увеличением размера вкладов удельный вес количества счетов, по которым в течение года происходило увеличение остатка вкладов, в общем количестве счетов по данным группам снижается.

Аналитические данные за ряд лет об оборачиваемости и среднем сроке хранения вкладов показывают, что длительность хранения населением вкладов в сберегательных кассах неуклонно возрастает.

Если в 1940 году вклад в сберегательной кассе хранился в среднем 217 дней, в 1951–1960 годах – 332–420 дней, в 1961–1970 годах – 507–760 дней, в 1971–1975 годах – 811–830 дней, то за 1976 год средний срок хранения вклада по всем видам счетов достиг 849 дней.

Оседание вкладов повысилось по всем социальным группам вкладчиков, за исключением группы «колхозники». По группе «колхозники» оседание снизилось с 31,0 до 29,9%, в основном за счет некоторого уменьшения в 1976 году, по сравнению с 1975 годом денежных доходов сельского населения, однако оседание вкладов по этой группе выше, чем вкладов по группам «рабочие» и «служащие».

Материалы обследования свидетельствуют о значительном удельном весе в общем количестве счетов неподвижных вкладов.

Для изучения устойчивости вкладов все обследованные счета были подразделены на счета неподвижные в течение 1976 года и на счета, по которым на протяжении 1976 года имело место движение вкладов. Из общей суммы вкладов по обследованным счетам неподвижная часть в 1976 году составила по срочным вкладам 79,0%, а по вкладам до востребования и выигрышным – 25,9%. Следует отметить, что по счетам до востребования и выигрышным, по которым в 1976 году совершались операции, также оставался определенный остаток, ниже которого вклад не снижался. Этот минимальный остаток составлял в среднем 2/3 общего остатка вкладов на подвижных счетах. Если учесть этот минимальный остаток, то неподвижная часть вкладов до востребования и выигрышных в 1976 году составляла 75,2% общего остатка вкладов.

Следует отметить, что в 1976 году по сравнению с 1973 годом удельный вес стабильных сбережений в общем остатке вкладов увеличился как в целом, так и по отдельным видам вкладов.

25 апреля 1978 года

В.Д. Белокон

*РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 3471, л. 173–175, 177–179, 181–184, 186–189.*

## ДОКЛАД НИФИ «ПЕРСПЕКТИВА РАЗВИТИЯ СБЕРЕГАТЕЛЬНОГО ДЕЛА В СССР», 1978 ГОД<sup>1</sup>

Дальнейшее развитие сети и функций сберегательных касс будет способствовать сосредоточению на их счетах не только сбережений долгосрочного характера, но и всех денежных доходов населения.

Соответственно, возникает проблема разграничения функций между Государственным банком и сберегательными кассами.

При разграничении функций между Государственным банком и сберегательными кассами, по нашему мнению, важно исходить из следующего принципа. Государственный банк должен вести расчетные и кредитные отношения с предприятиями, организациями и колхозами, то есть опосредствовать связи внутри государственной формы собственности и отношения государства с кооперативно-колхозным сектором.

Передача даже части этих отношений (например, кассовое обслуживание организаций, кредитование через хозорганы населения) сберегательным кассам только усложнит дело и не приведет к повышению эффективности работы участвующих в ней сторон.

В сберегательных кассах должна быть сосредоточена деятельность по обслуживанию населения. Это — прием и хранение сбережений, текущих денежных доходов (в том числе пенсий всех категорий) и перечисление их по назначению безналичным путем, реализация и оплата 3-процентного внутреннего займа, организация всех видов лотерей, проводимых в стране, прием коммунальных и прочих платежей с последующим переходом к безналичным перечислениям их по назначению, выдача ссуд непосредственно вкладчикам на потребительские и иные цели, когда будут созданы для этого условия. Поскольку Госбанк должен быть освобожден от работы с индивидуальными лицами, то все вклады последних должны быть переданы со счетов банка на лицевые счета сберегательных касс.

Сумма их составит менее 1% от общей суммы вкладов в сберегательных кассах, поэтому такая передача не усложнит деятельности последних, и она отвечает требованиям сосредоточения операций с населением в основном учреждении — в сберегательных кассах.

Конечно, все новое прививается с трудом. Противодействий к пересмотру функций будет немало не только в силу привычки к устоявшемуся, но и по ведомственным причинам, например, передача потребительского кредитования сберегательным кассам при появлении таких условий не может не встретить возражений со стороны Министерства торговли, ибо сейчас вся стоимость проданной в кредит вещи включается им в выполнение плана.

Если же сберегательные кассы будут выдавать денежный кредит вместо товарного (и в перспективе, возможно, без обозначения цели расходования), то эти деньги могут и не поступить в кассы торговых организаций, так как могут быть направлены по другому руслу.

При перераспределении функций между Государственным банком и сберегательными кассами нужно исходить только из народно-хозяйственной эффективности и передать последним только те, которые свойственны им по их внутреннему содержанию, что исключает их работу с хозяйственными организациями. Работа же с населением, которое в перспективе не сможет обходиться без услуг сберегательных касс, должна быть сосредоточена во всех ее видах и проявлениях в сберегательных кассах.

Такая специализация необходима и отвечает возросшим требованиям экономики социализма, следовательно, эффективна для трудящихся, и Государственному банку, и сберегательным кассам, то есть в конечном итоге выигрывает общество в целом. Этим будут созданы все условия для превращения сберегательных касс в учреждения народных банков.

---

<sup>1</sup> Работа выполнена в соответствии с предложением сектора общих проблем кредита и денежного обращения НИФИ Отдела кредита и денежного обращения Министерства финансов СССР (заведующий сектором — Ю.П. Авдиянц). Исполнители — старший научный сотрудник, кандидат экономических наук Н.А. Бузина, старший экономист О.П. Аншкеева, экономист А.В. Разге.

## Выводы и предложения

Значительный рост денежных сбережений населения, с одной стороны, и относительная неразвитость ряда форм сбережений, с другой стороны, требуют совершенствования и дальнейшего развития всех систем привлечения свободных средств населения.

Одним из путей решения этой проблемы является совершенствование организации сберегательного дела в нашей стране. Последнее включает в себя совершенствование методов стимулирования образования сбережений.

Предлагается для более четкого определения целевой направленности вкладов и усиления заинтересованности населения хранить сбережения более продолжительное время, усовершенствовать срочный вклад:

1. Снизив уровень процента по вкладам до востребования до 1%, поднять уровень процента по срочным вкладам с дифференциацией в зависимости от срока его хранения;

2. Осуществить возможность пополнять срочный вклад.

Для развития выигрышных вкладов авторами предлагается ввести наряду с денежными розыгрыши товаров длительного пользования (автомобили, мебельные гарнитуры, туристические путевки).

Взросшие разнообразные потребности, а также повышение культуры населения и его материального благосостояния требуют дальнейшего расширения границ вкладных операций.

В этой связи предлагается внедрить в практику сберегательного дела СССР некоторые новые виды вкладов.

1. Договорные вклады долгосрочного характера с выплатой дифференцированной процентной ставки в зависимости от срока хранения. Внедрение договорных вкладов повысит срок хранения вкладного рубля, что даст возможность использовать их Госбанком в народно-хозяйственных целях для долгосрочного кредитования.

2. Молодежные (студенческие) вклады, которые позволят вовлечь молодежь в число вкладчиков сберегательных касс; с моральной стороны эти вклады будут способствовать воспитанию чувства бережливости.

3. Семейные вклады, при которых должны быть созданы единые сберегательные книжки на семью. Экономические преимущества предлагаемого вида вкладов выразятся в том, что произойдет укрупнение вкладов и сокращение количества счетов, будет экономиться время вкладчиков (не надо писать и заверять доверенность на право пользования вкладом).

4. Жилищные виды вкладов, предназначенные для покупки дома, квартиры, дачи.

В деле привлечения вкладов и улучшения обслуживания населения важную роль играет внедрение системы безналичного перечисления во вклады доходов населения и безналичных расчетов вкладчиков за товары и услуги.

Перспективной формой обслуживания населения путем безналичных расчетов является выплата через сберегательные кассы заработной платы рабочим и служащим, а также заработков колхозникам. С этой целью в каждой сберегательной кассе следует разграничить участки обслуживания: для вкладчиков, получающих заработную плату через сберегательную кассу, и всех остальных вкладчиков. Целесообразной и удобной формой расчетов, позволяющей сократить количество наличных денег, находящихся в обороте, являются расчетные чеки для оплаты приобретаемых населением товаров длительного пользования.

В целях развития практики чекового обслуживания населения авторами доклада делаются некоторые предложения:

1. Выдачу чеков необходимо производить в любой сберегательной кассе.

2. По некоторым товарам ввести оплату чеками в обязательном порядке.

3. Материальное поощрение продавцов магазинов поставить в зависимость от количества товаров, оплаченных чеками.

Совершенствование организации сберегательного дела охватывает также вопрос развития функций сберегательных касс.

В этой связи авторам представляется целесообразным наряду с развитием прочих операций развитие кредитных взаимоотношений между сберегательными кассами и населением. Возможно в настоящее время начать кредитование населения в денежной форме на определенные неотложные нужды (свадьбу, похороны, санаторное лечение), а также на частичную оплату товаров длительного пользования под открытку, полученную в магазине (в размере 25% стоимости товара).

Немаловажное значение для решения этой задачи имеет улучшение организационной структуры сберегательных касс. Последнее включает в себя расширение числа сберегательных касс, выпол-

няющих в полном объеме все функции, относительное сокращение количества агентств, упорядочение времени работы сберегательных касс, внедрение автоматизированной системы оформления и учета операций.

Для глубокого изучения вопросов развития сберегательного дела необходимо более широко поставить методы изучения спроса в форме анкетирования, интервью, расширить бюджетные обследования вкладчиков<sup>1</sup>.

На современном этапе роль сберегательных касс огромна, а в перспективе они должны превратиться в единую организацию по обслуживанию населения – народные банки страны.

1978 год

*РГАЭ, ф. 679, оп. 2, д. 1943, л. 85–88, 94, 14–16, 10.*

---

<sup>1</sup> Данное предложение не было включено ни в аннотацию к докладу, ни в проект письма руководства института на имя заместителя министра финансов С.А. Ситаряна.



## ДОКЛАД НИФИ

### «СРЕДСТВА НАСЕЛЕНИЯ КАК ИСТОЧНИК ФОРМИРОВАНИЯ ЦЕНТРАЛИЗОВАННЫХ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ ГОСУДАРСТВА», 1978 ГОД

Существенно важным для оценки роли государственного страхования в формировании финансовых ресурсов государства в современных условиях, и особенно в перспективе, является увеличение долгосрочности договоров страхования жизни, что повышает стабильность резерва взносов.

Прогнозные оценки развития государственного страхования сделаны как исходя из тенденций роста поступлений по действующим видам имущественного и личного страхования, так и с учетом введения новых видов страхования, по которым имеются уже необходимые принципиальные разработки. К таким видам относятся: семейное страхование, страхование пенсий, групповое страхование (на случай утраты трудоспособности и смерти), страхование гражданской ответственности владельцев автотранспорта.

Введение названных видов страхования в рассматриваемой перспективе представляется бесспорным. Сроки введения взяты ориентировочно в основном с 1980 года, а группового личного страхования — с 1985 года. Естественно, отдаление этих сроков отразится на количественных показателях мобилизации средств населения за счет соответствующих видов страхования.

В приводимой таблице показаны обобщенные итоги прогнозных оценок развития страхования среди населения, выполненных сотрудниками сектора государственного страхования. При этом финансовые результаты текущего года включают прибыль и резерв взносов, исчисленные по данным каждого конкретного года, а результаты с учетом накопленного резерва, кроме того, остаток резерва на начало соответствующего года.

(в млн. рублей)

	По действующим видам страхования			С введением новых видов страхования		
	страховые платежи	финансовые результаты		страховые платежи	финансовые результаты	
		текущего года	с учетом накопленного резерва		текущего года	с учетом накопленного резерва
1980 год	8 630	2 760	17 810	9 030	2 860	17 910
1981 год	9 540	2 820	20 090	10 070	2 960	20 300
1982 год	10 500	3 030	22 590	11 160	3 190	22 940
1983 год	11 540	3 550	25 320	12 340	3 750	25 840
1984 год	12 640	3 850	28 316	13 570	4 080	29 030
1985 год	13 810	4 180	31 580	15 280	4 450	32 530
1986 год	15 070	4 530	35 150	17 110	4 850	36 370
1987 год	16 410	4 900	38 660	19 010	5 260	40 180
1988 год	17 850	5 300	43 280	21 020	5 720	45 140
1989 год	193 380	5 730	47 890	23 140	6 220	50 150
1990 год	21 020	6 190	52 900	25 590	6 760	55 620

Основную часть резерва взносов дают действующие виды страхования жизни: к 1985 году их доля определена в 97,1%, а к 1990 году — 95,1%. Поэтому задержка с введением новых видов страхования на общих финансовых результатах отразится незначительно.

Приведенный прогноз развития государственного страхования отражает процесс его закономерного развития вне связи с отменой налогов с населения. В то же время, бесспорно, что отмена налогов, увеличивая денежные доходы трудящихся, создает дополнительные возможности для развертывания страховых операций.



Представляется целесообразным предусмотреть одновременно с отменой налогов введение такого вида страхования жизни, которое позволило бы сразу же аккумулировать значительную часть возрастающих денежных доходов населения, не мешая развитию тех видов страхования, о которых говорилось выше.

Таким видом может быть коллективное страхование пенсий, осуществляемое через расчетные части (бухгалтерии) предприятий. Условия данного страхования (размер пенсии, срок страхования и соответственно величина взноса) могут быть разработаны с учетом любых заданных параметров. Кроме того, в страховании пенсий целесообразно определенное финансовое участие предприятий. В этом случае оно явится не только финансовым, но и важным социальным мероприятием, направленным на повышение уровня пенсионного обеспечения трудящихся.

С мерами по снижению налога с заработной платы в одиннадцатой пятилетке целесообразно увязать во времени введение обязательного страхования гражданской ответственности индивидуальных владельцев автомобильного транспорта. Совершенно очевидно, что главным моментом, сдерживающим введение данного страхования, выступает обязательная форма платежей. Расширение налоговых льгот может быть использовано как предпосылка для введения страхования гражданской ответственности.

1978 год

Исполнители: Е.В. Коломин, Г.Б. Поляк

*РГАЭ, ф. 679, оп. 2, д. 1933, л. 16–18.*



**ДОКЛАД ПЛАНОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ  
И УПРАВЛЕНИЯ СБЕРЕЖЕНИЙ И ВЫПЛАТЫ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ  
ГОСТРУДСБЕРКАСС СССР «О ПЕРСПЕКТИВАХ, ПРИНЦИПАХ  
И НАПРАВЛЕНИЯХ ДАЛЬНЕЙШЕГО РАЗВИТИЯ СБЕРЕГАТЕЛЬНОГО ДЕЛА  
И УСЛУГ, ОКАЗЫВАЕМЫХ НАСЕЛЕНИЮ»,  
7 МАРТА 1979 ГОДА<sup>1</sup>**

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВЛЕНИЯ  
ГОСТРУДСБЕРКАСС СССР  
ТОВ. РЫНДИНУ П.В.<sup>2</sup>

**Прогноз сбережений на 1980–1990 годы**

При разработке прогноза сбережений на 1980–1990 годы учитывалось, что основным и решающим фактором роста сбережений в планируемом периоде будет являться увеличение реальных денежных доходов населения. Как показывает произведенный анализ движения вкладов и доходов населения, экономическая связь между ними является достаточно устойчивой, причем размер сберегательной квоты в значительной мере зависит от соотношения между денежными доходами населения и объемами розничного товарооборота государственной и кооперативной торговли и услуг, оказываемых населению.

Рост личных доходов и повышение материального благосостояния сопровождаются обычно изменением структуры потребления. Снижается доля расходов на продовольственные товары, увеличивается доля расходов на промышленные товары и услуги. В общем объеме промышленных товаров и услуг увеличивается доля дорогостоящих предметов длительного пользования. Причем чем больше увеличивается доля дорогостоящих предметов в общем объеме товарооборота и дорогостоящих услуг, тем сильнее происходит этот процесс.

При разработке прогноза сбережений было принято во внимание также дальнейшее развитие государственного страхования, являющегося одной из разновидностей сбережений населения, которое не может не сказаться на размере прироста вкладов в сберегательные кассы.

Учитывая названные факторы, Планово-экономическое управление и Управление сбережений и выплаты доходов населения предусматривают рост вкладов в сберегательных кассах на 1980–1990 годы в следующих размерах:

	Остаток вкладов, млрд. руб.			Проценты по вкладам		
	на начало года	прирост за год	среднегодовой остаток вкладов	средний размер процента	общая сумма, млрд. руб.	в том числе невостребованные проценты, млрд. руб.
1	2	3	4	5	6	7
1976 год	91,0	12,0	96,3	2,29	2,20	2,06
1977 год	103,0	13,7	109,0	2,29	2,50	2,34
1978 год	116,7	14,4	122,9	2,31	2,84	2,65
1979 год	131,1	15,0	138,6	2,32	3,20	2,98
1980 год	146,1	15,0	153,6	2,33	3,58	3,35
<b>Итого за десятую пятилетку</b>		<b>70,1</b>			<b>14,32</b>	<b>13,38</b>

<sup>1</sup> Доклад подготовлен в соответствии с планом изучения и разработки основных экономических вопросов на 1978 год, утвержденным приказом по Правлению Гострудсберкасс СССР от 6 января 1978 года № 1.

<sup>2</sup> Рындин Павел Васильевич – председатель Правления Гострудсберкасс СССР в 1975–1986 годах.





Окончание таблицы

	Остаток вкладов, млрд. руб.			Проценты по вкладам		
	на начало года	прирост за год	среднегодовой остаток вкладов	средний размер процента	общая сумма, млрд. руб.	в том числе невостребованные проценты, млрд. руб.
1	2	3	4	5	6	7
1981 год	161,1	15,0	168,6	2,34	3,95	3,69
1982 год	176,1	15,0	183,6	2,35	4,31	4,03
1983 год	191,1	15,0	198,6	2,36	4,69	4,39
1984 год	206,1	15,0	213,6	2,37	5,06	4,73
1985 год	221,1	15,0	228,6	2,38	5,44	5,09
<b>Итого за одиннадцатую пятилетку</b>		<b>75,0</b>			<b>23,45</b>	<b>21,93</b>
1986 год	236,1	15,0	243,6	2,39	5,82	5,44
1987 год	251,1	15,0	258,6	2,40	6,21	5,81
1988 год	266,1	15,0	273,6	2,40	6,57	6,14
1989 год	281,1	15,0	288,6	2,40	6,93	6,48
1990 год	296,1	15,0	303,6	2,40	7,29	6,82
<b>Итого за двенадцатую пятилетку</b>		<b>75,0</b>			<b>32,82</b>	<b>30,69</b>
1991	311,1	—	—	—	—	—
Всего за 1976–1990 годы		220,1			70,59	66,00

К концу 1990 года общий остаток вкладов в сберегательных кассах превысит 311 млрд. рублей, включая 70,6 млрд. рублей процентов, которые будут причислены к остатку вкладов за 1976–1990 годы. Ежегодный прирост вкладов по прогнозу в одиннадцатой и двенадцатой пятилетках составит 15 млрд. рублей, включая проценты.

С каждым годом будет увеличиваться сумма процентов, причисляемых к остатку вкладов. Так, если в 1975 году не востребованные вкладчиками проценты определялись в сумме 1,8 млрд. рублей, то в 1980 году они увеличатся до 3,3 млрд. рублей, в 1985 году — до 5,1 млрд. рублей, а в 1990 году их размер увеличится до 6,8 млрд. рублей. В связи с этим прирост вкладов без учета процентов, причитающихся вкладчикам, будет соответственно уменьшаться с 11,7 млрд. рублей в 1980 году до 9,9 млрд. рублей в 1985 году и до 8,2 млрд. рублей в 1990 году.

Предусматриваемое снижение чистого прироста вкладов населения, по нашему мнению, является закономерным, так как в этот период будут осуществляться мероприятия, направленные на более полное удовлетворение потребностей населения в предметах народного потребления, включая дорогостоящие товары длительного пользования, а также на коренное улучшение и расширение платных услуг, представляемых гражданам.

#### Дальнейшее совершенствование сберегательного дела, расширение услуг, оказываемых населению

##### По вкладам

Правлением Гострудсберкасс СССР рассмотрен вопрос о возможности в виде опыта приема дополнительных взносов по срочным вкладам и разработан новый вид вкладов: «Срочный вклад с дополнительными взносами».

При этом имеется в виду, что по суммам взносов, хранившихся во вкладе более шести месяцев, будет выплачиваться доход из расчета 3% годовых, а по суммам, хранившимся менее шести месяцев, — 2% годовых.

Чтобы сделать выигрышные вклады более привлекательными для населения, необходимо, очевидно, изменить условия приема, с тем чтобы доход по вкладам выплачивался также путем розыгрыша товаров длительного пользования. Такими товарами могли бы быть, в частности, автомобили, спрос на которые



у населения особенно высок, о чем свидетельствуют, например, введенные с апреля 1975 года целевые вклады на приобретение легковых автомобилей для строителей БАМа.

Кроме того, введение автомобильных выигрышных вкладов явится новым стимулом для накопления сбережений и хранения их в сберегательных кассах. Безусловно, что многие пожелают накапливать необходимую сумму — 3,0 тыс. рублей — на счетах по вкладам до востребования с отложением некоторых сумм также и на срочных вкладах, а затем будут переводить их на автомобильные выигрышные вклады. Все это будет способствовать росту вкладов населения.

Имеющиеся данные о возрастной структуре вкладчиков свидетельствуют о том, что наиболее низок охват сберегательными кассами населения в возрасте до 20 лет. Количество счетов в процентах к численности населения данной возрастной группы колеблется на уровне 20%.

В связи с изложенным представляется целесообразным введение в сберегательных кассах страны специальной формы сбережений, предназначенной для работающей и студенческой молодежи, — молодежных вкладов.

Учитывая, что молодежный вклад, по существу, является срочным вкладом со сроком хранения пять лет, премиальное вознаграждение можно установить в размере трех и даже четырех процентов от накопленной за пять лет суммы вклада. Тогда общий доход по молодежному вкладу будет составлять соответственно 3,23 и 3,64% годовых. Это должно вызвать заинтересованность молодежи в накоплении сбережений.

Учитывая широкое развитие в последние годы в нашей стране жилищно-строительных и дачных кооперативов, представляется целесообразным организовать, начиная с 1985 года прием сберегательными кассами сбережений, предназначенных на жилищное строительство, с тем чтобы этим путем предоставить трудящимся постепенно накапливать денежные суммы на кооперативное жилищное строительство.

При этом, очевидно, должны соблюдаться следующие принципы. Когда сбережение достигнет суммы первоначального взноса, необходимого для вступления в кооператив, вкладчику должна быть предоставлена возможность первоочередного вступления в члены пайщиков ЖСК. По этим вкладам можно будет начислять 1% годовых.

Одной из важнейших предпосылок для успешного внедрения безналичных расчетов является дальнейшее развитие операций по выплате заработной платы рабочим и служащим и денежных заработков колхозникам через сберегательные кассы.

Массовое развитие выплаты заработной платы через сберегательные кассы возможно лишь после оснащения системы Гострудсберкасс СССР электронно-вычислительными машинами, что обеспечит быстрое обслуживание трудящихся, позволит ликвидировать огромный поток документов и большую часть затрат ручного труда на их обработку.

#### *По государственным займам*

Целесообразно внести предложение в Министерство финансов СССР о выпуске нового свободно обращающегося займа для размещения его среди населения и прекратить одновременно выпуск в обращение новых разрядов Государственного 3-процентного внутреннего выигрышного займа 1966 года. Облигации ранее выпущенных разрядов займа 1966 года должны свободно покупаться сберегательными кассами. Это позволит:

- привлечь дополнительные средства населения в облигации государственных займов;
- сократить расходы бюджета на выплату выигрышей по свободно обращающимся займам;
- уменьшить сумму, необходимую для завершения расчетов по Государственному 3-процентному внутреннему выигрышному займу 1966 года по окончании в 1986 году срока его действия.

7 марта 1979 года

Начальник планово-экономического управления

А.П. Гнутов

Начальник управления сбережений  
и выплаты доходов населения

М.Н. Кочетков

*Централизованный архив ОАО «Сбербанк России», д. 697, л. 233–245.*



## РАЗДЕЛЫ «СБЕРЕГАТЕЛЬНОЕ ДЕЛО» ГОДОВЫХ ОТЧЕТОВ ГОСБАНКА СССР ЗА 1978—1979 ГОДЫ

### 1978 год

За отчетный год сберегательными кассами привлечено средств населения во вклады, Государственный 3-процентный внутренний выигрышный заем и по денежно-вещевым лотереям в сумме 15,40 млрд. рублей, или на 0,85 млрд. рублей больше, чем в 1977 году.

В отчетном году, как и в предыдущие годы, происходило дальнейшее увеличение крупных вкладов<sup>1</sup>.

Тенденция более быстрого роста срочных вкладов по сравнению со вкладами до востребования и выигрышными вкладами приобрела устойчивый характер. Удельный вес срочных вкладов в общем остатке вкладов к началу 1979 года составил 32,4%. В общей сумме привлеченных за 1978 год вкладов на срочные вклады приходится 6,1 млрд. рублей, или 42,3%.

Средний срок хранения вкладного рубля, по данным отчета за 1978 год, составил 830 дней. Оседание вкладов в 1978 году составило 21,3%. Изменения связаны с развитием операций по выдаче через сберегательные кассы зарплаток трудящихся, что несколько повышает подвижность вкладов.

Сберегательные кассы СССР разместили облигаций Государственного 3-процентного внутреннего выигрышного займа 1966 года на 0,65 млрд. рублей, что составляет 105,0% к установленному плану. За три года пятилетки размещено облигаций этого займа на 1,85 млрд. рублей. К началу 1979 года на руках у населения имелось облигаций Государственного 3-процентного внутреннего выигрышного займа на сумму 5,95 млрд. рублей.

В отчетном году продолжалось погашение облигаций государственных займов, размещавшихся среди населения по подписке. К 1 января 1979 года сберегательные кассы выплатили:

- по Государственному 2-процентному займу 1948 года – 2,19 млрд. рублей, или 90,4% к сумме государственного долга по этому займу;
- по Второму государственному займу восстановления и развития народного хозяйства СССР – 1,34 млрд. рублей, или 84,3%;
- по Третьему государственному займу восстановления и развития народного хозяйства СССР – 0,75 млрд. рублей, или 44,5%. Сумма выплат по указанным займам в 1978 году составила 0,51 млрд. рублей.

Председатель Правления Государственного банка СССР

В.С. Алхимов

Главный бухгалтер Госбанка СССР

И.В. Красавин

*РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 3521, л. 32–37.*

### 1979 год

В 1979 году количество счетов вкладчиков на селе росло медленнее, чем в городских сберегательных кассах. Однако в связи с более быстрым ростом среднего размера вклада темп роста суммы вкладов на селе был выше, чем в городе.

Рост вкладов в отчетном году происходил по всем группам населения.

Как и в предыдущие годы, продолжалось увеличение крупных вкладов в общем остатке вкладов населения.

Проведенное выборочное обследование показало<sup>2</sup>, что повышение удельного веса крупных вкладов в общей сумме вкладов происходит за счет постепенного пополнения вкладов и превращения их из мелких в средние и из средних в крупные.

Удельный вес срочных вкладов повысился в количестве счетов с 18,0 до 18,6% и в остатке вкладов – с 32,4 до 32,9%. Однако различия в темпах роста вкладов по отдельным видам в отчетном году по сравнению с предыдущими годами несколько сократились.

Некоторые изменения произошли в показателях, характеризующих стабильность вкладов. По данным отчета за 1979 год средний срок хранения вкладного рубля снизился до 811 дней против 830 дней

<sup>1</sup> См. приложение к настоящему выпуску.

<sup>2</sup> См. там же.



в 1975 году. Процент оседания вкладов в 1979 году составил 19,8% против 21,3% в 1978 году и 24,4% в 1975 году. Снижение стабильности вкладов связано с развитием операций по выдаче через сберегательные кассы заработков трудящихся, что несколько повышает подвижность вкладов.

Если в 1975 году безналичной формой пополнения своих вкладов пользовалось 20 млн. человек, то в 1979 году их количество удвоилось и составило около 40 млн. человек.

Удельный вес заработков трудящихся, привлеченных на счета по вкладам безналичным путем, составил 8,3% общей суммы денежных доходов трудящихся, 5,4% заработной платы рабочих и служащих, 6,7% доходов колхозников и 39,1% доходов за проданную населением сельхозпродукцию.

Общая сумма безналичных расчетов населения через сберегательные кассы за товары и услуги в 1979 году составила 4,82 млрд. рублей, или увеличилась по сравнению с 1978 годом на 8,2%, а с 1975 годом – на 56,4%.

Значительно возросли безналичные расчеты за покупаемые промышленные товары в магазинах государственной и кооперативной торговли. За четыре года десятой пятилетки население оплатило чеками Гострудсберкасс СССР стоимость промышленных товаров на сумму 15,9 млрд. рублей, в 1979 году объем таких расчетов увеличился по сравнению с 1975 годом на 51% и с 1978 годом – на 7%. В большей мере возросла сумма платежей, перечисленная по поручениям вкладчиков с их счетов, соответственно в 2,7 раза и на 25%.

Всего за четыре года десятой пятилетки по Государственному 3-процентному внутреннему выигрышному займу поступило 2569,4 млн. рублей, или 109,8% к плану с учетом дополнительного задания.

Продолжалось погашение облигаций государственных займов, размещенных по подписке среди населения до 1957 года.

Общая сумма, выплаченная сберегательными кассами по облигациям этих займов, составила в отчетном году 964,7 млн. рублей, из них: Государственный 2-процентный заем 1948 года – 11,2 млн. рублей, Второй государственный заем восстановления и развития народного хозяйства СССР – 22,5 млн. рублей, Третий государственный заем восстановления и развития народного хозяйства СССР – 671,2 млн. рублей, Четвертый государственный заем восстановления и развития народного хозяйства СССР – 259,8 млн. рублей.

Совет Министров СССР по представлению Московского городского комитета КПСС и Московского областного комитета КПСС распоряжениями от 27 января 1978 года № 153-р и от 22 января 1979 года № 139-р установил, что Московское городское и Московское областное управления Гострудсберкасс СССР переходят в двойное подчинение, то есть исполкомов городского и областного Советов народных депутатов и вышестоящих учреждений Гострудсберкасс СССР.

Практика работы сберегательных касс г. Москвы и Московской области в условиях двойного подчинения дала положительные результаты в отношении дальнейшего развития сберегательного дела.

Председатель Правления Государственного банка СССР

В.С. Алхимов

Главный бухгалтер Госбанка СССР

И.В. Красавин

*РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 3626, л. 35–42.*

**ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА**  
**КОМИССИИ ПРАВЛЕНИЯ ГОСТРУДСБЕРКАСС СССР,**  
**1980 ГОД**

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВЛЕНИЯ  
ГОСТРУДСБЕРКАСС СССР  
ТОВ. РЫНДИНУ П.В.

В связи с обсуждением проекта Основных направлений развития народного хозяйства СССР на одиннадцатую пятилетку и на период до 1990 года в Правлении Гострудсберкасс СССР была создана комиссия по рассмотрению предложений советских граждан и управлений Гострудсберкасс СССР, направленных на улучшение деятельности сберегательных касс.

Всего в адрес Правления поступило около 100 предложений. В частности, Латвийское республиканское главное управление предлагает выделить систему Государственных трудовых сберегательных касс СССР в самостоятельное ведомство, изменив название «Правление Гострудсберкасс СССР» на «Народный банк» или «Сберегательный банк».

За объединение в одну систему Гострудсберкасс, Госстраха и органов «Спортлото», создание на этой основе одной организации – Народного банка на правах министерства – высказались Липецкое областное и Коми республиканское управления.

Учитывая установление в системе сберегательных касс двойного подчинения, а также практику работы других ведомств, считать целесообразным создание в главных и подчиненных им управлениях Гострудсберкасс СССР органов коллегиального управления – коллегий – предлагают Российское главное и Ростовское областное управления.

Минское областное управление предлагает передать агентства сберегательных касс с небольшим объемом работы и не имеющие больше перспектив к развитию в ведение органов Министерства связи СССР, с выплатой им определенного процента доходов для покрытия расходов, связанных с совершением операций по вкладам и 3-процентному займу.

*Централизованный архив ОАО «Сбербанк России», д. 786, л. 1–3.*



**ДОКЛАД ПЛАНОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ  
ГОСТРУДСБЕРКАСС СССР  
«СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ РОСТА  
СБЕРЕЖЕНИЙ НАСЕЛЕНИЯ, ИХ СТРУКТУРА И РОЛЬ  
В СИСТЕМЕ РАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ»,  
17 ДЕКАБРЯ 1980 ГОДА**

ПРАВЛЕНИЕ ГОСТРУДСБЕРКАСС СССР

Рост доходов в зависимости от достигнутого уровня жизни оказывает разное влияние на тенденцию изменения сбережений у различных групп семей. Если увеличение доходов населения происходит за счет повышения доходов групп семей с относительно низким уровнем, то рост сбережений будет существенно превышать рост доходов за счет увеличения распространенности сбережений.

В перспективе влияние роста доходов на образование сбережений будет снижаться и может даже нивелироваться при достижении достаточно высокого уровня материальной обеспеченности всего населения в условиях взаимосогласованного увеличения доходов, развития потребностей и возможностей их наиболее полного удовлетворения. В этом случае рост сбережений будет происходить примерно в одних или более замедленных, чем рост доходов, темпах, поскольку возникнет большая предпочтительность благ, удовлетворяющих настоящие, а не будущие потребности. Произойдет как бы насыщение потребностей в сбережениях.

Исследование формирования сбережений в семье дает более четкое и дифференцированное представление о процессе накопления денег, поскольку на этом уровне проявляют свое действие мотивы накопления.

Объективная тенденция изменения сбережений в конечном счете может быть выявлена лишь при наличии условий достаточно полного удовлетворения спроса. При недостаточно полном удовлетворении спроса сбережения и сумма денег в текущем обороте пополняются на величину неудовлетворенного спроса населения. При этом нарушается нормальная тенденция роста денежных средств в целом, меняются статистические связи между ростом денежных средств и доходов, а также других показателей.

В общем и целом оценка перспектив развития сбережений населения основывается на выделении из общего объема сберегаемых доходов той части, которая развивается под воздействием объективных факторов, и другой части, отражающей меру нарушения товарно-денежных пропорций.

Учитывая действие факторов на процесс сбережений и сложившиеся тенденции в их развитии, а также то, что в одиннадцатой пятилетке намечается опережающий рост товарооборота по сравнению с ростом доходов населения, причем предполагается сохранение тенденции увеличения в общем объеме промышленных товаров удельного веса дорогостоящих предметов длительного пользования, а также влияние на образование сбережений других факторов, предполагается сохранение темпов роста оборотов по расходу вкладов на уровне 15%, как это имело место в предыдущие годы.

В расчетах на 1982–1985 годы предусматривается рост оборотов по приходу вкладов на уровне 12–13%.

В этих условиях прирост вкладов, включая причисляемые проценты, составит: в 1982 году — 12,5 млрд. рублей, в 1983 году — 11 млрд. рублей, в 1984 году — 9,5 млрд. рублей и в 1985 году — 8,5 млрд. рублей.

Таким образом, за годы одиннадцатой пятилетки общая сумма прироста вкладов в сберегательные кассы составит 54,5 млрд. рублей. За это же время будет начислено процентов в сумме 21,8 млрд. рублей, из них выплачено населению в связи с закрытием счетов 2,0 млрд. рублей, а 19,8 млрд. рублей будет причислено к остатку вкладов. Следует отметить, что в 1985 году общая сумма процентов, причитающихся вкладчикам, достигнет почти 5 млрд. рублей.

Учитывая, что в двенадцатой пятилетке предусматривается дальнейшее повышение уровня и совершенствование структуры потребления материальных благ и услуг, улучшение их качества и расширение ассортимента, а также имея в виду, что в этот период будет продолжаться более быстрый рост товарооборота по сравнению с денежными доходами населения намечается более полное удовлетворение потребностей трудящихся. Все это приведет в определенной степени к стабилизации ежегодного прироста вкладов в сберегательных кассах на уровне 8 млрд. рублей.



За годы двенадцатой пятилетки остаток вкладов в сберегательных кассах увеличится на 40 млрд. рублей и достигнет к началу 1991 года 250 млрд. рублей. Причем за 1986—1990 годы будет начислено процентов в сумме 27,3 млрд. рублей, из них выплачено населению при закрытии счетов 1,7 млрд. рублей и причислено к остатку вкладов 25,6 млрд. рублей. При расчете суммы процентов имелось в виду сохранение процесса увеличения удельного веса срочных вкладов в общем остатке вкладов.

Обеспечение выполнения задач, стоящих перед системой Гострудсберкасс СССР в одиннадцатой пятилетке и на дальнейшую перспективу, требует совершенствования всех участков работы сберегательных касс.

Проведенное на основе выборочных данных изучение показало, что безналичные поступления денежных доходов населения во вклады в основной своей массе эффективны — за счет этих сумм обеспечивается 30—40% годового прироста вкладов. Учитывая важную роль перечислений в деле привлечения вкладов и улучшения обслуживания населения, в одиннадцатой пятилетке предусматривается развитие этих операций с тем, чтобы в 1985 году их общая сумма достигла 35—40 млрд. рублей, а в 1990 году — 50—55 млрд. рублей.

В предстоящие годы будет расширяться практика выплат заработной платы рабочим, служащим и зарплаток колхозникам, которая имеет большое социально-экономическое значение: сокращает потери рабочего времени, а также способствует дополнительному привлечению средств во вклады и увеличению количества вкладчиков. В настоящее время количество трудящихся, получающих зарплатки через сберегательные кассы, составляет около 4,5 млн. человек. Учитывая, что в последующие годы их количество будет увеличиваться в среднем в расчете на год примерно на 700 тыс. человек, планируется, что в 1985 году число трудящихся, получающих зарплатки в сберегательных кассах, достигнет 8 млн. человек и в 1990 году — 12 млн. человек.

Одним из важнейших направлений в работе сберегательных касс по обслуживанию населения является совершенствование расчетно-кассового обслуживания населения. В этой связи большое внимание будет уделяться расширению чекового оборота при расчетах населения за дорогостоящие товары длительного пользования, приобретаемые в торговой сети. В соответствии с намечаемым дальнейшим расширением производства и продажи товаров народного потребления предусматривается, что в 1985 году сумма платежей населения чеками Гострудсберкасс СССР за промышленные товары составит 8 млрд. рублей, а в 1990 году — 11—12 млрд. рублей.

17 декабря 1980 года

[А. Гнутов]

*Централизованный архив ОАО «Сбербанк России», д. 741, л. 160, 165—169, 192—196.*



**ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ ПРАВЛЕНИЯ ГОСТРУДСБЕРКАСС СССР  
ПО ПРОЕКТУ ДОКЛАДА ПРАВЛЕНИЯ ГОСБАНКА СССР  
«О СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ФАКТОРАХ РОСТА СБЕРЕЖЕНИЙ  
НАСЕЛЕНИЯ, ИХ СТРУКТУРЕ И РОЛИ В СИСТЕМЕ РАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНЫХ  
ОТНОШЕНИЙ ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ»,  
24 ДЕКАБРЯ 1980 ГОДА**

1. Одобрить в основном подготовленный Планово-экономическим управлением совместно с Центральным экономико-математическим институтом Академии наук СССР, Научно-исследовательским финансовым институтом Министерства финансов СССР доклад «О социально-экономических факторах роста сбережений населения, их структуре и роли в системе распределительных отношений при социализме».

2. Планово-экономическому управлению (т. Гнутову А.П.) с участием специалистов управления сбережений и выплаты доходов населения, управления бухгалтерского учета и контроля, управления госзаймов и лотерей, отдела расчетно-кассового обслуживания доработать с учетом высказанных на заседании Правления замечаний доклад, обратив при этом **особое внимание на вопросы теоретического обоснования характера сбережений**, а также на разработку предложений, связанных с практической деятельностью сберегательных касс.

3. Поручить тт. Белоконову В.Д., Гнутову А.П.:

— организовать проведение теоретической конференции с участием представителей Госплана СССР, Минфина СССР, Госбанка СССР, соответствующих научно-исследовательских институтов, аппарата Правления Гострудсберкасс СССР и некоторых республиканских главных управлений, на которой обсудить доклад «О социально-экономических факторах роста сбережений населения, их структуре и роли в системе распределительных отношений при социализме».

*Централизованный архив ОАО «Сбербанк России», д. 737, л. 225–227.*



**РЕФЕРАТ НАУЧНОГО ДОКЛАДА НИФИ**  
**«СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОЦЕССА**  
**СБЕРЕЖЕНИЙ НАСЕЛЕНИЯ»<sup>1</sup>,**  
**1980 ГОД**

Проблема формирования денежных средств включает определение их объективно необходимых размеров и качественной структуры, нарушение которых может привести к отрицательному воздействию этого процесса на систему распределительных отношений и другие явления социально-экономической жизни общества. В связи с этим важно нахождение не столько количественных размеров сбережений, сколько причин и мотивов их образования, а также последствий, которые вытекают из их формирования.

Развитие сбережений в динамике характеризуется высокими, по сравнению с другими народнохозяйственными показателями темпами роста. Вклады росли более быстро, чем национальный доход и фонд потребления. В настоящее время вклады составляют более 40% объема личного потребления в национальном доходе.

В результате сложившихся пропорций произошли изменения в распределении как объема чистых доходов населения, использованных на прирост личного потребления и образование сбережений, так и совокупных средств населения, способных выступить в качестве его покупательных фондов. Каждому сбереженному рублю из объема чистых фондов в 1951–1965 годах соответствовало материальное потребление в 4–5 рублей, в годы восьмой пятилетки это соотношение сократилось до одного к двум, а в девятой распределение указанной части доходов между накоплением и потреблением стало почти равным: на 1 рубль прироста сбережений приходилось 1 рубль 12 копеек прироста фонда личного потребления.

Проведенные прогнозные расчеты показали, что в дальнейшем денежные сбережения населения будут продолжать расти достаточно высокими темпами. Отсюда вытекает важность задачи планомерного регулирования процесса сбережений.

Для нормального движения денежных средств населения необходимо соответствие доходов и расходов населения. Это обуславливается, в частности, необходимым соотношением производства предметов потребления и средств производства, распределением национального дохода на фонды накопления и потребления, а также обеспечением преимущественного роста производительности труда над ростом заработной платы.

Большая роль в этом вопросе отводится Государственному банку СССР, который призван совершенствовать контроль за всем денежным оборотом и воздействовать на рост производительности труда через регулирование оплаты труда.

В целях улучшения планирования товарооборота и более полного удовлетворения спроса населения предлагается при составлении баланса денежных доходов и расходов населения осуществлять балансирование всех денежных доходов, которыми располагает население (покупательский фонд плюс сбережения, вызванные неудовлетворенным спросом), с предложением товаров и услуг.

С этой целью необходимо внедрить в практику учета некоторые новые показатели: а) объем и изменение всей суммы сбережений (включая и наличные деньги), б) собственно накопления и сбережения, аккумулирующие неудовлетворенный платежеспособный спрос за предполагаемый период.

Исчисление и планирование этих показателей позволит полнее учесть влияние проведенных мероприятий по повышению народного благосостояния и наметить пути дальнейшего изменения доходов, потребления и сбережений населения.

Совершенствование организационной структуры сберегательных касс должно идти в направлении расширения сети сберкасс, внедрения в них механизации, усиления кадров, создания наиболее благоприятного режима работы для лучшего обслуживания населения.

В целях совершенствования сберегательного дела в нашей стране предлагается усилить роль процента по линии дифференциации вкладов до востребования и срочных.

Рассматривая природу сбережений при социализме, отдельные авторы делают вывод о неправомерности тезиса о «так называемом стимулировании сбережений, поскольку он равнозначен необходимости

<sup>1</sup> Доклад выполнен в секторе общих проблем кредита и денежного обращения (заведующий сектором – Ю.П. Авдиянц). Исполнители: старший научный сотрудник, кандидат экономических наук Н.А. Бузина, экономист Н.В. Новикова, экономист А.В. Разге.

стимулирования ограничения полноты текущего удовлетворения потребностей человека», ставится под вопрос обоснованность сохранения процента по вкладам вообще, и в первую очередь по вкладам до востребования<sup>1</sup>.

На наш взгляд, высказанное мнение искажает смысл термина «стимулирование сбережений». Привлечение все более широких слоев населения в ряды вкладчиков путем повышения заинтересованности в хранении свободных средств на счетах во вкладах вовсе не означает ущемления удовлетворения текущих потребностей; речь идет, во-первых, о привлечении той части доходов населения, которая не использована на текущее потребление и является свободной и «неорганизованной». Во-вторых, непонятна позиция автора в отношении снятия процента вообще: чем можно обосновать бесплатность использования средств населения в народном хозяйстве, в то время как государство предоставляет средства населения предприятиям и организациям в кредит.

Мы полагаем, что система сберегательных касс в нашей стране недостаточно широко использует виды и формы сбережений, не все возможности в сфере обслуживания населения посредством сберкасс; организация сберегательного дела нуждается в совершенствовании. Поэтому ставить сейчас вопрос о ликвидации процента по вкладам, на наш взгляд, преждевременно.

[февраль – апрель 1980 год]

*РГАЭ, ф. 679, оп. 2, д. 2016, л. 2–8, 69–70.*

---

<sup>1</sup> *См.: Деньги и кредит. 1979. № 12. С. 43. – Прим. в док.*

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ ГОСБАНКА СССР ПО ПРОЕКТУ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЛАНА ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СССР НА 1981 ГОД

СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР

В соответствии с поручением Президиума Совета Министров от 28 июля 1980 года (протокол № 32) Госбанк СССР представляет заключение по проекту Государственного плана экономического и социального развития СССР на 1981 год.

Прирост остатка вкладов населения в сберегательных кассах на 1981 год Госплан СССР определяет в сумме 14,5 млрд. рублей против 12 млрд. рублей, ожидаемых в текущем году. Таким образом, при росте денежных доходов населения, по расчетам Госплана СССР, на 3,8% увеличение суммы прироста вкладов намечается на 20,8%, что является нереальным.

Напряжение в использовании прироста вкладов для сбалансирования доходов и расходов уже проявилось в текущем году. Так, из 15 млрд. рублей прироста вкладов по плану на 1980 год бюджету предусматривалось передать 9 млрд. рублей. В связи с ожидаемым фактическим приростом вкладов в текущем году бюджету может быть перечислено не более 6 млрд. рублей.

Госбанк СССР считает, что план привлечения вкладов населения в сберегательные кассы на 1981 год следует установить в сумме 12 млрд. рублей. Дополнительное задание по вкладам принимать не следовало бы. В случае крайней необходимости оно возможно в размере до 1 млрд. рублей при заимствовании бюджетом не более 7 млрд. рублей.

При рассмотрении вопроса о вкладах следует иметь в виду, что с 1 июля 1979 года изменились розничные цены на ряд товаров — ювелирные изделия, ковры, меха, мебель, автомашины. Дополнительная выручка за счет изменения цен составляет около 5 млрд. рублей в расчете на год, в результате чего снижаются поступления денег на вклады.

5 августа 1980 года

В.С. Алхимов

Визы: П.Я. Пчелин<sup>1</sup>,  
В.И. Морсин<sup>2</sup>,  
Н.Д. Барковский

РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 3765, л. 12–15.

<sup>1</sup> Пчелин Петр Яковлевич — первый заместитель Председателя Правления Госбанка СССР в 1971–1960 годах.

<sup>2</sup> Морсин Василий Иванович — заместитель начальника Планово-экономического управления, начальник Управления новых методов хозяйствования Правления Госбанка СССР в 1976–1990 годах.



## РАЗДЕЛЫ «СБЕРЕГАТЕЛЬНОЕ ДЕЛО» ГОДОВЫХ ОТЧЕТОВ ГОСБАНКА СССР ЗА 1980—1981 ГОДЫ

### 1980 год

Совет Министров СССР по предложению Госбанка СССР, согласованному с Советами Министров союзных республик, установил, что органы управления Государственных трудовых сберегательных касс подчиняются соответствующим местным Советам народных депутатов, Советам Министров союзных и автономных республик и вышестоящим органам системы сберегательных касс. Это создало условия для лучшего и более оперативного решения вопросов строительства, оборудования, технического оснащения помещений и совершенствования сети сберегательных касс, режима их работы, подбора и подготовки кадров.

Прилив вкладов населения в сберегательные кассы в расчетах планового баланса денежных доходов и расходов населения на 1980 год предусмотрен в сумме 15 млрд. рублей. По сумме квартальных кассовых планов Госбанка СССР на 1980 год, утвержденных Советом Министров СССР, задание по привлечению вкладов определено в 13,38 млрд. рублей. Фактически прилив вкладов за 1980 год составил 10,27 млрд. рублей.

Поступления по Государственному 3-процентному внутреннему выигрышному займу на 1980 год планировались в сумме 0,67 млрд. рублей, фактически они составили 0,60 млрд. рублей.

Снижение поступления денег по вкладам и в облигации 3-процентного займа по сравнению с плановыми расчетами обусловлено повышенными расходами населения на покупку товаров, в частности, в связи с изменением с 1 июля 1979 года розничных цен на отдельные товары (изделия из драгоценных металлов, ковры, натуральные меха и меховые изделия, легковые автомобили, мебель). Востребование вкладов в 1980 году увеличилось против 1979 года на 11,9%, а поступление денег во вклады — только на 3,2%.

В 1980 году, как и за предыдущие годы десятой пятилетки, срочные вклады увеличивались быстрее, чем вклады до востребования и выигрышные. Удельный вес срочных вкладов в общей сумме повысился с 30% к началу 1976 года до 32,9% на 1 января 1980 года и 33,4% к началу 1981 года. В общем приросте вкладов за 1980 год срочные вклады составили 39,5%.

Показатели, характеризующие стабильность вкладов за отчетный год, несколько снизились. Так, процент оседания вкладов, по данным отчета за 1980 год, составил 13,1% против 19,8% в 1979 году. Средний срок хранения вкладного рубля в 1980 году остался на уровне 1979 года и составил 811 дней.

В 1980 году продолжалось погашение облигаций государственных займов, размещенных по подписке среди населения до 1957 года.

К 1 января 1981 года общая сумма выплат составила: по Государственному 2-процентному займу 1948 года — 2174,7 млн. рублей, или 89,9% к государственному долгу; по Второму государственному займу восстановления и развития народного хозяйства СССР — 1356,4 млн. рублей, или 85,5%; по Третьему государственному займу восстановления и развития народного хозяйства СССР — 1445,4 млн. рублей, или 86,0%; по Четвертому государственному займу восстановления и развития народного хозяйства СССР — 1121,5 млн. рублей, или 58,3% к государственному долгу.

\*\*\*

За годы десятой пятилетки остаток вкладов населения в сберегательных кассах увеличился на 65,53 млрд. рублей, или на 72%, количество счетов по вкладам возросло на 33,3%, средний размер вклада — на 29%.

Продажа облигаций Государственного 3-процентного выигрышного займа в 1976—1980 годах составила 3,17 млрд. рублей, что в полтора раза больше, чем за девятую пятилетку.

Председатель Правления Государственного банка СССР

В.С. Алхимов

Главный бухгалтер Госбанка СССР

И.В. Красавин

РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 3732, л. 40—45.



## 1981 год

В отчетном году привлечены средства населения во вклады, облигации Государственного 3-процентного внутреннего выигрышного займа и денежно-вещевые лотереи в сумме 9942,1 млн. рублей.

Обороты по покупке облигаций сберегательными кассами у населения в 1981 году увеличились против 1980 года на 24,2%, в то время как обороты по их продаже уменьшились на 1,2%. На результаты размещения облигаций 3-процентного займа 1966 года оказало влияние опубликование 30 сентября 1981 года сообщения о выпуске нового Государственного внутреннего выигрышного займа 1982 года. В I квартале 1982 года продажа населению облигаций свободно обращающегося займа составила 447 млн. рублей и была в 1,6 раза больше, чем в I квартале 1981 года.

За 1981 год вклады росли по всем группам, при этом несколько быстрее росли крупные вклады. Так, вклады от 5000 до 10 000 рублей возросли на 10,9%, свыше 10 000 рублей — на 32,7%. Как показало проведенное изучение, повышение удельного веса крупных вкладов в общей сумме происходит за счет постепенного накопления вкладов и превращения их из мелких в средние и из средних в крупные.

В 1981 году сохранилась тенденция более быстрого роста срочных вкладов по сравнению с вкладами до востребования и выигрышными. Сумма срочных вкладов возросла на 8,5%, вкладов до востребования — на 4,6% и выигрышных вкладов — на 4,8%.

Удельный вес срочных вкладов в общем составе вкладов к началу 1982 года составил 34,2% против 33,4% к началу 1981 года.

Получили дальнейшее развитие целевые вклады, предназначенные для приобретения легковых автомобилей; право на эти вклады в 1981 году дополнительно предоставлено работникам Канско-Ачинского топливно-энергетического комплекса объединения «Якуталмаз» Министерства цветной металлургии СССР и управления строительства «Виллой ГЭСстрой» Министерства энергетики и электрификации СССР.

На 1 января 1982 года операции по целевым вкладам совершали 117 сберегательных касс Хабаровского края, Бурятской АССР, Якутской АССР, Амурской и Иркутской областей. Количество целевых вкладов за 1981 год увеличилось на 26 941 и составило к 1 января 1982 года 81 633 счета с остатком вкладов на сумму 162,9 млн. рублей. За 1981 год выдано 15,8 тыс. целевых расчетных чеков на сумму 119,6 млн. рублей для приобретения легковых автомобилей.

В связи с повышенной продолжительностью вкладов, которая имела место в отчетном году, показатели, характеризующие стабильность вкладов, несколько снизились. Так, процент оседания вкладов снизился с 13,1% в 1980 году до 10,7% в 1981 году, а средний срок хранения вкладного рубля — соответственно с 811 до 760 дней.

В 1981 году безналичные расчеты населения с торговыми, коммунальными и другими организациями составили 7,7 млрд. рублей, или увеличились против 1980 года на 24,7%.

С 10 февраля сберегательные кассы приступили к выкупу остатка непогашенных в тиражах облигаций Четвертого государственного займа восстановления и развития народного хозяйства СССР на сумму 224,0 млн. рублей, а с 6 октября — к оплате облигаций Пятого государственного займа восстановления и развития народного хозяйства СССР на сумму 1276,0 млн. рублей, вышедших в первый тираж погашения, состоявшийся 15 сентября 1981 года.

Таким образом, в первом году одиннадцатой пятилетки погашено облигаций на 1,5 млрд. рублей. Фактически выплачено населению с учетом переходящих сумм 1591,9 млн. рублей.

Общая сумма выплат к 1 января 1982 год в разрезе государственных займов составила:

- по Государственному 2-процентному займу 1948 года — 2178,5 млн. рублей, или 90,1% к государственному долгу;
- по Второму государственному займу восстановления и развития народного хозяйства СССР — 1363,5 млн. рублей, или 86,0%;
- по Третьему государственному займу восстановления и развития народного хозяйства СССР — 1461,6 млн. рублей, или 86,9%;
- по Четвертому государственному займу восстановления и развития народного хозяйства СССР — 1669,3 млн. рублей, или 86,8%;
- по Пятому государственному займу восстановления и развития народного хозяйства СССР — 1014,9 млн. рублей, или 44,5%.

Председатель Правления Государственного банка СССР

В.С. Алхимов

Главный бухгалтер Госбанка СССР

И.В. Красавин

РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 3833, л. 36–42.



**ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ГОСБАНКА СССР  
«ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ИТОГИ ПО ДЕНЕЖНОМУ ОБРАЩЕНИЮ,  
КРЕДИТОВАНИЮ ГОСБАНКОМ СССР НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА  
И ВЫПОЛНЕНИЮ ВАЛЮТНОГО ПЛАНА ГОСБАНКА СССР  
ЗА ДЕСЯТУЮ ПЯТИЛЕТКУ»,  
30 ЯНВАРЯ 1981 ГОДА**

ТОВ. ТИХОНОВУ Н.А.<sup>1</sup>  
ЦК КПСС

В денежном обращении продолжают иметь место трудности, обусловленные недостатком товаров и услуг для удовлетворения растущего платежеспособного спроса населения.

Прилив вкладов в 1980 году по сравнению с предыдущими годами сократился до 10,3 млрд. рублей против среднегодового увеличения остатка вкладов за 1976–1979 годы на 13,8 млрд. рублей. Многие покупатели стремятся иметь деньги при себе для покупки товаров при первом поступлении их в продажу; в ряде случаев товары приобретаются «про запас».

Общий остаток денежных средств населения в наличных деньгах, на вкладах в сберегательных кассах, в облигациях Государственного 3-процентного внутреннего выигрышного займа, в полисах личного страхования на 1 января 1981 года составил 228,1 млрд. рублей, что соответствует расходам населения на покупку товаров и оплату услуг за 9,4 месяца против 7,5 месяца на 1 января 1976 года.

30 января 1981 года

В.С. Алхимов

*РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 3678, л. 82–84.*

---

<sup>1</sup> Тихонов Николай Александрович – Председатель Совета Министров СССР в 1980–1985 годах, член Политбюро ЦК КПСС.

**ПИСЬМО ГОСБАНКА СССР «О ПРОЕКТЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЛАНА  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СССР НА 1983 ГОД»,  
17 АВГУСТА 1982 ГОДА**

СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР

Учитывая, что накопление части вкладов обусловлено недостатком нужных товаров, Госбанк СССР считает, что в плане на 1983 год прилив вкладов населения в сберегательные кассы следует принять в сумме не более 4 млрд. рублей, то есть на 1 млрд. рублей меньше, чем проектирует Госплан СССР.

В 1981 году в связи с повышением розничных цен на ряд товаров сократился прирост денежных средств у населения, что видно из следующих данных:

*(в млрд. рублей)*

Прирост средств у населения	1976–1980 годы (в среднем за год)	1981 год
Наличные деньги (эмиссия)	3,0	1,0
Вклады в сберегательных кассах	13,1	9,2
Облигации свободно обращающегося займа	0,6	0,5
Полисы добровольного страхования	1,2	1,2
<b>Итого</b>	<b>17,9</b>	<b>11,9</b>
<b>в % к денежным доходам</b>	<b>5,8</b>	<b>3,3</b>

В то же время общий остаток средств у населения в наличных деньгах, на вкладах, в облигациях свободно обращающихся займов и полисах страхования жизни на конец 1981 года составлял 240 млрд. рублей и соответствовал расходам населения на покупку товаров и оплату услуг в течение 9,4 месяца против 7,5 месяца на конец 1975 года.

Часть денег, находящаяся на вкладах в сберегательных кассах, обусловлена недостатком товаров. Так, выборочное обследование сбережений населения, произведенное ЦСУ СССР, показывает, что многие семьи 2–3 года назад накопили деньги для покупки необходимых товаров, но не могут эти товары приобрести. Исходя из материалов указанного обследования сумма средств населения на вкладах, готовая к приобретению товаров, но не реализуемая из-за отсутствия этих товаров, к началу 1982 года оценивается в размере около 18 млрд. рублей. В связи с этим при разработке государственных планов следовало бы предусматривать реализацию части денежных средств населения, накопившихся на вкладах, и прекратить планировать дальнейший прирост остатка вкладов.

17 августа 1982 года

В.С. Алхимов

Исполнитель: Е.Б. Большакова

*РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 3961, л. 1–4.*



## РАЗДЕЛЫ «СБЕРЕГАТЕЛЬНОЕ ДЕЛО» ГОДОВЫХ ОТЧЕТОВ ГОСБАНКА СССР ЗА 1982—1986 ГОДЫ

1982 год

В 1982 году сберегательные кассы привлекли средства населения во вклады, облигации свободно обращающихся займов и денежно-вещевые лотереи в сумме 9964,2 млн. рублей.

В соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 30 декабря 1980 года № 1220 «О выпуске в обращение Государственного внутреннего выигрышного займа 1982 года» сберегательные кассы с 1 января 1982 года приступили к размещению среди населения облигаций указанного займа. С этого срока прекращена продажа облигаций Государственного 3-процентного внутреннего выигрышного займа 1966 года. Вместе с тем облигации займа 1966 года до конца срока этого займа свободно покупаются сберегательными кассами и участвуют в тиражах выигрышей.

Всего за отчетный год сберегательными кассами было продано облигаций Государственного внутреннего выигрышного займа 1982 года на 2156,1 млн. рублей, а куплено у населения облигаций этого займа на 128,9 млн. рублей и облигаций Государственного 3-процентного внутреннего выигрышного займа 1966 года — на 979,5 млн. рублей. Таким образом, в 1982 году в государственный бюджет СССР поступили средства от реализации облигаций свободно обращающихся займов в сумме 1047,7 млн. рублей при плане на этот год в 610 млн. рублей.

Распространенные данные выборочного обследования 5% сберегательных касс показывают, что за 1982 год сумма вкладов размером до 1000 рублей увеличилась на 1,1%; от 1000 до 2500 рублей — на 3,8%; от 2500 до 5000 рублей — на 5,3%; от 5000 до 10 000 рублей — на 10,1% и от 10 000 до 25 000 рублей — на 11,2%. Вклады от 25 000 до 50 000 рублей за отчетный год уменьшились на 13,4 млн. рублей. Что же касается вкладов выше 50 000 рублей, то количество их возросло с 1014 до 1131, а сумма — с 76,7 до 85,0 млн. рублей<sup>1</sup>.

Изучение показало, что крупные вклады образуются за счет постепенного накопления и носят в большинстве случаев целевой характер — для приобретения дорогостоящих товаров длительного пользования, вступления в жилищно-строительные, садовые, гаражно-строительные кооперативы и т.д.

В 1982 году продолжалось погашение облигаций государственных займов, размещенных по подписке среди населения. Всего за год вышли тиражи погашения облигаций на 1,5 млрд. рублей, в том числе на 1,0 млрд. рублей Пятого государственного займа восстановления и развития народного хозяйства СССР и на 0,5 млрд. рублей государственного займа развития народного хозяйства СССР (выпуск 1951 года).

Фактически в отчетном году выплачено населению по государственным займам 1681,4 млн. рублей, в том числе по выигрышным облигациям Государственного 3-процентного внутреннего выигрышного займа 1966 года, включая их нарицательную стоимость, — 338,3 млн. рублей, по выигравшим облигациям Государственного внутреннего выигрышного займа 1982 года, также с учетом их нарицательной стоимости, — 42,7 млн. рублей, по облигациям государственных займов, размещенных по подписке, — 1300,4 млн. рублей.

За облигации, купленные у лиц, выехавших из СССР на постоянное жительство за границу, выплачено 23,1 тыс. рублей.

Общая сумма предъявленных населением к выкупу до 1 января 1983 года облигаций в разрезе государственных займов составила:

- по Государственному 2-процентному займу 1948 года — 2180,6 млн. рублей, или 90,1% к государственному долгу;
- по Второму государственному займу восстановления и развития народного хозяйства СССР — 1367,2 млн. рублей, или 86,2%;
- по Третьему государственному займу восстановления и развития народного хозяйства СССР — 1467,7 млн. рублей, или 87,3%;
- по Четвертому государственному займу восстановления и развития народного хозяйства СССР — 1688,4 млн. рублей, или 87,8%;
- по Пятому государственному займу восстановления и развития народного хозяйства СССР — 1954,5 млн. рублей, или 85,7% к государственному долгу.

<sup>1</sup> С.м. приложение к настоящему выпуску.



По первому тиражу Государственного займа развития народного хозяйства СССР 1951 года (на 500 млн. рублей) населением предъявлены к выкупу до 1 января 1983 года облигации на 316,8 млн. рублей.

Председатель Правления Государственного банка СССР

В.С. Алхимов

Главный бухгалтер Госбанка СССР

И.В. Красавин

*РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 3926, л. 38–45.*

### 1983 год

В 1983 году сберегательными кассами привлечены средства населения во вклады, облигации свободно обращающихся займов и денежно-вещевые лотереи в сумме 13 886,9 млн. рублей.

Прилив вкладов населения в сберегательные кассы за 1983 год составил 12 577 млн. рублей и был выше, чем предусматривалось плановыми расчетами, что в значительной мере обусловлено резким невыполнением плана розничного товарооборота.

Общая сумма облигаций свободно обращающихся займов, находящихся на руках у населения, на 1 января 1984 года составила 9,1 млрд. рублей, в том числе по займу 1982 года – 3,5 млрд. рублей, по займу 1966 года – 5,6 млрд. рублей.

В отчетном году несколько замедлился рост количества счетов срочных вкладов (2,8%), однако в связи с более быстрым ростом их среднего размера (5,9%), удельный вес их в общем остатке повысился с 35,1 до 35,6%. Средний размер срочного вклада увеличился с 1992 рублей до 2109 рублей. Удельный вес выигрышных вкладов остался на уровне 1982 года и составил 1,1%.

Общая сумма безналичных расчетов населения с торговыми, коммунальными и другими предприятиями за товары и услуги составила 9256,5 млн. рублей и увеличилась по сравнению с 1982 годом на 15%.

К 1 января 1984 года вышли в тиражи погашения облигаций государственных займов, размещенных по подписке среди населения, на общую сумму 11,4 млрд. рублей, в том числе полностью – Государственного 2-процентного займа 1948 года, Второго, Третьего, Четвертого, Пятого государственных займов восстановления и развития народного хозяйства. Вышли также в тиражи погашения облигации Государственного займа развития народного хозяйства СССР 1951 года на сумму 1,5 млрд. рублей, второй тираж по которому на сумму 1,0 млрд. рублей состоялся 6 декабря, а оплата облигаций началась с 27 декабря 1983 года.

Фактически по состоянию на 1 января 1984 года населением предъявлены к оплате облигации государственных займов, вышедших в тиражи погашения, на сумму 9586,4 млрд. рублей, или 84,1% от суммы облигаций, вышедших в тиражи погашения.

Председатель Правления Государственного банка СССР

В.С. Алхимов

Главный бухгалтер Госбанка СССР

И.В. Красавин

*РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 4012, л. 38–44.*

### 1984 год

Прирост суммы вкладов населения в сберегательных кассах за 1984 год составил 15 136 млн. рублей и был на 3436 млн. рублей выше, чем предусмотрено планом. Это в значительной мере обусловлено недостатком товаров в торговой сети.

В отчетном году сберегательными кассами страны проданы облигации Государственного внутреннего выигрышного займа 1982 года на сумму 1723,1 млн. рублей; куплены у населения облигации этого займа на 357,9 млн. рублей и Государственного 3-процентного внутреннего выигрышного займа 1966 года на 386,1 млн. рублей. Таким образом, поступило в бюджет от реализации свободно обращающихся займов 979,1 млн. рублей, или 100,9% к плану.

Общая сумма облигаций свободно обращающихся займов, находящихся на руках у населения, на 1 января 1985 года составила 9,9 млрд. рублей, в том числе по займу 1982 года – 4,8 млрд. рублей, по займу 1966 года – 5,1 млрд. рублей.

В отчетном году вклады возросли по всем группам населения. Сберегательными кассами проводится работа по введению новых видов вкладов.

Количество счетов и сумма срочных вкладов в отчетном году росли более высокими темпами, чем в 1983 году. Это связано с введением нового вида вкладов – срочных с дополнительными взносами. В результате удельный вес срочных вкладов в общей сумме сбережений повысился с 35,6 до 37,2%.



За период с декабря 1973 года по 1 января 1985 года вышли в тиражи погашения облигации государственных займов, размещавшихся по подписке среди населения, на общую сумму 12,4 млрд. рублей, в том числе полностью Государственного 2-процентного займа 1948 года, Второго, Третьего, Четвертого, Пятого государственных займов восстановления и развития народного хозяйства, а также облигации Государственного займа развития народного хозяйства (выпуск 1951 года) на сумму 2,5 млрд. рублей. С 3 апреля 1985 года начат выкуп оставшихся у населения облигаций данного займа в сумме 0,5 млрд. рублей, не вышедших ранее в тиражи погашения.

Общая сумма выплат по облигациям государственных займов, вышедшим в тираж погашения, к 1 января 1985 года составила 10 661,6 млн. рублей.

В 1984 году выплачено населению по государственным займам 1509,5 млн. рублей, в том числе:

– по выигравшим облигациям Государственного 3-процентного внутреннего выигрышного займа 1966 года, включая их нарицательную стоимость, – 276,9 млн. рублей;

– по выигравшим облигациям Государственного внутреннего выигрышного займа 1982 года, включая их нарицательную стоимость, – 158,8 млн. рублей;

– по облигациям государственных займов, размещенных ранее по подписке и вышедших в тиражи погашения, – 1073,8 млн. рублей.

Кроме того, колхозам и организациям потребительской кооперации перечислено по спецсвидетельствам за сданные ими облигации Государственного 2-процентного займа 1948 года (процентного выпуска) 3649 тыс. рублей.

Председатель Правления Государственного банка СССР

В.С. Алхимов

Главный бухгалтер Госбанка СССР

И.В. Красавин

*РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 4098, л. 38–44.*

### 1985 год

За 1985 год прирост вкладов населения в сберегательных кассах составил 18,7 млрд. рублей против 14,1 млрд. рублей по годовому плану. Перевыполнение плана в значительной мере обусловлено недостатком товаров в торговой сети, в результате чего часть неизрасходованных денег население поместило на вклады.

В 1985 году поступило в бюджет от реализации свободно обращающихся займов 1,4 млрд. рублей, или 152% к плану. Общая сумма облигаций свободно обращающихся займов, находящихся на руках у населения, на 1 января 1986 года составила 11 млрд. рублей, в том числе: по займу 1982 года – 6,4 млрд. рублей, по займу 1966 года – 4,6 млрд. рублей.

На 1 января 1986 года имелось 60,5% вкладов с размером до 1000 рублей, сумма этих вкладов составила 14,5% в общем остатке вкладов, 34,5% вкладов с размером от 1001 до 5000 рублей, на которых хранилось 56,5% общей суммы вкладов и 5% вкладов с размером от 5 до 25 тыс. рублей, на них имелось 28,5% общего остатка вкладов, 27 тыс. вкладчиков имели вклады от 25 до 50 тыс. рублей и 2 тыс. вкладчиков – свыше 50 тыс. рублей.

Общая сумма безналичных расчетов населения с торговыми, коммунальными и другими предприятиями за товары и услуги составила 10,2 млрд. рублей.

В отчетном году оплачено облигаций государственных займов, размещающихся по подписке до 1957 года, вышедших в тиражи погашения, на сумму 1,3 млрд. рублей, а всего за период с 1974 года выкуплено облигаций на 12,0 млрд. рублей.

Председатель Правления Государственного банка СССР

В.В. Деменцев<sup>1</sup>

*РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 4171, л. 13–15.*

### 1986 год

Гострудсберкассами СССР в 1986 году привлечено от населения в общегосударственные ресурсы средства на сумму 24,7 млрд. рублей, в том числе 22,0 млрд. рублей – на счета по вкладам граждан в сберкассах, 2,4 млрд. рублей – за счет реализации облигаций Государственного внутреннего выигрышного займа выпуска 1982 года.

<sup>1</sup> Деменцев Виктор Владимирович – Председатель Правления Госбанка СССР в 1986–1987 годах.

В условиях невыполнения плана по розничному товарообороту план по привлечению средств населения Гострудсберкассами СССР перевыполнен на 5,3 млрд. рублей. На конец 1986 года в сберкассах страны было 178,4 млн. вкладов на сумму 242,8 млрд. рублей. Сбережения во вкладах и свободно обращающихся займах в расчете на душу населения, получающего доход, возросли и достигли на 1 января 1987 года 1387 рублей.

Структура вкладов в сберкассах по их размеру за 1986 год существенно не изменилась. Вкладов на сумму от 25 до 50 тыс. рублей имелось 27 тыс., а на сумму более 50 тыс. рублей — около 1 тысячи. В 1986 году произошло определенное дробление вкладов из-за имевших место слухов о денежной реформе и в связи с мерами по борьбе с нетрудовыми доходами.

Государственный долг по облигациям свободно обращающихся займов к концу 1986 года составил 12,7 млрд. рублей. В отчетном году Гострудсберкассы осуществили обмен и выкуп облигаций займа выпуска 1966 года в связи с истечением его срока; в сберкассы было предъявлено облигаций этого займа на сумму 4,1 млрд. рублей, или 95,5% от его суммы на 1 июля 1986 года.

Сберкассами страны за 1986 год погашено облигаций государственных займов, размещавшихся по подписке до 1957 года и вышедших в тираж погашения, на сумму 0,8 млрд. рублей, остаток долга по облигациям этих займов к концу 1986 года снизился до 12,9 млрд. рублей.

Со стороны Правления Госбанка СССР принимались меры к улучшению положения дел в работе сберегательных касс по обслуживанию населения, однако добиться заметного улучшения на этом участке еще не удалось. Низким остается уровень материально-технической базы сберегательных касс, нуждается в совершенствовании технология обслуживания населения, учета и контроля операций, недостаточно развиты безналичные формы расчетов в сфере отношений с населением. Было укреплено руководство Гострудсберкассами СССР, намечены конкретные меры по развитию сберегательного дела, реализация которых взята Правлением Госбанка СССР под особый контроль.

Председатель Правления Государственного банка СССР

В.В. Деменцев

*РГАЭ, ф. 2324, оп. 35, д. 443, л. 13–14.*



## ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ ПРАВЛЕНИЯ ГОСТРУДСБЕРКАСС СССР, 7 ФЕВРАЛЯ 1985 ГОДА

### **«О результатах изучения социально-экономических и других факторов, влияющих на образование сбережений населения на современном этапе развития народного хозяйства СССР. Прогноз развития сберегательного дела на длительную перспективу»**

1. Одобрить в основном подготовленный Планово-экономическим управлением при участии Центрального экономико-математического института Академии наук СССР, Научно-исследовательского экономического института при Госплане СССР, Научно-исследовательского финансового института Министерства финансов СССР, а также Российского, Украинского, Белорусского и других республиканских главных управлений Гострудсберкасс СССР доклад «Социально-экономические и другие факторы, влияющие на образование сбережений на современном этапе развития народного хозяйства СССР».

2. Планово-экономическому управлению (т. Гнутов А.П.):

– на основании доклада подготовить соответствующий материал для республиканских главных управлений Гострудсберкасс в целях использования его в практической работе, направленной на углубление экономических исследований образования и развития сбережений и улучшения работы сберегательных касс по привлечению средств населения.

– совместно с Управлением сбережений и выплаты доходов населения (т. Белугин Ю.М.) и Белорусским республиканским главным управлением организовать разработку прогноза дальнейшего развития и совершенствования сберегательных касс на двенадцатую пятилетку и дальнейшую перспективу.

*Централизованный архив ОАО «Сбербанк России», д. 1023, л. 228–229.*

**ОТЧЕТ ОБ ИЗУЧЕНИИ ОПЫТА ПЛАНИРОВАНИЯ И УПРАВЛЕНИЯ  
В СФЕРАХ ПРОИЗВОДСТВА ТОВАРОВ НАРОДНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ  
И ОКАЗАНИЯ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ В ВНР И ЧССР<sup>1</sup>,  
25 МАРТА 1985 ГОДА**

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВЛЕНИЯ  
ГОСБАНКА СССР  
АЛХИМОВУ В.С.

В соответствии с планом работы Межведомственного совета по анализу опыта стран-членов СЭВ в области планирования и управления народным хозяйством на 1985 год в составе делегаций Госплана СССР я находился в ВНР с 18 по 24 февраля и в ЧССР с 26 февраля по 3 марта для изучения опыта управления сберегательными кассами и страховыми организациями в увязке с вопросами обеспечения сбалансированности внутреннего рынка.

В области развития и управления сберегательным делом представляется целесообразным:

1. Ввести в практику разработки планов экономического и социального развития обоснование и утверждение показателя «сберегательная квота» как отношения прироста вкладов и наличных денег к объему денежных доходов населения за вычетом обязательных платежей и взносов. Это позволит перейти к внедрению более совершенных методов обоснования программ народного благосостояния с позиции обеспечения устойчивости денежного обращения и нормализации внутреннего рынка потребительских товаров и услуг. Одновременно целесообразно утверждать показатель степени реализации плановых денежных доходов населения через покупку товаров и оплату услуг, преодолев тем самым нынешнюю одностороннюю ориентировку на абсолютную величину плана розничного товарооборота, которая в ходе исполнения плана обычно отрывается от фактически складывающихся объемов денежных доходов населения, искажая против плана фактически достигаемую пропорциональность в сфере обращения.

2. Заслуживает внимания, особенно в связи с намечаемым развитием кооперативного жилищного строительства в СССР, практика введения контрактных сбережений, предполагающих систематическое зачисление части текущих доходов населения в рамках заранее установленного периода времени (3, 5, 10 лет) во вклады целевого назначения (жилье, приобретение легковых автомобилей, садово-гаражные и др. инвестиции). Выбор более долговременного режима образования сбережений может стимулироваться повышенной процентной ставкой.

3. Опыт ЧССР и ВНР позволяет следующим образом оценить роль практики дифференциации процента по вкладам. Если введение дифференцированной шкалы по срочным вкладам в основном приводит лишь к изменению внутреннего распределения по-разному опроцентованных сумм в общем остатке вкладов, то увязка уровня процента с режимом образования сбережения (предложение различных по времени и условиям программ сбережения текущих доходов) делает их высокопланомерными, позволяет управляющим органам относиться к ним как к источнику ресурсов с хорошо известными качественными характеристиками.

4. Активизировать условия выигрышных вкладов за счет введения более крупных, а также привлекательных вещевых выигрышей при возможной увязке с проблемами приобретения дефицитных марок легковых автомобилей или внеочередности вступления в ЖСК.

5. Можно использовать с известной модификацией и опыт выпуска облигаций для обеспечения финансирования ряда общественных мероприятий — для развития коммунальных коммуникаций местными Советами, улучшения инфраструктуры массовых зон отдыха и т.д. Здесь должен использоваться интерес как широких групп трудящихся (отдыхающие), так и локально живущих в той или иной местности к использованию вложения собственных средств для ускорения решения давно назревших общественных мероприятий.

6. Целесообразно расширить в СССР возможные конструкции регламентируемых обществом сбережений населения за счет прежде всего выпуска сберегательных сертификатов крупного номинала — 1; 5 и 10 тыс. рублей как важного инструмента организации сбережений, находящихся сегодня в налично-денежной форме, выявления степени их накопления в составе массы денег в обращении и концентрации

<sup>1</sup> Венгерская Народная Республика и Чехословацкая Социалистическая Республика.



в территориальном разрезе. На первом этапе внедрения, имеющем целью выявление емкости спроса, сберегательные сертификаты могут быть беспроцентными. Подобное мероприятие позволяет также сократить издержки, связанные с кассовым хозяйством, высвободить для оборота значительную массу денежных купюр.

7. Важным средством активизации сбережений населения является развитие активных операций сберкасс по кредитованию населения, прежде всего жилищного строительства. Определенная часть объемов ежегодного государственного жилищного строительства могла бы распределяться в режиме, увязанном с предварительным накоплением денежных средств. Должен получить большее развитие и потребительский кредит как средство удовлетворения потребностей семей с доходами ниже среднего уровня. Что касается опасений расширения при этом объемов текущего спроса, то это, скорее, эффект разового порядка, поскольку через определенный период наступает сбалансированность новых взносов с погашениями за предыдущие периоды.

25 марта 1985 года

Заместитель начальника  
Планово-экономического управления  
Правления Госбанка СССР

Ю.И. Кашин

*Личный архив Ю.И. Кашина.*

## СТЕНОГРАММА СОВЕЩАНИЯ У М.С. ГОРБАЧЕВА, 3 АПРЕЛЯ 1987 ГОДА

ГОРБАЧЕВ<sup>1</sup>. В Политбюро мы уже рассматривали вопрос о предстоящем июньском Пленуме ЦК. Повестка дня: о задачах партии по коренной перестройке системы управления экономикой страны. Наверное, товарищи, это тот Пленум, на котором мы должны сказать почти все. Это значит также, что мы должны применительно к экономической сфере бросить взгляд в прошлое, оценить его.

АГАНБЕГЯН<sup>2</sup>. Мы ставим себе задачу, чтобы государство держало в своих руках ключевые цены, которые определяют общую динамику, структуру экономики, а не цену на каждое изделие. Надо расширить сферу применения договорных цен, но под контролем, по очень жесткой государственной методике.

Если сосредоточиться на главном, то, мне кажется, за два года можно было бы подготовить реформу цен. Сейчас концепция изменения цен у Госплана, Госкомцен и у нашего отделения — единая. Если есть какие-то нюансы, то они, в общем, не столь существенны. С другой стороны, два года — это не так уж и мало. Лучше настроиться на 1989 год. А если настроиться на 1 января 1990 года, то будем раскачиваться.

ГОЛОС<sup>3</sup>. Мне кажется, очень существенный вопрос — финансово-кредитный. Как привести в соответствие деньги и материально-вещественный товар? Это коренной вопрос, очень серьезный.

ГОРБАЧЕВ. Действительно, самая острая проблема.

ГОЛОС. Михаил Сергеевич, по этому вопросу, мне кажется, должна быть принята отдельная программа. Она, конечно, тесно связана с хозяйственным механизмом. Если Вы считаете нужным вынести это на Пленум, можно подготовить предложения. Это будет целая серия предложений, связанных с деформированностью доходов и расходов, платой за жилье (при сохранении нашего преимущества в известном смысле самой низкой квартплаты). Это должна быть крупная специальная система. Ей во многом должна быть подчинена внешнеэкономическая деятельность. Мне кажется, что за 2–3 года можно сделать очень большой шаг в этом направлении.

ГОЛОС. Конечно, надо розничные цены поднимать при условии повышения зарплаты, пенсий, компенсаций. Нужно вообще людей приучить к движению цен.

ГОРБАЧЕВ. У меня другая точка зрения. Имейте в виду, народ не выдержит, если повышать один раз, второй раз, сначала на одно, потом на другое. Надо брать весь комплекс.

СИТАРЯН<sup>4</sup>. Вопрос по розничным ценам самый острый. Экономически, конечно, все мы понимаем, как его решить. Более того, мы имеем даже расчеты на бумаге.

Первое, на что надо идти, — это на компенсацию. Есть разные точки зрения. Если взять мою, то я всегда отстаивал точку зрения о 100-процентной компенсации. Не надо пытаться на этом этапе выигрывать. Проводить ли это сразу или поэтапно — вопрос непростой. С точки зрения социального эффекта, конечно, нужно сразу. Что такое сразу? Это крупнейшая реформа, затрагивающая массу населения, сферу политики. В известном смысле она непредсказуема, тут не смоделируешь возможные последствия. Когда проводили денежную реформу 1948 года, об этом знали два-три человека.

Сейчас это будет всенародное обсуждение. К примеру, первый вопрос нам зададут: а вы мои вклады в сберкассе пересмотрите? Мы должны ему ответить, да или нет, если у нас гласность и откровенность.

ГОЛОС. Конечно!

СИТАРЯН. Скажем, например, «нет». Как он начнет себя вести? Скажем «да». Опять-таки, как? Думаю, что можно было бы поэтапно провести.

ГОРБАЧЕВ. Значит, нас будет лихорадить на каждом этапе.

СИТАРЯН. Взять первый этап.

ГОРБАЧЕВ. И прибавить зарплату?

СИТАРЯН. Да, прибавить. Начинаем смотреть, что же получается. Затем решение острых проблем.

ГОРБАЧЕВ. Вы имейте в виду, что общество не выдержит одного, второго, третьего захода по розничным ценам. Оно нас снесет.

МЕДВЕДЕВ. Нам необходимо преодолеть избыточность объемов нашего денежного финансирования. Взять, например, сберегательные кассы. Это деньги только населения, и связаны они с предметами по-

<sup>1</sup> Горбачев Михаил Сергеевич — Генеральный секретарь ЦК КПСС в 1985–1991 годах.

<sup>2</sup> Аганбегян Абел Гезевич — академик, секретарь Отделения экономики АН СССР.

<sup>3</sup> Так в документе.

<sup>4</sup> Ситарян Степан Арамаисович — первый заместитель Председателя Госплана СССР в 1983–1989 годах.

требления<sup>1</sup>. Однако сбережения в широких масштабах пущены во внутривозвратный оборот. Для этого нет никаких оснований. Получается избыточное финансирование народного хозяйства. Если они и могут использоваться на кредитование, то для приобретения в кредит товаров длительного пользования, для финансирования индивидуального жилищного строительства и т.д., то есть на то, что связано с потребностями населения. Это своего рода касса взаимопомощи. Не хватает у человека денег на что-то — он занимает у другого, у своего товарища. Нельзя пускать эти деньги во внутривозвратный оборот, скажем, на кредитование научно-технического прогресса. Это совершенно недопустимое дело. Более того, в последние годы эти деньги стали использовать и для долгосрочного кредитования, что вообще неправильно. Сегодня этих денег нет. Если вдруг население их потребует, то у государства нет этих денег. Они истрачены, вложены в народное хозяйство, в кредитное дело.

Это уже стало просто притчей во языцех. Финансисты приуменьшают значение этой серьезнейшей проблемы.

*РГАНИ, ф. 9, оп. 7, д. 65, л. 1, 16–17, 45–46, 71–73.*

---

<sup>1</sup> Для сравнения см. размещенные в настоящем выпуске статьи П. Оля и В. Оголевца 1920-х годов.



**АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА**  
**«ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ В ДВЕНАДЦАТОЙ ПЯТИЛЕТКЕ»,**  
**15 ФЕВРАЛЯ 1988 ГОДА**

Подвижность вкладов постепенно уменьшается, но и в 1987 году она составила 28,6%.

Если в планах завываются суммы прироста вкладов населения, что имеет место на практике, то тем самым закладывается увеличение неудовлетворенного спроса населения.

Госплан СССР при разработке баланса денежных доходов и расходов населения на 1988 год для «сбалансирования» доходов и расходов населения совершенно неправомерно предусмотрел высокий прилив вкладов в сберегательные кассы по ряду республик. **От перемещения денег из карманов на вклады экономическая суть вопроса не изменится.** Как не доставало товаров для удовлетворения спроса, так и будет не доставать.

15 февраля 1988 года

Исполнитель: В.О. Лямина<sup>1</sup>

[Е.Б. Большакова<sup>2</sup>]

*РГАЭ, ф. 2324, оп. 33, д. 741, л. 123–124.*

---

<sup>1</sup> Начальник Сводного отдела Управления денежного обращения Правления Гособанка СССР в 1988–1989 годах.

<sup>2</sup> По личному свидетельству В.О. Ляминой, справка подготовлена Е.Б. Большаковой – старшим консультантом Управления денежного обращения (1987–1989 годы).

**РАЗДЕЛ «ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ»**  
**ГОДОВОГО ОТЧЕТА ГОСБАНКА СССР**  
**ЗА 1987 ГОД**

Сберегательными кассами в 1987 году привлечены средства населения в сумме 26,1 млрд. рублей, в том числе 24,1 млрд. рублей – на счета по вкладам граждан и 2,0 млрд. рублей – за счет реализации облигаций Государственного внутреннего выигрышного займа. Прилив вкладов и реализация облигаций указанного займа в 1987 году были выше плана на 5,2 млрд. рублей, что в значительной мере связано с недостатком товаров в торговой сети.

Структура вкладов по их размерам за 1987 год существенно не изменилась<sup>1</sup>.

Принимались меры к улучшению обслуживания населения. Однако должных сдвигов в этом не добились: низким остается уровень материально-технической базы сберегательных касс, недостаточно развиты безналичные расчеты населения за товары и услуги через сберегательные кассы, нуждается в совершенствовании техника учета и контроля операций, производимых сберегательными кассами.

Виза: А.В. Войлуков<sup>2</sup>

Председатель Правления  
Государственного банка СССР

Н.В. Гаретовский<sup>3</sup>

РГАЭ, ф. 2324, оп. 35, д. 561, л. 17.

---

<sup>1</sup> См. приложение к настоящему выпуску.

<sup>2</sup> Войлуков Арнольд Васильевич – начальник Управления денежного обращения Правления Госбанка СССР в 1987–1990 годах.

<sup>3</sup> Гаретовский Николай Викторович – Председатель Правления Госбанка СССР в 1987–1989 годах.

**ДОКЛАД ИНСТИТУТА ЭКОНОМИКИ АН СССР  
«ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ КРЕДИТНО-ДЕНЕЖНЫХ ОТНОШЕНИЙ  
И СИСТЕМЫ БАНКОВ»<sup>1</sup>,  
31 МАРТА 1988 ГОДА**

**Новые формы организации денежных средств населения**

В принципиально иных подходах нуждается, на наш взгляд, управление сберегательным процессом, образующим цепочку из трех последовательных кредитных отношений — между населением и государством в лице сберегательной системы, Сбербанком СССР и Госбанком СССР и, наконец, банками и хозяйством (населением).

В целом кредитный механизм привлечения сбережений населения в последние десятилетия отличали крайняя пассивность, узость спектра форм образования сбережений и почти полное отсутствие возможностей активного их размещения, многие действующие административно-правовые нормы организации сбережений утратили воздействие на процесс. Сберегатель практически был лишен избирательности при образовании сбережений, возможности воздействия на направления размещения мобилизуемых средств. В условиях монопольного, отрицающего избирательность кредитно-финансового механизма использования государством привлеченных средств населения процент по вкладам утратил свой экономический смысл, самоотрицался как расточительная оплата того, чем государство уже обладало как организатор ассоциированного производства. При отсутствии контроля общества за трудовым характером дохода, в условиях безразличия сберегательных касс к источникам мобилизации средств, возрастающей концентрации объема сбережений у относительно незначительной части населения процент все более становился официально-правовой формой самовозрастания нетрудовых доходов.

Сберегательная политика должна более последовательно отражать социально-экономическую сущность сбережений населения при социализме как денежных средств трудового характера, накапливаемых для удовлетворения потребностей в будущем. В этих целях важно сориентировать ее на контрактность как наиболее желательный механизм образования и на целевые вклады как преимущественную форму реализации планомерной целенаправленности сберегательного процесса. Задачам планомерного управления сберегательным процессом должна быть подчинена и процентная политика. Так, ставка процента в общегосударственном секторе сбережений должна быть дифференцированной в зависимости от длительности контракта на перечисление трудящимися части своих доходов от общественного хозяйства, с одной стороны, и состояния рынка товаров, являющихся объектом целевого накопления, — с другой. По нынешним формам сбережений (до востребования и срочные от года) как совершенно малоуправляемым процент уплачиваться не должен, что было бы лишь осознанием утраты депозитом при общегосударственной организации процесса его первичной кредитной природы, превращения его в форму последующего движения денежных средств, уже ранее предоставленных в кредит. В целях придания планомерности и этой части сбережений важно организовать выпуск именных беспроцентных сертификатов крупного номинала (1 и 5 тыс. рублей) с правом прямого обращения (с заявкой) на покупку дорогостоящих товаров по предъявлению в установленных случаях декларации о доходах.

Очевидна и необходимость преодоления монополии сберегательных касс на привлечение сбережений, открывающая дорогу накоплению в рамках целевых программ, предлагаемых спецбанками, а также непосредственно предприятиями на началах долевого участия в ожидаемой прибыли. Новые подходы, давая выбор сберегателю в направлениях размещения средств, позволяют возродить реальные начала процентной политики, во многом утраченные при старой системе хозяйствования. Интересны они и в плане поиска форм реализации общественной собственности, возрождения хозяйской заинтересованности в результатах производства.

Реорганизация сберегательной системы способствует активизации поиска новых форм. Объявлено о внедрении чековых книжек вновь образованного Сбербанка СССР, выпускаются сертификаты как формы долговременного помещения сбережений населения. Однако при внедрении этих форм в недостаточной

<sup>1</sup> Доклад был подготовлен в секторе финансов, кредита и денежного обращения Института экономики (заведующий сектором — Ю.И. Кашин) по заказу Госплана СССР и представлен на обсуждение Ученому совету ИЭ АН СССР.

степени учтены рекомендации науки. Так, чековый оборот предполагается распространить и на расчеты малыми суммами, что экономически просто нецелесообразно — дорогое удовольствие. Явным забеганием вперед является и введение 4-процентных сберегательных сертификатов. Первоочередным мероприятием в этом плане должно было быть насыщение спроса на беспроцентные сертификаты крупного номинала как средства сокращения издержек кассового хозяйства. Помещение средств в более выгодные формы важно было связать с контролем трудового характера дохода, ограничивая одновременно процессы простой перегруппировки уже накопленных остатков вкладов. Поощрение контрактности как принципа организации сбережений в этом аспекте было бы явно предпочтительнее.

Активизация творчества масс в общем духе происходящей в обществе демократизации породила своеобразную лавину предложений об использовании средств населения, разрушающих безликость и узость десятилетиями сложившихся традиционных каналов привлечения их государством. Предложения эти, как правило, оперативно реализуемые. Трудящиеся заинтересованно откликаются и на идеи перехода к формам более предметного целевого характера мобилизации свободных средств населения и прямого личного их вложения в оборот как в режиме кредитования мероприятий по развитию социальной инфраструктуры (включая систему участия в ожидаемой прибыли), так и даже безвозвратного самообложения для ускоренного решения тех или иных региональных задач.

Предложения об инвестиционных формах размещения средств населения, в принципе, не новы. Однако на пути их реализации стоял традиционный для нашей страны механизм хозяйствования, который рассматривал свободные средства населения независимо от их формы, а вернее, их не востребуемый материальный эквивалент в качестве общего анонимного объекта централизованного планирования. При этом в условиях обладания не реальными ценностями, а лишь обязательствами государства (его банка) на их предоставление в соответствии с обозначенным на кредитных формах обращения номиналом население и не могло дать государству ничего, чем бы оно уже не обладало, предварительно запланировав направления использования материального эквивалента свободной массы денежных средств населения, его номинала.

Новый механизм хозяйствования ставит рассматриваемую проблему в принципиально ином плане. В результате внедрения хозрасчетных начал в оборот средств первичного звена, постепенного преодоления жесткой системы фондовой разверстки материальных ресурсов будут восстанавливаться во всей своей полноте экономические права владельца денежных средств, и прежде всего возможность избирательного их использования. С этим связана будет выработка и новой стратегии его поведения, связанной с осознанием интереса к мобилизации денежных средств, объем которых начинает действительно определять возможные границы его деятельности. В этой новой хозяйственной обстановке и скрыты истоки смены полного безразличия беспрецедентным интересом к привлечению средств населения со стороны предприятий и организаций.

Гарантией социальной справедливости при вложении денежных средств должен быть и сам их механизм, органически включающий контроль трудового характера вкладываемых доходов. Так, вложение текущих доходов, премиальных начислений в режиме участия в прибыли должно регулироваться советами предприятий и рассматриваться в качестве важного стимула высокопроизводительного труда, распространенного прежде всего на передовиков производства. Использование в инвестиционном режиме ранее накопленных крупных сбережений должно контролироваться обществом с помощью деклараций о доходах. В этом случае потребуется дополнение системы режимом обязательной нотариальной передачи крупных (от 1000 рублей) наследуемых и даримых сумм, а также переходом от налогообложения оплаты индивидуального труда к обложению совокупного дохода семьи.

Что касается мобилизации денежных средств населения спецбанками с помощью программно-целевого метода, то здесь наилучшие перспективы у Жилсоцбанка, к которому логически должно перейти обслуживание всей инфраструктуры. Именно ее ускоренное развитие (торговля, бытовое обслуживание, пассажирский транспорт, состояние дорог, телефонизация, жилищное строительство и коммунальное обустройство жилья, физкультура и спорт, экология и т.д.) с максимальным привлечением средств населения по общегосударственным и региональным, включая местные, программам и должно стать органической формой реализации взаимного интереса как государства, предприятий, учреждений, так и населения.

Возможности здесь огромные. Сошлемся вновь на опыт ВНР, где достигнутое ускорение развития телефонной сети оценивается в ряде случаев как почти двукратное и сделать это удается с помощью выпуска городскими советами облигаций сроком на 3 года с выплатой процентов.

Использование Жилсоцбанком возможностей внедрения целевых программ мобилизации ресурсов, в первую очередь — средств населения, закономерно приведет к рассасыванию нынешнего «ресурсного флюса» в Сбербанке СССР, сосредоточению в Жилсоцбанке основных масс ресурсов населения инвестиционного характера. А с учетом аналогичных программ других спецбанков, и особенно инициатив предприятий

(объединений), Сбербанк все более будет возвращаться к своему первоначальному статусу — государственной системе мобилизации средств, своеобразному Финбанку. Целью подобной мобилизации средств должна более четко стать максимально возможная трансформация кредитного по природе источника средств в финансовый по механизму использования, в первую очередь за счет длительности контракта. Как у государственной системы здесь сохраняются фиксированные процентные ставки.

Процентные условия при вложениях в инфраструктуру могут иметь менее выраженный доходный характер. Возможно широкое использование беспроцентных форм вложений, ориентированных в первую очередь на эффект ускоренного решения наболевших социальных проблем.

Наконец, особый характер имеет доход от вложений по системе участия в прибыли. Лишенный жесткой фиксации, предусмотренной государственными программами, процент здесь подвижен в зависимости от достигнутой прибыльности вложений (больше или меньше объявленного), не исключена потеря не только процента, но и вкладываемых сумм.

*Архив Института экономики Российской академии наук<sup>1</sup>.*

---

<sup>1</sup> Документы находятся в процессе передачи на государственное хранение в Архив Российской академии наук и не имели на момент использования составителями архивной нумерации.

**РАЗДЕЛ «О РАБОТЕ ПО ДЕНЕЖНОМУ ОБРАЩЕНИЮ»**  
**ОТЧЕТА О РАБОТЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ БАНКОВ СССР**  
**ЗА 1988 ГОД**

В учреждения Сберегательного банка СССР в 1988 году поступили средства населения в сумме 32,7 млрд. рублей, в том числе во вклады — 30,9 млрд. рублей (из них от реализации сертификатов — 0,9 млрд. рублей), от продажи облигаций внутреннего выигрышного займа — 2,0 млрд. рублей. Указанные поступления были выше плана в общей сложности на 10,2 млрд. рублей, что в значительной мере связано с недостатком товаров в торговой сети.

Как и в предыдущие годы, продолжался процесс роста вкладов с относительно крупными остатками (более 5 тыс. рублей). Доля таких вкладов увеличилась за 1988 год с 31,9 до 34,7%.

За отчетный год учреждениями Сберегательного банка СССР было выдано долгосрочных кредитов на сумму 3022 млн. рублей, в том числе на покупку, строительство и капитальный ремонт индивидуальных жилых домов — 1730 млн. рублей, на строительство садовых домиков и благоустройство садовых участков — 1185 млн. рублей и на покупку скота — 107 млн. рублей. Выдача указанных кредитов превысила на 2,6 млрд. рублей сумму, предусмотренную плановым балансом денежных доходов и расходов населения, и была на 2,4 млрд. рублей больше, чем в 1987 году.

Как показал анализ, выданные кредиты не были подкреплены соответствующим увеличением продаж населению стройматериалов и оказания услуг строительного характера. Поэтому значительная сумма денег осела у населения. В целях ограничения использования выданных кредитов для расчетов наличными деньгами Сберегательный банк СССР установил порядок, при котором выданные ссуды подлежат зачислению на беспроцентные расчетные счета и с этих счетов путем безналичных расчетов производится оплата услуг населению.

31 июля 1989 года

Н.В. Гаретовский

*РГАЭ, ф. 2324, оп. 35, д. 581, л. 30.*

## АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

### «О СОСТОЯНИИ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ», ФЕВРАЛЬ 1989 ГОДА

В связи с недостатком товаров и услуг высокими темпами растут вклады населения в Сберегательном банке и средства, помещаемые в облигации внутреннего выигрышного займа. За 1986–1988 годы прирост денежных средств населения в этих формах составил 82,6 млрд. рублей, в том числе в 1988 году – 32,6 млрд. рублей.

На руках у населения, на вкладах и в облигациях внутреннего выигрышного займа за 1986–1988 годы осталось 7,4% от суммы денежных доходов, в том числе в 1988 году – 8,5% против 4,5% в среднем за годы одиннадцатой пятилетки (1981–1985 годы).

Общая сумма денежных средств, принадлежащих населению, на 1 января 1989 года достигла 401,9 млрд. рублей, что соответствует расходам на покупку товаров и оплату услуг в течение 12,2 месяца.

В планах должны предусматриваться ресурсы для удовлетворения не только текущего спроса населения, но и отложенного из-за недостатка товаров и услуг спроса.

Размер неудовлетворенного платежеспособного спроса населения определяется в сумме более 70 млрд. рублей, из них примерно 35 млрд. рублей население носит в карманах на случай появления в продаже нужной вещи, около 35 млрд. рублей – держит на вкладах.

Указанная оценка является предварительной, но она основана на экономических расчетах, а также на материалах Госкомстата СССР и Минторга СССР.

Материалы Госкомстата СССР об обследовании 62 тыс. семей по состоянию на 1 апреля 1987 года показывают, что сбережения имеют около 87% семей рабочих и служащих, 88% семей колхозников, 72% пенсионеров. При этом около половины семей при создании сбережений ограничивают обычные текущие расходы.

Преобладающая часть сбережений размещена на сберегательных книжках: у 70% семей рабочих и служащих, у 82% семей колхозников.

Сбережения в семьях создаются для различных целей, что видно из следующих данных:

	Доля семей, сбережения которых предназначены (в % к семьям, имеющим сбережения)		
	для предстоящих крупных расходов	для помощи детям	для поддержания сложившегося уровня жизни после ухода на пенсию
Рабочие и служащие	28,9	41,4	20,0
Колхозники	24,5	48,2	27,9
Пенсионеры рабочие и служащие	4,5	21,1	57,0
Пенсионеры-колхозники	3,6	22,6	64,1

Неудовлетворенный платежеспособный спрос отложился в основном в сбережениях, предназначенных для предстоящих крупных расходов. Многие семьи имеют сбережения, полностью готовые к крупным расходам, но не могут их реализовать из-за отсутствия товаров и услуг. Исходя из расчетов, 3 млн. семей имели наполовину и более необходимые суммы денежных средств на строительство, покупку и ремонт жилых домов, дач; 0,7 млн. – для вступления в жилищно-строительные кооперативы; 5,1 млн. – на покупку мебели; 2,1 млн. – автомобилей; 5,1 млн. – одежды; 3,2 млн. – для организации отдыха.

В плане на тринадцатую пятилетку необходимо предусмотреть поставку на рынок товаров и услуг в размерах, не только обеспечивающих текущий платежеспособный спрос, но **хотя бы частичную реализацию отложенного** из-за недостатка товаров **спроса**. При этом особое значение имеет насыщение рынка товарами массового спроса.

[февраль 1989 года]

Исполнитель: В.О. Лямина

РГАЭ, ф. 2324, оп. 33, д. 741, л. 27–29, 31, 51–53.



ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА  
«О ПРОВЕДЕНИИ ДЕНЕЖНОЙ РЕФОРМЫ»,  
9 МАРТА 1990 ГОДА<sup>1</sup>

ПРЕЗИДЕНТУ СССР  
ТОВ. ГОРБАЧЕВУ М.С.

Следует отклонить как не соответствующий действительному положению тезис, нередко употребляемый видными экономистами, о якобы имеющем место «бегстве населения от денег». Скорость обращения денег не только не возрастает, что должно быть при «бегстве от денег», но продолжает замедляться.

Показателем доверия населения к рублю является и постоянное увеличение вкладов в Сберегательном банке СССР — их остаток за 1986–1989 годы возрос на 53%.

При рассмотрении вопроса о проведении денежной реформы необходимо учитывать уровень, объем и структуру денежных средств у населения. Анализ этих данных показывает, что бытующее мнение о сосредоточении основной массы денег у спекулянтов и дельцов теневой экономики, которые и должны быть, по мнению сторонников денежной реформы, «наказаны» в ходе ее проведения, не соответствует реальному положению дел.

Подавляющая часть денежных средств населения сосредоточена в организованных формах сбережений — во вкладах, облигациях внутреннего выигрышного займа, в полисах страхования жизни, в сертификатах Сберегательного банка СССР. На эту часть денежных средств населения приходится по состоянию на начало 1990 года 384 млрд. рублей из 489 млрд. рублей, которыми располагает население, или 79% всех средств.

Основная масса денежных средств населения — 338 млрд. рублей — помещена во вклады в Сберегательном банке СССР. При этом деньги, хранящиеся на вкладах, принадлежат большому числу граждан страны. Из обследований, проводимых Госкомстатом СССР, вытекает, что более 80% населения для хранения сбережений пользуются услугами Сберегательного банка СССР.

По состоянию на 1 января 1990 года количество счетов по вкладам составило 209 млн., средний размер вклада — 1616 рублей, срок хранения рубля на вкладе в 1988 году составил 2,1 года, в том числе на срочном вкладе — около 7 лет.

На счетах свыше 10 тыс. рублей<sup>2</sup> хранится 10% общего остатка вкладов, таких счетов на 1 января 1990 года было 2,3 млн., средний размер вклада этой категории счетов около 15 тыс. рублей. Следует заметить, что при существующих ценах на легковые автомобили, кооперативные квартиры, дачи, затраты на строительство и обустройство садовых участков размер вкладов даже у этой категории вкладчиков не представляется чрезмерным.

При оценке состояния сбережений необходимо учитывать, что около 67% семей, имеющих сбережения на вкладах, предназначают их для помощи детям и поддержания сложившегося уровня жизни после ухода на пенсию, а около 27% — для предстоящих крупных расходов.

Необходимо подчеркнуть, что, как показывают обследования, около половины семей при создании сбережений ограничивают свои текущие обычные расходы. Период накопления денег для крупных расходов весьма длительный. Так, свыше трети семей рабочих и служащих копили деньги для вступления в жилищно-строительные кооперативы и для покупки автомобиля от 5 до 10 лет, а 32–49% — 10 и более лет.

Это означает, что основная, подавляющая часть сбережений носит трудовой характер. Об этом же свидетельствует и то, что денежные средства, находящиеся на вкладах, постоянно работают — обновление вкладов за год на протяжении многих лет составляет 29–31%.

Указанная характеристика вкладов приводит к выводу, что в случае проведения денежной реформы минимальный размер обмена вкладов по соотношению один к одному не может быть ниже 10 тыс. рублей, если не прибегать к прямой конфискации денег.

29 марта 1990 года

Исполнитель: А.В. Войлуков

РГАЭ, ф. 2324, оп. 33, д. 741, л. 10–16.

<sup>1</sup> Материал был направлен Министру финансов СССР В.С. Павлову 3 апреля 1990 года за подписью Председателя Правления Госбанка СССР В.В. Геращенко. Составителями произведено тематическое извлечение по теме выпуска.

<sup>2</sup> С.м. приложение к настоящему выпуску.





**ПИСЬМО ГОСБАНКА СССР**  
**«О ДЕНЕЖНОМ ОБРАЩЕНИИ В 1990 ГОДУ»,**  
**19 СЕНТЯБРЯ 1990 ГОДА**

ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ СССР  
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПЛАНОВОЙ  
И БЮДЖЕТНО-ФИНАНСОВОЙ  
КОМИССИИ  
ТОВ. КУЧЕРЕНКО В.Г.<sup>1</sup>

Положение на внутреннем рынке в 1990 году резко обострилось не только из-за высоких темпов роста денежных доходов населения, но и в результате изменения поведения покупателей, которые в ожидании повышения розничных цен и в связи с предложениями некоторых экономистов о проведении денежной реформы или «замораживании» средств на вкладах стремятся любыми путями израсходовать имеющиеся деньги — создают дома запасы, производят излишние (против обычного) покупки товаров. Это усиливает напряжение на потребительском рынке. Преодолеть эту тенденцию до конца года, очевидно, не удастся.

За девять месяцев 1990 года сбережения населения в организованных формах и остаток наличных денег на руках у населения в общей сложности увеличатся на 47,3 млрд. рублей против 38,4 млрд. рублей за соответствующий период 1989 года, а в целом за 1990 год — на 72,8 млрд. рублей против 61,9 млрд. рублей в 1989 году.

Вместе с тем доля средств, помещаемых в организованные формы сбережений, складывается ниже, чем в 1989 году. При ожидаемом приросте денежных доходов населения за 1990 год на 83,3 млрд. рублей сумма прироста сбережений в организованных формах (вклады, займы, сертификаты, казначейские обязательства) составит 49,3 млрд. рублей, или 59,2% от прироста денежных доходов против 69,5% в 1989 году.

Это связано с тем, что население начало востребовать деньги с вкладов: за май и июнь 1990 года остаток вкладов сократился на 0,1 млрд. рублей, тогда как в мае и июне 1989 года имел место прилив вкладов в сумме 4,6 млрд. рублей.

В целях увеличения привлечения средств населения в длительные сбережения введены новые виды вкладов с выплатой повышенных процентов, внесены предложения о расширении прав Госбанка по установлению процентных ставок по вкладам.

Совет Министров СССР принял предложения Минфина СССР и Госбанка СССР об изменении условий выпуска казначейских обязательств (сокращение срока до 8 лет и повышение процентной ставки до 10%), а также об условиях выпуска и реализации населению государственных целевых беспроцентных займов.

Однако реализация облигаций беспроцентного займа идет медленно: за восемь месяцев 1990 года она составила 3,3 млрд. рублей, а в целом за год оценивается в 5 млрд. рублей вместо 10 млрд. рублей по плану. Казначейских обязательств реализовано по состоянию на 1 сентября 1990 года всего на 0,2 млрд. рублей при плане на год в 15 млрд. рублей.

Расчеты на возможность привлечения крупных денежных средств населения в длительные сбережения пока не оправдываются. Для успеха подобных мер потребуется существенное повышение доверия населения к выпускаемым государственным ценным бумагам.

Совет Министров СССР принял решение о выкупе с 1 августа 1990 года облигаций массовых займов выпуска 1955 и 1956 годов на 6,5 млрд. рублей, с тем чтобы до 15 декабря завершить выкуп у населения облигаций всех займов, ранее размещенных по подписке. По состоянию на 1 августа 1990 года задолженность государства населению по всем займам, размещенным по подписке, составила 9,1 млрд. рублей. По оценке Госбанка СССР и исходя из хода выкупа в августе текущего года, вытекает, что из этой суммы будут предъявлены к оплате облигации примерно на 6 млрд. рублей, а 3,1 млрд. рублей не повлекут за собой расходов государства (к оплате обычно предъявляется 82–87% от суммы размещенных облигаций).

19 сентября 1990 года

В.В. Геращенко<sup>2</sup>

[Виза В.О. Ляминой]  
РГАЭ, ф. 2324, оп. 33, д. 741, л. 64, 71–74.

<sup>1</sup> Кучеренко Василий Григорьевич.

<sup>2</sup> Геращенко Виктор Владимирович — Председатель Госбанка СССР в 1989–1991 годах.



**ПРОТОКОЛ РАСШИРЕННОГО ЗАСЕДАНИЯ ПРАВЛЕНИЯ ГОСБАНКА СССР  
«О ГЛАВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ ЕДИНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ  
ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОЙ ПОЛИТИКИ НА 1991 ГОД»,  
14–15 ФЕВРАЛЯ 1991 ГОДА**

ХОРКИН<sup>1</sup>. В соответствии с законом утвержден устав Банка<sup>2</sup>, образован совет, куда вошли представители всех специализированных банков Союза. Совет отметил, что сбережения населения остаются важным элементом развития. В 1990 году стали заметны сдвиги: демонополизация; расширяются банковские услуги; идет большая подвижка в приобретении ценных бумаг. В течение 1989–1990 годов удельный вес в ресурсах ценных бумаг поднялся до 14%.

За год уровень привлечения средств коммерческими банками увеличился в три раза. Этот процесс нельзя не замечать.

Процесс реализации государственных целевых и других ценных бумаг будет идти на первых порах по каналам Банка, и было бы неправильно, если бы мы не использовали свою сеть для размещения этих бумаг. Мы должны разнообразить свои операции, систему безналичных расчетов и внедрять новые функции. Консультационная служба должна подсказывать нашим гражданам, как лучше разместить сбережения и где получить большую выгоду.

Главный вопрос – это совершенствование процентной политики в области сберегательного дела. Указ Президента о повышении процентных ставок благоприятно повлиял на процесс сбережений. За три месяца было привлечено денежных средств на 35 млрд. рублей, из них 6–7 млрд. рублей из каналов наличного денежного оборота. За последние десять дней февраля процесс этот продолжается, и в январе также было привлечено 11 млрд. рублей на срочные вклады. Это не простое явление. Можно предполагать, что 60% привлеченных средств составляют вклады на длительный срок.

Что касается размещения привлеченных сумм, то главная задача банка, который связан с обслуживанием населения, думается, – кредитование населения на жилищное строительство.

Вместе с тем с учетом дороговизны ресурсов остается вопрос о правильной процентной политике на кредиты. Мы должны предоставлять более льготные кредиты. В этом большая социальная политика, которая может дать большую отдачу.

Было принято решение часть ресурсов размещать на коммерческих началах.

Некоторые республики хотят быть более самостоятельными, но предварительно нужно поделить государственный долг. В России прорабатывался этот вопрос. Мне кажется он очень важным.

*РГАЭ, ф. 2324, оп. 32, д. 3995, л. 11, 60–63.*

<sup>1</sup> Хоркин Владимир Алексеевич – председатель Сбербанка СССР (02. 1991 – 01. 1992).

<sup>2</sup> Имеется в виду Сбербанк СССР.

## РАЗДЕЛ «СБЕРЕГАТЕЛЬНОЕ ДЕЛО»

### ОТЧЕТА ГОСБАНКА СССР О РАБОТЕ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ ЗА 1990 ГОД

За отчетный год привлечено во вклады, сертификаты, облигации государственных займов, казначейские обязательства 52,7 млрд. рублей, причем фактические поступления на 13,2 млрд. рублей превысили сумму, учтенную в плановом балансе денежных доходов и расходов населения на 1990 год.

В соответствии с Указом Президента СССР «О повышении заинтересованности граждан в хранении сбережений в учреждениях Сберегательного банка СССР» с 1 ноября 1990 года были введены повышенные проценты по срочным вкладам: от 1 года до 3 лет – 5% годовых, от 3 лет до 5 лет – 7%, свыше 5 лет – 9%. Ранее по всем срочным вкладам уплачивалось 3% в год.

Эта мера активизировала процесс вложения населением средств в Сберегательный банк на длительное хранение. После повышения процентов 17% срочных вкладов, или 24,5 млрд. рублей, были переоформлены на более длительные сроки, из них 14,3 млрд. рублей – на срок более 5 лет.

Привлечение средств населения в различные формы сбережений характеризуется следующими данными:

(в млрд. рублей)

	1989 год	1990 год	Изменение за год
Привлечено средств населения, всего	45,2	52,7	+7,5
В том числе:			
– вклады	41,1	43,6	+2,5
– сертификаты Сбербанка СССР	1,8	2,1	+0,3
– облигации свободно обращающегося займа выпуска 1982 года	2,3	2,5	+0,2
– государственные казначейские обязательства	0	0,4	+0,4
– облигации государственного целевого беспроцентного займа	0	4,2	+4,2

Увеличение вкладов происходило как за счет накопления средств на ранее открытых счетах граждан, так и за счет привлечения новых вкладов. Количество вкладов на 1 января 1991 года составило 220 млн. против 208 млн. на 1 января 1990 года. На увеличение числа вкладов оказало, в частности, влияние дробление крупных вкладов в связи с опасением проведения денежной реформы конфискационного типа. Средний размер вкладов в Сбербанке СССР на 1 января 1991 года составил 1734 рубля, увеличившись за 1990 год на 7%.

В отчетном году в Сбербанке СССР значительно возросли операции со вкладами и по их переоформлению на новые условия (из простых в срочные и т.п.).

Доля безналичных платежей населения в розничном товарообороте в 1990 году составила 2,6% против 3,6% в 1989 году и 4,3% в 1988 году.

Сбербанк СССР проводил работу по размещению государственных ценных бумаг. Из предусмотренного планом размещения облигаций целевых беспроцентных займов в сумме 9,9 млрд. рублей фактически размещено 4,2 млрд. рублей, реализовано казначейских обязательств 0,4 млрд. рублей. Условия их выпуска при обесценении денег сделали ценные бумаги малопривлекательными для населения. Принятые в середине 1990 года меры по улучшению условий займа большого эффекта не дали.

Сбербанк СССР за 1990 год выкупил у населения облигации массовых займов, размещавшихся ранее по подписке, на 7,3 млрд. рублей, и к концу 1990 года остаток государственного долга по ним составил 3,1 млрд. рублей. Сумма облигаций внутреннего выигрышного займа 1982 года, находящихся на руках у населения, на конец 1990 года составила 20 млрд. рублей.

13 мая 1991 года

Председатель Государственного банка СССР

В.В. Герашенко

ГА РФ, ф. 9654, оп. 7, д. 895, л. 197–200, 214.



## ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ

- Аболин К.К., 37, 42, 43, 46  
Аганбегян А.Г., 182  
Алхимов В.С., 147, 148, 162, 163, 170, 171, 172, 173, 174, 176, 177, 180  
Антипов Н.К., 51  
Аристов А.Б., 95, 96  
Бабашкин Л.Е., 142, 143  
Балагуров Ю.А., 140  
Барашкова Н.А., 141  
Барковский Н.Д., 115, 140, 144, 145, 170  
Баригольц С.Б., 77  
Батырев В.М., 84  
Безруков А.П., 14  
Белокон В.Д., 145, 152, 153, 167  
Берент, 49  
Боголепов М.И., 75  
Большакова Е.Б., 115, 140, 144, 145, 150, 152, 174, 184  
Брюханов Н.П., 32, 33, 42, 49, 51, 52  
Булганин Н.А., 69  
Валлер Л.Б., 67  
Вейсброд А.В., 47  
Вознесенский Н.А., 71, 78  
Войлуков А.В., 185, 191  
Волондер, 43  
Воробьев В.А., 99, 121, 124  
Вульф Г.В., 53  
Гарбузов В.Ф., 89, 97  
Гаретовский Н.В., 185, 189  
Гензель П.П., 25  
Генкин Е.Б., 56, 57  
Герашинский, 41  
Геращенко В.В., 191, 192, 194  
Глушков Н.Т., 95, 96, 97, 98  
Гнутов А.П., 121, 161, 166, 167, 179  
Голев Я.И., 77  
Гольдберг С.Л., 23, 24, 30, 32  
Гончаров А.М., 16  
Горбачев М.С., 8, 182, 191  
Горичев Н.В., 99  
Гринько Г.Ф., 65  
Деменцев В.В., 177, 178  
Дмитричев П.Я., 88  
Егоров С.Е., 140  
Емченко В.Н., 70, 73, 76  
Зверев А.Г., 80, 82, 85, 87, 90, 91, 104  
Злобин И.Д., 81  
Кабков Я.И., 98  
Кагаловская Э.Т., 141  
Каганов Г.В., 99  
Кальсин, 60  
Карасаев Н., 129  
Каценеленбаум З.С., 34  
Кашин Ю.И., 125, 140, 181, 186  
Кидин А.Н., 98  
Кислин С.И., 91  
Коломин Е.В., 158  
Коровушкин А.К., 96, 99, 100, 109  
Косыгин А.Н., 89, 124, 126, 144  
Косяченко Г.П., 72, 80  
Кочетков М.Н., 161  
Красавин И.В., 122, 127, 128, 131, 146, 147, 162, 163, 171, 172, 176, 177  
Кудрявцев А.А., 99, 116, 117  
Куприс И.Я., 55, 58  
Кутузов И., 42  
Кучеренко В.Г., 192  
Ларин Ю., 40  
Левик Б., 37  
Лившиц М.И., 58  
Лоевецкий Д.А., 49  
Лямина В.О., 151, 184, 190, 192  
Марков, 46  
Марьяхин Г.Л., 104

- Масленников В.Н., 142  
 Мац Н.С., 67, 68  
 Медведев В.А., 8, 182  
 Микеладзе П.В., 27, 28  
 Микоян А.И., 31, 32  
 Митин В.П., 94, 103  
 Миткевич Н.И., 23, 24  
 Михалевский Ф.И., 74, 76, 77  
 Михейкин С.П., 23  
 Молотов В.М., 73, 81  
 Морсин В.И., 170  
 Назаров И., 12, 13  
 Нербель, 55  
 Оголевец В.С., 25, 26, 183  
 Озерянский А.А., 64  
 Озол И.К., 56  
 Оль П.В., 18, 19, 183  
 Осьмов Н.М., 38, 39  
 Пекарский С.Д., 14  
 Перов Г.В., 97  
 Плескановский Е.Ф., 109, 115  
 Плешагов С., 121  
 Поляк Г.Б., 158  
 Поляков С.Ф., 31  
 Посконов А.А., 120  
 Пчелин П.Я., 170  
 Росляков П.П., 130, 131  
 Рубин, 46  
 Румянцев М.М., 92  
 Рубчинский И.Я., 123  
 Рыков А.И., 66  
 Рындин П.В., 159, 164  
 Сабуров М.З., 72  
 Свешников М.Н., 122, 126, 127, 128, 130, 131, 137, 138, 139, 140, 143, 144, 145, 146  
 Ситарян С.А., 156, 182  
 Славный И.Д., 84  
 Сотников А.Д., 145  
 Сталин И.В., 82, 85  
 Старовский В.Н., 123  
 Суханов П., 94  
 Теребилов В.И., 137  
 Тихонов Н.А., 173  
 Толкушкин В.И., 123  
 Трифонов Г.А., 140, 145  
 Хоркин В.А., 193  
 Чернявский У.Г., 136  
 Четвериков П.А., 103, 133, 138, 140  
 Чечулин Н.Ф., 81  
 Чубарь В.Я., 62  
 Чурсина В.Н., 144  
 Чуцкаев С.Е., 14, 16  
 Шапошников Н.Н., 17  
 Эйдельман М.Р., 123

## АРХИВНЫЕ ФОНДЫ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В ПУБЛИКАЦИИ

### Российский государственный архив экономики (РГАЭ)

- Фонд 679. Научно-исследовательский финансовый институт (НИФИ) Минфина СССР
- Фонд 1562. Центральное статистическое управление СССР (ЦСУ СССР)
- Фонд 2324. Государственный банк СССР (Госбанк СССР)
- Фонд 4372. Государственный плановый комитет СССР (Госплан СССР) Совета Министров СССР
- Фонд 7733. Министерство финансов СССР (Минфин СССР)
- Фонд 7599. Правление государственных трудовых сберегательных касс СССР (Гострудсберкасс СССР)

### Централизованный архив ОАО «Сбербанк России»

### Архив Института экономики Российской академии наук

### Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ)

- Фонд 9654. Съезд народных депутатов СССР, Верховный совет СССР и их органы (1990–1993 гг.)

### Российский государственный архив новейшей истории (РГАНИ)

- Фонд 4. Секретариат ЦК КПСС (1952–1991 гг.)

ПРИЛОЖЕНИЕ

ГРУППИРОВКА ВКЛАДОВ ПО ИХ РАЗМЕРУ В 1914–1991 ГОДАХ (В %)

Дата	До 1 руб.		Свыше 1 руб. до 25 руб.		Свыше 25 руб. до 100 руб.		Свыше 100 руб. до 500 руб.		Свыше 500 до 1000 руб.		Свыше 1000 до 3000 руб.		Свыше 3000 руб.		Свыше 10 000 руб.		Источники данных
	Количество счетов	Сумма вкладов	Количество счетов	Сумма вкладов	Количество счетов	Сумма вкладов	Количество счетов	Сумма вкладов	Количество счетов	Сумма вкладов	Количество счетов	Сумма вкладов	Количество счетов	Сумма вкладов	Количество счетов	Сумма вкладов	
1.01.1914			38,7	1,3	21,2	5,7	27,4	36,3	12,8	56,7							РГАЭ, ф. 7599, оп. 1, л. 43, л. 89
1.10.1925	46,1	0,7	37,8	7,3	9,4	18,8	5,9	43,6	0,6	15,7	0,2	14,0					РГАЭ, ф. 7599, оп. 3, л. 72, л. 52
1.10.1926	38,3	0,3	37,8	4,1	11,1	11,5	10,5	42,2	1,7	21,2	0,6	20,7					РГАЭ, ф. 7599, оп. 3, л. 72, л. 52
1.10.1927	29,2	0,3	44,5	4,2	12,1	10,6	11,4	39,0	1,9	20,8	0,9	25,1					РГАЭ, ф. 7599, оп. 3, л. 72, л. 52
1.10.1928	30,9	0,3	44,7	4,1	11,1	9,7	10,5	37,4	1,9	20,5	0,9	28					РГАЭ, ф. 7599, оп. 3, л. 72, л. 52
1.10.1929	27,6	0,3	53,1	6,9	10,0	11,7	7,5	36,5	1,2	19,2	0,6	25,4					РГАЭ, ф. 7599, оп. 3, л. 72, л. 52
1.10.1930			76,2	6,5	12,5	13,0	9,2	39,9	1,4	18,5	0,7	22,1					РГАЭ, ф. 7599, оп. 3, л. 72, л. 60
1.01.1931			76,6		8,4		10,9		2,7		1,5						РГАЭ, ф. 7599, оп. 3, л. 72, л. 75
1.01.1934			71,4	14,8	19,1	16,5	7,2	26,4	1,5	17,9	0,8	24,4					РГАЭ, ф. 7599, оп. 4 л. 75, л. 113
1.01.1935			64,4	5,8	17,4	7,9	11,6	22,4	3,8	21,5	2,8	42,4					РГАЭ, ф. 7599, оп. 5, л. 78, л. 22
1.01.1937	32,4	0,9	22,2	1,3	14,9	2,9	14,7	13,4	7,4	18,0	8,3	63,6					РГАЭ, ф. 1562, оп. 16, л. 73, л. 6
	От 5 до 10 руб.		Свыше 10 руб. до 25 руб.		Свыше 25 руб. до 100 руб.		Свыше 100 руб. до 500 руб.		Свыше 500 до 1000 руб.		Свыше 1000 до 3000 руб.		Свыше 3000 руб.		Свыше 10 000 руб.		
1.01.1938	30,7	0,6	21,6	1,0	13,4	2,0	15,1	11,1	8,5	16,8	8,1	37,0	2,4	31,4			РГАЭ, ф. 7599, оп. 8, л. 198, л. 33
1.01.1939	30,8	0,6	22,6	0,9	13,4	1,9	13,7	9,2	7,8	13,9	8,8	36,3	2,9	37,1			РГАЭ, ф. 1562, оп. 16, л. 267, л. 47
1.01.1940	30,8	0,6	22,6	0,9	13,4	1,9	13,7	9,2	7,8	13,9			8,8	36,3	2,89	37,1	РГАЭ, ф. 7599, оп. 10, л. 354, л. 4
1.01.1941	31,2	0,5	22,8	0,9	13,1	1,6	12,6	7,1	7,2	11,1	9,4	34,2	3,5	35,4	0,29	9,1	РГАЭ, ф. 7599, оп. 11, л. 566





ПРОДОЛЖЕНИЕ ТАБЛИЦЫ

Дата	Количество счетов	Сумма вкладов	Количество счетов	Сумма вкладов	Количество счетов	Сумма вкладов	Количество счетов	Сумма вкладов	Количество счетов	Сумма вкладов	Количество счетов	Сумма вкладов	Количество счетов	Сумма вкладов	Количество счетов	Сумма вкладов	Количество счетов	Сумма вкладов	Количество счетов	Сумма вкладов	Источники данных	
	Свыше 5 до 100 руб.	От 100 до 500 руб.	От 500 до 1000 руб.	От 1000 до 3000 руб.	От 3000 до 10 000 руб.	От 10 000 до 25 000 руб.	Свыше 25 000 руб.															
1.01.1957	42,2	0,7	12,2	2,3	10,6	4,9	18,8	22,1	13,6	43,2	2,3	20,7	0,3	6,1								РГАЭ, ф. 1562, оп. 33, л. 3019, л. 23
1.01.1958	36,9	0,6	11,6	2,1	11,3	5,0	22,3	24,8	15,6	45,4	2,1	17,4	0,22	4,7								РГАЭ, ф. 1562, оп. 33, л. 3354, л. 34
1.01.1959	38,8	0,6	11,9	2,1	10,5	4,7	20,7	22,9	15,5	45,5	2,3	18,7	0,26	5,4								РГАЭ, ф. 1562, оп. 33, л. 3690, л. 41
1.01.1960	37,2	0,5	11,8	1,9	10,4	4,2	20,6	21,0	16,9	46,0	2,7	20,4	0,32	6,0								РГАЭ, ф. 1562, оп. 33, л. 4070, л. 32
	Свыше 5 до 100 руб.	От 100 до 500 руб.	От 500 до 1000 руб.	От 1000 до 3000 руб.	От 3000 до 10 000 руб.	От 10 000 до 25 000 руб.	Свыше 25 000 руб.															
1.01.1961	38,6	0,6	12,0	2,0	10,7	4,4	19,7	20,2	15,7	43,6	2,9	21,9	0,4	7,3								РГАЭ, ф. 1562, оп. 33, л. 4546, л. 12
	До 10 руб.	Свыше 10 до 50 руб.	От 50 до 100 руб.	Свыше 100 руб. (от 50 до 100 руб.)	Свыше 300 до 1000 руб.	Свыше 1000 до 2500 руб.	Свыше 2500 руб.															
1.01.1962	38,9	0,5	11,5	1,6	9,4	3,5	19,0	17,5	17,0	43,3	3,7	25,1	0,46	8,5								РГАЭ, ф. 1562, оп. 33, л. 5306, л. 32
1.01.1963	37,4	0,5	11,8	1,5	9,4	3,2	18,9	16,1	17,7	42,4	4,2	27,2	0,56	9,1								РГАЭ, ф. 1562, оп. 33, л. 5306, л. 32
1.01.1964								19,3		40,8		28,9		11								РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, л. 1838, л. 25
1.01.1965	31,8	0,4			21,4	3,8	19,7	13,7	20,4	40,7	5,8	30,1	0,85	11,3								РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, л. 2185, л. 120-126.
1.01.1966	25	0,3	11,6	0,9	8,6	1,8	20,4	10,9	24,4	37,8	8,5	33,8	1,5	14,5								РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, л. 2426, л. 47
1.01.1967	22,2	0,2	12,1	0,8	8,8	1,7	20,3	9,8	25	35,4	9,7	35,2	1,9	16,9								РГАЭ, ф. 2324, оп. 33, л. 1970, л. 126





**ПЕРЕЧЕНЬ ВЫШЕДШИХ В СВЕТ ВЫПУСКОВ СЕРИИ  
«ПО СТРАНИЦАМ АРХИВНЫХ ФОНДОВ  
ЦЕНТРАЛЬНОГО БАНКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

- Выпуск 1. Денежные доходы и расходы населения 1924—1990 гг. / Сост. Ю.И. Кашин, В.В. Миков. Науч. сопр. Ю.И. Кашин. М., 2006. 72 с.
- Выпуск 2. Оборот наличных денег в СССР 1922—1990 гг. / Сост. Ю.И. Кашин, В.В. Миков. Науч. сопр. Ю.И. Кашин. М., 2007. 84 с.
- Выпуск 3. Денежная реформа 1947 года в документах: подготовка, проведение и оценка результатов / Сост. и науч. ред. Ю.И. Кашин. М., 2007. 120 с.
- Выпуск 4. Опыт исследований в области денег и кредита в Наркомфине и Госбанке СССР в 1920-е годы. О подготовке плана денежного обращения на третью пятилетку (1938—1942 годы) / Сост. и науч. ред. Ю.И. Кашин. М., 2007. 120 с.
- Выпуск 5. Денежное обращение в СССР периода Великой Отечественной войны в документах (1941—1945 годы) / Сост. и науч. ред. Ю.И. Кашин. М., 2008. 108 с.
- Выпуск 6. Обмен денег в СССР 1961 года в документах: подготовка, проведение и оценка результатов / Сост. и науч. ред. Ю.И. Кашин. М., 2008. 108 с.
- Выпуск 7. Денежное обращение в СССР в документах (1965—1975 годы) / Сост. и науч. ред. Ю.И. Кашин. М., 2009. 124 с.
- Выпуск 8. Денежное обращение в СССР в 1976—1985 годах (ведомственные материалы) / Сост. и науч. ред. Ю.И. Кашин. М., 2009. 132 с.
- Выпуск 9. Балансы Государственного банка СССР (1922—1990 гг.) / Сост. Ю.И. Кашин, В.В. Миков. Науч. ред. Ю.И. Кашин. М., 2010. 164 с.
- Выпуск 10. Кредитование и расчеты в 1926—1951 годах (ведомственные материалы) / Сост. Ю.И. Кашин, Т.В. Козлова. Науч. ред. Ю.И. Кашин. М., 2010. 160 с.
- Выпуск 11. Кредитование и расчеты в 1952—1991 годах (ведомственные материалы) / Сост. Ю.И. Кашин, Т.В. Козлова. Науч. ред. Ю.И. Кашин. М., 2011. 184 с.
- Выпуск 12. Денежное обращение в СССР в 1986—1991 годах (ведомственные материалы) / Сост. Ю.И. Кашин, Т.В. Козлова. Науч. ред. Ю.И. Кашин. М., 2011. 120 с.



По страницам архивных фондов  
Центрального банка Российской Федерации

Выпуск 13

Госбанк СССР и Минфин СССР  
в процессе мобилизации и использования сбережений населения  
(ведомственные материалы)

Подписано в печать 4.10.2012. Формат 60×90/8.  
Объем 25,5 печ. л. Тираж 800 экз. Заказ № 2237.

Отпечатано в ОАО «Типография «Новости»  
105005, Москва, ул. Фр. Энгельса, 46