

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ БАНК
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПО СТРАНИЦАМ
АРХИВНЫХ ФОНДОВ
ЦЕНТРАЛЬНОГО
БАНКА
РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

Выпуск 8

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ БАНК РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПО СТРАНИЦАМ АРХИВНЫХ ФОНДОВ
ЦЕНТРАЛЬНОГО БАНКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Выпуск 8

ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ В СССР
В 1976—1985 ГОДАХ
(ВЕДОМСТВЕННЫЕ МАТЕРИАЛЫ)

Москва

2009

В данном выпуске публикуются ранее закрытые, а также утраченные в силу ограниченных сроков хранения и сохранившиеся только в личном архиве составителя материалы о состоянии и совершенствовании инструментария денежного обращения в СССР в 1976–1985 годах.

Материалы даются, как правило, в извлечении.

Составитель и научный редактор выпуска: д. э. н., профессор **Ю.И. Кашин**

© ЦЕНТРАЛЬНЫЙ БАНК РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, 2009

Содержание

Введение	4
Зарождение идеи использования новых методов анализа денежного обращения.....	6
Денежное обращение в 1976–1980 годах	39
Денежное обращение в 1981–1985 годах	186
Список архивных фондов и сокращенных названий	250

ВВЕДЕНИЕ

Денежное обращение в 1976–1985 годах отражало черты эпохи, названной впоследствии «периодом застоя».

Еще продолжалось начатое в 1965 году совершенствование хозяйственного механизма, но его инициатор А.Н. Косыгин в эти годы уже отошел от активного участия в нем.

В политическом сознании, прежде всего руководителей страны, за долгие годы укрепилась вера в устойчивость денежного обращения в условиях планового хозяйства, что выражалось в своего рода безразличии к негативным проявлениям в этой сфере.

В то же время в аналитической деятельности Госбанка СССР происходили определенные изменения. Записки о состоянии денежного обращения в этот период отличались большей краткостью и предметностью по сравнению с записками предшествующих периодов, в них более настоятельно предлагались меры по его совершенствованию. Постепенно внедрялся метод опросов населения как нового инструмента обоснования выводов и предложений.

В 1975 году при Правлении Госбанка СССР было создано специальное научное подразделение – Отдел изучения денежного обращения. Его специалистам были обеспечены доступ к закрытой информации, достаточное время на ее детальный научный анализ и изучение зарубежного опыта.

Отдел был образован на базе штата Главного вычислительного центра (ГВЦ) Госбанка СССР¹ и

состоял из двух групп: Группы методологии и анализа денежного обращения и Группы анализа покупательной способности советского рубля, в каждой из которых работали два человека.

Материалы, подготовленные специалистами Отдела изучения денежного обращения, который де-факто курировал Председатель Правления Госбанка СССР, широко представлены на страницах настоящего выпуска.

С середины 1970-х годов широко практиковались зарубежные командировки для ознакомления с инструментарием, который можно было бы использовать в процессе совершенствования внутреннего планового регулирования оборота денег в стране.

Активизировалось научное сотрудничество Госбанка СССР с Академией наук СССР и ее институтами, о чем свидетельствуют публикуемые в настоящем выпуске предложения директора Института экономики АН СССР Е.И. Капустина и их обсуждение на Всесоюзной научной конференции «Проблемы денежного оборота в СССР», не получившие, правда, должной известности, поскольку эти материалы были изданы с пометкой «Для служебного пользования».

В главном банке страны шли дискуссии, велась борьба с упрощенными оценками состояния денежного обращения, и прежде всего сберегательного процесса как его неотъемлемой части, обсуждались возможные разрушительные последствия многолетнего дисбаланса потребительского спроса и предложения в стране.

¹ Штатное расписание ГВЦ и изменения к нему за 1975 год см.: РГАЭ, ф. 2324, оп. 33, д. 794, л. 13, 21, 60, 62, 93–94.



**ЗАРОЖДЕНИЕ ИДЕИ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НОВЫХ МЕТОДОВ АНАЛИЗА
ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ**

Председателю Правления
Госбанка СССР
тов. Свешникову М.Н.

О РЕЗУЛЬТАТАХ ОЗНАКОМЛЕНИЯ С ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ КРЕДИТНО-ДЕНЕЖНОЙ СИСТЕМЫ ФРАНЦИИ

Основной задачей, поставленной перед выезжающими во Францию для ознакомления с принципами организации банковского дела, являлось изучение в этой стране, отличающейся своеобразной структурой кредитной системы, методов работы банков, способов решения отдельных проблем, стоящих перед кредитной системой Франции, изучение форм организации кредита, расчетов и денежного обращения.

IV. РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ

Для оценки состояния денежного обращения и его анализа Банк Франции применяет определенный инструментарий.

В инструментарии заметное место занимает разработка так называемой таблицы финансовых потоков, используемой для многих финансовых исследований. Таблица разрабатывается по принципу баланса за отчетный, текущий годы и в виде прогноза на будущее от 1 года до 5 лет. Она охватывает в разрезе основных экономических групп, в том числе населения, картину финансово-кредитных взаимоотношений. Цель таблицы состоит в определении финансового положения каждой из экономических групп, сравнении сальдо финансовых взаимоотношений каждой из экономических групп с соответствующим материальным счетом, анализе влияния финансовых действий на материальные результаты, получении картины образования «сбережений» и их использования. Важна ее роль также с точки зрения проверки реализации предыдущих прогнозов, познания финансовых проблем, определения финансовой политики.

Таблица финансовых потоков разрабатывается Банком Франции уже в течение примерно 10 лет, с 1971 года она унифицирована и является общей для всех стран общего рынка.

Четыре года назад в Банке Франции образован отдел эконометрии, которым разработан ряд финансовых моделей, одна из них характеризует поведение банков, а другая – хозяйства в условиях определенных мероприятий денежной политики.

Анализ моделей позволяет констатировать ряд динамических закономерностей. Ведется наблюдение за взаимной обусловленностью в условиях инфляционного процесса роста цен и роста средней заработной платы.

В соответствии с программой нас интересовало также изучение проблем спроса, потребления и сбережений как в глобальном аспекте, так и на уровне семейных бюджетов. Трудность при этом заключалась в том, что Банк Франции непосредственно этими проблемами не занимается.

Сбережения населения, помимо их размещения в таблице финансовых потоков, анализируются на основании данных национального счета доходов и расходов населения, разрабатываемого Институтом статистики.

В беседах выяснилось, что, в отличие от нашей практики, в составе доходов населения учитываются:

- не только денежные, но и натуральные доходы;
- так называемые условные доходы, представляющие собой досчет «доходов», которые имели бы собственники, например, домов и квартир, если бы они сдавали их в наем.

В разрезе социальных и профессиональных групп изучение сбережений населения нерегулярно, а по экономическим группам (в зависимости от уровня доходов) изучение еще только намечается.

Во Франции уделяется большое внимание изучению сбережений методами анкетирования. Путем анкет, в частности, изучаются запросы покупателей, мотивы сбережений, уровень жизни и т.д.

Бюджетные обследования семей построены не на принципе постоянной сети, а на методе моментных наблюдений.

Каждый год обследуется 12 тыс. семей, по одной тысяче ежемесячно. Выборка семей (номеров квартир) в разрезе города и села производится лотерейно.

Работники института статистики на местах (в провинции имеется 18 отделов) совершают к выбранным семьям 3 посещения:

- 1) ознакомление, изучаются материальные условия, производится первичное оформление и даются объяснения;



2) дается книжка счета на неделю, где все расходы в деталях должны расписываться по дням;

3) сбор книжек с записью расходов и опрос в деталях о годовых доходах семьи.

Моментный метод обследования по сравнению с постоянной сетью позволяет избежать непредставительности, связанной с элементом организованности бюджета в постоянно обследуемой сети.

Данные бюджетных обследований используются в построении различных эконометрических моделей и прогнозов.

В последние годы по Франции при анализе состояния денежного обращения повышается внимание к изучению показателя скорости денежного обращения.

В полученных нами материалах Управления статистических данных и анализа денежного обращения, в частности, подчеркивается, что ограниченный денежный анализ, основанный главным образом на определении объема платежных средств, находящихся в распоряжении экономики, следует дополнить насколько можно полной информацией о скорости денежного обращения, характеризующей «энергию» денежной массы.

Считается, что каковы бы ни были качества полученных данных о скорости, они являются на самом деле только показателями тенденции, лишенными арифметического значения статистических данных. Поэтому скорость денежного обращения выражается во Франции не в днях и не числом оборотов, а в форме индексов, фиксированных относительно средних значений к определенному базовому году, за который во Франции принят 1958 год.

Исчисляются две группы индексов, из которых первая характеризует скорость обращения наличных денег, вторая – скорость обращения в виде записей по счетам.

В первой группе исчисляются два индекса:

– отношение суммы оборотов банкнот в кассах Банка Франции к среднемесячной величине ежедневных остатков банкнот, находящихся в обращении;

– отношение общей суммы оборотов наличных денег в кассах служб почтовых чеков к среднему остатку банкнот (среднемесячная ежедневных остатков) и разменной монеты (среднемесячная из двух дат), находящихся в обращении.

Скорость обращения денег в виде записей по счетам находит отражение в подсчете двух родов индексов:

– соотношения между суммой предъявляемых взаимных требований в Парижской и провинциальных расчетных палатах и суммой банковских депозитов до востребования;

– соотношения между оборотами и остатками по специально подобранному кругу банковских и других (служба почтовых чеков) учреждений.

На основе названных частичных индексов скорости обращения денежной массы исчисляется так называемый сложный индекс, призванный дать представление об общей скорости обращения денежных средств.

Стремление к более полному отражению «энергии» движения совокупной (наличной и безналичной) денежной массы, несомненно, заслуживает внимания с точки зрения использования в нашей практике анализа общего денежного оборота.

V. ЭМИССИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БАНКА ФРАНЦИИ

Эмиссионная функция Банка Франции реализуется через Генеральную кассу эмиссии банкнот в Париже и 240 кассовых отделений в провинции.

Доставка денег в кассовые отделения, финансовым и кредитным учреждениям, а также инкассация денег осуществляются по договорам грузовиками двух частных специализированных компаний. Уничтожение банкнот централизовано в двух парижских кассах и кассе города Шамалье, где расположен завод по производству банкнот.

Процент банкнот повторного выпуска составляет:

в процентах

500 франков	805
100 франков	75–80
50 франков	60–65
10 франков	50

По расчетам Генеральной кассы, повторный выпуск экономически себя оправдывает до предела в 15%. Ниже указанной границы выгоднее переходить к выпуску новых банкнот при уничтожении возвратившихся.

Определенный практический интерес представляет произведенная во Франции замена по номиналу



старых пятисотфранковых купюр с изображением Мольера на новые с изображением Паскаля. Подобная безобидная операция, проведенная в рамках борьбы с подделками, одновременно позволила получить данные о территориальном размещении значительной части наличной тезаврации денег.

Выпуск банкнот, хранение их в банках и кассах фирм административно не регламентируется (в беседах подчеркивается свобода обращения), однако посещение одного из парижских отделений национализированного банка «Сосьете Женераль» показывает наличие экономического механизма. Он заключается в том, что отделение рассматривает получение банкнот в эксплуатационном управлении «Сосьете Женераль» как взятие их напрокат, причем существующая платность проката банкнот и заинтересованность отделения в большей прибыли заставляют управляющего держать кассу отделения на минимуме. То же касается и отдельных фирм — деньги должны работать, приносить прибыль.

В результате ознакомления, в рамках предоставленных нам возможностей, с деятельностью кредитной системы Франции возникают некоторые рекомендации, которые, может быть, и нельзя считать только следствием осмысливания деятельности французских банков, так как они неотъемлемы от нашей работы над проблемами развития кредита и денежного обращения. К числу таких рекомендаций следует отнести вопросы:

1. Полная централизация всего государственного ссудного фонда и распределение его из единого центра.

2. Более широкое использование системы сберегательных касс в стране не только в области аккумуляции ресурсов, но и в области предоставления кредитов, реальной оценки возможности умеренной, объективно необходимой «трансформации» краткосрочных ресурсов в среднесрочные (до 5–7 лет), а в некоторой доле (еще более умеренной) — в долгосрочные вложения.

3. Необходимость придания депозитной политике большей четкости. Она сейчас основана в большей мере на административных, чем на экономических методах управления кредитом. Надо создать режим экономического стимулирования денежных накоплений предприятий, ввести в практику банковской деятельности категорию срочных вкладов с уплатой определенных процентов.

4. Рассматривая изложенные принципы определения эффективности работы банков и предприятий, действующие во французских банках, нам представляется целесообразным продумать определенную систему показателей, которая бы характеризовала дополнительно к уже имеющимся и применяемым на практике эволюцию развития отдельных ресурсов, их стабильность или динамичность. Причем эти показатели должны быть разработаны на научной основе и стать критериями оценки деятельности кредитной системы.

Таковыми дополнительными критериями могло бы быть соотношение наличной и совокупной денежной массы, сопоставление мобильных и менее мобильных видов ресурсов с направлением их по соответствующим назначениям, отношение суммы мобильных средств к сумме общественного продукта и национального дохода.

5. В области расчетов заслуживает внимания организация чекового обращения среди населения — использование безналичных расчетов как в части получения доходов (заработная плата через сберегательные кассы), так и использования системы чековых платежей. Этот вопрос должен быть дополнительно изучен с учетом разного рода обстоятельств, в частности, с позиций возможного ускорения денежного оборота, экономичности затрат на его проведение — степени механизации и автоматизации операций по чекам, определения сферы применения чеков, создания условий для безопасности чекового оборота и т.д.

Вместе с тем возникает и принципиальный вопрос: должен ли процесс внедрения безналичных расчетов в нашей стране повторить ступенчатость, проявившуюся в зарубежной практике (от наличных денег к чековому обороту, далее к кредитным карточкам и, наконец, к системе электронно-денежных переводов), или следует форсировать развитие путем непосредственной реализации идеи «электронных» денег, имея в виду полный охват как хозяйства, так и населения¹.

6. Заслуживает внимания ряд методологических принципов, практикуемых Банком Франции при анализе состояния денежного обращения. Среди них:

— применение многовариантного показателя денежной массы от М1 до М3. Подобная многовариантность показателя позволяет более дифференцированно и вместе с тем более широко подойти к изучению различных аспектов денежных процессов, хотя, естественно, во всех случаях нельзя упускать из виду качественных различий между различными показателями денежной массы;

— признание одним из важнейших критериев нормального развития денежного обращения достижения согласованного развития совокупной денежной массы (показатель М2) и внутреннего валового продукта;

— применение сводного показателя скорости обращения совокупной денежной массы, позволяющего

¹ Подробнее об этом см.: Кашин Ю.И. Научные труды: В 3 т. М., 2003. Т. 1. С. 206–208.

более широко взглянуть на процессы и явления в денежном обращении. При этом, в отличие от нашей практики, скорость во Франции, во-первых, считается не по одной стороне (приходу), а по обороту денег и, во-вторых, среднемесячные остатки денег берутся не на две даты, а путем ежедневного их фиксирования;

– использование в качестве нормы личных сбережений отношения абсолютного прироста их не к общей величине денежных доходов населения, а к доходам, очищенным от платежей и вычетов обязательного порядка;

– широкое использование анкетных обследований для выявления различных аспектов уровня жизни, мотивов сбережений, предпочтения в использовании средств, формировании спроса и т.д.¹

Заслуживает внимания также практикуемый во Франции метод моментных наблюдений за семейными бюджетами, позволяющий попеременно охватывать достаточно широкую совокупность семей, избегая одновременно непредставительности данных, связанных с наблюдением за постоянной сетью семей.

Для получения более полной и представительной картины работы кредитного механизма управления денежным обращением в капиталистических странах необходимо организовать изучение указанных вопросов в некоторых других странах.

4 октября 1973 г.

Н.Д. Барковский²
Ю.И. Кашин³

РГАЭ, ф. 2324, оп. 29, д. 1912, л. 270, 284, 288–299.

¹ Здесь и далее, если не оговорено иное, выделено составителем.

² Начальник Планово-экономического управления Правления Госбанка СССР (во всех документах сведения о занимаемой должности даны составителем).

³ Заместитель начальника Управления денежного обращения Правления Госбанка СССР.

**ПРОТОКОЛ СОВЕЩАНИЯ У ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВЛЕНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА СССР ТОВ. СВЕШНИКОВА М.Н.
ОТ 21 ДЕКАБРЯ 1973 Г.**

**ЗАПИСКА ТТ. БАРКОВСКОГО И КАШИНА О РЕЗУЛЬТАТАХ ОЗНАКОМЛЕНИЯ
С ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ КРЕДИТНО-ДЕНЕЖНОЙ СИСТЕМЫ ФРАНЦИИ**

Присутствовали: тт. Пчелин П.Я.¹, Балагуров Ю.А.², Барковский Н.Д.³, Красавин И.В.⁴,
Большакова Е.Б.⁵, Матвеев Г.В.⁶, Кашин Ю.И.⁷, Котельников С.Ф.⁸,
Росляков П.П.⁹, Пронин Н.Г.¹⁰, Гнутов А.П.¹¹

Х

1. Отметить, что тт. Барковский и Кашин ознакомились с деятельностью кредитно-денежной системы Франции, а представленные материалы по этому вопросу являются полезными.

Разослать начальникам кредитных управлений указанную записку для сведения.

2. Поручить Планово-экономическому управлению (т. Барковскому) и Управлению денежного обращения (т. Большаковой) в трехмесячный срок представить предложения:

— о дополнительных критериях оценки состояния кредитно-денежной системы страны, имея в виду практическое использование их в годовых отчетах Госбанка СССР;

— о возможности более широкого использования анкетных статистических обследований для выявления различных аспектов уровня и мотивов сбережения, использования средств, формирования спроса на потребительские товары и услуги и по другим направлениям, связанным с изучением доходов и расходов населения.

3. Поручить Планово-экономическому управлению (т. Барковскому) рассмотреть вопрос о мерах по экономическому стимулированию денежных накоплений на предприятиях, в хозяйственных, бюджетных, общественных организациях, о введении в практику банковской деятельности категорий срочных вкладов с уплатой определенных процентов вкладчикам.

4. Поручить Управлению кадров и подготовки кадров (т. Матвееву) учитывать при составлении плана заграничных командировок предложения Планово-экономического управления по изучению вопросов кредитного механизма управления денежным обращением в ряде других развитых капиталистических стран.

РГАЭ, ф. 2324, оп. 29, д. 1898, л. 281, 285–286.

¹ Заместитель Председателя Правления Госбанка СССР.

² Заместитель Председателя Правления Госбанка СССР.

³ Начальник Планово-экономического управления Правления Госбанка СССР.

⁴ Главный бухгалтер Госбанка СССР.

⁵ Начальник Управления денежного обращения Правления Госбанка СССР.

⁶ Начальник Управления кадров и подготовки кадров Правления Госбанка СССР.

⁷ Заместитель начальника Управления денежного обращения Правления Госбанка СССР.

⁸ Заместитель начальника Планово-экономического управления Правления Госбанка СССР.

⁹ Заместитель председателя Правления Гострудсберкасс СССР.

¹⁰ Заместитель начальника Главного вычислительного центра Госбанка СССР.

¹¹ Начальник Планово-экономического управления Правления Гострудсберкасс СССР.



Председателю Правления
Госбанка СССР
тов. Свешникову М.Н.

*(Материал к совещанию от 5 июля 1974 года
у Председателя Правления Госбанка СССР)*

Правление Гострудсберкасс СССР по Вашему поручению рассмотрело опубликованную в марте 1969 года в журнале «Наука и конъюнктура» статью Филиппа Л'Арди «Сберегательные кассы и их клиентура», в которой автор излагает результаты анкетного обследования, организованного во Франции в 1963–1965 годах Национальным институтом статистики и экономических исследований¹. Целью этого обследования являлось установление степени охвата сберегательными кассами отдельных групп населения и выяснение зависимости, имеющейся между вкладами и доходами, возрастом, местожительством вкладчиков и т.д. Обследованию было подвергнуто 7500 семей, причем более детальная разработка была произведена лишь по анкетам 3700 вкладчиков. Судя по этой статье, данные обследования не выявили устойчивой зависимости между образованием сбережений, доходами и другими указанными выше показателями, что, как мне думается, может быть объяснено, в частности, методом (анкетным) изучения вопроса и относительно небольшим объемом выборки, принятой для обследования.

Следует отметить, что сберегательные кассы СССР выборочные обследования вкладов проводят периодически и в этом деле накоплен определенный опыт. За последние годы такие обследования были проведены, например, в 1961, 1965 и 1969 годах. В текущем году в соответствии с планом экономических работ Правления Госбанка СССР Правление Гострудсберкасс СССР вновь организовало такое обследование по более широкой программе, чем это делалось в предыдущие годы. В частности, имеется в виду получить данные о распределении вкладов по полу и возрасту вкладчиков, выяснить оборачиваемость вкладов по отдельным видам вкладчиков, социальным группам населения и в зависимости от размера остатков вкладов. Кроме того, предполагается изучить роль вновь открываемых счетов в общей сумме привлечения вкладов, а также произвести более глубокий анализ распределения вкладов по их размеру. Такое обследование проводится примерно по 300 тыс. счетов вкладчиков, что, по заключению ЦСУ СССР, должно дать вполне репрезентативный материал.

Разработка всех вопросов, предусмотренных в программе выборочного обследования, производится на основании материалов, имеющихся в сберегательных кассах. Что касается каких-либо анкетных обследований, связанных с опросом вкладчиков, то, по мнению Правления Гострудсберкасс СССР, проводить их не следует, так как они могут привести к нежелательным последствиям.

1 июля 1974 г.

П. Четвериков²

РГАЭ, р. 2324, оп. 29, д. 2236, л. 184–185.

¹ Имеется в виду L'Hardy Ph. *Les caisses d'épargne et leur public. Etudes et Conjoncture. 1969. № 3. Позднее французский опыт в данной области был описан в следующих работах: Кашин Ю.И. Сбережения населения в СССР (Вопросы теории, методологии и методики изучения). М., 1979. С. 103–122; Кашин Ю.И. Научные труды: В 3 т. М., 2003. Т. 2. С. 95–114.*

² Председатель Правления Гострудсберкасс СССР.



**ПРОТОКОЛ СОВЕЩАНИЯ У ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВЛЕНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА СССР ТОВ. СВЕШНИКОВА М.Н.
ОТ 5 ИЮЛЯ 1974 Г.**

IX

**О ВЫБОРОЧНОМ ОБСЛЕДОВАНИИ ВКЛАДОВ
(Т. ЧЕТВЕРИКОВ)¹**

Присутствовали: тт. Пчелин П.Я.², Карабеков В.И.³, Трифонов Г.А.⁴, Ушаков В.И.⁵,
Четвериков П.А., Шibaев Ю.А.⁶, Ингерман М.Л.⁷, Росляков П.П.⁸,
Кашин Ю.И.⁹

Поручить Правлению Гострудсберкасс (т. Четверикову) с участием *Планово-экономического управления и Управления денежного обращения* рассмотреть с ЦСУ СССР вопрос о целесообразности проведения анкетного обследования вкладчиков и о результатах доложить до 1 октября 1974 года.

РГАЭ, ф. 2324, оп. 29, л. 132, 135.

¹ *Председатель Правления Гострудсберкасс СССР.*

² *Заместитель Председателя Правления Госбанка СССР.*

³ *Заместитель Председателя Правления Госбанка СССР.*

⁴ *Заместитель Председателя Правления Госбанка СССР.*

⁵ *Заместитель Председателя Правления Госбанка СССР.*

⁶ *Начальник Главного вычислительного центра Госбанка СССР.*

⁷ *Заместитель начальника Планово-экономического управления Правления Госбанка СССР.*

⁸ *Заместитель председателя Гострудсберкасс СССР.*

⁹ *Заместитель начальника Управления денежного обращения Правления Госбанка СССР.*



**ПРОТОКОЛ СОВЕЩАНИЯ У ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВЛЕНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА СССР ТОВ. СВЕШНИКОВА М.Н.
ОТ 15 НОЯБРЯ 1974 Г.**

**О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ АНКЕТНОГО
ОБСЛЕДОВАНИЯ ВКЛАДЧИКОВ СБЕРЕГАТЕЛЬНЫХ КАСС
(Т. ЧЕТВЕРИКОВ¹)**

Присутствовали: гг. Пчелин П.Я.², Балагуров Ю.А.³, Карабеков В.И.⁴, Ушаков В.И.⁵,
Большакова Е.Б.⁶, Найдис М.А.⁷

Признать нецелесообразным проведение анкетного обследования вкладчиков сберегательных касс.

М. Свешников

РГАЭ, ф.2324, оп. 29, д. 2229, л. 207, 212.

¹ Председатель Правления Гострудсберкасс СССР.

² Заместитель Председателя Правления Госбанка СССР.

³ Заместитель Председателя Правления Госбанка СССР.

⁴ Заместитель Председателя Правления Госбанка СССР.

⁵ Заместитель Председателя Правления Госбанка СССР.

⁶ Начальник Управления денежного обращения Правления Госбанка СССР.

⁷ Начальник планового отдела Правления Гострудсберкасс СССР.



Председателю Правления
Госбанка СССР
тов. Свешникову М.Н.

В соответствии с Вашим поручением (протокол совещания от 5 июля 1974 года) Правление Гострудсберкасс СССР рассмотрело совместно с соответствующими отделами ЦСУ СССР вопрос о целесообразности проведения анкетного обследования вкладчиков сберегательных касс.

Предложение о проведении анкетного обследования в сберегательных кассах было внесено т. Кашиным Ю.И. При этом т. Кашин Ю.И. ссылаясь на опыт Латвийской ССР, где, по его словам, местные статистические органы также недавно провели такое обследование.

Как выяснено в ЦСУ СССР, специального анкетного опроса вкладчиков сберегательных касс в Латвийской ССР не производилось. Однако при проведении обследования бюджетов семей рабочих, служащих и колхозников дополнительно к установленному перечню вопросов были добавлены вопросы о том, на какие цели обследуемые семьи накапливают денежные средства в форме наличных денег и вкладов в сберегательных кассах.

Анализируя данные, полученные в результате произведенного по состоянию на 1 апреля 1974 года обследования 555 семей рабочих и служащих и 449 семей колхозников, ЦСУ Латвийской ССР считает, что крупные суммы денежных средств населением не используются в связи с отсутствием в продаже некоторых видов непродовольственных товаров. Это, по мнению ЦСУ Латвийской ССР, отражает неудовлетворенный спрос, размеры которого составляют:

в среднем на 100 семей, тыс. руб.

	Рабочие и служащие		Колхозники
	в городе	на селе	
Общая сумма денежных сбережений	36,6	102,1	105,9
в том числе отложено в связи с отсутствием в продаже товаров	8,3	1,4	11,9
из них автомашин, мотоциклов, мотороллеров	7,1	0,8	10,8

Правление Гострудсберкасс СССР в порядке подготовки рассмотрело этот вопрос с Отделом статистики бюджетов ЦСУ СССР (зам. начальника отдела т. Воронцова Л.Н.) и Отделом статистики финансов (начальник отдела т. Толкушкин В.И.).

Отдел статистики бюджетов ЦСУ СССР обратил внимание ЦСУ Латвийской ССР на необходимость согласования программ обследования по вопросам сбережений с соответствующими республиканскими организациями и ЦСУ СССР.

Что касается анкетного обследования вкладчиков непосредственно в сберегательных кассах, то Отдел статистики финансов ЦСУ СССР, как и Правление Гострудсберкасс СССР, считает такой путь изучения процессов образования сбережений и использования накопленных средств нецелесообразным, поскольку он может отрицательно сказаться на движении вкладов в сберегательных кассах.

Планово-экономическое управление (т. Барковский Н.Д.) и Управление денежного обращения (т. Большакова Е.Б.) не разделяют такой точки зрения и считают необходимым разработать программу анкеты, опросного листа и других форм обследования, которые позволили бы определить природу вкладов, их целевое назначение и степень готовности их для приобретения товаров.

31 октября 1974 г.

П. Четвериков¹

РГАЭ, ф. 2324, оп. 29, д. 2241, л. 177–179².

¹ Председатель Правления Гострудсберкасс СССР.

² На документе имеется виза заместителя Председателя Правления Госбанка СССР Г.А. Трифонова. — Примеч. составителя.



Заместителю председателя
Правления Госбанка СССР
тов. Пчелину П.Я.

ЗАМЕЧАНИЯ ПО ПРОЕКТУ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОТДЕЛЕ ИЗУЧЕНИЯ ПРОБЛЕМ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ ГЛАВНОГО ВЫЧИСЛИТЕЛЬНОГО ЦЕНТРА

По Вашему поручению Управление денежного обращения представляет замечания по проекту Положения об Отделе изучения проблем денежного обращения.

Считаем целесообразным включить в Положение об Отделе обобщенный пункт следующего содержания:

«2. Отдел изучения проблем денежного обращения:

– разрабатывает методологию анализа денежного обращения и оценки отдельных явлений в денежном обращении с применением математических методов, составляет доклады о результатах анализа достигнутых на основе новых методов исследования, дает практические предложения, направленные на дальнейшее укрепление денежного обращения, совершенствование организации и планирования денежного обращения;

– изыскивает пути углубления анализа денежного оборота – наличного и безналичного – в его органической связи, производит расчеты количества платежных средств, необходимых для обслуживания хозяйственного оборота, и количества денег, необходимых для обращения;

– изучает структуру национального дохода и его распределение (в фактических и сопоставимых ценах), разрабатывает предложения, имеющие в виду рекомендацию наиболее эффективных путей для увеличения национального дохода и оптимальных пропорций его распределения;

– изучает вопросы эффективности капитальных вложений в народное хозяйство;

– разрабатывает предложения по составлению сводного финансового плана государства и учету его исполнения на АСУ Госбанка СССР;

– изучает проблемы цен, разрабатывает практические предложения по улучшению ценообразования, имея в виду ликвидацию убыточности отдельных производств, а также повышение заинтересованности промышленности в выпуске новых товаров и материалов;

– принимает участие в разработке системы учета Госбанком СССР всего платежного оборота по экономическому содержанию, обеспечивая выделение денежных потоков между государством и населением, населением и государством, с тем чтобы на этой основе организовать разработку фактических (отчетных) балансов денежных доходов и расходов населения;

– обеспечивает внедрение на АСУ Госбанка СССР принятых предложений по анализу, организации, планированию денежного обращения;

– пользуется в установленном порядке статистической информацией, имеющейся в Госбанке, обеспечивает экономическую разработку этой информации применительно к задачам изучения денежного обращения, представляет экономико-статистические ряды Планово-экономическому управлению, Управлению денежного обращения и использует их в своей работе»¹.

3 декабря 1974 г.

Е.Большакова²

РГАЭ, ф. 2324, оп. 29, д. 2363, л. 1–2.

¹ Программа работ, как видим, предложена с размахом, достойным, скорее, института, чем двух малых исследовательских групп. – Примеч. составителя.

² Начальник Управления денежного обращения Правления Госбанка СССР.

Председателю Правления Государственного банка СССР
тов. Свешникову М.Н.

ОБ ИССЛЕДОВАНИЯХ ПО ПРОБЛЕМЕ ДЕНЕЖНОГО ОБОРОТА В СССР

Институт экономики АН СССР предполагает существенно расширить с 1975 года круг вопросов по исследованию проблем денежного оборота в СССР (безналичного и наличного денежного) с целью выявления путей совершенствования этой важной экономической сферы в общем комплексе экономического механизма хозяйствования.

Исследование этих вопросов Институт планирует осуществить главным образом в аспекте взаимосвязи денежного оборота с воспроизводственным процессом (как его вещественно-натуральной стороной, так и стоимостной).

Особо детальному изучению (при наличии необходимых условий) Институт намерен подвергнуть вопросы:

- планирования, управления и организации денежных потоков в сфере распределительных отношений, в частности, кредитных отношений;
- методологии определения массы денег, необходимых для удовлетворения воспроизводственного процесса;
- рациональной организации движения и скорости оборота денежных средств с учетом сочетания требований воспроизводственного процесса с требованиями хозяйственных интересов отдельных структурных подразделений народного хозяйства;
- более всестороннего и достоверного отражения через денежный оборот отдельных сторон хода воспроизводственного процесса как в целом по народному хозяйству, так и в отраслевом и территориальном разрезах и т.д.

Изучение перечисленных и ряда других вопросов проблемы денежного оборота в СССР, по мнению Института, может быть плодотворным с теоретических и практических позиций при условиях, во-первых, координации усилий экономистов, работающих в научных учреждениях и в кредитной системе, и, во-вторых, при единых (либо теоретически обоснованных различных) методологических исходных позициях.

В связи с изложенным Институт экономики АН СССР обращается с просьбой к Правлению Государственного банка СССР и лично к Вам, Мефодий Наумович, принять участие в организации и проведении как совместных работ по исследованию ряда актуальных вопросов проблемы денежного оборота в СССР, так и в обсуждении результатов этих работ (по законченным отдельным этапам и в целом).

Принимая во внимание, что по некоторым вопросам этой проблемы ведутся исследования в Правлении Госбанка СССР и ряде научных учреждений (Институте экономики АН СССР, ЦЭМИ АН СССР, Одесском институте народного хозяйства, Саратовском экономическом институте и ряде других), считаем целесообразным созвать в середине 1975 года научную конференцию по проблеме денежного оборота в СССР, на которой заслушать как предварительные итоги этих исследований, так и результаты работ других специалистов — научных и практических работников.

Основная задача предлагаемой совместной конференции по данной проблеме должна заключаться, по-видимому, во всестороннем обсуждении важнейших направлений дальнейшего ее исследования с теоретических, методологических и практических позиций, определении конкретного плана дальнейших исследований проблем денежного оборота.

Прилагая при этом проект плана работы этой конференции, просим сообщить нам Ваши пожелания и замечания.

30 января 1975 г.

Директор Института экономики АН СССР,
доктор экономических наук, профессор Е.И. Капустин

На письме имеется резолюция М.Н. Свешникова:

«т. Пчелину П.Я.¹; Барковскому Н.Д.²; Большаковой Е.Б.³; Кашину Ю.И.⁴

Прошу подготовить предложения. Срок — 1 марта.

Ушакову В.С.⁵

На совещание 3 февраля 1975 г.»

РГАЭ, ф. 2324, оп. 29, д. 2674, л. 26а–31.

¹ Заместитель Председателя Правления Госбанка СССР.

² Начальник Планово-экономического управления Правления Госбанка СССР.

³ Начальник Управления денежного обращения Правления Госбанка СССР.

⁴ Начальник Отдела изучения денежного обращения Правления Госбанка СССР.

⁵ Помощник Председателя Правления Госбанка СССР.



ПЛАН
ПРОВЕДЕНИЯ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ПО ТЕМЕ
«ПРОБЛЕМЫ ДЕНЕЖНОГО ОБОРОТА В СССР»

О задачах конференции
(вступительное слово)

Дирекция Института
экономики АН СССР
Правление Госбанка СССР

Доклады

1. ОБЩИЕ ВОПРОСЫ

1. Основные проблемы воспроизводственного процесса
и денежный оборот в СССР (взаимосвязи и взаимовлияния)

Докладчики:

Институт АН СССР
д.э.н. Аллахвердян Д.А.
д.э.н. Рыбин В.И.

2. Актуальные вопросы совершенствования организации
денежного оборота в СССР

Правление Госбанка СССР

3. Проблемы регулирования инвестиционных вложений в СССР
посредством активной кредитной политики

Правление Стройбанка СССР

4. Особенности денежного оборота развитых капиталистических
стран в условиях валютно-финансового кризиса

Член-корреспондент АН СССР
К.Н. Плотников

5. Методологические основы изучения денежного оборота в связи
с краткосрочным кредитом

ИЭ АН СССР
д.э.н. Н.С. Лисициан

6. Об исследовании безналичного оборота в СССР
(методологические вопросы планирования и регулирования)

МФИ
д.э.н. Г.А. Шварц

7. Об исследовании наличного денежного оборота в СССР
(основные задачи совершенствования планирования
и управления)

Правление Госбанка СССР

8. Вопросы планирования устойчивости и обеспеченности денег
в СССР

МФИ
д.э.н. З.В. Атлас

9. Ценообразование и денежное обращение в СССР

Академия общественных наук
к.э.н. Ситнин В.К.

10. Основные задачи совершенствования денежного оборота
в СССР в связи с развитием валютных отношений между странами
СЭВ

СЭВ
д.э.н. Ю.А. Константинов



**II. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВОДИМЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ ПО ПРОБЛЕМЕ ДЕНЕЖНОГО ОБОРОТА**

*(теоретико-методологические исходные позиции, предварительный результат
исследования, научная гипотеза о путях дальнейшего совершенствования)*

- | | |
|---|--|
| 1. Методологические вопросы определения количества денег, объективно необходимых для хозяйственного оборота | Правление Госбанка СССР |
| 2. Методологические основы матрицы платежного оборота | ЦЭМИ
к.э.н. О.Л. Рогова |
| 3. Планирование денежного оборота на основе материально-финансовой модели | ИЭ АН СССР,
к.э.н. В.В. Ивантер |
| 4. Особенности платежного оборота в территориальном и отраслевом разрезах | Правление Госбанка СССР |
| 5. Особенности денежного оборота предприятия в связи с банковским кредитом | Одесский институт народного хозяйства
проф. М.М. Ямпольский |
| 6. Системы управления обращением денег в сфере наличного и безналичного оборота | Саратовский экономический институт
д.э.н. Ц.М. Хайтина |
| 7. АСУ денежным оборотом в СССР | Правление Госбанка СССР |
| 8. Материальные резервы и денежный оборот | Институт Госнаба СССР |

Директор Института экономики АН СССР,
доктор экономических наук, профессор

Е.И. Капустин

РГАЭ, ф. 2324, оп. 29, д. 2674, л. 26а–31.



**ПРОТОКОЛ СОВЕЩАНИЯ У ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВЛЕНИЯ ГОСБАНКА СССР
ТОВ. СВЕШНИКОВА М.Н. ОТ 4 СЕНТЯБРЯ 1975 Г.**

2

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ Т. КАШИНА ОБ ИЗУЧЕНИИ ПРОБЛЕМ
МЕЖДУНАРОДНЫХ СОПОСТАВЛЕНИЙ В ОБЛАСТИ
ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ (Т. КАШИН)**

Присутствовали: тт. Балагуров Ю.А.¹, Ушаков В.И.², Большакова Е.Б.³, Бутузов Г.И.⁴,
Васильев Г.И.⁵, Кашин Ю.И.⁶, Котельников С.Ф.⁷, Скобелкин Г.И.⁸

1. Признать целесообразным командирование специалистов Госбанка в Ост-Вест-Хандельсбанк и Моснарбанк для работы в области экономических исследований, имея в виду изучение процессов, происходящих в денежном обращении страны.

2. Поручить Управлению кадров и подготовки кадров совместно с Валютно-экономическим управлением и Планово-экономическим управлением подобрать 2—3 кандидатуры для направления в Ост-Вест-Хандельсбанк и Моснарбанк и представить их на утверждение Правлению Госбанка до 1 октября 1975 года, обратив особое внимание на подготовку командироваемых в части знаний языков.

М.Свешников

РГАЭ, ф. 2324, оп. 29, д. 2532, л. 198.

¹ Заместитель Председателя Правления Госбанка СССР.

² Заместитель Председателя Правления Госбанка СССР.

³ Начальник Управления денежного обращения Правления Госбанка СССР.

⁴ Заместитель начальника Главного вычислительного центра (ГВЦ) Госбанка СССР.

⁵ Начальник Планово-экономического управления ВТБ СССР.

⁶ Начальник Отдела изучения денежного обращения ГВЦ Госбанка СССР.

⁷ Заместитель начальника Планово-экономического управления Правления Госбанка СССР.

⁸ Начальник Валютно-экономического управления Правления Госбанка СССР.

**ПРОТОКОЛ СОВЕЩАНИЯ У ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА СССР ТОВ. СВЕШНИКОВА М.Н.
ОТ 30 ДЕКАБРЯ 1975 Г.**

IX

**О ВЫБОРОЧНОМ ОБСЛЕДОВАНИИ ДОХОДОВ И ПОТРЕБЛЕНИЯ
НАСЕЛЕНИЯ (ТТ. РЫНДИН¹, БОЛЬШАКОВА²)**

Присутствовали: тт. Балагуров Ю.А.³, Махов Д.В.⁴, Трифонов Г.А.⁵, Ушаков В.И.⁶, Большакова Е.Б., Росляков П.П.⁷

Ограничиться обсуждением данного вопроса⁸.

М.Свешников

РГАЭ, ф. 2324, оп. 29, д. 2532, л. 286, 289.

¹ Председатель Правления Гострудсберкасс СССР.

² Начальник Управления денежного обращения Правления Госбанка СССР.

³ Заместитель Председателя Правления Госбанка СССР.

⁴ Заместитель Председателя Правления Госбанка СССР.

⁵ Заместитель Председателя Правления Госбанка СССР.

⁶ Заместитель Председателя Правления Госбанка СССР.

⁷ Заместитель председателя Правления Гострудсберкасс СССР.

⁸ Участники совещания не пришли к единому мнению, и обсуждение данного вопроса продолжилось позднее. — Примеч. составителя.

Председателю Правления
Госбанка СССР
тов. Свешникову М.Н.¹

В соответствии с Вашим поручением Правление Гострудсберкасс СССР и Управление денежного обращения Правления Госбанка СССР рассмотрели результаты выборочного обследования доходов и потребления, проведенного в ФРГ в 1969 году на основании анкетного опроса вкладчиков².

В практике работы сберегательных касс СССР систематически проводятся обследования структуры и оборачиваемости вкладов, распределения вкладчиков по полу, возрасту, социальным группам и т.д. При этом все эти обследования производятся по материалам, имеющимся в сберегательных кассах.

Что касается обследования путем опроса вкладчиков, то считаем необходимым доложить, что этот вопрос в ноябре 1974 года обсуждался на заседании Правления Госбанка СССР, где было принято решение о нецелесообразности проведения такого обследования, поскольку оно может отрицательно сказаться на движении вкладов в сберегательных кассах.

8 декабря 1975 г.

П.В. Рындин³

Е.Б. Большакова⁴

РГАЭ, ф. 2324, оп. 29, д. 2551, л. 197.

¹ Материал к совещанию от 30 декабря 1975 года.

² Имеется в виду *Preise, Löhne, Wirtschaftsrechnungen, Reihe 18. Einkommens- und Verbrauchsstichproben Aufgabe, Methode und Durchführung der Einkommens- und Verbrauchsstichprobe, 1969. Stuttgart und Mainz, 1974. Позднее изложение западно-германского опыта было дано в следующих работах: Кашин Ю.И. Сбережения населения в СССР (Вопросы теории, методологии и методики изучения). М., 1979. С. 122–148; Кашин Ю.И. Научные труды: В 3 т. М., 2003. Т. 2. С. 114–141.*

³ Председатель Правления Гострудсберкасс СССР.

⁴ Начальник Управления денежного обращения Правления Госбанка СССР.

Ее подпись на документе отсутствует из-за несогласия с позицией Правления Гострудсберкасс СССР. – Примеч. составителя.



Председателю Правления
Госбанка СССР
тов. Свешникову М.Н.

О ВЫБОРОЧНОМ ОБСЛЕДОВАНИИ ДОХОДОВ И ПОТРЕБЛЕНИЯ¹

Рассмотрев данные выборочного обследования доходов и потребления, произведенного в ФРГ в 1969 году, Управление денежного обращения считает, что эти материалы полезны для изучения накоплений населения.

Целесообразно было бы просить ЦСУ СССР при проведении очередного выборочного единовременного обследования бюджетов семей трудящихся включить вопросы, касающиеся наличия сбережений в семьях их форм и целевого назначения.

Вместе с тем Управление денежного обращения считает, что в 1976 году следует вновь провести выборочное обследование вкладов населения в сберегательных кассах по расширенной программе (применительно к обследованию, проведенному в 1974 году), не прибегая к опросу самих вкладчиков.

15 декабря 1975 г.

Начальник Управления
денежного обращения

Е.Большакова

РГАЭ, ф. 2324, оп. 29, д. 2251, л. 198.

¹ *Материал к совещанию от 30 декабря 1975 года.*



ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ

(раздел годового отчета Госбанка СССР за 1975 год)

Денежные доходы населения в 1975 году, по предварительным данным, составили 268,7 млрд. рублей и увеличились против 1970 года на 39,2%, против 1974 года – на 7,4%. За счет мероприятий по повышению жизненного уровня население в 1975 году дополнительно получило 5 млрд. рублей, а с учетом мер, проведенных с начала пятилетки, – 16,1 млрд. рублей. Кроме того, в 1975 году выкуплено у населения облигаций Государственного 2-процентного займа выпуска 1948 года на 1 млрд. рублей.

Рост денежных доходов населения сопровождался увеличением предложения товаров и услуг. Розничный товароборот за 1975 год составил 208,96 млрд. рублей, по сравнению с 1970 годом товароборот увеличился на 36%, по сравнению с 1974 годом – на 7,1%.

По состоянию на 1 января 1976 года в обращении находилось наличных денег 38 092 млн. рублей, за 1971–1975 годы количество денег в обращении увеличилось на 15 022 млн. рублей, или на 65,1%. Выпуск денег в обращение и скорость возврата денег в кассы Госбанка СССР по годам девятой пятилетки характеризуется следующими данными:

	Выпуск денег в обращение, в млн. рублей	Скорость возврата денег, в днях	Число оборотов за год
1971 г.	2275	54,7	6,7
1972 г.	2709	58,3	6,3
1973 г.	2540	60,5	6,0
1974 г.	3486	63,1	5,8
1975 г.	4012	66,5	5,5

В 1974–1975 годах произошло значительное увеличение размера эмиссии денег. В эти годы повысился темп роста денежных доходов населения, однако рост товарооборота и платных услуг отставал. Среднегодовые темпы прироста денежных доходов населения, розничного товарооборота и услуг (в процентах):

	За 1971–1973 гг.	За 1974–1975 гг.
Денежные доходы населения	6,4	7,4
Розничный товароборот и платные услуги	6,3	6,5

Остаток вкладов населения в сберегательных кассах на 1 января 1976 года достиг 91 млрд. рублей, за 1971–1975 годы он увеличился на 44,4 млрд. рублей – почти в два раза.

Реализация денежных доходов населения через товароборот и услуги в 1975 году составила 83,6% против 86,1% в 1970 году.

Спрос населения на товары и услуги удовлетворялся не полностью, что привело к излишнему оседанию у населения наличных денег. По расчетам Госбанка СССР, излишек денег в обращении, составлявший к началу 1971 года около 4 млрд. рублей, увеличился за 1971–1975 годы примерно на 6 млрд. рублей и в настоящее время определяется ориентировочно в 10 млрд. рублей. Эти расчеты подтверждаются также данными о купорном строении денежной массы в обращении. В обращении на 1 октября 1975 года находились банковские билеты достоинством 25, 50 и 100 рублей на общую сумму 17,3 млрд. рублей. В денежном обороте, проходящем через кассы банка, билеты этих достоинств составили 7,7 млрд. рублей. Следовательно, часть билетов крупных купюр – 9,6 млрд. рублей – в обороте не участвовала.

Неполное удовлетворение покупательного спроса населения создает почву для спекуляции, отрицательно сказывается на денежном обращении и ведет к перераспределению части доходов трудящихся в пользу спекулятивных и других преступных элементов.

По расчетам Госбанка СССР, объем покупок непродовольственных товаров у частных лиц составил в 1975 году примерно 7 млрд. рублей. Доходы спекулянтов в расчете на год определяются как минимум в 2,5 млрд. рублей. Спекулятивные цены, по данным наблюдений учреждений Госбанка, превышают государственные в 1,5–3 раза.

Недостаток ряда сельскохозяйственных продуктов в государственной и кооперативной торговле приводит к росту цен колхозной торговли. Цены на колхозных рынках в 1975 году возросли против 1974 года



на 7%, против 1970 года – на 24%. Особенно выросли цены на картофель: в 1975 году они были выше, чем в 1974 году, на 32% и выше, чем в 1970 году, на 53%. Это отразилось на бюджетах трудящихся, поскольку доля колхозного рынка в снабжении населения картофелем в 1975 году составила 34%.

Неблагоприятные тенденции в денежном обращении, продолжавшиеся в 1975 году, вызваны также большим превышением плана по денежным доходам населения при нарушении соотношения между темпами роста производительности труда и его оплаты, невыполнением предусмотренного планом соотношения между темпами роста производства группы «А» и группы «Б», серьезными недостатками в капитальном строительстве, вводе и освоении мощностей по производству товаров народного потребления.

23 апреля 1976 г.

М.Свешников¹

РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 3231, л. 59–61.

¹ *Председатель Правления Госбанка СССР.*



**ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ
В 1976—1980 ГОДАХ**

Председателю Правления
Государственного банка СССР
тов. Свешникову М.Н.

О ПРОГРАММЕ ИЗУЧЕНИЯ СБЕРЕЖЕНИЙ В РАМКАХ ВЫБОРОЧНЫХ ОБСЛЕДОВАНИЙ СЕМЕЙ ТРУДЯЩИХСЯ

(сокращенный вариант доклада)¹

Долговременная ориентация экономики на подъем народного благосостояния, предопределяя возвышение интересов потребителя, неизбежно выдвигает задачу разработки инструментария, который позволял бы руководящим и плановым органам со знанием дела ориентироваться во всем их богатстве. При этом с расширением возможностей экономики нетрудно предвидеть постепенное превращение глубины и степени познания многообразных интересов трудящихся, своевременности и полноты учета их потребительских и сберегательных намерений и склонностей в важный резерв экономии затрат труда и повышения эффективности общественного производства, благодаря появлению качественно новой основы оптимизации народно-хозяйственных пропорций и роста стимулирующей роли оплаты труда. Велико значение подобного рода информации и в деле планомерного формирования социалистического образа жизни.

В свете указанных тенденций применительно к проблемам денежного обращения и следует рассматривать представленный доклад, подготовленный Отделом изучения денежного обращения в соответствии с утвержденным ему планом научно-исследовательских работ.

Работа выполнена Группой методологии изучения денежного обращения названного отдела и представляет собой начальный этап исследования проблемы «Закономерности формирования сбережений в СССР», за которым должно последовать проведение опроса, изучение функциональных зависимостей, складывающихся в процессе образования и использования сбережений в СССР и, наконец, сравнение последних с закономерностями, выявленными в зарубежных странах.

В первом разделе базового доклада «Предварительные соображения о природе сбережений при социализме и назревшие задачи совершенствования методологии и методики анализа сбережений в СССР»² сделана попытка раскрытия сущности сбережений в 3 аспектах: воспроизводственном, чисто денежном, а также в качестве наиболее ликвидного элемента личной собственности трудящихся.

Несмотря на безусловную взаимосвязь выделенных аспектов раскрытия сущности сбережений, каждый из них позволяет, на наш взгляд, выявить специфические черты категории, а также особенности ее взаимосвязей.

Раскрытие качественных характеристик сбережений при социализме выступает необходимой предпосылкой для оценки сложившейся на сегодня системы изучения и анализа сбережений, степени ее соответствия назревшим задачам повышения качества народно-хозяйственного планирования в целом и сферы обращения в частности.

Центральной задачей изучения и анализа сбережений, как известно, является выявление закономерностей образования сбережений, позволяющее со знанием дела подходить к процессам их формирования и последующего использования как с точки зрения учета в народно-хозяйственном планировании, так и активного воздействия на них исходя из характера социально-экономических задач, стоящих на том или ином конкретном этапе социалистического строительства.

Каковы возможные подходы к решению указанной задачи?

На макроуровне, то есть при глобальном народно-хозяйственном подходе к проблеме, исследователь в лучшем случае обычно располагает данными об уровне доходов населения по социальным и экономическим (распределение в зависимости от уровня доходов на члена семьи) группам, массовыми данными об организованных сбережениях в разрезе социальных групп и совершенно недифференцированными показателями денежной массы в обращении, включающей наличные денежные сбережения населения. При подобного рода информации, и то с помощью довольно условных расчетов, касающихся выделения наличных денежных сбережений в целом и особенно в разрезе социальных групп, можно получить лишь динамический

¹ Материал подготовлен и принят для обсуждения на совещании у Председателя Правления Госбанка СССР. — Примеч. составителя.

² В архивах, к сожалению, не сохранился. См.: Кашиш Ю.И. Научные труды: В 3 т. М., 2003. Т. 2. С. 9–42.



ряд, отражающий не более чем эмпирическую взаимосвязь сбережений и доходов. Конкретно при этом обычно констатируется тенденция к повышению квоты (доли) прироста совокупных сбережений с ростом как полных, так и чистых (денежные доходы населения за вычетом налогов и всякого рода обязательных платежей) денежных доходов населения. Взаимосвязь, на первый взгляд, довольно очевидная, но закономерная ли? Для ответа на такой вопрос должна быть подвергнута анализу прежде всего степень методологической и информационной чистоты вычленения взаимосвязи именно этих двух факторов. И так, на одной стороне доходы, а на другой – сбережения. Но...

Во-первых, методологически совершенно неправомерно априорно (без соответствующих доказательств) объявлять, что имевший место прирост сбережений действительно был следствием именно происшедшего роста доходов, а не других, пусть не столь, может быть, очевидных факторов. Во всяком случае, остается фактом, что при простом сравнении изменений в доходах и сбережениях, последние, будучи на самом деле свернутым (сальдированным) результатом многофакторного влияния, грубо выдаются за следствие лишь одного из них. Во-вторых, имеет место сравнение величин далеко не сопоставимых по сфере охвата применительно к анализируемому объекту. Действительно, если обратиться к крайности, позволяющей тем не менее более четко раскрыть суть данной методологической ошибки, то можно вполне обоснованно допустить случай, при котором прирост доходов имел место у одной группы населения (она могла и не иметь сбережений), а прирост сбережений – совершенно у другой. И, наконец, главное – даже при предположении возможности исключения искажающего влияния отмеченных двух видов факторов, памятуя анализ механизма образования сбережений при социализме, мы еще не могли бы выявленную эмпирическую взаимосвязь доходов и сбережений просто объявить закономерной, не оценив предварительно сложившейся конъюнктуры в сфере обращения, предопределяющей достигнутой в обществе степень свободы, с которой потребитель может решать вопрос о распределении дохода между потреблением и сбережением.

Рассмотрим информационное обеспечение и сложившуюся практику решения проблемы изучения сбережений населения на микроуровне – уровне семьи.

Благодаря бюджетным обследованиям семей трудящихся, проводимым ЦСУ СССР по постоянной сети в разрезе основных социальных групп и содержащим данные об остатках денег на руках у населения, а также оборотах средств по вкладам и развороте операций с облигациями 3-процентного внутреннего выигрышного займа, открывается и реализуется на практике в меру их представительности возможность:

1) проследить в механизме, аналогичном изложенному для макроуровня, зависимость между уровнем доходов и изменением сбережений и 2) получить определенные критерии для производимых на глобальном уровне весьма, правда, примерных расчетов распределения доходов населения по экономическим группам, а массы денег в обращении – по социальным группам населения и функциональному назначению (средства населения для текущих расходов и наличные денежные сбережения). Так, бюджетные данные подтверждают, например, тенденцию к повышению доли прироста сбережений с ростом доходов населения, причем не только во времени, но и в группировке семей по уровню их дохода. Подобная взаимосвязь в экономической литературе (Г.Каганов, О.Рогова и т.д.) да и на практике нередко трактуется в качестве подтверждающей закономерность тенденций, обнаруживающихся при макроанализе. Однако очевидно, что подобному сопоставлению в полной мере присущи названные нами методологические погрешности, исключаяющие право исследователя как на вывод об определяющей роли роста доходов, так и особенно о закономерности тенденций к повышению доли сбережений вне детального анализа факторов, ее определяющих. Последнее в равной мере касается и тенденции, выявленной при статистической группировке населения по уровню доходов на члена семьи.

Принимая во внимание объективное действие закона возвышения потребностей, увеличение доли сбережений с ростом доходов можно, скорее всего, объяснить тем, что в условиях очевидной ориентации нашего производства на первоочередное удовлетворение потребностей среднего уровня в группах с более высокими доходами просто образуется большой разрыв между платежеспособным спросом населения и возможностями его удовлетворения.

И вообще, в свете изложенного нельзя не подчеркнуть, что аксиоматическое принятие тезиса об опережающем росте сбережений по сравнению с увеличением доходов во многом вытекает из житейского наивного представления – больше буду иметь, будет больше свободных денег. Жизнь легко разрушает подобного рода представления, поскольку потребности весьма быстро занимают ведущие и вновь маяющие позиции при каждом новом повышении доходов семьи.

Нельзя при этом упускать из виду и следующее. Принятие рассматриваемой тенденции в качестве закономерной в основном имеет распространение на конкретно экономическом уровне – среди «денежников» – и носит во многом характер оправдания складывающихся пропорций. Что касается общей теории, то она чаще всего обходит эти проблемы применительно к социализму, занимая, однако, остро критичес-

кую позицию по этому же вопросу, касаясь отношения к буржуазным экономическим теориям вообще и денег в частности¹. И это понятно, поскольку тенденция к повышению доли сбережений с ростом доходов непосредственно вытекает из так называемого основного психологического закона Д.М. Кейнса, гласящего, что с увеличением дохода возрастает и личное потребление, однако в меньшей степени, чем растет доход. В результате увеличивается сберегаемая часть дохода. И хотя до настоящего времени кейнсианские взгляды продолжают иметь немало сторонников среди буржуазных экономистов, многие из них, сталкиваясь с необходимостью объяснения того факта, что за длительный период времени в целом ряде развитых капиталистических стран, и прежде всего в США, доля личных сбережений не претерпевает сколько-либо заметных изменений, вынуждены разрабатывать концепции и модели с целью более широкого учета факторов, определяющих динамику сбережений.

При этом наибольший интерес вызывает не столько тенденция к стабильности доли накопления в США, Англии, Японии, ФРГ, Голландии и Италии, сколько отсутствие в большинстве случаев взаимосвязи между уровнем доходов населения страны и степенью их накопления. Это особенно хорошо видно, если сгруппировать страны, с одной стороны, по уровню дохода на душу населения, а с другой — по уровню квоты сбережений.

Уровень доходов населения		Уровень сбережений населения	
1 группа (свыше 3200 долларов на душу населения)	США Швеция Канада	Франция Япония Голландия Бельгия Италия	1 группа (свыше 15% к доходу)
2 группа (от 2900 до 3200 долларов на душу населения)	Франция ФРГ	ФРГ Австрия	2 группа (от 10% до 15% к доходу)
3 группа (менее 2900 долларов на душу населения)	Бельгия Великобритания Япония Австрия	Великобритания Канада США Швеция	3 группа (менее 10% к доходу)

Показательно, что страны с наивысшим уровнем дохода оказались среди имеющих наименьшую степень накопления, корреспонденция же обнаружилась лишь в двух случаях — в ФРГ и Великобритании. Указанные вопросы предполагается подробно исследовать на следующем этапе работ, однако уже сейчас можно смело предполагать, что теория Кейнса далеко не универсальна.

Возвращаясь к вопросу об использовании данных бюджетов семей трудящихся в целях изучения сбережений, следует заметить, что возможности используются еще далеко не полностью.

Так, размышления показывают, что в отличие от массовых данных исходные показатели бюджетов, будучи предварительно обработаны по специальной программе, позволяют во многом устранить искажающее влияние первых двух из указанных в настоящем докладе факторов. Решение указанной задачи, в частности, предполагает прежде всего группировку как доходов, так и оборотов по организованным сбережениям и остатков денежных средств в зависимости от направлений их изменения.

Затем в пределах каждой из выделенных групп может быть проведен анализ сбережений, имея в виду выявление, в частности, влияния социально-профессиональной принадлежности главы семьи и его возраста, местности проживания, величины городских поселений, уровня расходов на покупку товаров длительного пользования и т.д. Наконец, осуществление группировки первичных данных об отсутствии или наличии оборотов по вкладам населения, несомненно, даст определенное представление о действительной распространности в семьях действующих сберегательных книжек и поможет тем самым в определенной степени подойти к коэффициенту перехода от числа счетов в сберегательных кассах к числу их владельцев.

Весьма важным для анализа сбережений является также использование данных карточек счетов сберегательных касс.

Данные сберегательных касс — единственный в настоящих условиях источник информации об абсолютных размерах организованных сбережений (данные бюджетов семей трудящихся показывают, как отмечено, лишь обороты), которые применительно ко вкладам нетрудно сгруппировать по уровню средств на

¹ См.: Соколинский З.В. Теория накопления. М., 1973. С. 61–77.

счете, видам счетов и месту их открытия, а также по социальному положению и возрасту владельцев, что открывает прямой путь для факторного анализа процессов. Кроме того, для понимания характера сбережений важна имеющаяся возможность проанализировать оборачиваемость средств на вкладах, выделить основные типы работы счетов — «рабочие счета» и счета-сбережения и т.д.

Однако при всем значении подобной информации она имеет весьма существенные недостатки. Главный из них заключается в том, что данные карточек относятся не к семье как единой хозяйственной клеточке, в недрах которой рождаются сбережения, а к отдельному счету, причем в понятии, далеко не идентичном даже отдельной семейной единице, поскольку последняя может иметь несколько счетов. Наконец, аналитические возможности снижает и бедность информации о владельце счета, ограничивающаяся, и в общем-то вполне резонно, лишь социальным положением и возрастом на момент открытия счета.

Однако информационные и аналитические возможности как данных бюджетов семей трудящихся, так и карточек сберегательных касс во многом возрастают при комбинированном их анализе, что с полным правом может считаться одним из перспективных направлений совершенствования методики изучения сбережений в нашей стране.

Речь идет о попытке, аналогичной осуществленной во Франции (см. раздел II доклада), разработки данных карточек сберегательных касс применительно к кругу обследуемых семей. В результате исчезает уже отмеченная урезанность информации каждого источника, взятого в отдельности: бюджетная статистика дополняется данными не только о суммах вкладов, но и механизме их работы, а показатели сберегательных касс становится возможным подвергнуть более эффективному факторному анализу, поскольку появляются подробные экономические характеристики конкретной семьи.

Но... и это следует иметь в виду при общей оценке предложенных путей совершенствования аналитического инструментария в рамках сложившихся традиционных каналов информации, в том числе и за счет их комбинирования... в результате всего этого появляется возможность более глубокого познания механизма формирования сбережений при социализме, выведения функциональных, эмпирических зависимостей их уровня от целого ряда экономических и социальных факторов. Это немало, однако далеко еще не достаточно, поскольку не приближает нас к решению главного вопроса — к оценке степени обоснованности и закономерности тех объемов, в которых образуются сбережения.

Анализ содержания рассматриваемой категории позволяет назвать объективно необходимое условие, делающее возможным рассмотрение выявленных эмпирических зависимостей в качестве закономерных, — полное удовлетворение спроса населения на товары и услуги, превращающее образующиеся сбережения в результат свободного выбора между текущим и будущим потреблением.

Если с точки зрения практического достижения указанного условия вопрос упирается в возможности производства и методологически равнозначен постепенному прощупыванию действительной емкости внутреннего потребительского рынка путем все более полного его насыщения (своеобразный экономический вариант известного метода проб и ошибок), то аналитически прочувствовать достигнутую степень приближения к норме можно, на наш взгляд, лишь путем обращения к самому потребителю с целью выяснения на каждый момент степени свободы его выбора между потреблением и сбережением, а также предполагаемого целевого назначения и степени готовности накопленных денежных средств. Это принципиально важная предпосылка для назревшего перехода от простых, зачастую не подкрепленных информацией предложений авторитетов относительно сбережений к конкретности знания.

Инструментарием для изучения мнения потребителя является метод опроса в форме анкетирования или интервью, а также прием, позволяющий внести больший элемент плановости в процессе формирования сбережений населения и заключающийся в организации вкладов по принципу их целевого назначения, что позволяет превратить систему сберегательных касс в инструмент формирования и учета спроса населения. Это вместе с тем даст достоверную и детализированную вплоть до конкретного населенного пункта информацию о степени его готовности, позволит предъявить требования к промышленности на производство необходимых товаров.

Учитывая отсутствие в нашей стране опыта исследований в подобной плоскости, непосредственному обоснованию разработанной Отделом программы изучения сбережений в базовом (развернутом) варианте доклада предпосылается рассмотрение зарубежной практики решения аналогичных вопросов.

Материалы указанного раздела являются в основном результатом кропотливой целенаправленной работы участников разработки рассматриваемой темы с каталогами Государственной библиотеки СССР имени В.И. Ленина, Всесоюзной государственной библиотеки иностранной литературы и Института научной информации по общественным наукам Академии наук СССР (ИНИОН АН СССР), с отечественными и иностранными библиографическими изданиями по смежным с изучаемой проблематикой, а также внутренними библиографиями монографических и диссертационных работ, попавших в поле зрения исследователей. За

сравнительно короткий срок (менее полугодия) были просмотрены в интересующем нас аспекте многие сотни книг, журналов и специальных публикаций, в основном на иностранных языках. Однако, принимая во внимание сжатость сроков первого этапа, связанную с желанием более раннего апробирования у руководства степени актуальности выбранного направления исследования, а также отсутствие в фондах названных библиотек значительного числа результатов зарубежных исследований, числящихся в библиографиях целого ряда иностранных книг, нельзя гарантировать полноту полученных представлений о размахе, а главное, всесторонности указанных работ за рубежом, поскольку не исключается элемент случайности в самом наборе исследований, подвергшихся анализу. Во всяком случае, участники работы пытались обнаружить применительно к каждой из стран (США, Великобритания, Франция и ФРГ) исследования двух уровней: общегосударственного и университетского, включающего результаты работ специально созданных обществ.

Опыт социалистических стран в указанной области представлен новейшими польскими материалами, полученными через Протокольный отдел по нашему специальному запросу. Есть основания предполагать наличие аналогичного опыта в Чехословакии и других социалистических странах, однако в библиотечных изданиях их обнаружить не удалось. Нам представляется, что изучение указанного аспекта (с получением соответствующих материалов) должно иметься в виду при заграничных командировках работников центрального аппарата Правления Госбанка и Гострудсберкасс СССР, а в Чехословакию и Польшу целесообразна организация специальной поездки работников Отдела изучения денежного обращения.

Более богатая представленность французского опыта во многом отражает результаты нашей поездки во Францию в 1973 году, конкретно подтверждая полезность указанных контактов.

Каковы общие выводы в свете вышеизложенного опыта?

Закономерности познания и потребности практики обусловили, в одних странах раньше, в других — позже, переход к активному использованию метода опросов в качестве инструмента, позволяющего получать достоверную информацию о механизме формирования и использования семейных сбережений.

Выделяются прежде всего два класса обследований сбережений:

- обследования, призванные более четко раскрыть природу сбережений как таковых через выявление склонности, мотивов и целей накопления средств населением,
- обследования, ставящие центральной задачей обнаружение количественных взаимосвязей, складывающихся в процессе образования и последующего использования сбережений.

При этом в организационном плане выявилось два возможных варианта проведения исследований:

- разработка полностью самостоятельной программы, предполагающей постановку вопросов не только собственно о сбережениях, но и социально-демографическом и экономическом положении (США, Англия, Франция);
- разработка специального интервью в дополнение к основным традиционным программам бюджетных обследований семей трудящихся (ФРГ, ПНР).

Преимуществом первого является возможность большего приспособления информации о социально-демографических и экономических характеристиках семей к специфике задач изучения сбережений: более четкое выделение так называемых сберегательных единиц, которых может быть несколько и в пределах одной семьи, выявление доходов специфического плана (наследство, выигрыш, и т.д.), представлений семьи о динамике доходов в будущем и целый ряд других моментов.

Во втором варианте используется уже сложившаяся за многие годы система фиксации данных о доходах и потреблении семей, что позволяет экономизировать затраты на проведение исследований. Программа изучения сбережений выступает в данном случае как одно из направлений детализации знаний о семейном бюджете, причем единообразие учета экономической информации в данном варианте не менее важно и в аналитическом плане — при возможном распространении обнаруженных эмпирических зависимостей на последующие периоды времени.

Изложенный опыт позволяет также различить исследования сбережений и по степени охвата проблемы:

- глобальные, охватывающие все виды семейных сбережений;
- частные, посвященные рассмотрению или отдельных групп сбережений (финансовые, ликвидные и т.д.), или даже более мелких видов (сберегательные счета, чековые счета и т.д.).

Различаются исследования сбережений и по подходу к субъекту образования сбережений — в одних случаях в центре внимания оказывается семья, в других — клиентура определенной финансовой системы (вкладчики сберегательных касс, владельцы чековых счетов и т.д.). Особого внимания при этом, на наш взгляд, заслуживают результаты, получаемые из соединения семейной информации с детальными данными картотек финансовых учреждений, прежде всего сберегательных касс, раскрытые в настоящем докладе на примере опыта Франции.



Вместе с тем нельзя не отметить присущий большинству рассмотренных исследований ярко выраженный узко аналитический характер, что во многом связано с ограниченностью возможностей использования полученной информации в условиях капитализма для более активного воздействия на процесс формирования финансовой политики, а также непосредственно производственных программ, например, в жилищном строительстве и т.д.

Социализм, напротив, выдвигает на первый план вопросы информационного обеспечения экономической политики вообще и в области сбережений, в частности. На современном этапе расширяющихся возможностей экономики особенно актуальными становятся вопросы знания процесса формирования будущего спроса на вкладах, степени его готовности, не говоря уже об оценке привлеченных средств населения по долговременности их использования в качестве кредитных ресурсов.

Эти и ряд других проблем, включая аналитические, и были в центре внимания при разработке предлагаемой нами программы исследования сбережений населения.

Исходя из анализа природы сбережений при социализме, оценки современного состояния аналитической работы в указанной области и наметившихся направлений ее совершенствования, а также опираясь на переосмысленный применительно к условиям нашей страны зарубежный опыт изучения личных сбережений, Отдел изучения денежного обращения считает необходимым проведение опроса населения по специально разработанной программе. Обоснованию ее и посвящен третий раздел доклада.

ПРОГРАММА ИЗУЧЕНИЯ СБЕРЕЖЕНИЙ ТРУДЯЩИХСЯ

1. Скажите, пожалуйста, имеете ли Вы сбережения (на вкладах, в облигациях 3-процентного займа или в наличных деньгах)?

Да
Нет

2. Вы ответили, что в настоящее время у Вас нет сбережений. Имеете ли Вы намерения в ближайшем будущем откладывать некоторые суммы денег?

Да
на вкладе в облигациях 3-процентного займа
в наличных деньгах
Нет
Затрудняюсь ответить

3. Вы сказали, что у Вас есть сбережения. Не могли бы Вы назвать их примерную сумму?

Да
Нет

4. Ваши сбережения находятся в следующих границах?

до 100 рублей
от 100 до 300 рублей
от 300 до 500 рублей
от 500 до 1000 рублей
от 1000 до 2500 рублей
от 2500 до 5000 рублей
от 5000 до 10 000 рублей
свыше 10 000 рублей

5. Не могли бы Вы точнее назвать их сумму?

Общая сумма сбережений составляет _____ рублей

6. Скажите, пожалуйста, какую сумму сбережений Вы имеете в качестве обычно неснижаемого остатка?

до 100 рублей
от 100 до 300 рублей
от 300 до 500 рублей
свыше 500 рублей
Не имею
Затрудняюсь ответить



7. Не могли бы Вы сказать, как размещены Ваши сбережения?

Только на сберегательной книжке

Только в облигациях 3-процентного займа

Только в наличных деньгах

На сберегательной книжке и в наличных деньгах

На сберегательной книжке и в облигациях 3-процентного займа

В облигациях 3-процентного займа и в наличных деньгах

На сберегательной книжке, в облигациях 3-процентного займа и в наличных деньгах

8. Вы сказали, что используете сберегательную книжку для хранения своих сбережений. Одну или несколько?

Одна сберегательная книжка

Две сберегательные книжки

Три сберегательные книжки

Более трех сберегательных книжек

9. Посмотрите, пожалуйста, на этот список. Какие пункты Вас лично касаются?

Я регулярно сберегаю вполне определенную сумму денег:

а) за счет свободных средств

б) за счет некоторого ограничения текущих расходов

Я откладываю свободные деньги. Сумму и последующее использование заранее не планирую

Я охотно сберегал бы, но, как правило, не имею свободных денег

Я мог бы сберегать, но не считаю это нужным

10. Если бы Ваш месячный доход увеличился примерно на 10%, сколько бы денег Вы могли отложить от дополнительной суммы?

Полностью

Примерно половину

Менее половины

Не смог бы

Затрудняюсь ответить

11. Как Вы поступаете при получении нерегулярных доходов (премии, случайный заработок, гонорар, выигрыш и т.д.)?

Откладываю полностью

Откладываю половину

Откладываю менее половины

Полностью расходую

Поступаю в зависимости от обстоятельств

Не получаю

12. Предназначены ли Ваши сбережения для предстоящих крупных расходов?

Да

полностью

частично

Нет

13. Если Ваши сбережения полностью или частично предназначены для предстоящих крупных расходов, назовите, пожалуйста, каких именно:

Приобретение кооперативной квартиры, гаража

Строительство дома

Приобретение дачи

Покупка автомобиля

Покупка мебели

Покупка холодильника, телевизора

Покупка мотоцикла и mopeda

Покупка мехов и ковров

Покупка других товаров длительного пользования

Организация отдыха



14. Не могли бы Вы сказать о степени готовности накоплений к предстоящим крупным расходам?

Приобретение кооперативной квартиры, гаража

менее чем наполовину

примерно наполовину

полностью

Строительство дома

менее чем наполовину

примерно наполовину

полностью

Покупка дачи

менее чем наполовину

примерно наполовину

полностью

Покупка других товаров длительного пользования

менее чем наполовину

примерно наполовину

полностью

15. Вы сказали, что сбережения полностью готовы к крупным расходам. Разрешите задать Вам несколько вопросов?

а) Скажите, пожалуйста, сколько времени Вам потребовалось для накопления?

	Приобретение кооперативной квартиры, гаража	Строительство дома	Приобретение дачи	Покупка автомобиля
менее года				
от 1 до 2 лет				
от 2 до 3 лет				
от 3 до 5 лет				
от 5 до 10 лет				
свыше 10 лет				
Деньги поступили в разовом порядке (наследство, гонорар, выигрыш и т.д.)				
Затрудняюсь ответить				

	Покупка товаров длительного пользования				
	мебели	холодильника, телевизора	мотоцикла, мопеда	мехов и ковров	других товаров
месяц					
3 месяца					
6 месяцев					
год					
до 2 лет					
свыше 2 лет					
Деньги поступили в разовом порядке (наследство, гонорар, выигрыш и т.д.)					
Затрудняюсь ответить					

б) Как давно Вы имеете полную сумму и готовы к ее использованию?

	Приобретение кооперативной квартиры, гаража	Строительство дома	Приобретение дачи	Покупка автомобиля
до года				
от 1 до 2 лет				
от 2 до 3 лет				
от 3 до 5 лет				
свыше 5 лет				
Затрудняюсь ответить				

	Покупка товаров длительного пользования				
	мебели	холодильника, телевизора	мотоцикла, мопеда	мехов и ковров	других товаров
месяц					
3 месяца					
6 месяцев					
год					
свыше 5 лет					
Затрудняюсь ответить					

16. Вы ответили, что Ваши накопления только частично или вообще не предназначены для крупных расходов. Укажите, вследствие каких других причин Вы копили деньги?

Для обеспечения детей

Для поддержания сложившегося жизненного уровня после ухода на пенсию

Так как по сбережениям (вклады и облигации 3-процентного займа) выплачиваются проценты или выигрыши

Для непредвиденных расходов

Так как не было необходимости расходовать все деньги

По другим причинам (укажите, каким конкретно)

Затрудняюсь ответить

17. Вы сказали, что у Вас не было необходимости расходовать все текущие доходы.

а) Означает ли это, что Ваши потребности полностью удовлетворяются?

Да

Нет

Затрудняюсь ответить

б) Сохранились бы у Вас свободные остатки денег при более широком предложении товаров и услуг?

Да

полностью

частично

Нет

Затрудняюсь ответить

18. Скажите, пожалуйста, за счет какого источника средств Вы покупали товары стоимостью свыше 100 рублей за последние 12 месяцев? (свободные колонки предназначены для указания наименований купленных Вами товаров)

Сбережения во вкладах						
полностью						
примерно наполовину						
менее чем наполовину						
Не привлекались						

Сбережения в наличных деньгах						
полностью						
примерно наполовину						
менее чем наполовину						
Не привлекались						
Текущие доходы						
полностью						
примерно наполовину						
менее чем наполовину						
Не привлекались						
Деньги, взятые в долг						
полностью						
примерно наполовину						
менее чем наполовину						
Не привлекались						
Кредит торгующих организаций						
Привлекался						
Не привлекался						

В предлагаемом развернутом варианте программа изучения сбережений призвана решить триединую задачу:

- внести большую ясность в сущностные характеристики категории;
- углубить количественный анализ процессов образования и последующего использования сбережений;
- дать достаточный информационный материал для принятия научно-обоснованных управляющих и плановых решений, прежде всего на народно-хозяйственном уровне.

С позиции раскрытия природы сбережений при социализме особый интерес представляет получение ответов на 9-й, 13-й, 16-й и 17-й вопросы.

По общей своей идее это – вопросы, призванные выяснить отношение населения к сбережениям, мотивы и цели их образования. Так, 9-й вопрос позволяет не только сгруппировать семьи по их склонности к образованию сбережений, но и, что не менее важно, в пределах каждой из групп семей, образующих сбережения, выделить два качественно различных варианта механизма их образования: в режиме свободного остатка средств и за счет некоторого ограничения текущих расходов.

При группировке семей предполагается не ограничиваться выделением двух крайних типов, то есть, с одной стороны, сберегателей в классической форме, методично, например, из месяца в месяц, вопреки всяким обстоятельствам, откладывающих вполне определенные суммы денег (внутренне запрограммированный вариант накопления), а с другой – прямо противоположного типа – убежденных противников образования сбережений вообще. Этой цели призвано служить наличие промежуточных вариантов ответа, позволяющих выявить как накопление средств лишь в связи с предстоящими крупными расходами, образование сбережений в так называемом остаточном режиме, когда оно и нерегулярно, и не строго целенаправленно, так и образование своеобразного резерва сберегателей, не накапливающих лишь в связи с отсутствием материальных возможностей.

Вопросы 10 и 11 программы детализируют проблемы склонности к сбережениям применительно к условиям общего повышения доходов и получения нерегулярных доходов. Важно при этом отметить попытку введения в ответы определенной количественной градации.

Вопросы 12, 13 и 16 являются, по сути дела, центральными, призванными дать причинно-целевую картину образования сбережений.

При постановке указанных вопросов мы исходили, как нам думается, из достаточно обоснованного предположения о наличии не только принципиального различия между причинами (мотивами) и целями сбережений, но и тесного их переплетения, затрудняющего зачастую на практике их четкое разделение. Так, различие мотивов и целей нашло отражение прежде всего в выделении, а затем и детализации группы сбережений, целевой характер которых уже ясно осознан сберегателями (12-й и 13-й вопросы). В то же

время в 16-м вопросе программы присутствуют, с одной стороны, мотивы, целевая детализация которых определяется намного позднее (поддержание сложившегося жизненного уровня после ухода на пенсию, для непредвиденных расходов и обеспечения детей), причем в случае накопления для обеспечения детей возможна даже смена субъекта, образующего сбережения и определяющего конкретные цели использования. С другой стороны, здесь же налицо вариант полного совпадения, или вернее наложения, причины и цели, в случае, когда побуждающее начало и цель заключаются в самом доходе, получаемом в процессе накопления, а также вариант прикрытой ложными представлениями («не было необходимости расходовать все деньги») и откровенной («затрудняюсь ответить») неосознанности объективного наличия целевой направленности образуемых сбережений.

Вопрос 17 как раз и призван поглубже раскрыть феномен образования «просто свободных денег», поскольку строго теоретически наличие такого варианта само по себе парадоксально вследствие действия объективного закона непрерывности возникновения потребностей, а также в силу того, что выявление распространенности подобного рода сбережений может вести к далеко идущим последствиям при формировании государством политики использования сбережений населения в качестве ресурсов кредитования, имея в виду их особенно долговременный характер.

Вторая группа вопросов имеет более четко выраженный аналитический характер и призвана, как уже подчеркивалось, способствовать углублению количественного анализа процессов образования и использования сбережений.

Сюда относится выявление распространенности сбережений (вопрос 1), ближайших намерений семей по отношению к сбережениям (вопрос 2), размера сбережений (вопросы 3–5), размещения сбережений (вопросы 7–8), так называемого «железного резерва» сбережений (вопрос 6).

Вопросы эти, особенно 4, 5 и 8, наиболее острые, вызывающие обычно со стороны специалистов определенный скептицизм по поводу получения на них достоверных ответов или даже ответов вообще.

Отказы отвечать, особенно при личном интервьюировании, безусловно, не исключены (меньшими они были бы при анонимном анкетировании), однако, как показывает зарубежная практика, эти опасения обычно оказываются преувеличенными и во многом свидетельствуют о своеобразной инерции мышления. Кроме того, следует иметь в виду, что, во-первых, для нежелающих отвечать программа предусматривает не только возможность отказа, но и некоторый выбор степени откровенности (см. вопросы 4 и 5) и, во-вторых, даже при высоком проценте отказов различия в размещении сбережений настолько велики, что их все равно удастся выявить.

Наконец, многое зависит от того, насколько правильно будет воспринято опрашиваемыми общее направление программы, ее целевая направленность. Подготовка ее, как это сделано в данном случае, под углом лучшего изучения процессов формирования спроса населения, заботы о повышении своевременности реагирования производства на готовность населения к использованию средств, находящихся в сбережениях, во многом облегчает организацию соответствующей подготовительной работы по пропаганде целей обследования и тем самым во многом гарантирует благоприятный прием со стороны населения.

Заключительная группа вопросов (14, 15 и 18) особенно важна с точки зрения настоятельности получения информации для принятия управляющих решений на народно-хозяйственном уровне. Действительно, знание степени готовности средств в сбережениях в разрезе основных целевых позиций, подкрепленное количественной информацией об источниках финансового обеспечения совершаемых населением крупных покупок, даст неоценимый материал при разработке проектов народно-хозяйственного плана, особенно в части обоснования производственных программ кооперативно-жилищного строительства, производства товаров длительного пользования, развертывания строительства гаражей, дач и т.п.

Полная ясность может быть получена и в вопросе о неудовлетворенном спросе, отложившемся в сбережениях. Более фундаментальную основу на базе информации о сроках накопления средств для покупки основных товаров длительного пользования, а также для приобретения кооперативных квартир, гаражей, индивидуальных домов и дач получают расчеты, связанные с проблемой количества денег, необходимых для нормального их функционирования, включая нормативные расчеты объемов сбережений населения.

Предлагаемая программа изучения сбережений разработана в форме интервью, призванного дополнить традиционную программу бюджетных обследований семей трудящихся. Подобный вариант опроса наиболее экономичен, поскольку снимает вопрос о необходимости параллельного трудоемкого обследования социально-демографических характеристик семьи и особенно уровня ее доходов.

Преимуществом избранного варианта является также его нейтральность в смысле, способствующем исключению нежелательных толков, во многом неизбежных в наших условиях при обследовании, например, непосредственно вкладчиков. Решение вопроса в подобном варианте должно, как нам думается, снять прежние возражения Правления трудовых сберегательных касс, выявившиеся при обсу-

дении аналогичного вопроса в 1973 году и послужившие поводом для необоснованного, на наш взгляд, демарша¹ перед Центральным статистическим управлением при Совете Министров СССР, несомненно, затруднившим² на сегодня организацию деловых контактов по данному вопросу.

Вместе с тем нельзя не видеть, что композиция разработанного интервью с системой бюджетных обследований создает и ряд нежелательных моментов. Основной из них связан с принципом организации бюджетных обследований в нашей стране по так называемой постоянной сети. Это, как показывает практика, вносит организующее начало в семейный бюджет и делает его уже в силу этого непредставительным для массовой совокупности семей, особенно как раз в части распространенности размеров организованных сбережений.

Последнее достаточно ясно проявляется в том, что использование бюджетных данных о приростах вкладов в сберегательных кассах в качестве эталона для генеральной совокупности дает результаты, как правило, значительно превышающие официальные отчетные показатели. Это вполне понятно, поскольку постоянное ведение бюджетных записей привносит в семью более высокую финансовую культуру. Принимая во внимание изложенное, при реализации предложенной схемы изучения сбережений следует считаться с фактом получения завышенных относительно реального положения данных о распространенности сбережений и их объемах, а также картины более четкой мотивации образования и целей предполагаемого использования накапливаемых средств.

Отмеченный недостаток во многом устраняется при проведении интервью о сбережениях не в рамках постоянной сети бюджетных обследований – вариант, к которому в большей степени склоняются работники отдела бюджетной статистики ЦСУ СССР при неофициальных предварительных контактах по проблеме и при периодически (один раз в 4 года) проводимых также ЦСУ более широких обследованиях доходов и потребления трудящихся. В этом случае речь могла бы идти об органическом дополнении уже имеющихся трех разделов обследования (состав семьи, доходы, жилищные условия) четвертым – «сбережения семьи».

Более близкие к действительности результаты можно было бы получить, также использовав распространение предлагаемого вопросника в качестве анонимной анкеты через разветвленную сеть сберегательных касс, однако обращаясь при этом не к вкладчикам как таковым, а к более широкому кругу клиентов приходных касс. Указанный вариант опроса в качестве основного целесообразно иметь в виду и на случай отказа Центрального статистического управления от сотрудничества по данной проблеме. При этом предлагаемую программу пришлось бы дополнить так называемой паспортной, которая обычно содержит социально-демографические данные об анонимном авторе анкеты.

С точки зрения возможностей реализации программы можно воспользоваться также намерениями Центрального экономико-математического института Академии наук СССР (ЦЭМИ АН СССР), который, по имеющимся у нас данным, разрабатывает аналогичную программу, намереваясь использовать ее в рамках более широкого обследования населения г. Таганрога. Однако подобное частное и локальное решение проблемы наименее предпочтительно.

В свете изложенного Отдел изучения денежного обращения просит Вас:

1. Разрешить установление официальных контактов с ЦСУ СССР по вопросам проведения обследования сбережений населения СССР и в частности – согласование взаимно приемлемой программы и механизма обследования.

2. Предоставить право обмена информацией с ЦЭМИ АН СССР по вопросу содержания программы обследования сбережений, рассматривая разработанный вариант программы в качестве отражающего интерес Государственного банка СССР в планируемом локальном опросе населения г. Таганрога.

3. Поручить Планово-экономическому управлению, Управлению денежного обращения и Правлению трудовых сберегательных касс СССР представить свои замечания и возможные предложения по совершенствованию предлагаемого варианта программы изучения сбережений в СССР.

4. Поручить Правлению трудовых сберегательных касс СССР представить предложения о возможности использования сети сберегательных касс в качестве одного из вариантов проведения обследования сбережений населения, имея в виду при этом обращение к клиентуре приходных касс, а не к вкладчикам как таковым.

¹ Демарша *одностороннего, не согласованного с Планово-экономическим управлением и Управлением денежного обращения Правления Госбанка СССР, как это было предусмотрено решением совещания у Председателя Правления Госбанка от 5 июля 1974 года (см. с. 12 настоящего выпуска).* – Примеч. составителя.

² И даже более – объективно во многом предопределившим задержку внедрения метода опросов в общегосударственном масштабе минимум на 5 лет. – Примеч. составителя.

5. Для более детального изучения опыта опросов населения о сбережениях поручить Протокольному отделу включить в состав групп при возможных командировках в Чехословакию и Польшу работников Отдела изучения денежного обращения, а при отсутствии подобных планов ходатайствовать о необходимости их организации.

6. Разрешить проведение пробного анкетирования в центральном аппарате Правления Госбанка и ремонтно-строительном управлении с целью отработки поставленных вопросов.

Кроме того, считаем желательным постановку вопроса перед ЦСУ СССР о дополнительной разработке материалов бюджетных обследований семей трудящихся по программе, предложенной нами в первом разделе исследования, имея в виду получение информации о распространенности сберегательных книжек и оборотов с облигациями 3-процентного займа, а также осуществление более строгого анализа факторов, определяющих образование и использование сбережений.

26 августа 1976 г.

Начальник Отдела изучения денежного обращения

Ю.И. Кашин

Исполнители:

Старший экономист

Л.Е. Забелкина

Экономист

Д.Л. Сарингулян

РГАЭ, ф. 2324, оп. 32, д. 34, л. 288–312.



**ПРОТОКОЛ СОВЕЩАНИЯ У ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА СССР ТОВ. СВЕШНИКОВА М.Н.
ОТ 29 СЕНТЯБРЯ 1976 Г.**

VI

**О ПРОГРАММЕ ИЗУЧЕНИЯ СБЕРЕЖЕНИЙ
В РАМКАХ ВЫБОРОЧНЫХ ОБСЛЕДОВАНИЙ СЕМЕЙ ТРУДЯЩИХСЯ
(ТТ. КАШИН¹, ЗАБЕЛКИНА², САРИНГУЛЯН³)**

Присутствовали: тт. Кашин, Карчевский⁴, Трифонов⁵, Гнутов⁶, Балагуров⁷, Большакова⁸, Соловов⁹, Ушаков¹⁰, Свешников¹¹

Отметить, что Отделом изучения денежного обращения Главного вычислительного центра проведена интересная работа по подготовке данного вопроса.

Поручить Отделу совместно с Правлением Гострудсберкасс, Управлением денежного обращения и Планово-экономическим управлением с учетом обмена мнениями продолжить работу по подготовке программы изучения этой темы на основе уже накопленных материалов, не прибегая к анкетному опросу населения.

Срок разработки программы — до 1 февраля 1977 года.

М.Свешников

РГАЭ, ф. 2324, оп. 32, д. 24, л. 241, 243, 246.

¹ Начальник Отдела изучения денежного обращения.

² Старший экономист Отдела изучения денежного обращения.

³ Экономист Отдела изучения денежного обращения.

⁴ Главный бухгалтер Гострудсберкасс СССР.

⁵ Заместитель Председателя Правления Госбанка СССР.

⁶ Начальник Планово-экономического управления Правления Гострудсберкасс СССР.

⁷ Заместитель Председателя Правления Госбанка СССР.

⁸ Начальник Управления денежного обращения Правления Госбанка СССР.

⁹ Заместитель начальника Планово-экономического управления Правления Госбанка СССР.

¹⁰ Заместитель Председателя Правления Госбанка СССР.

¹¹ Председатель Правления Госбанка СССР.



ПРОБЛЕМЫ ДЕНЕЖНОГО ОБОРОТА В СССР

(материалы к Всесоюзной научной конференции)

Конференция имеет целью по возможности обобщить имеющиеся теоретические исследования и практический опыт в области планирования, организации денежного оборота, выявить нерешенные вопросы и наметить основные направления дальнейшего совершенствования денежного механизма в общей системе всего хозяйственного механизма.

В сборнике освещаются в основном три группы проблем: общие проблемы денежного оборота; взаимосвязи денежного оборота с другими экономическими категориями; вопросы совершенствования планирования, организации и управления денежным оборотом. В материалах нашли отражение некоторые дискуссионные вопросы, а также различные точки зрения по ряду общих и конкретных положений рассматриваемых проблем.

Данная конференция расценивается как этап проведения крупной исследовательской и организаторской работы в области использования денег и организации денежного оборота, тем более, что в Институте экономики Академии наук СССР к исследованию этой проблемы на современном этапе приступили только в последнее время.

Широкое обсуждение материалов конференции будет содействовать определению путей совершенствования денежного оборота в СССР, выработке некоторых практических рекомендаций по данному вопросу и повышению координации деятельности научных и практических работников, занимающихся этой важной проблемой, в деле ее плодотворного решения.

РАЗДЕЛ I. ОБЩИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ДЕНЕЖНОГО ОБОРОТА В СССР

- В.И. Рыбин, — Основные проблемы денежного оборота и воспроизводственный процесс
И.И. Шрайбер
член-корр. АН СССР
- К.Н. Плотников, — Актуальные вопросы совершенствования денежного оборота в СССР
Р.Д. Винокур
академик
- Н.П. Федоренко, — Инвестиционная политика и управление денежным оборотом в СССР
Л.В. Брагинский
- Н.Д. Барковский¹ — Некоторые теоретические и практические аспекты проблемы организации денежного оборота в СССР
- В.С. Герашенко — Взаимосвязь и взаимодействие налично-денежного и безналичного оборота
- А.К. Коровушкин — Денежный оборот и финансы СССР
- М.С. Атлас, — Критика буржуазных и ревизионистских взглядов на деньги при социализме
С.С. Галанов

РАЗДЕЛ II. ПРОБЛЕМЫ СВЯЗЕЙ ДЕНЕЖНОГО ОБОРОТА С ЭКОНОМИЧЕСКИМИ КАТЕГОРИЯМИ

- Р.С. Лисициан — Совокупный денежный оборот и денежные оборотные средства
- Г.А. Шварц — Денежный оборот в СССР и ссудный фонд социалистического государства
- В.К. Ситнин — Денежный оборот и цены
- В.С. Захаров — Вопросы связей денежного оборота с краткосрочным кредитом
- А.М. Ляндю — Финансовый баланс народного хозяйства и планирование денежного оборота
- М.М. Ямпольский — Об использовании денежного оборота предприятий в связи с банковским кредитом

¹ Начальник Планово-экономического управления Правления Госбанка СССР, член Правления Госбанка СССР.



- Р.А. Локшин — Проблемы сбалансирования платежеспособного спроса населения и предложения товаров
- А.И. Казанцев — Безналичный оборот и роль кредита в его организации

РАЗДЕЛ III. ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ, УПРАВЛЕНИЯ И ОРГАНИЗАЦИИ ДЕНЕЖНОГО ОБОРОТА В СССР

- М.А. Пессель — О необходимости планирования денежного оборота
- Ю.И. Кашин¹ — Проблемы и задачи совершенствования планирования наличного денежного оборота в СССР
- Б.Л. Исаев,
А.А. Каплун — Методические принципы анализа денежного оборота (информационное обеспечение)
- А.М. Косой² — Вопросы автоматизированного управления платежным оборотом
- О.Л. Рогова,
Л.Ф. Моисеева — Закономерности функционирования денежных средств и потребность хозяйства в краткосрочных кредитах (вопросы моделирования)
- Л.Л. Урицкая³ — Методические вопросы определения количества денежных средств, необходимых для хозяйственного оборота
- В.С. Пашковский,
Н.Э. Соколинская — Совершенствование организации безналичного оборота на новой ступени развития хозяйственного расчета
- В.В. Ивантер — Вопросы исследования денежного оборота на основе народно-хозяйственных моделей
- А.И. Федоренко — Вопросы методологии управления денежным оборотом в СССР

РАЗДЕЛ IV. ВЫСТУПЛЕНИЯ

- Н.Н. Шабанова — Дискуссионные вопросы безналичного оборота в СССР
- М.И. Серебряный,
Г.В. Толоконцева — Использование методов экономического прогнозирования при составлении баланса денежных доходов и расходов населения
- Н.А. Брусиловская,
Л.Ф. Комин — Денежное обращение и система розничных цен
- Л.Н. Николаева — Некоторые пути ускорения безналичного платежного оборота (по данным Украинской ССР)
- Г.В. Фирфарова — Некоторые вопросы рационализации обращения наличных денег на селе
- С.Б. Уосис — Вопросы совершенствования организации денежного оборота
- Л.Е. Соколовский — О скорости обращения наличных денег
- П.И. Шаров — Вопросы денежного обращения и организации кредитного процесса
- Е.И. Минина — Денежный оборот предприятий и контроль банка
- С.К. Коркин — Стоимостная модель воспроизводства для анализа денежного оборота.
- В.М. Уоскин — Критика современных буржуазных концепций денег и денежного обращения

Источник: Проблемы денежного оборота в СССР (материалы к Всесоюзной научной конференции) / Академия наук СССР. Институт экономики АН СССР. Научный совет «Научные основы хозрасчета». ЦЭМИ АН СССР: В 2 т. М., 1976.

¹ Заместитель начальника Управления денежного обращения Правления Госбанка СССР.

² Заместитель начальника Главного вычислительного центра при Правлении Госбанка СССР.

³ Ведущий консультант отдела экономических исследований Планово-экономического управления Правления Госбанка СССР.

ВСЕСОЮЗНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

В 1976 году в Москве проведена Всесоюзная научная конференция на тему «Проблемы денежного оборота в СССР», подготовленная Институтом экономики Академии наук СССР совместно с ЦЭМИ АН СССР, Научным советом АН СССР по проблеме «Научные основы хозяйственного расчета». В ее работе приняли участие более 400 научных работников Академии наук СССР и Академий наук союзных республик, отраслевых НИИ, работников Министерства финансов СССР, Госбанка СССР и Стройбанка СССР.

Конференцию открыл директор Института экономики АН СССР, доктор экономических наук Е.И. Капустин. В условиях развитого социализма, подчеркнул докладчик, стоит вопрос не о свертывании денежных отношений, а об их еще более эффективном, всестороннем и последовательном использовании для решения перспективных и текущих социально-экономических задач. Это тем более важно, что денежный оборот отражает стоимостные пропорции социалистического воспроизводства, его структуру, результаты действия всего хозяйственного механизма. С другой стороны, сам денежный оборот является предпосылкой эффективного функционирования хозяйственного механизма.

Отметив ряд недостатков в организации денежного оборота, докладчик остановился на вопросах его совершенствования, в частности лучшего планирования оборота, повышения эффективности использования кредитных ресурсов, ускорения расчетов между различными звеньями народного хозяйства, улучшения финансового обеспечения капиталовложений. Подчеркнув, что конференция является первым этапом подведения итогов проделанной в этой области работы, Е.И. Капустин поставил перед ее участниками три основные задачи: обобщить практический опыт в области организации и планирования денежного оборота, выявить нерешенные и новые назревшие вопросы; предложить ряд мер по совершенствованию системы денежного оборота и более эффективному управлению этим оборотом; скоординировать деятельность научных и практических работников, занимающихся проблемами денежного оборота.

Основные аспекты влияния денег на социалистическое воспроизводство в условиях развитого социализма были рассмотрены в докладе доктора экономических наук В.И. Рыбина и кандидата экономических наук И.И. Шрайбер. В частности, обращалось внимание на то, что социально-экономические особенности развитого социализма обуславливают расширение масштабов денежного оборота, рост его концентрации, повышение удельного веса товарного оборота, усиление планомерности в развитии денежных отношений. В этой связи высказывалось мнение о необходимости повышения действенности контроля посредством денежного механизма за ходом воспроизводственного процесса; широкого и оперативного использования получаемой информации для своевременного экономического воздействия на его результаты¹.

Оживленную дискуссию вызвали вопросы, относящиеся к сущности, функциям и роли денег в условиях развитого социализма. Рядом экономистов (В.И. Рыбин, И.И. Шрайбер) высказывалось несогласие с двумя крайними позициями по этой проблеме, одна из которых абсолютизирует роль денег при социализме, отстаивает всемерное развитие рыночного механизма, допуская известное противопоставление товарно-денежных отношений централизованному планированию, а другая — принижает роль денег, обосновывая процесс постепенного превращения функции меры стоимости в функцию прямого учета общественно необходимого рабочего времени, а функций средства платежа и обращения — в функцию прямого распределения материальных благ.

Критика второй позиции, наиболее отчетливо выраженной, по мнению ряда экономистов, в книге Э.Андреса «Основы теории денег социалистического общества», содержалась также в докладах члена-корреспондента АН СССР К.Н. Плотникова и доктора экономических наук Р.Д. Винокур; члена Правления Госбанка СССР, кандидата экономических наук Н.Д. Барковского².

В выступлении доктора экономических наук Э.Андреса указывалось на ошибочность толкования его концепции, якобы направленной на отрицание реального стоимостного содержания денег при социализме и отождествление их с трудовыми квитанциями. Его исходной посылкой, сказал он, является признание того факта, что диалектический процесс перерастания социалистических производственных отношений в коммунистические распространяется и на категорию денег, поскольку деньги — это не вещь, а производственное отношение. Э.Андрес остановился на противоречиях, заложенных в каждой из функций денег, и обосновал свою точку зрения на появление при социализме новых функций денег, а также черт, сближающих деньги с трудовыми квитанциями.

¹ Более полное изложение доклада см.: *Деньги и кредит. 1977. № 12. С. 50–56.* — Примеч. составителя.

² Полностью текст доклада Н.Д. Барковского см.: *Деньги и кредит. 1977. № 12. С. 56–64.* — Примеч. составителя.

Доктор экономических наук З.В. Атлас, разбирая концепцию Э.Андреса, подчеркнул ее отличие от позиции других экономистов, состоящее в том, что новое содержание и назначение денег в социалистическом обществе связываются им с функциями этой категории, а не с ее ролью.

По мнению доктора экономических наук В.А. Зайденварга, в методологическом плане вполне возможна постановка вопроса о выполнении деньгами при социализме новых функций, отличных от функций денег в несоциалистических формациях.

Различные точки зрения были высказаны по вопросу функций денег в безналичном обороте. Доктор экономических наук В.В. Геращенко и кандидат экономических наук Б.К. Шуруп отрицают выполнение деньгами в этой сфере денежного оборота функции средства обращения. Доктор экономических наук М.А. Пессель и кандидат экономических наук А.И. Казанцев придерживаются противоположного мнения.

По мнению Н.Д. Барковского, новое содержание функций денег заключается в более широком использовании их как всеобщего эквивалента, в функции платежного средства и в функции средства социалистического накопления.

В ходе обсуждения проблем денег и денежного оборота у участников конференции обнаружились различия в толковании понятий «денежный оборот», «денежное обращение» и особенно понятия «платежный оборот». В.С. Геращенко считает платежным оборотом такой денежный оборот, в котором деньги функционируют в качестве средства платежа, то есть безналичный оборот и часть наличного. По мнению кандидата Н.Н. Шабановой, такое объединение движения денег в безналичном обороте и в части наличного денежного обращения лишено практической необходимости. Кандидат экономических наук А.М. Косой трактует платежный оборот как форму постоянного планомерного движения безналичных средств платежа в процессе обращения общественного продукта, распределения и перераспределения национального дохода. Доктор экономических наук Н.С. Лисициан связывает с понятием «платежный оборот» оборот по авансированию и расходованию денежных средств хозяйственного предприятия.

Активно обсуждался вопрос о сфере действия закона денежного обращения, в частности правомерности распространения его на безналичный денежный оборот. Позиции участников конференции по этому вопросу определили в основном и их точки зрения на целесообразность количественного определения и планирования величины совокупного денежного оборота, в том числе безналичного. Положительный ответ на этот вопрос, отметил доктор экономических наук Г.А. Шварц, заложен в едином кредитном происхождении наличных и безналичных средств, представляющих собой две формы единого кредитного обращения. Соблюдение или нарушение требований этого закона находит свое отражение в структуре ссудного фонда, которая должна учитываться в деятельности банка по кредитованию народного хозяйства. Применимость закона денежного обращения к безналичному денежному обороту доказывали также тт. В.И. Рыбин, В.А. Зайденварг, З.В. Атлас, Н.Д. Барковский, Л.Л. Урицкая, М.А. Пессель, которые обосновывали необходимость расчета количества денежных средств во всем денежном обороте и подвергли критике авторов, считающих, что сфера действия рассматриваемого закона ограничивается только наличным денежным обращением.

Противоположная точка зрения выявилась у В.С. Геращенко, Н.Н. Шабановой, Э.Андреса. По мнению В.С. Геращенко, в сфере безналичного оборота деньги не могут быть излишними, так как это противоречило бы основным закономерностям процесса расширенного социалистического воспроизводства. Н.Н. Шабанова выдвинула тезис об отсутствии количественной определенности средств безналичного оборота, которые не ограничиваются остатками на расчетных и текущих счетах в банке, а больше их на суммы кредитов, зачисляемых в погашение долга другого хозяйственного субъекта.

По мнению Э.Андреса, безналичный оборот не является денежным и представляет собой более развитую форму движения (движение кредита) по сравнению с наличным денежным обращением, вследствие чего особенности этого оборота отражают закон более высокой степени.

Кандидат экономических наук Ю.И. Кашин высказал сомнение по поводу обоснованности и своевременности предложений о переходе к управлению совокупным денежным оборотом в условиях, когда эта задача методологически далеко не решена в ее более чистом виде — применительно к наличному денежному обращению. Повышение степени обоснования пропорций производства и обращения с помощью финансового баланса народного хозяйства и других известных инструментов делает, по его мнению, нецелесообразным регулирование сферы безналичного оборота.

Большое внимание на конференции уделялось проблемам взаимосвязи денежного оборота с банковским кредитом и ссудным фондом. Г.А. Шварц, рассматривая влияние процесса накопления на движение кредита и ссудного фонда, обосновал положение об идентичности составных элементов ссудного фонда и составных элементов стоимости, а также вывод о необходимости соответствия каждой из составных частей ссудного фонда определенным видам кредитных вложений, объединенным в однородные группы

по признаку срочности. В распределении ссудного фонда, подчеркнул Г.А. Шварц, находит отражение пропорциональность развития народного хозяйства.

Касаясь вопросов денежного оборота во взаимосвязи с кредитом и кредитным механизмом, участники конференции отмечали в числе недостатков последнего наличие элементов автоматизма в предоставлении некоторых ссуд, частичное использование кредита для осуществления нерациональных расходов предприятий, покрытие кредитом постоянных неснижаемых запасов и затрат.

Кандидат экономических наук В.С. Захаров высказался за экономизацию выдачи платежных кредитов посредством расширения зачетов взаимных требований и кредитования потребности в заемных средствах по единому счету. Целесообразность расширения платежных кредитов на оплату товарно-материальных ценностей ставилась под сомнение также кандидатом экономических наук А.К. Коровушкиным и А.И. Казанцевым.

В докладах и выступлениях при обсуждении вопроса о путях совершенствования кредитного планирования вносились предложения о планировании кредита по обороту, составлении кредитного плана в разрезе районов, утверждении кредитных планов на пятилетку и на год с поквартальной разбивкой. В.И. Соловов¹ сообщил, что Госбанком составляются пятилетние кредитные планы с разбивкой по годам и проводится опыт территориального кредитного планирования, который дает положительные результаты. В.С. Захаров предложил составлять единый кредитный план функционирующих банков с целью улучшения регулирования денежного оборота.

Вопросы взаимосвязи денежного оборота и денежных оборотных средств рассматривались в докладе доктора экономических наук Н.С. Лисициан. Н.С. Лисициан показала связь между основными звеньями денежного оборота и отметила необходимость совершенствования организации планирования авансированных денежных средств в целях повышения эффективности общественного производства. Она внесла предложение о включении показателя оборачиваемости оборотных средств в число оценочных показателей, поддержанное кандидатом экономических наук Р.В. Корнеевой.

Близко к данному аспекту рассматривались вопросы денежного оборота и другими участниками конференции. Доктор экономических наук М.М. Ямпольский на основе изучения взаимосвязи между авансированием и высвобождением средств предприятий сделал вывод о незаинтересованности предприятий в уменьшении повседневных колебаний денежных расходов и поступлений. По его мнению, потребность в материальных ресурсах следует определить не только в натуральном, но и в денежном выражении, что позволит планировать денежные обороты предприятий и, следовательно, повысить степень экономической обоснованности предоставления кредитов. Предложение о планировании денежных оборотов предприятий разделялось кандидатом экономических наук В.С. Пашковским и Н.Э. Соколинской. В их выступлении внимание акцентировалось на влиянии, которое оказывает на денежный оборот концентрация производства и система хозрасчета.

Анализу денежного оборота во взаимосвязи с системой финансовых отношений было отведено значительное место в докладе А.К. Коровушкина. А.К. Коровушкин высказал мнение о возможности некоторого увеличения платы за фонды и нецелесообразности введения платы за трудовые ресурсы, землю и т.д.

В докладе академика Н.П. Федоренко и кандидата экономических наук Л.В. Брагинского рассматривалась другая важная сфера денежного оборота — инвестиционная.

Говоря об организации кредитных отношений в области капитального строительства, докладчики высказали суждение о том, что долгосрочный кредит, рассматриваемый как часть планового механизма управления денежным оборотом, выступает одним из факторов, способствующих направлению денежных потоков в сферу наиболее эффективного приложения ресурсов. Наряду с этим отмечалось, что авансирование заказчиками подрядных организаций предпочтительнее их долгосрочного кредитования на срок до завершения планового строительства, так как кредитование может привести к отвлечению больших сумм денежных средств на незавершенное строительство.

С возражениями против предложенной Н.П. Федоренко и Л.В. Брагинским системы организации кредитных отношений в строительстве выступил В.С. Геращенко. Его позиция состоит в том, что бюджетное финансирование должно применяться лишь при строительстве новых объектов, а кредитование — только при осуществлении затрат на реконструкцию и расширение действующих предприятий.

А.К. Коровушкин, сопоставив различные концепции финансирования строительства, высказался в пользу сочетания финансового и кредитного методов. Он рассмотрел также группу вопросов, связанных с обеспечением затрат по развитию науки и техники, подчеркнув актуальность проблемы унификации источников финансирования этих затрат.

¹ Заместитель начальника Планово-экономического управления Правления Госбанка СССР.

Проблемы связи денежного оборота с ценообразованием рассматривались кандидатом экономических наук В.К. Ситниным. Он сформулировал требования, которые предъявляет нормальное функционирование денежного оборота к системе цен. Эти требования включают в себя устойчивость цен в сочетании с их подвижностью, максимальное приближение цен к общественно необходимым затратам, правильное сочетание распределительной и стимулирующей функций цены. В.К. Ситнин отметил, что в условиях социализма не размеры денежного оборота влияют на государственную политику цен, а, наоборот, эта политика в значительной мере определяет объем денежного оборота, его структуру и направление его потоков.

Доктор экономических наук А.М. Ляндо говорил об увязке финансового баланса народного хозяйства с балансом платежного оборота. В финансовом балансе, отметил он, представлены как единое целое бюджет, кредит и финансы отраслей народного хозяйства, что определяет важность согласования финансовых и кредитных потоков. По его мнению, кредитные ресурсы и кредитные вложения должны отражаться в финансовом балансе только в динамике и по остаткам.

Методологические принципы информационного обеспечения анализа денежного оборота исследовались в докладе доктора экономических наук Б.Л. Исаева и А.А. Каплун. Основные требования к информационному обеспечению, отмечалось ими, сводятся к необходимости моделирования денежного оборота в форме двух взаимосвязанных подсистем, одна из которых ориентирована на народное хозяйство, другая — на банк, причем в каждой из подсистем информация должна характеризовать хозяйственные обороты, а не их конечные результаты. Эти требования реализуются матричной моделью оборота денежных средств, основные методологические принципы построения которой изложены докладчиками.

Вопросы исследования денежного оборота на основе народно-хозяйственных моделей разбирались в докладе кандидата экономических наук В.В. Ивантера. Проблема единства материально-вещественного и денежно-стоимостного оборотов решалась им на основе системы балансов, содержащих два подхода к сбалансированности: один из них строится на том, что объем финансовых ресурсов должен быть сбалансирован с распределением и перераспределением этих ресурсов; второй — на сбалансированности финансовых ресурсов и материальных благ. М.А. Пессель предложил метод планирования всего денежного оборота, основанный на плановых оборотах всех счетов бухгалтерского баланса Госбанка. В качестве базы информации для плана должны служить кассовые планы, представляемые всеми клиентами банка; показатели народно-хозяйственного плана, определяющие объем денежных операций, проводимых клиентами; данные статистических органов об итогах выполнения плановых заданий; внутрибанковская информация в виде динамических рядов об остатках денежных средств с экстраполяцией на планируемый период; данные о конъюнктурных изменениях. М.А. Пессель предложил провести в ряде административных районов эксперимент по составлению плана всего денежного оборота, который, по его мнению, приблизит решение вопроса о составлении баланса кредитных ресурсов по оборотам, имеющего важное значение для полной мобилизации денежных средств.

А.М. Косой остановился на вопросах автоматизированного управления платежным оборотом. Главная цель управления платежным оборотом, по его мнению, состоит в достижении его планомерной пропорциональности, и этой цели соответствует балансовый метод учета и планирования платежного оборота. Им отмечались большие возможности улучшения управления платежным оборотом, которые заложены в АСУ Госбанка, в частности, по контролю за исполнением кредитного плана, предоставлением и возвратом ссуд, организации частого, а в ряде случаев непрерывного, регулирования кредитных отношений с целью преодоления возникающих в отдельные периоды диспропорций. АСУ Госбанка, будучи тесно связанной с ОАСУ в народном хозяйстве, в перспективе составит один из элементов общегосударственной автоматизированной системы сбора и обработки информации.

Вопросы моделирования закономерностей функционирования денежных средств и потребности хозяйства в краткосрочных кредитах были поставлены в докладе кандидата экономических наук О.Л. Роговой и Л.Ф. Моисеевой. Предложенная ими модель кредитно-денежных связей представляет собой интеграцию частных моделей денежного обращения и потребности хозяйства в банковских кредитах. В процесс моделирования денежного обращения, по мысли докладчиков, входят: установление объема денежного оборота как функции от совокупного общественного продукта и денежных средств в обращении как функции товарных запасов; определение структурных показателей денежного оборота, связи денежных оборотов каждого из звеньев народного хозяйства с соответствующим оборотом товаров; расчет структуры денежных запасов по основным звеньям хозяйства при заданных показателях их денежных оборотов. Построение модели потребности народного хозяйства в краткосрочных кредитах основывается на исследовании кредита в комплексе со всеми денежными источниками и выявлении соответствия между структурой оборотных средств отраслевого и народно-хозяйственного уровней. Моделирование кредита и денежного обращения преследует цель определить количественные границы кредита и необходимое соотношение собственных и заемных средств в хозяйстве, а также прогнозировать эти процессы в их взаимосвязи.

Кандидат экономических наук Л.Л. Урицкая предложила методику определения количества денежных средств, необходимых для хозяйственного оборота, основанную на определении скорости оборота денежных средств, соответствующих каждой из трех составных частей стоимости реализуемой продукции: c , v , m . Исходя из нее расчет делается по каждой отрасли хозяйства с учетом ее специфики, искомый результат находится по Марксовой формуле количества денег в обращении, модифицированной применительно к безналичному обороту социалистического хозяйства. Решение указанной задачи, по ее мнению, имеет важное значение для нахождения экономически обоснованных параметров кредитных ресурсов и границ кредита.

Широкое обсуждение вызвали вопросы наличного денежного обращения. Они, в частности, явились предметом специального рассмотрения в докладе Ю.И. Кашина.¹ Выдвижение в число первоочередных проблем проблемы обеспечения пропорциональности социалистической экономики с позиции согласования спроса и предложения товаров народного потребления, отметил он, требует максимальной разработки этих вопросов уже в процессе составления народно-хозяйственного плана, недопущения неполной сбалансированности, наносящей ущерб решению структурных проблем спроса и предложения в ходе исполнения плана. Расчет покупательных фондов на базе баланса денежных доходов и расходов населения, подчеркнул он, должен быть увязан с реализацией денежных доходов населения в предплановый период. По его мнению, целесообразно перейти от составления кассовых планов Госбанка к планам наличного денежного оборота, включающим развернутые обороты почты, сберегательных касс, а также наличный денежный оборот предприятий, учреждений и организаций.

Большое внимание проблемам наличного денежного оборота уделил В.С. Геращенко, рассматривавший их в увязке с безналичным оборотом. Одна из таких проблем касается возможности применения понятия инфляции к характеристике состояния денежного обращения социалистического общества. По мнению В.С. Геращенко, инфляция как социально-экономическое явление не может возникнуть в социалистическом хозяйстве, но появление излишних денег в обращении возможно, что делает особенно важным принятие мер по соблюдению закона денежного обращения. По существу аналогичные взгляды на проблему высказали В.И. Рыбин, М.С. Атлас и С.С. Галанов.

Вопросы повышения роли кредитного механизма в регулировании эмиссионной деятельности банка рассматривались кандидатом экономических наук С.Б. Уосисом.

Участниками конференции был выдвинут целый ряд направлений совершенствования сбалансированности спроса населения и предложения товаров. Среди них следует назвать такие, как отражение в балансах доходов и расходов населения закономерного прироста количества денег в обращении; установление экономически обоснованных цен и торговых скидок на товары, ориентированных на качество последних; строгий учет потребности предприятий в сырье и материалах для изготовления товаров народного потребления; создание экономической заинтересованности предприятий в обновлении ассортимента товаров; совершенствование нормирования товарных запасов (кандидат экономических наук Р.А. Локшин); использование методов экономического прогнозирования при составлении баланса денежных и расходов населения, которые, как показал проведенный опыт по Ленинграду и Ленинградской области, обеспечивают значительную степень точности и уменьшают возможность возникновения диспропорций (доктор экономических наук М.И. Серебряный и кандидат экономических наук Г.В. Толоконцева); составление баланса отдельно по городскому и сельскому населению, что позволит более рационально распределить объем товарооборота между городом и селом (кандидат экономических наук Г.В. Фирфарова) и др.

Серьезное внимание на конференции было уделено проблемам сбережений трудящихся в социалистическом обществе. Отмечая рост вкладов населения в сберегательные кассы, участники конференции в целом сошлись во мнении, что в основном это результат роста народного благосостояния.

По мнению Ю.И. Кашина, целесообразно превратить систему сберегательных касс в орган, способствующий формированию и учету спроса, для чего следует дифференцировать вклады по их целевому назначению. Примерно такую же классификацию вкладов дает и Р.А. Локшин. З.В. Атлас высказал мысль о том, что вклады до востребования должны учитываться при расчете количества денег, необходимых для наличного денежного обращения. В.С. Захаров, отметив положительное значение перечислений во вклады доходов населения, подчеркнул важность в целях экономизации наличного денежного оборота расширения возможности использования средств вкладов также в безналичном порядке. По мнению кандидата экономических наук В.Н. Чурсиной, необходимо разграничение всех вкладов на сбережения и оборотную кассу. Доктор экономических наук В.А. Волконский высказал ряд соображений по методике прогнозирования денежных сбережений населения.

¹ Изложение доклада см. Кашин Ю.И. *Научные труды: В 3 т. М., 2003. Т. 1. с. 208–220.*

Учитывая большое значение расчетов в организации денежного оборота и рассматривая их как элемент денежного оборота, многие участники конференции акцентировали внимание на проблемах совершенствования расчетов. Обнаружились различные точки зрения по вопросу об очередности платежей. В докладе К.Н. Плотникова и Р.Д. Винокур указывалось на необходимость гарантировать первоочередные платежи и вместе с тем способствовать с помощью установления правильной очередности платежей ускорению оборота денежных средств и преодолению случаев образования «цепочки» просроченной взаимной задолженности хозорганов. За введение календарной очередности высказались В.И. Рыбин, Н.Д. Барковский, А.М. Бирман, В.И. Соловов. Против календарной очередности платежей выступили В.С. Геращенко и А.К. Коровушкин, по мнению которых в первую очередь должны оплачиваться товарно-материальные ценности. В.И. Рыбин и Н.Д. Барковский считают, что нужно шире применять расчеты после приемки покупателем товара. Н.Д. Барковский выдвинул ряд предложений по ускорению денежного оборота: сокращение сроков предъявления в банк расчетных документов, совершенствование кредитования товаров отгруженных, развитие прямых расчетов, более широкое использование платежного кредита не только для платежей за материальные ценности и услуги, но и платежей, связанных с перераспределением денежных средств, и др.

Конференцией были приняты рекомендации, в которых констатируется единая позиция ее участников о необходимости дальнейшего повышения роли денег и денежных отношений в общем экономическом механизме и более успешного управления денежным оборотом; характеризуются основные направления дальнейшего совершенствования механизма денежного оборота: более полный охват планированием всех сфер и потоков денежного оборота; достижение планомерного соответствия между оборотом материальных ценностей и денежных средств; рационализация денежных потоков, особенно в сфере распределительных отношений; осуществление комплекса мероприятий по дальнейшему совершенствованию планирования, стимулирования, систем финансов, кредита, расчетов и ценообразования.

В рекомендациях отражены также направления совершенствования денежного и кредитного механизмов, систем финансирования и расчетов, дальнейших исследований по проблемам денег, денежных отношений и денежного оборота.

Конференция рекомендовала вести исследования проблем денежного оборота на основе комплексного анализа, всесторонне раскрывая взаимосвязи денежного оборота с различными экономическими категориями. Особое внимание признано целесообразным уделить анализу малоизученных, но важных взаимосвязей денежного оборота и системы ценообразования, денежного обращения и товарного обращения; особенностей денежного оборота объединений. Эти проблемы рекомендовано включить в планы научных работ экономических институтов (научно-исследовательских и учебных) и расширить эксперименты в области совершенствования и организации денежного оборота.

Положительно оценены на конференции исследования по различным вопросам денежного оборота, начатые в Госбанке СССР, в Стройбанке СССР, в Институте экономики АН СССР, ЦЭМИ АН СССР, а также в ряде учебных институтов.

Л.Л. Урицкая¹

Источник: Деньги и кредит. 1976. № 10. С. 83–89.

¹ Ведущий консультант отдела экономических исследований Планово-экономического управления Правления Госбанка СССР.

Заместителю начальника
Центрального статистического
управления при Совете
Министров СССР
тов. Кудинову В.С.

В целях выяснения распространенности образования сбережений на вкладах и в облигациях 3-процентного внутреннего выигрышного займа и более глубокого познания процесса их формирования Правление Госбанка СССР просит Вас дать указания о дополнительной разработке на основе подлежащей согласованию программы данных бюджетных обследований семей трудящихся, имея в виду получение по каждой из выделяемых при обследовании социальных групп следующих показателей и группировок.

1. Доля семей, не имевших в течение года:

а) оборотов по вкладам и отдельно операциям с облигациями 3-процентного внутреннего выигрышного займа;

б) операций получения средств с вкладов при наличии вкладных операций;

в) операций вложения средств на вклады при наличии расходных операций.

2. Группировка семей в зависимости от направления изменения их доходов (повышение, неизменность, снижение) с выделением по каждой из групп данных об уровне доходов, их относительном изменении, остатках наличных денег и оборотах по вкладам и отдельно по операциям с облигациями 3-процентного внутреннего выигрышного займа.

3. Группировка семей по направлению изменения денежных средств населения отдельно в наличных деньгах, на вкладах и в облигациях 3-процентного внутреннего выигрышного займа (прирост, неизменность, снижение) с выделением по каждой из групп данных об уровне доходов, их относительном изменении, а также, желательно, уровне расходов на покупку товаров длительного пользования.

Для получения динамики указанных показателей разработку их целесообразно произвести по состоянию на ряд дат, подлежащих согласованию при разработке программы работ.

Правление Госбанка СССР готово взять на себя покрытие возможных расходов, связанных с разработкой программы для ЭВМ и последующей ее реализацией.

3 ноября 1976 г.

Исполнитель: Ю.И. Кашин¹

Согласовано: Е.Б. Большакова²

Заместитель Председателя Правления Госбанка СССР

П.Я. Пчелин

Источник: личный архив составителя³.

¹ Начальник Отдела изучения денежного обращения Главного вычислительного центра Госбанка СССР.

² Начальник Управления денежного обращения Правления Госбанка СССР.

³ Приводимые здесь и далее материалы межведомственной переписки сохранились в личном архиве составителя.

Заместителю Председателя
Правления Госбанка СССР
тов. Пчелину П.Я.

ЦСУ СССР согласно провести в 1978 году дополнительную разработку данных обследования бюджетов рабочих, служащих и колхозников для определения доли семей, не имеющих в течение года операций с облигациями 3-процентного внутреннего выигрышного займа, получения средств по вкладам и внесения средств на вклады за 1977 год.

Провести разработку интересующей Вас информации с учетом изменения уровня среднедушевого дохода каждой семьи за ряд лет не представляется возможным. Для проведения этой работы требуется специальная программа разработки, выписка и подсчет годовых итогов соответствующих показателей по каждому бюджету семьи¹.

10 ноября 1976 г.
за № 16-18/116

Заместитель начальника ЦСУ СССР

В.С. Кудинов

Источник: личный архив составителя.

¹ 2 июня 1978 года ЦСУ СССР предложило провести разработку данных в I квартале 1979 года по результатам за 1978 год. – Примеч. составителя.

Председателю Правления
Государственного банка СССР
тов. Алхимову В.С.

О СОСТОЯНИИ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ В СССР И ИЗМЕНЕНИЯХ В ДЕНЕЖНОМ ОБРАЩЕНИИ ЗА 1961–1976 ГОДЫ

В 1976 году, как и в предыдущие годы, денежное обращение в СССР развивалось в условиях подъема экономики, повышения доходов населения при стабильном среднем уровне государственных розничных цен на товары и тарифов на услуги. Эти главные факторы определяют устойчивость денежного обращения. Однако количество денег, находящихся в обращении, возрастает существенно быстрее, чем денежные доходы населения, розничный товарооборот и платные услуги, что вызывает ряд отрицательных социально-экономических явлений.

I. ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА ДЕНЕГ В ОБРАЩЕНИИ

За период, прошедший после изменения в 1961 году масштаба цен и обмена денег по 1975 год включительно, количество денег в обращении возросло с 5,9 до 38,1 млрд. рублей, то есть в 6,5 раза. За тот же пятнадцатилетний период денежные доходы населения увеличились в 3 раза, а розничный товарооборот и платные услуги – в 2,7 раза. Соотношение темпов роста доходов населения, товарооборота и платных услуг, а также количества денег в обращении изменялось по пятилетиям следующим образом:

	В процентах к 1960 г. (=100)			В процентах за соответ- ствующее пятилетие			Среднегодовые темпы прироста в процентах		
	1965 г.	1970 г.	1975 г.	1965 г.	1970 г.	1975 г.	за 1961– 1965 гг.	за 1966– 1970 гг.	за 1971– 1975 гг.
Денежные доходы населения	141,8	214,2	298,2	141,8	151,1	139,2	7,2	8,6	6,8
Розничный товарооборот и платные услуги	135,4	200,2	272,4	135,4	147,9	136,0	6,3	8,1	6,3
Количество денег в обращении:									
а) на конец года	222,9	392,5	648,1	222,9	176,1	165,1	17,4	12,0	10,5
б) среднегодовое	176,6	326,6	542,6	176,6	185,0	166,1	12,0	13,1	10,7

За годы девятой пятилетки выпущено в обращение 15 млрд. рублей, из которых в 1971 году – 2,3 млрд. рублей, в 1972 году – 2,7 млрд. рублей, в 1973 году – 2,5 млрд. рублей, в 1974 году – 3,5 млрд. рублей и в 1975 году – 4,0 млрд. рублей.

За 1976 год эмиссия денег составила 4021 млн. рублей, количество денег в обращении за год увеличилось на 10,6% при росте товарооборота и платных услуг на 4,6%.

Значительное опережение темпов роста денежной массы в сравнении с увеличением товарооборота характерно для всего периода после 1960 года. За предшествующее десятилетие (1951–1960 гг.) темпы роста товарооборота и количества денег в обращении существенно не расходились. Скорость возврата денег в кассы банка составляла в указанный период 32–35 дней, к 1965 году она замедлилась до 43 дней, к 1970 году – до 52 дней, к 1975 году – до 66 дней и в 1976 году составила 70 дней.

Если бы темпы роста денежной массы в 1961–1975 годах соответствовали темпам роста наличного денежного оборота и скорость возврата денег оставалась неизменной, то к концу 1975 года в обращении находилось бы около 19 млрд. рублей вместо фактической суммы в 38,1 млрд. рублей. Однако так ставить вопрос неправомерно, нормальный денежный оборот требовал большего увеличения денежной массы, так как в последнее пятнадцатилетие произошли качественные изменения в характере роста доходов насе-



ния, значительно повысились темпы прироста средних доходов на одного работающего, резко увеличились выплаты премий, что позволило населению создавать более полнокровные переходящие запасы денег и определило существенные сдвиги в структуре потребления.

Среднегодовой прирост заработной платы рабочих и служащих составил в 1951–1960 годах 2,3%, а в 1961–1975 годах – 4%. При этом если в 1960 году все премии, выплаченные рабочим и служащим, составили 2,7 млрд. рублей, то в 1975 году – 21,4 млрд. рублей.

Денежные доходы от колхозов возросли с 1,4 млрд. рублей в 1950 году до 5,6 млрд. рублей в 1960 году и 17,1 млрд. рублей в 1975 году. Среднемесячный денежный доход на одного колхозника увеличился за 1951–1960 годы на 15 рублей, а за 1961–1975 годы – на 69 рублей.

Выборочные обследования, проводимые ЦСУ СССР, свидетельствуют о больших изменениях в распределении семей рабочих и служащих по размеру денежных доходов на члена семьи:

в процентах

	Все обследованные семьи	В том числе с денежным доходом на члена семьи в месяц, рублей			
		до 50 руб.	свыше 50 руб.	свыше 75 рублей до 100 руб.	свыше 100 руб.
1958 г.	100,0	62,5	24,6	8,6	4,3
1967 г.	100,0	33,4	35,3	18,9	12,4
1972 г.	100,0	17,3	28,8	25,7	28,2
1975 г.	100,0	10,6	23,1	26,5	39,8

Анализ бюджетов семей рабочих, служащих и колхозников с различным уровнем дохода на члена семьи показывает, что в более обеспеченных семьях остатки денег относительно получаемых ими доходов выше, чем в семьях с низкими доходами. Так, у семей рабочих и служащих с доходом на одного человека в размере 50–75 рублей остаток денег составляет в среднем 27% от месячного дохода (8,2 дня), а у семей с доходом более 125 рублей – 38% (11,6 дня). Соответствующие показатели по семьям колхозников – 122% (37 дней) и 157% от месячного дохода (47,7 дня).

Трудящиеся, имеющие более высокий доход на члена семьи, получают возможность после покрытия текущих расходов создавать повышенные переходящие остатки денег, в частности, для покупки дорогостоящих товаров.

Взвешивая указанные факторы, обусловившие рост количества денег в обращении темпами, опережающими увеличение наличного денежного оборота, Управление денежного обращения считает, что к концу 1975 года в обращении должно бы находиться около 28 млрд. рублей (вместо 38,1 млрд. рублей) и оценивает излишек денег в обращении, вызванный неполным удовлетворением спроса населения на товары, в сумме около 10 млрд. рублей. Этот расчет подтверждается оценкой неудовлетворенного спроса на непродовольственные товары и анализом изменений, происходящих в купюрном составе денежной массы в обращении.

По ориентировочным расчетам, деньги, находящиеся в обращении, распределяются следующим образом:

	В млрд. рублей		1 января 1976 г. в % к 1 января 1971 г.
	на 1 января 1971 г.	на 1 января 1976 г.	
Всего денег, выпущенных в обращение	23,1	38,1	165,1
В том числе:			
В кассах предприятий, организаций и учреждений	1,0	1,3	123,4
У населения	22,1	36,8	167,0
из них:			
– оборотная касса, то есть деньги, предназначенные для текущих и ближайших расходов	7,8	11,3	144,7
– деньги, накапливаемые для покупки дорогостоящих товаров длительного пользования и других крупных и непредвиденных расходов	10,3	15,5	151,6
– деньги, осевшие в связи с неудовлетворенным спросом	4,0	10,0	250,0

При увеличении розничного товарооборота и платных услуг за 1971–1975 годы на 36% количество денег в обращении увеличилось на 65%. При этом нормальная оборотная касса возросла на 44,7%, нормальные сбережения – на 51,6%. Остаток денег, осевших в связи с неудовлетворенным спросом, увеличился в 2,5 раза.

Одним из показателей оседания денег у населения является значительное повышение в общей денежной массе удельного веса денежных билетов крупных купюр.

Сумма казначейских билетов в обращении увеличилась за 10 лет в 2 раза, банковских билетов достоинством 10 рублей – в 2,2 раза, 25 рублей – в 4,4 раза, 50 рублей – в 6 раз и 100 рублей – в 6,2 раза.

В условиях излишка денег в обращении нельзя не учитывать ряд негативных явлений:

1. Косвенное, зачастую невидимое вздорожание отдельных товаров.
2. Затраты времени трудящимися на поиск нужных товаров, стояние в очередях, что отвлекает их от производительного труда. Для покупки нужных товаров нередко приходится выезжать в крупные центры, что вызывает у населения дополнительные издержки.

3. Повышение цен на колхозных рынках. С 1961 по 1975 год индекс цен на колхозных рынках 264 городов повысился на 75%, в том числе за годы девятой пятилетки – на 18%. Средний уровень рыночных цен в 1975 году был выше государственных в 2 раза против 1,6 раза в 1965 году и 1,7 раза в 1970 году. Рабочие и служащие, покупающие продукты на колхозном рынке, переплатили в 1975 году против государственных розничных цен около 2,3 млрд. рублей.

В 1976 году цены колхозной торговли продолжали возрастать. За 10 месяцев 1976 года уровень цен на колхозных рынках был выше, чем в соответствующем периоде 1975 года, на 16%.

4. Развитие спекуляции недостаточными товарами. По расчетам Управления, основанным на проводимых ЦСУ СССР обследованиях бюджетов 62 тыс. семей рабочих, служащих и колхозников, население купило непродовольственных товаров у частных лиц в 1975 году на 7 млрд. рублей против 4,8 млрд. рублей в 1970 году. Доходы спекулянтов в расчете на год определяются как минимум в 2,5–3 млрд. рублей. Приведенные данные являются, по-видимому, неполными, так как опираются только на записи обследуемых семей.

Таким образом, неполная сбалансированность спроса и предложения приводит к частичному перераспределению доходов трудящихся, образованию паразитических доходов и концентрации денежных средств у преступных элементов.

II. БАЛАНС ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ

Накопление у населения избыточных денежных средств, представляющих неудовлетворенный спрос на товары и услуги, отражает нарушение пропорций между денежными доходами населения и розничным товарооборотом в ходе выполнения народно-хозяйственных планов.

Денежные доходы населения в 1971–1975 годах превысили планы на 14,8 млрд. рублей. В этих условиях продажа населению товаров и оказание услуг были ниже плана в общей сложности на 7,8 млрд. рублей. Реализация доходов населения через товарооборот и услуги составила 84,8% против 86,5% по плану. Больше, чем намечал план, население поместило денег на вклады в сберегательных кассах – на 5,4 млрд. рублей, а также выше плана были обязательные платежи и добровольные взносы, в основном за счет налогов с заработной платы в связи с превышением фонда.

Вся сумма сверхплановых доходов населения была покрыта эмиссией денег. При этом на руках у населения и на вкладах в сберегательных кассах за пятилетие отложилось 5,1% от суммы денежных доходов населения.

Анализ превышения планов по денежным доходам населения приводит к выводу, что главной причиной является систематический недоучет доходов в плане, на что Госбанк СССР постоянно обращал внимание при разработке народно-хозяйственных планов. Это касается главным образом заработной платы и доходов населения от продажи сельскохозяйственных продуктов государству и кооперации.

При утверждении годовых планов в целях сбалансирования денежных доходов и расходов населения почти ежегодно принимаются дополнительные задания по розничному товарообороту. При этом суммы указанных заданий увеличивается:



млрд. руб.

	Дополнительное задание по товарообороту, принятое в расчетах планового баланса денежных доходов и расходов населения
1971 г.	1,5
1972 г.	1,3
1973 г.	–
1974 г.	1,0
1975 г.	2,0
1976 г.	3,0
1977 г.	3,0

За девятую пятилетку планы товарооборота с учетом дополнительных заданий недовыполнены на 5,3 млрд. рублей, а с учетом большей, чем намечалось планом, продажи товаров организациям по мелко-опту расходы населения на покупку товаров были меньше плана на 6,6 млрд. рублей.

Немалую роль в удовлетворении растущих потребностей населения и в сбалансировании денежных доходов и расходов играют платные услуги.

Исследование структуры бюджетов семей трудящихся, имеющих разный уровень доходов на члена семьи, показывает, что чем выше доход, тем большая его доля может быть направлена на оплату услуг. Эта тенденция проявлялась до 1965 года. В последующие годы в условиях повышения темпов роста доходов населения объем услуг хотя и увеличивался, но доля доходов, используемая на оплату услуг, снижалась.

Ежегодно планы по платным услугам не выполняются. Крайне малое место в бюджете населения (0,4%) занимают расходы на организованные формы отдыха – туризм, дома отдыха и пансионаты, санатории.

Недостаточно развивается жилищно-строительная кооперация. Во многих городах население ожидает очереди для вступления в жилищный кооператив по 5–6 лет.

Затраты населения на индивидуальное и кооперативное жилищное строительство в совокупности составили в 1975 году лишь 2,5 млрд. рублей, или 0,9% от денежных доходов населения, против 2,7 млрд. рублей, или 3% от денежных доходов, в 1960 году.

V. СБЕРЕЖЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ НА ВКЛАДАХ В СБЕРЕГАТЕЛЬНЫХ КАССАХ И В ДРУГИХ ФОРМАХ

За последние 10 лет произошел большой рост сбережений населения на вкладах в сберегательных кассах:

	По сумме лет				
	за 1951– 1955 гг.	за 1956– 1960 гг.	за 1961– 1965 гг.	за 1966– 1970 гг.	за 1971– 1975 гг.
I. В млрд. руб.					
Денежные доходы населения	278,5	397,7	553,0	831,1	1178,6
Прирост остатка вкладов	3,6	5,5	7,8	27,9	44,5
Остаток вкладов на конец периода	5,4	10,9	18,7	46,6	91,0
II. В процентах					
Прирост остатка вкладов к доходам за пятилетие	1,3	1,4	1,4	3,4	3,8
Остаток вкладов на конец пятилетия к денежным доходам за последний год пяти- летия	8,6	12,1	14,7	24,1	33,9

К концу 1975 года имелось 106,6 млн. счетов по вкладам с общей суммой вкладов в 91 млрд. рублей при среднем размере вклада 854 рубля.



Выборочные обследования вкладов, проводимые Правлением Гострудсберкасс, показывают, что значительные суммы сбережений сконцентрированы у небольшой части населения, а самыми массовыми (по количеству) являются вклады в суммах до 300 рублей и в суммах от 300 до 1000 рублей.

На 77,1 млн. счетов (72,3% их общего количества) остатки вкладов не превышают 1000 рублей, средний размер вклада в этой группе определяется в 305 рублей. В то же время на 29,5 млн. счетов (27,7% их общего количества) хранятся вклады свыше 1000 рублей, по сумме они занимают 74% остатка вкладов, средний размер вклада в этой группе 2288 рублей. В 1971–1975 годах продолжали увеличиваться остатки денег на крупных вкладах: 85,5% суммы прироста приходится на вклады свыше 1000 рублей, в том числе 51,2% — на вклады свыше 2500 рублей.

Данные об остатках, поступлениях и выборке вкладов свидетельствуют о том, что деньги на вкладах не лежат «мертвым капиталом», а активно работают — за год выбирают со вкладов сумму, равную примерно половине остатка вкладов на начало года.

Повышается доля срочных вкладов в общем их остатке — с 25,4% в 1970 году до 30,0% в 1975 году. Средний срок хранения срочных вкладов составляет, по расчетам Правления Гострудсберкасс, около 6 лет против 2 лет по обычным вкладам.

По данным выборочного изучения вкладов, основная масса остатка вкладов — 73% — принадлежит лицам среднего и пожилого возраста — старше 40 лет, в том числе 25% — лицам старше 60 лет.

Анализ данных о сбережениях населения на вкладах в сберегательных кассах позволяет сделать следующие выводы:

1. Накопление вкладов происходит в основном на здоровой основе, то есть является отражением роста благосостояния населения, значительного увеличения числа семей, имеющих относительно высокие доходы, и свидетельствует о доверии населения к рублю.

2. Увеличение количества и доли крупных вкладов говорит об изменении структуры потенциального платежеспособного спроса населения — повышении спроса на автомашины, дорогую мебель, ковры, строительные материалы, новые марки машин и приборов культурно-бытового назначения с улучшенными характеристиками, на вступление в жилищно-строительные кооперативы, обзаведение садовыми участками, внутренний и зарубежный туризм.

3. В условиях неудовлетворенного спроса на многие товары в сберегательных кассах откладываются и некоторые суммы денег, использование которых затруднено из-за недостатка товаров. Управление денежного обращения оценивает денежные средства на вкладах, представляющие неудовлетворенный спрос (кроме автомашин и строительства кооперативных квартир), в сумме примерно 5 млрд. рублей. По ряду косвенных данных оценивается также неудовлетворенный спрос на легковые автомобили и кооперативное жилищное строительство.

В год реализуется населению 700–730 тыс. автомобилей, многие граждане ждут очереди по 2–3 года. Можно считать, что не удовлетворен спрос как минимум на 2 млн. автомобилей — более чем на 12 млрд. рублей.

Имеется неудовлетворенный спрос, по-видимому, не меньше чем на один миллион квартир. Только вступительный взнос на такое количество квартир составляет около 3 млрд. рублей.

В условиях, когда многие виды товаров являются дефицитными, наличие вкладов обостряет этот недостаток, так как население покупает товары впрок или без настоящей необходимости, пользуясь при этом не только имеющимися на руках наличными деньгами, но и вкладами. Таким образом, важным условием укрепления устойчивости вкладов является более полное удовлетворение спроса на товары и услуги.

* * *

Общая сумма денежных средств во всех формах, которыми располагает население (кроме облигаций массовых займов по подписке), составила на 1 января 1976 года 140,8 млрд. рублей, что соответствует расходам населения на товары и услуги за 7,5 месяца против 2,5 месяца к началу 1961 года. Динамика и состав этих средств характеризуются следующими данными:



млрд. руб.

	На 1.01.1961	На 1.01.1966	На 1.01.1971	На 1.01.1976
Наличные деньги (деньги в обращении за минусом сумм, находящихся в кассах Госбанка, предприятий и организаций)	5,0	12,4	22,1	36,8
Вклады в сберкассах	10,9	18,7	46,6	91,0
Вклады в Госбанке	0,1	0,1	0,1	0,2
Облигации 3-процентного займа	1,0	1,4	2,6	4,4
Резерв Госстраха для выплаты населению по договорам страхования жизни	0,3	0,8	2,3	8,4
Всего денежных средств:	17,3	33,4	73,7	140,8
Наличные деньги в % ко всей сумме денежных средств	28,9	37,1	30,0	26,1
Денежные расходы населения на оплату товаров и услуг в среднем за месяц в истекшем году, млрд. руб.	6,9	9,3	13,8	18,7
Всего денежных средств населения по отношению к месячному расходу на товары и услуги	2,5	3,6	5,3	7,5

В составе денежных средств населения падает удельный вес наличных денег и повышается доля организованных сбережений. Особенно примечателен рост денежных средств, помещаемых в страхование жизни – с 0,3 млрд. рублей к началу 1961 года до 8,4 млрд. рублей к началу 1976 года. Это говорит о том, что с увеличением доходов населения растет возможность и стремление создавать долговременные запасы денежных средств для добавления к пенсии, на случай непредвиденных обстоятельств или постепенно накапливать деньги для покупки дорогостоящих товаров.

Доля денежных доходов, остающаяся у населения в накоплениях (во всех формах), повышается: в 1961–1965 годах эта доля составляла 2,9%, в 1966–1970 годах – 4,9%, в 1971–1975 годах – 5,7%, в том числе в 1975 году – 6,6% денежных доходов населения.

В предложении товаров и услуг ежегодно достигается определенный рост, но он недостаточен для удовлетворения растущего спроса. В этом отношении вызывает озабоченность неполное соответствие установленного на 1977–1980 годы объема розничного товарооборота предстоящим, по оценке Госбанка СССР, денежным доходам населения.

млрд. руб.

	1977 г.		1978 г.	1979 г.	1980 г.
	план	с дополнительным заданием			
Розничный товарооборот по плану	228	231	242	255	269
Необходимый товарооборот по расчетам Госбанка	235	235	248	262	277
Разница	7	4	6	7	8

При этом, по мнению Минторга СССР, план товарооборота на 1977 год с учетом дополнительного задания не обеспечен товарами на сумму около 6 млрд. рублей. По сообщению Госплана СССР, план товарооборота на 1978 год не сбалансирован с товарными ресурсами на 4,5 млрд. рублей, на 1979 год – на 3,1 млрд. рублей.

* * *

Следовало бы так насытить рынок товарами, чтобы постепенно вовлекать в активный оборот имеющуюся излишнюю денежную массу и не увеличивать количество денег, находящихся в обращении. Учитывая, что по состоянию товарных ресурсов такая задача на ближайшие годы нереальна, следовало бы по край-



ней мере ограничить ежегодную эмиссию денег только суммой, необходимой для обслуживания растущего оборота — 1,8–2,0 млрд. рублей в год вместо складывающегося уровня эмиссии в размере около 4 млрд. рублей.

Для решения этой задачи необходимо улучшение народно-хозяйственных пропорций, определяющих состояние денежного обращения, в частности, более реальное сбалансирование денежных доходов и расходов населения при разработке годовых народно-хозяйственных планов.

Необходимо, чтобы сумма дополнительного задания включалась органически в план в соответствии с покупательными фондами населения.

Следует добиваться всемерного увеличения платных услуг для населения, особенно бытовых услуг, в частности, ремонтно-строительных, местного транспорта, туризма, зрелищ, телефонной связи. Услуги должны возрастать более высокими темпами, чем денежные доходы населения.

Управление денежного обращения строит свою работу с таким расчетом, чтобы в зависящей от него мере оказать влияние на решение этих задач.

6 января 1977 г.

Начальник Управления денежного обращения

Е.Б. Большакова

РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 3471, л. 63–77, 85–90, 95–96.



Начальнику ЦСУ СССР
тов. Володарскому Л.М.

В процессе подготовки перспективного плана разрабатываются предложения о развитии сбережений в СССР, которые необходимы для расчетов баланса денежных доходов и расходов населения и совершенствования планирования денежного обращения. Для подготовки указанных предложений требуется расширить изучение форм и целей сбережений населения и направлений их использования.

Госплан СССР, Минфин СССР и Госбанк СССР просят рассмотреть вопрос о возможности произвести в ходе бюджетных обследований семей трудящихся выявление сбережений населения по прилагаемой примерной программе.

9 марта 1977 г.

А.В. Бачурин¹

В.В. Деменцев²

П.Я. Пчелин³

Источник: личный архив составителя.

На письме имеется резолюция П.Я. Пчелина:
«Возможностей у ЦСУ нет. Вопрос считать закрытым»
28 марта 1977 г.

*Возможностей
у ЦСУ нет.
Вопрос считать закрытым.
П.Я. Пчелин*

Начальнику ЦСУ СССР
т. ВОЛОДАРСКОМУ Л.М.

В процессе подготовки перспективного плана разрабатываются предложения о развитии сбережений в СССР, которые необходимы для расчетов баланса денежных доходов и расходов населения и совершенствования планирования денежного обращения. Для подготовки указанных предложений требуется расширить изучение форм и целей сбережений населения и направления их использования.

Госплан СССР, Минфин СССР и Госбанк СССР просят рассмотреть вопрос о возможности произвести в ходе бюджетных обследований семей трудящихся выявление сбережений населения по прилагаемой примерной программе.

А.В. Бачурин
А.В. Бачурин

В.В. Деменцев
В.В. Деменцев

П.Я. Пчелин
П.Я. Пчелин

¹ Заместитель Председателя Госплана СССР.

² Заместитель Министра финансов СССР.

³ Заместитель Председателя Правления Госбанка СССР.

ПРОГРАММА ИЗУЧЕНИЯ СБЕРЕЖЕНИЙ ТРУДЯЩИХСЯ

1. Скажите, пожалуйста, имеете ли Вы сбережения (вклады, облигации 3-процентного займа, полисы смешанного страхования, страхования бракосочетаний или страхования детей, наличные деньги, предназначенные не для повседневных расходов)?

2. Вы сказали, что у Вас есть сбережения. Не могли бы Вы ответить, как они размещены (на сберегательной книжке, в наличных деньгах и т.д.)?

3. Предназначены ли Ваши сбережения полностью или частично для предстоящих крупных расходов или Вы откладывали деньги по другим причинам?

Для предстоящих крупных расходов

полностью

частично

Для обеспечения детей

Для поддержания сложившегося жизненного уровня после ухода на пенсию

Так как по сбережениям (вклады и облигации 3-процентного займа) выплачиваются проценты и выигрыши

Для непредвиденных расходов

Так как не было необходимости расходовать деньги

По другим (укажите конкретно, каким) причинам

4. Если Ваши сбережения полностью или частично предназначены для крупных расходов, назовите, пожалуйста, каких именно (вступление в жилищно-строительный кооператив, покупка товаров длительного пользования и т.д.) и какова их степень готовности к предстоящим расходам.

5. Вы сказали, что сбережения полностью готовы к крупным расходам. Разрешите задать Вам несколько вопросов:

а) Сколько времени Вам потребовалось для накопления полной суммы? (Укажите примерный период накопления — число лет, месяцев — по каждому касающемуся Вас мотиву накопления.)

б) Ограничивали ли Вы при этом свои обычные текущие расходы?

в) Как давно Вы имеете полную сумму и готовы к ее использованию? (Укажите примерный срок — лет, месяцев — по каждому касающемуся Вас мотиву накопления.)

6. Вы ответили, что в настоящее время у Вас нет сбережений. Имеете ли Вы намерения начать в ближайшее время откладывать некоторые суммы денег, и если намерены, то нельзя ли сказать, в какой форме (на вкладе в сберегательной кассе, в облигациях 3-процентного займа и т.д.)?

7. Если Вы покупали за последние 12 месяцев товары стоимостью свыше 100 рублей, скажите, пожалуйста, платили Вы за них из текущих доходов, покупали в кредит или брали деньги в долг?

Данная программа является дополнением к бюджетным обследованиям 62 тыс. семей и одновременному обследованию 310 тыс. семей.

Для облегчения проведения опроса в вопроснике будут даны более детальные варианты ответов.

2 марта 1977 г.

Исполнитель: Ю.И. Кашин¹

Согласовано: Е.Б. Большакова², В.И. Соловов³

Источник: личный архив составителя.

¹ Начальник Отдела изучения денежного обращения ГВЦ Госбанка СССР.

² Начальник Управления денежного обращения Правления Госбанка СССР.

³ Заместитель начальника Планово-экономического управления Правления Госбанка СССР.



ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ

(раздел годового отчета Госбанка СССР за 1976 год)

Денежное обращение в 1976 году складывалось в условиях дальнейшего подъема экономики, повышения денежных доходов населения при стабильном уровне государственных розничных цен на товары и тарифов на услуги. Общий оборот наличных денег через кассы Госбанка в 1976 году увеличился против 1975 года на 4,7 процента.

Денежные доходы населения в 1976 году, по предварительным данным, достигли 281,6 млрд. рублей и увеличились против 1975 года на 12,9 млрд. рублей, или на 4,8 процента. Дополнительные выгоды населения от мероприятий по повышению жизненного уровня в 1976 году составили 4,1 млрд. рублей. Кроме того, за год выкуплено облигаций массовых займов на 1,09 млрд. рублей.

Розничный товарооборот в 1976 году составил 218,72 млрд. рублей, по сравнению с 1975 годом объем его увеличился на 9,76 млрд. рублей, или на 4,7 процента.

Количество денег в обращении за 1976 год возросло на 4019 млн. рублей, или на 10,6 процента, и на 1 января 1977 года составило 42111 млн. рублей.

Скорость возврата денег в кассы Госбанка за 1976 год определяется в 69,9 дня. По сравнению с 1975 годом она замедлилась на 3,4 дня.

В 1976 году в денежном обращении продолжали иметь место трудности, вызванные неполным удовлетворением спроса населения на товары и услуги. Излишек денег в обращении, обусловленный неполным удовлетворением спроса населения, увеличился.

Товарные запасы в розничной, оптовой торговле и в промышленности на 1 января 1977 года составили 56,4 млрд. рублей, они увеличились за год на 1 процент. В днях товарооборота запасы сократились на 3 дня: со 106 дней на 1 января 1976 года до 103 дней товарооборота на 1 января 1977 года.

В 1976 году промышленность расширила и обновила ассортимент выпускаемых товаров, но качество их не всегда отвечает возросшим требованиям населения.

Цены на рынках крупных городов в 1976 году повысились против 1975 года на 13 процентов. Рыночные цены на сельскохозяйственные продукты в 1976 году были в 2,2 раза выше государственных розничных цен.

Фактический остаток вкладов за 1976 год увеличился на 12,0 млрд. рублей при приросте его в 1975 году на 12,1 млрд. рублей. Стабилизация суммы прироста вкладов объясняется меньшим приростом денежных доходов населения.

В 1976 году продолжался процесс увеличения в обращении банковских билетов крупного достоинства: удельный вес билетов достоинством 100, 50, 25 рублей на 1 января 1977 года составил 48,7 процента и повысился против 1 января 1976 года на 1,6 пункта. Сумма банковских билетов 100-, 50-, 25-рублевого достоинств, находящихся в обращении, за 1976 год увеличилась на 14,4 процента при общем росте денежной массы на 10,6 процента.

В соответствии с распоряжением Совета Министров СССР от 6 мая 1975 года производится повторная чеканка золотого червонца образца 1923 года для реализации на свободно конвертируемую валюту. Сумма их в обращении по номиналу возросла с 1,4 млн. рублей на 1 января 1976 года до 10,6 млн. рублей на 1 января 1977 года.

Работа Госбанка СССР в 1976 году была направлена на дальнейшее укрепление денежного обращения в стране. Основное внимание, как и в предыдущие годы, уделялось проведению мероприятий, обеспечивающих улучшение соотношения между денежными доходами и расходами населения в целом по стране, союзным и автономным республикам, краям и областям.

апрель 1977 г.

В.Алхимов¹

РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 3326, л. 49, 55–56, 65–66.

¹ Председатель Правления Госбанка СССР.



Заместителю Председателя
Центросоюза
тов. Гудкову Д.И.

Правление Государственного банка СССР просит Вашего содействия в более полном получении информации о сбережениях населения по программе проведенного в 1977 году Всесоюзным научно-исследовательским институтом экономики торговли Центросоюза (тогда – ЦНИЛС) пробного обследования формирования потребностей и спроса сельского населения.

Одновременно были бы признательны за информацию о результатах реализации программы изучения сбережений населения в проводимых ВНИИЭТ Центросоюза более широких выборочных обследованиях, а также за высылку по экземпляру разработок, касающихся проблем формирования и удовлетворения потребностей (спроса) сельского населения, оценки состояния и конъюнктуры торговли на селе.

29 апреля 1977 г.

Заместитель Председателя
Правления Госбанка СССР

В.И. Ушаков

Источник: личный архив составителя.



О МЕРАХ УКРЕПЛЕНИЯ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ

(аналитический доклад)

I. СОСТОЯНИЕ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ

В истекшие годы десятой пятилетки, как и в предыдущие периоды, денежное обращение в СССР развивалось в условиях подъема экономики, повышения доходов населения и увеличения производства товаров народного потребления. Вместе с тем производство и поставка в торговлю товаров, отвечающих требованиям населения, уровень организации торговли отставали от возрастающего платежеспособного спроса, что сказывалось отрицательно на денежном обращении.

За период, прошедший после изменения в 1961 году масштаба цен и обмена денег по 1977 год включительно, денежные доходы населения увеличились в 3,3 раза, розничный товароборот и платные услуги – в 3 раза, а количество денег в обращении возросло в 7,8 раза – с 5,9 до 45,6 млрд. рублей.

Соотношение темпов роста национального дохода, денежных доходов населения, товарооборота и платных услуг, а также количества денег в обращении изменялось по пятилетиям и в 1976–1977 годах следующим образом:

	В процентах за соответствующие периоды				Среднегодовые темпы прироста в процентах			
	1965 г. к 1960 г.	1970 г. к 1965 г.	1975 г. к 1970 г.	1977 г. к 1975 г.	за 1961– 1965 гг.	за 1966– 1970 гг.	за 1971– 1975 гг.	за 1976– 1977 гг.
Национальный доход, использованный на потребление и накопление в сопоставимых ценах	131,6	141,5	128,4	109,0	5,6	7,1	5,1	4,4
Денежные доходы населения	141,8	151,1	139,2	110,1	7,2	8,6	6,8	5,0
То же без учета дополнительных мероприятий по повышению уровня жизни	135,2	143,4	131,7	108,0	6,2	7,5	5,7	3,9
Розничный товароборот и платные услуги	135,4	147,9	136,1	109,6	6,3	8,1	6,3	4,7
В том числе:								
– товароборот	134,5	148,3	136,0	109,6	6,1	8,2	6,3	4,7
– услуги	143,4	145,1	136,7	109,6	7,5	7,7	6,4	4,7
Количество денег в обращении на конец года	222,9	176,1	165,1	119,8	17,4	12,0	10,5	9,5
Во сколько раз темпы увеличения массы денег больше темпов роста товарооборота и услуг	–	–	–	–	2,8	1,5	1,7	2,0

Опережающий рост денежной массы в 1966–1977 годах происходил на особенно неудовлетворительной базе седьмого пятилетия (1961–1965 гг.), когда рост товарооборота наиболее значительно отставал от увеличения денежных доходов населения, а количество денег в обращении увеличилось за пятилетие в 2,2 раза.

В девятой пятилетке не было обеспечено выполнение директивы о том, что производство товаров народного потребления должно расти более высокими темпами, чем денежные доходы населения. Фактически производство товаров народного потребления развивалось медленней роста денежных доходов населения. За 1971–1977 годы денежные доходы населения увеличились на 53%, а промышленная продукция группы «Б» – на 48%. Отставали от роста денежных доходов населения также и платные услуги, хотя потребность населения в услугах растет быстрее, чем его денежные доходы.



Все это приводило к чрезмерному увеличению количества денег в обращении. Выпуск денег в обращение составлял:

млрд. руб.

	В 1961–1965 гг.	В 1966–1970 гг.	В 1971–1975 гг.	В 1976–1977 гг.
Всего	7,35	9,97	15,02	7,54
В среднем за год	1,47	1,99	3,00	3,77

Эмиссия составила в 1976 году 4,02 млрд. рублей, в 1977 году – 3,52 млрд. рублей. На некоторое снижение размера эмиссии в истекшем году, по-видимому, оказали влияние повышение розничных цен на отдельные товары не первой необходимости на сумму более 800 млн. рублей (хрусталь, ковры и др.), а также большее помещение денег в сберкассы – с 12 млрд. рублей в 1976 году до 13,65 млрд. рублей в 1977 году.

В результате избыточной эмиссии замедлилось обращение денег и уменьшилась сумма товарооборота на 1 рубль в обращении.

	Скорость возврата денег в Госбанк, в днях	Розничный товароборот за год на 1 рубль денег в обращении, в рублях
1960 год	32,6	11,0
1965 год	42,7	7,9
1970 год	52,3	6,7
1975 год	66,5	5,5
1977 год	73,3	5,0

Замедление обращения денег только в некоторой части было закономерным. Оно могло вызываться повышением доли семей, имеющих относительно более высокие доходы, а также повышением доли расходов на дорогостоящие товары длительного пользования. Проводимые ЦСУ СССР выборочные обследования показывают, что если в 1958 году доля семей рабочих и служащих, имеющих доход в среднем на одного человека более 100 рублей в месяц, составляла 4%, то в 1975 году она достигла почти 40%. Изучение семейных бюджетов показывает, что чем выше достаток семьи, тем относительно больше остаток наличных денег по отношению к доходу. С другой стороны, фактором, который должен был действовать в сторону ускорения обращения наличных денег, являлось все большее пользование населения сберегательными кассами для хранения денег. Однако действие факторов первого порядка, способствовавших замедлению денежного обращения, должно было проявляться сильнее.

С учетом всего сказанного при росте розничного товарооборота и платных услуг за 1961–1977 годы в 3 раза количество денег в обращении могло закономерно возрасти не более чем в 5–5,3 раза вместо фактического роста в 7,8 раза и составить к концу 1977 года 31–32 млрд. рублей.

Поскольку к концу 1977 года в обращении было фактически 45,6 млрд. рублей, то излишек денег в обращении оценивается в 14 млрд. рублей, что составляет 30% всей денежной массы.

Одним из показателей длительного оседания части денег у населения является повышение в общей денежной массе доли банковских билетов крупных купюр и замедление их оборачиваемости.

	Количество денег в обращении на начало года, в млрд. руб.		В процентах к итогу		Скорость возврата денег в банк, в днях	
	1966 г.	1977 г.	1966 г.	1977 г.	1965 г.	1976 г.
Всего денег в обращении	13,1	42,1	100,0	100,0	42,7	69,9
В том числе:						
Казначейские билеты	3,8	8,0	29,0	19,1	22,9	29,5
Банковские билеты	8,8	32,8	67,0	77,8	65,9	102,6
Из них:						
10 рублей	5,2	12,3	39,4	29,1	49,2	66,4
25 рублей	2,4	12,1	18,6	28,6	104,7	124,7
50 рублей	0,8	5,5	6,0	13,1	173,7	218,7
100 рублей	0,4	2,9	3,0	6,9	211,8	328,9

Сумма казначейских билетов в обращении увеличилась на 1 января 1977 года против 1 января 1966 года в 2,1 раза, банковских билетов в 10 рублей – в 2,4 раза, 25 рублей – в 4,9 раза, 50 рублей – в 7 раз, 100 рублей – в 7,4 раза. При этом скорость возврата казначейских билетов замедлилась на 6,6 дня, банковских билетов в 10 рублей – на 17,2 дня, 25 рублей – на 20 дней, 50 рублей – на 45 дней, 100 рублей – на 117 дней.

Излишняя сумма денег в обращении в 14 млрд. рублей представляет собой неудовлетворенный спрос на товары. Кроме того, некоторые суммы неудовлетворенного спроса отложились на вкладах в сберкассах.

Остаток вкладов населения в сберкассах увеличился с 10,9 млрд. рублей на начало 1961 года до 116,7 млрд. рублей к концу 1977 года, то есть почти в 11 раз. Этот рост имеет в основном здоровый характер. Однако в составе вкладов имеются также целевые накопления, которые не могли быть использованы в связи с дефицитностью отдельных благ. Например, многие граждане, накопившие деньги на вкладах на покупку автомобилей, вынуждены ждать возможности приобретения по 2–3 года. Можно считать, что не удовлетворен спрос на 1,5–2 млн. автомобилей, что составляет 10–13 млрд. рублей.

Лица, желающие вступить в жилищно-строительные кооперативы, ждут очереди для вступления по 5–6 лет. Кроме того, ввиду ограниченного размера кооперативного жилищного строительства многие не имеют возможности даже записаться в очередь. При фактическом ежегодном строительстве 120–130 тыс. кооперативных квартир имеется неудовлетворенный спрос, по-видимому, не меньше чем на 1 млн. квартир. Только вступительный взнос на такое количество квартир составляет около 3 млрд. рублей.

Что касается неудовлетворенного спроса на другие товары (кроме автомашин и жилкооперации), средства на которые отложены во вкладах, то, по нашей оценке, он составляет величину порядка 5–6 млрд. рублей.

Таким образом, из общего объема вкладов населения на начало текущего года в сумме 117 млрд. рублей приходится на неудовлетворенный спрос на товары и кооперативные квартиры примерно 18–22 млрд. рублей, или 15–19%.

Весь неудовлетворенный спрос на товары, отложившийся как в наличных деньгах, так и во вкладах, оценивается в сумме 32–36 млрд. рублей, а без легковых автомобилей и кооперативных квартир – около 20 млрд. рублей, или несколько более 8% от розничного товарооборота.

Общая сумма денежных средств во всех формах, которыми располагает население (кроме облигаций массовых займов по подписке), составила к началу 1978 года около 180 млрд. рублей. Состав и динамика этих средств показаны в следующей таблице:

на конец года, млрд. руб.

	1960 г.	1965 г.	1970 г.	1975 г.	1977 г.
Наличные деньги у населения (деньги в обращении за вычетом сумм в кассах Госбанка, предприятий и организаций)	5,0	12,4	22,1	36,8	43,9
Вклады в сберкассах и в Госбанке	11,0	18,9	46,7	91,2	117,0
Облигации 3-процентного займа	1,0	1,4	2,6	4,4	5,4
Средства в полисах страхования жизни	0,3	0,8	2,3	8,4	11,5
Всего денежных средств	17,3	33,5	73,7	140,8	177,8
Денежные расходы населения на товары и услуги в среднем за месяц	6,9	9,3	13,8	18,7	20,5
Всего денежных средств населения по отношению к среднемесячному расходу на товары и услуги (в месяцах расхода)	2,5	3,6	5,3	7,5	8,7

В среднем на одну семью (включая одиночек) к началу 1978 года приходилось всех денежных средств более 2 тыс. рублей, в том числе наличных денег 535 рублей, что соответствует среднему двухмесячному доходу.

По сравнению с 1960 годом денежных средств у населения относительно уровня их расходов стало больше в 3,5 раза (увеличение с 2,5 до 8,7 месяца), а по сравнению с 1970 годом – больше в 1,6 раза.

Запасы денежных средств населения как во вкладах, так и в наличных деньгах размещены весьма неравномерно. При этом при анализе статистического распределения вкладов следует учитывать, что часть лиц, располагающих большими сбережениями, хранит их не на одной сберегательной книжке, а на нескольких или многих, то есть число вкладчиков меньше количества вкладов. Следовательно, концентрация сбережений в самом деле больше, чем если судить по распределению вкладов.

Что касается наличных денег, то об их концентрации можно судить лишь по данным 62 тыс. семейных бюджетов рабочих, служащих и колхозников, которые систематически обследуются органами ЦСУ

СССР и являются представительными для основной массы трудящихся. Средний остаток денег на семью рабочего и служащего составил к концу 1977 года 130 рублей, что соответствует 14-дневному доходу, на семью колхозника – 300 рублей, что равняется доходу за 40 дней. Если распространить эти данные на общее число семей в стране, то получится остаток денег в сумме 13,3 млрд. рублей против фактического остатка денег у населения в 43,9 млрд. рублей. Полагая даже, что часть обследуемых семей не полностью показывает остатки денег, можно все же сделать вывод, что большая часть денежной массы находится на руках у относительно немногочисленных слоев населения.

Неравномерное распределение сбережений сказывается на особенностях спроса на отдельные товары. С одной стороны, не удовлетворяется спрос на дорогостоящие предметы – автомобили, тяжелые мотоциклы, телевизоры с цветным изображением, ковры, изделия из золота и хрусталя и т.п. С другой стороны, ощущается недостаток относительно дешевых товаров, которые промышленность стремится вырабатывать в минимальных размерах или снимает с производства.

Наличие значительных сбережений повышает требования населения к количеству, многообразию и ассортименту товаров и услуг. В условиях, когда многие товары являются дефицитными, наличие сбережений обостряет этот недостаток, так как население имеет возможность покупать товары впрок, пользуясь при этом не только имеющимися на руках наличными деньгами, но и вкладами.

Исходя из оценок Минторга СССР, рыночные товарные фонды, выделенные на 1978 год, по общему объему и ассортименту недостаточны для нормальной торговли и удовлетворения спроса населения на сумму около 38 млрд. рублей, из них приходится на непродовольственные товары свыше 20 млрд. рублей и продовольственные – около 18 млрд. рублей. Это несоответствие в течение года частично рассасывается за счет переключения спроса на другие товары, имеющиеся в продаже. Другая же часть остается в виде избыточных денег в обращении и частично вкладов, продолжая оказывать давление на рынок.

О степени удовлетворения спроса говорят сообщения торгующих организаций и местных учреждений Госбанка.

По сообщению Московского ГУМа, в июне 1977 года из 584 видов непродовольственных товаров, пользующихся спросом населения, 217 видов вовсе не было в продаже.

Недостаток непродовольственных товаров часто вызывается несоответствием их ассортимента спросу населения. Предприятия медленно обновляют ассортимент товаров, мало выпускают товаров высокого качества. Доля товаров легкой промышленности со знаком качества составила по плану на 1977 год лишь 3,8% ко всей продукции, с индексом «Н» – 2,1%.

Одной из причин образования дефицитности товаров, преимущественно легкой промышленности и ряда товаров культурно-бытового назначения, является и несоответствие розничных цен потребительским свойствам изделий.

Напряженное положение в области удовлетворения спроса сказывается на уровне товарных запасов. Так, запасы по отдельным группам товаров в розничной торговле снизились за 1965–1977 годы в следующих размерах (в днях товарооборота):

	1 января 1966 г.	1 октября 1977 г.
Все продовольственные товары	53	33
В том числе:		
Мясо и птица	22	9
Колбаса	6	2
Кондитерские изделия	97	45
Все непродовольственные товары	145	120
В том числе:		
Хлопчатобумажные ткани	201	107
Шелковые ткани	298	126
Льняные ткани	216	122
Галантерея	215	163
Ковры	52	27
Стекло, фарфоро-фаянсовая посуда	209	113
Ювелирные изделия	126	61
Часы	218	90
Парфюмерия	199	132

Существенным недостатком организации торговли является чрезмерная концентрация запасов в розничной торговле при их недостатке в оптовом звене. Из всего объема запасов находится в настоящее время в оптовой торговле и в промышленности лишь около 20%. Это снижает маневренность в использовании товарных ресурсов, затрудняет поставку товаров розничным предприятиям в подсортированном виде. В результате этого и просчетов органов торговли при заказе товаров запасы в розничной сети размещены неравномерно, причем по некоторым товарам в одних пунктах возникает недостаток, а в других — избыток.

Неполное удовлетворение платежеспособного спроса населения и увеличение в связи с этим количества денег в обращении сверх размеров, вызываемых ростом товарооборота, приводит к снижению покупательной способности рубля в отдельных сферах денежного оборота и ряду других отрицательных социально-экономических последствий.

1. Повышение цен на колхозных рынках. С 1971 по 1977 год индекс цен на колхозных рынках повысился на 37%, а за 1966–1977 годы — на 52%. Средний уровень рыночных цен в истекшем году был выше государственных цен в 2,2 раза. Рабочие и служащие, покупающие продукты на колхозном рынке, переплатили в 1977 году против государственных розничных цен более 2,6 млрд. рублей.

2. Развитие спекуляции недостаточными товарами. По расчетам, основанным на проводимых ЦСУ СССР обследованиях бюджетов 62 тыс. семей рабочих, служащих и колхозников, население купило в 1976 году непродовольственных товаров у частных лиц на сумму около 7 млрд. рублей против 4,8 млрд. рублей в 1970 году. Приведенные данные являются, по-видимому, неполными, так как опираются только на записи обследуемых семей. Кроме того, в том же году население уплатило частным лицам за различные услуги не менее 3,5 млрд. рублей, в том числе за ремонт и строительство квартир и домов, за съем жилых помещений, транспортные и различные бытовые услуги.

По наблюдениям местных учреждений Госбанка, спекулятивные цены превышают государственные в 1,5–3 раза.

Таким образом, неполная сбалансированность спроса и предложения приводит к частичному перераспределению и снижению реальных доходов трудящихся, образованию слоя людей, имеющих паразитические доходы, и к концентрации у них крупных денежных средств.

3. Затраты времени трудящимися на поиск нужных товаров, стояние в очередях отвлекают их от производительного труда, сокращают досуг. Для покупки отдельных товаров нередко приходится выезжать в крупные города, что вызывает у населения дополнительные издержки.

4. Некоторые предприятия в целях искусственного повышения рентабельности прекращают или сокращают производство относительно дешевых видов товаров, на которые имеется спрос.

Все указанные обстоятельства ослабляют стимулирующее воздействие заработной платы на производительность и дисциплину труда, обостряют дефицит рабочей силы в ряде районов страны, снижают реальное значение мероприятий по повышению уровня жизни населения, вызывают ряд других отрицательных социальных последствий.

II. ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ, ВЫЗЫВАЮЩИЕ ПОВЫШЕННЫЙ ВЫПУСК ДЕНЕГ В ОБРАЩЕНИЕ

Накопление у населения избыточных остатков наличных денег связано с нарушением в ходе выполнения народно-хозяйственных планов пропорций между денежными доходами, розничным товарооборотом и развитием платных услуг.

В основе этого лежит невыполнение планов по росту производительности труда, объему реализации продукции сельского хозяйства и промышленности группы «Б», развитию платных услуг, превышение плановой фондоемкости и материалоемкости производства, замораживание крупных ресурсов в капитальном строительстве и запасах товарно-материальных ценностей.

Выполнение плана по основным статьям балансов денежных доходов и расходов населения за 1971–1975 и 1976–1977 годы характеризуется следующими данными:

млрд. руб.

	1971–1975 гг.			1976–1977 гг.		
	по пятилет- нему плану (сумма лет)	факти- чески	откло- нение	сумма годовых планов	факти- чески	откло- нение
Денежные доходы	1186,3	1178,6	-7,7	575,0	577,5	+2,5
в том числе за счет мероприятий по повышению уровня жизни	48,5	35,9	-12,6			

Продолжение таблицы

	1971–1975 гг.			1976–1977 гг.		
	по пятилет- нему плану (сумма лет)	факти- чески	откло- нение	сумма годовых планов	факти- чески	откло- нение
Продажа населению товаров из государственной и кооперативной торговли	906,2	878,9	-27,3	427,4	424,7	-2,7
Объем платных услуг	108,1	104,0	-4,1	51,5	50,2	-1,3
Прирост вкладов в сберкассах	35,2	44,4	+9,2	27,2	25,7	-1,5
Прирост остатка наличных денег у населения	—	14,8	14,8	—	7,1	+7,1

В 1971–1975 годах денежные доходы населения были меньше, чем предусматривалось по пятилетнему плану (по сумме лет), на 7,7 млрд. рублей, в то время как национальный доход, использованный на потребление и накопление, был меньше плана на 66 млрд. рублей. При этом дополнительные доходы от повышения ставок и окладов заработной платы, надбавок к зарплате, пенсий, пособий и стипендий составили за пятилетие 35,9 млрд. рублей (в том числе в 1975 году – 14,3 млрд. рублей) против 48,5 млрд. рублей по плану, то есть меньше на 12,6 млрд. рублей, что было связано с частичным переносом сроков осуществления отдельных мероприятий. Без учета мероприятий доходы населения были больше плана почти на 5 млрд. рублей.

Превышение денежных доходов населения против суммы годовых планов составило в 1971–1975 годах 14,8 млрд. рублей.

Продажа товаров и платные услуги населению были меньше пятилетнего плана на 31,4 млрд. рублей. В связи с этим остатки денежных средств у населения превысили наметки плана на 24 млрд. рублей, из них 9,2 млрд. рублей на вкладах и 14,8 млрд. рублей в наличных деньгах.

За два года текущей пятилетки расходы населения на покупку товаров и оплату услуг были меньше, чем по плану, на 4 млрд. рублей при превышении плана по денежным доходам на 2,5 млрд. рублей. Это сказалось в дальнейшем на увеличении остатка наличных денег у населения за 1976–1977 годы на 7,1 млрд. рублей.

Производительность общественного труда повысилась в девятой пятилетке на 23% против 33% по плану, что равносильно содержанию в 1975 году 7 миллионов дополнительных работников. При этом как в 1971–1975 годах, так и в 1976–1977 годах сложилось неблагоприятное соотношение между ростом производительности труда и его оплатой, что видно из следующих данных:

прирост в процентах

	1971–1975 гг.		1976–1977 гг.	
	по пятилетнему плану	фактически	по пятилетнему плану	фактически
Производительность обществен- ного труда	33	23	8,6	7,6
Средняя зарплата рабочих и служащих по народному хозяйству	22	19,5	5,0	6,7
Средняя оплата труда	31	23	—	11,6

Средняя оплата труда рабочих, служащих и колхозников в сфере материального производства повысилась в 1971–1975 годах на 23%, то есть в том же темпе, что и производительность общественного труда, а в 1976–1977 годах – на 8,3%, что выше темпа прироста производительности общественного труда.

Превышение фондов заработной платы, установленных в годовых народно-хозяйственных планах, составило за 1971–1975 годы 8,9 млрд. рублей, в 1976 году – 1,95 млрд. рублей, в 1977 году – 1,35 млрд. рублей. По существу, то есть относительно выполнения планов, превышение фонда заработной платы в 1977 году было еще большим, поскольку объем строительно-монтажных работ был ниже плана на 4%, объем грузооборота по всем видам транспорта – на 1,4%; численность работников, занятых в социально-культурной сфере, была меньше плана на 180 тыс. человек. С учетом всего этого превышение фонда заработной платы в 1977 году составило больше 2 млрд. рублей.

Превышение фонда заработной платы в 1977 году имело место, когда национальный доход был меньше плана на 3 млрд. рублей, а поставка в розничную торговлю товаров народного потребления была меньше плана на 2,3 млрд. рублей.

На состоянии денежного обращения сказывается отставание в течение длительного времени промышленного производства группы «Б».

За два года текущего пятилетия промышленное производство предметов потребления увеличилось на 7,9% против 8,6% по плану. Девятым пятилетним планом предусматривалось опережение темпа группы «Б» по сравнению с группой «А» на 2,3 пункта. Фактически рост производства средств производства был выше роста производства предметов потребления на 9 пунктов. За два года текущей пятилетки опережение темпа развития группы «А» по сравнению с группой «Б» составило 3,9 пункта.

Нужно учитывать, что доля заработной платы в стоимости продукции группы «А» значительно выше, чем в группе «Б». Например, доля заработной платы в затратах на производство промышленной продукции составила в 1976 году в легкой промышленности 8,5%, в пищевой промышленности – 6,2%. В частности, еще и поэтому повышение доли группы «А» в промышленной продукции усиливает напряжение в денежном обращении.

Основными причинами отставания производства предметов потребления являются недостаток сырья, производственных мощностей и рабочей силы.

Недостаточно развиваются платные услуги для населения. За 1971–1975 годы они были меньше, чем предусматривалось пятилетним планом, на 4,1 млрд. рублей, за 1976–1977 годы – на 1,3 млрд. рублей.

Вместо закономерного повышения удельного веса оплаты услуг в использовании населением своих денежных доходов в действительности происходит его снижение. Если в 1965 году оплата услуг составляла 9,3% от денежных доходов населения, то в 1970 году – 8,9%, в 1977 году – 8,7%. Имеются большие неиспользованные возможности увеличения объема услуг за счет транспорта, расширения телефонной сети, бытовых услуг, в частности ремонтных и строительных работ, развития туризма.

Недостаточно используются также денежные средства населения для жилищного строительства, прежде всего в форме жилищно-строительной кооперации. За 1976–1977 годы при плане 13,1 млн. кв. метров построено фактически 11,3 млн. кв. метров.

Средства, высвободившиеся от затрат на жилищное строительство, увеличили платежеспособный спрос населения на товары и усложнили задачу сбалансирования спроса и предложения.

Существенными причинами трудностей в денежном обращении являются недостаточная эффективность капитальных вложений и использования других материальных ресурсов в народном хозяйстве. Это влияет как на формирование денежных доходов населения, поскольку часть фонда заработной платы, израсходованная на создание указанных ресурсов, не дает должной отдачи, так и на объем товарной массы для продажи населению.

Основные производственные фонды по всему народному хозяйству увеличились за 1971–1977 годы на 76% при росте произведенного национального дохода на 44%. Это означает снижение фондоотдачи на 16%. При сохранении фондоотдачи на уровне 1970 года потребовалось бы капитальных вложений в основные фонды за 1971–1977 годы меньше фактических на 170 млрд. рублей. Это потребовало дополнительной выплаты заработной платы на строительные-монтажные работы свыше 30 млрд. рублей и отвлечения от народного потребления огромных материальных ресурсов, часть которых могла быть использована для удовлетворения платежеспособного спроса населения.

Незавершенное строительство составило к началу текущего года 82 млрд. рублей, из них по стройкам, по которым превышены нормативные сроки их завершения, – ориентировочно 16 млрд. рублей. Только затраты на заработную плату в этом сверхнормативном незавершенном строительстве превысили 5 млрд. рублей.

Продолжается также накопление не установленного оборудования. На 1 октября 1977 года его запасы составляли 10,2 млрд. рублей против 8,7 млрд. рублей на 1 октября 1976 года.

В ряде отраслей народного хозяйства введенные в эксплуатацию производственные фонды используются недостаточно эффективно, нарушаются нормативные сроки освоения новых мощностей, низок коэффициент использования машин и оборудования.

Ежегодные потери в выпуске продукции от неполного использования производственных мощностей составляют около 18 млрд. рублей.

В 1976 году не было выполнено постановление Совета Министров СССР от 23 августа 1976 года «О вовлечении в хозяйственный оборот материальных ресурсов и ускорении оборачиваемости оборотных средств». При задании вовлечь в полезный хозяйственный оборот материальные ценности на сумму 2,4 млрд. рублей фактически было вовлечено на сумму 0,3 млрд. рублей.

Задание 1977 года примерно на такую же сумму многими предприятиями также не выполнялось, что приводило к образованию у объединений и предприятий сверхплановых запасов товарно-материальных ценностей.

Потери от отходов в народном хозяйстве продолжают оставаться значительными, что отягощает себестоимость продукции, является одним из факторов ее удорожания.

Абсолютная сумма потерь от отходов возросла в 1976 году по сравнению с 1970 годом на 38% и составила 7,1 млрд. рублей.

Многими предприятиями не выполняются установленные задания по снижению норм расхода сырья, материалов, топлива, энергии на производство промышленной продукции.

Качество товаров народного потребления улучшается медленно. Процент забракованных и пониженных в сортности товаров почти не сокращается.

Бракуется значительное количество товаров длительного пользования.

В связи с низким качеством и несоответствием ассортимента поставляемых товаров спросу населения значительная часть товаров оседает в запасах у торгующих организаций. В начале 1977 года скопившиеся в торговле неходовые, залежавшиеся товары на 2 млрд. рублей были уценены в среднем на 59%. На уценку этих товаров из средств бюджета и торгующих организаций было выделено 1,2 млрд. рублей.

Даже частичное вовлечение в хозяйственный оборот указанных ресурсов способствовало бы укреплению денежного обращения.

Серьезной причиной нарушения плановых соотношений между денежными доходами и расходами населения и повышенной эмиссии денег являются недостатки в планировании.

Превышение денежных доходов населения происходит главным образом за счет заработной платы. Устанавливаемые в народно-хозяйственных планах фонды заработной платы значительно увеличиваются союзными республиками, министерствами и ведомствами в соответствии с предоставленными им правами, главным образом по межколхозным организациям, местным ремонтным организациям, на строительство и ремонт дорог. Кроме того, на протяжении года фонд заработной платы увеличивается исходя из отдельных решений Правительства СССР. В результате суммы плановых фондов заработной платы предприятий, организаций и учреждений намного превышают фонды заработной платы, предусматриваемые в народно-хозяйственных планах и учитываемые в балансах денежных доходов и расходов населения.

ФОНДЫ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ РАБОЧИХ И СЛУЖАЩИХ

млрд. руб.

	1971 г.	1972 г.	1973 г.	1974 г.	1975 г.	1976 г.
По народно-хозяйственному плану	137,8	146,3	153,8	163,9	173,9	185,7
По сумме планов предприятий, организаций и учреждений	139,2	148,2	156,5	167,7	178,1	188,6
Разница	+1,4	+1,9	+2,7	+3,8	+4,2	+2,9

В 1977 году только за три квартала указанная разница составила 1,9 млрд. рублей. При этом в 1977 году предприятия и организации предусмотрели численность рабочих и служащих на 2,2 млн. больше, чем определено в расчетах народно-хозяйственного плана на этот год, несмотря на неоднократные указания Совета Министров СССР о необходимости улучшить в министерствах планирование производительности труда. Показатели планов промышленных предприятий по росту производительности труда намного ниже заданий, установленных в народно-хозяйственных планах.

ПРИРОСТ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА

в процентах к предыдущему году

	Задание по нархозплану	Задание по сумме планов предприятий
1976 г.	3,4	2,5
1977 г.	4,8	3,0

Занижение заданий по росту производительности труда создает предприятиям возможность планировать и содержать значительно большую численность рабочих и служащих, чем предусматривается в расчетах к народно-хозяйственному плану.

Фактическая сумма фондов заработной платы была в 1971–1975 годах больше, чем предусматривалось в годовых народно-хозяйственных планах, на 8,9 млрд. рублей, за 1976–1977 – на 3,3 млрд. рублей.



При увеличении фонда заработной платы на протяжении года на основании отдельных решений, а также прав местных органов и предприятий планы розничного товарооборота и платных услуг не корректируются.

В связи с нехваткой товарных ресурсов годовые и пятилетние балансы денежных доходов и расходов населения сводятся в последние годы с большим напряжением, по существу, без резервов, что вызывает не предусмотренную планами эмиссию денег. Для более прочного сбалансирования следовало бы иметь резервы в размере 0,5–1,0% от суммы денежных доходов.

По той же причине, то есть из-за недостатка товаров, устанавливаемые планы розничного товарооборота не полностью соответствуют покупательным фондам населения. Для сбалансирования денежных доходов населения ежегодно предусматриваются дополнительные задания по товарообороту, которые, однако, часто не выполняются.

Имеются недостатки в планировании платных услуг. Союзные республики при утверждении планов по объему услуг соответствующим организациям занижают их и не обеспечивают поступления средств в размерах, предусмотренных в балансах денежных доходов и расходов населения. Все эти обстоятельства сказываются отрицательно на фактических соотношениях денежных доходов и расходов населения и, следовательно, на масштабах эмиссии денег.

конец 1977 г.

Исполнитель: Н.С. Марголин¹

РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 3471, л. 39–62.

¹ Старший консультант Управления денежного обращения Правления Госбанка СССР.

ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ

(раздел годового отчета Госбанка СССР за 1977 год)

Денежное обращение в 1977 году складывалось в условиях дальнейшего подъема экономики.

Денежные доходы населения в 1977 году, по предварительным данным, увеличились против 1976 года на 14,1 млрд. рублей, или на 5 процентов. В результате проведенных в текущей пятилетке мероприятий по повышению жизненного уровня население дополнительно получило в 1977 году 5,4 млрд. рублей. Кроме того, за год выкуплены у населения облигации займов, размещенных по подписке, на 1,05 млрд. рублей.

Розничный товарооборот в 1977 году по сравнению с 1976 годом увеличился на 10,4 млрд. рублей, или на 4,8 процента.

Количество денег в обращении за 1977 год возросло на 3,52 млрд. рублей, или на 8,4 процента, и на 1 января 1978 г. составило 45,63 млрд. рублей. В 1976 году в обращение было выпущено 4,02 млрд. рублей.

Скорость возврата денег в кассы Госбанка за 1977 год определяется в 73,3 дня, по сравнению с 1976 годом она замедлилась на 3,4 дня.

Продолжалось увеличение сбережений населения на вкладах в сберегательных кассах: остаток вкладов в 1977 году возрос на 13,66 млрд. рублей, или на 13,3 процента. По состоянию на 1 января 1978 года на вкладах находилось 116,66 млрд. рублей.

Индекс государственных розничных цен на товары и услуги в 1977 году несколько повысился и составил 100,4 процента к 1976 году.

Спрос населения на товары и услуги удовлетворяется не полностью. Излишек денег в обращении, обусловленный неполным удовлетворением спроса населения, в 1977 году увеличился.

Неравномерное удовлетворение спроса населения вызывает крупную эмиссию денег на селе и в последующем частичное их изъятие из обращения в городах. В 1977 году эмиссия денег имела место в 2147 сельских районах (9,44 млрд. рублей) и в 747 городах (7,45 млрд. рублей). Изъятие денег из обращения произведено в 278 сельских районах (0,67 млрд. рублей) и в 363 городах (12,94 млрд. рублей). При этом большие суммы денег изымаются из обращения в крупных городах. В 1977 году в г. Москве и Ленинграде и в столицах союзных республик произведено изъятие денег в сумме 7,48 млрд. рублей, в том числе в г. Москве — 4,26 млрд. рублей.

В связи с существенными изменениями в управлении хозяйством в настоящее время имеется настоятельная необходимость в разработке мероприятий по дальнейшему повышению ответственности на местах за состояние денежного обращения. Госбанк СССР просит Совет Министров СССР поручить Госплану СССР совместно с Минфином СССР и Госбанком СССР разработать и в трехмесячный срок представить предложения по этому вопросу.

В 1977 году продолжался процесс увеличения в обращении банковских билетов крупного достоинства: сумма банковских билетов 100-, 50- и 25-рублевого достоинства, находящихся в обращении, за 1977 год увеличилась на 11,6 процента при общем росте денежной массы на 8,4 процента.

Увеличилась потребность денежного оборота в разменной никелевой монете 10-, 15-, 20- и 50-копеечного достоинства. Потребность денежного оборота в разменной монете в 1977 году обеспечивалась в основном за счет дальнейшего сокращения имеющихся запасов этой монеты в резервных фондах Госбанка СССР. В настоящее время запасы никелевой монеты достоинством в 10 копеек в целом по стране обеспечивают расход этой монеты лишь на 4,5 месяца, достоинством в 15 и 20 копеек — менее чем на 1,5 года. Не располагая достаточными запасами разменной монеты в резервных фондах, учреждения Госбанка СССР не имеют возможности полностью удовлетворять требования на монету торговых и других предприятий, производящих кассовые расчеты с населением.

Для обеспечения денежного оборота страны разменной монетой необходимо в срочном порядке выделить для Гознака¹ медно-никелевый прокат. Минфин СССР и Госбанк СССР неоднократно обращались с просьбами по этому вопросу к Минцветмету СССР. Однако эти просьбы удовлетворяются не в полном объеме, в связи с чем имеются трудности, связанные с недостатком разменной монеты.

В работе по денежному обращению основное внимание уделялось проведению мероприятий, направленных на улучшение соотношения между денежными доходами и расходами населения и укрепление на этой основе советского рубля.

¹ Главное управление производством государственных знаков Министерства финансов СССР.



Совет Министров СССР постановлением от 13 июля 1977 г. поручил внести уточнения в формы отчетности учреждений Госбанка СССР, сберегательных касс и предприятий связи, имея в виду обеспечить более полное отражение кассовых оборотов этих учреждений. Однако Министерство связи СССР категорически отказалось от реализации предложений по этому вопросу, внесенных Госбанком СССР, мотивируя это большими дополнительными затратами труда и необходимостью коренной перестройки учета в 85 тыс. отделений связи.

апрель 1978 г.

В.Алхимов¹

РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 3420, л. 12, 19, 24–26.

¹ *Председатель Правления Госбанка СССР.*



Начальнику Управления денежного обращения Правления Госбанка СССР тов. Большаковой Е.Б.

О СТРУКТУРЕ И СТАБИЛЬНОСТИ ВКЛАДОВ В СБЕРЕГАТЕЛЬНЫХ КАССАХ

Правлением Гострудсберкасс СССР в соответствии с планом изучения и разработки основных экономических вопросов на 1977 год было организовано выборочное обследование в 385 центральных, а также подчиненных им сберегательных кассах. Всего было обследовано 190,0 тыс. счетов вкладчиков, или примерно 2% их общего количества.

Материалы выборочного обследования показывают, что в 1976 году из 137,7 тыс. счетов по 23,3 тыс. счетов, или 16,9%, остатки вкладов увеличились, по 83,0 тыс. счетов, или 60,3%, остатки вкладов практически не изменились, по 19,4 тыс. счетов, или 14,1%, остатки вкладов снизились, 12,0 тыс. счетов, или 8,7%, — закрыты.

Следует отметить, что процесс накопления вкладов охватывает значительную часть счетов, на которых к началу года хранились мелкие суммы (до 10 рублей), обычно рассматриваемые как неподвижные. Большинство таких сумм образовалось в результате того, что вкладчики «забыли» их, изымая со счетов основную сумму. Обследование показывает, что по 20% счетов, на которых к началу года числилось до 10 рублей, на протяжении года остатки вкладов возрастают и на многих из них образуются вклады в сотнях и тысячах рублей. Из 45,5 тыс. счетов с размером вкладов от 10 до 300 рублей остатки вкладов увеличились по 23–24% счетов. По другим счетам наблюдается обратная связь: с увеличением размера вкладов удельный вес количества счетов, по которым в течение года происходило увеличение остатка вкладов, в общем количестве счетов по данным группам снижается.

Аналитические данные за ряд лет об оборачиваемости и среднем сроке хранения вкладов показывают, что длительность хранения населением вкладов в сберегательных кассах неуклонно возрастает.

Если в 1940 году вклад в сберегательной кассе хранился в среднем 217 дней, в 1951–1960 годах — 332–420 дней, в 1961–1970 годах — 507–760 дней, в 1971–1975 годах — 811–830 дней, то за 1976 год средний срок хранения вклада по всем видам счетов достиг 849 дней.

Стабильность вкладов отдельных видов по данным выборочного обследования в 1973 и в 1976 году представляется следующими данными:

	Оседание вкладов, в %		Стабильность вкладов			
			Коэффициент оборачиваемости, в %		Средний срок хранения вкладов, в днях	
Вклады до востребования и выигрышные	19,4	22,0	0,47	0,43	777	849
Вклады срочные	48,0	56,0	0,16	0,14	2281	2607

Наиболее стабильными являются срочные вклады, причем эта тенденция в последние годы значительно укрепилась. Если в 1973 году средний срок хранения вкладного рубля составил 2281 день, то в 1976 году он повысился до 2607 дней и превысил 7 лет. Вклады до востребования и выигрышные остаются более подвижными — средний срок хранения вкладного рубля — 849 дней, или более 2 лет.

Самыми подвижными были вклады до 100 рублей. По этим группам в течение года каждый рубль оборачивался от 2,8 до 1,5 раза. Хранятся эти вклады в сберегательных кассах от 130 до 247 дней.

По вкладам с остатками до 5000 рублей существует прямая зависимость: чем выше сумма вкладов, тем выше средний срок хранения вкладного рубля. По вкладам с остатками свыше 5000 до 10000 рублей средний срок хранения вкладного рубля несколько снижается (1074 дня).

Материалы обследования свидетельствуют о значительном удельном весе в общем количестве счетов неподвижных вкладов.

Для изучения устойчивости вкладов все обследованные счета были подразделены на счета, неподвижные в течение 1976 года, и на счета, по которым на протяжении 1976 года имело место движение вкладов. Из общей суммы вкладов по обследованным счетам неподвижная часть в 1976 году составила по срочным вкладам 79,0%, а по вкладам до востребования и выигрышным — 25,9%. Следует отметить, что по сче-



там до востребования и выигрышным, по которым в 1976 году совершались операции, также оставался определенный остаток, ниже которого вклад не снижался. Этот минимальный остаток составлял в среднем 2/3 общего остатка вкладов на подвижных счетах. Если учесть этот минимальный остаток, то недвижимая часть вкладов до востребования и выигрышных в 1976 году составляла 75,2% общего остатка вкладов.

Следует отметить, что в 1976 году по сравнению с 1973 годом удельный вес стабильных сбережений в общем остатке вкладов увеличился как в целом, так и по отдельным видам вкладов.

* * *

Из материалов проведенного обследования можно сделать следующие выводы:

- прирост вкладов в 1976 году, как и в прошлые годы, происходил в основном за счет привлечения денежных средств населения на новые счета, открытые в 1976 году;
- в сберегательных кассах происходит постепенный процесс накопления денежных средств вкладчиками до определенного размера для приобретения дорогостоящих товаров длительного пользования;
- с каждым годом повышается удельный вес крупных вкладов (свыше 2500 рублей) в общем остатке вкладов. Такой процесс происходит за счет перемещения вкладов из «мелких» в «средние» и из «средних» в «крупные». Сами крупные вклады в течение года несколько уменьшились;
- вклады в сберегательных кассах стабильны. Средний срок хранения срочных вкладов в три раза выше, чем вкладов до востребования. Наиболее стабильными являются вклады, принадлежащие колхозникам. По мере увеличения остатка вкладов до востребования стабильность их возрастает впрямь до достижения определенного уровня (5000 рублей), а затем начинает снижаться. По срочным вкладам отмечается меньшая зависимость между продолжительностью хранения вклада и его размером.

25 апреля 1978 г.

В.Д. Белокоп¹

РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 3471, л. 173–174, 182–184, 186, 189.

¹ *Заместитель председателя Правления Гострудсберкасс СССР.*



О МЕРАХ УКРЕПЛЕНИЯ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ¹**III. ВОПРОСЫ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ В 1979–1980 ГОДАХ
И В ОДИННАДЦАТОЙ ПЯТИЛЕТКЕ**

Ход выполнения десятого пятилетнего плана показывает, что проблема обеспечения сбалансированности денежных доходов населения с материальным обеспечением по-прежнему остается крайне острой. В 1978 году, так же как и в предыдущие годы текущей пятилетки, из-за отставания производства и снижения импорта товаров народного потребления рост продажи товаров населению, а также развитие платных услуг заметно отстают от роста денежных доходов населения, и соотношение этих показателей складывается хуже по сравнению с пятилетним планом.

в процентах

	1978 г. к 1975 г.	
	по пятилетнему плану	ожидаемое выполнение
Денежные доходы населения	115,6	115,6
Товарооборот государственной и кооперативной торговли		
– в фактических ценах	115,8	115,0
– в сопоставимых ценах	115,8	113,9
Расходы населения на оплату услуг	117,8	115,6

Денежные доходы населения в 1976–1978 годах складываются примерно на уровне расчетов пятилетнего плана при значительном невыполнении плана по производству товаров народного потребления – в легкой, пищевой, мясной и молочной и рыбной отраслях промышленности. Все обостряющаяся диспропорция между покупательным фондом населения и его материальным обеспечением отрицательно сказывается на выполнении заданий пятилетнего плана по росту реальных доходов населения, которые в расчете на одного человека возрастут за 1976–1978 годы не более чем на 10% вместо 12% по расчету пятилетки.

Пятилетним планом объем розничного товарооборота на 1979 год был установлен в сумме 255 млрд. рублей, на 1980 год – в сумме 269 млрд. рублей, что соответствовало росту платежеспособного спроса населения. При указанных объемах розничного товарооборота обеспечивалось сбалансирование текущих доходов и расходов населения и не предусматривалось увеличение остатка денег. Однако, по произведенным в Госплане СССР предварительным расчетам, объемы производства сельскохозяйственной продукции и промышленных товаров народного потребления, а также импорта этих товаров и сырья для их производства могут обеспечить товарооборот на 1979 год лишь в сумме 244 млрд. рублей и на 1980 год – 257 млрд. рублей, что соответственно на 11–12 млрд. рублей меньше объемов, установленных пятилетним планом. В то же время, как показывают расчеты, денежные доходы населения складываются на эти годы на уровне пятилетнего плана. Выявляющийся на эти годы разрыв между денежными доходами и расходами населения может еще больше ухудшить состояние денежного обращения и снизить покупательную силу рубля.

По предварительным расчетам на 1981–1985 годы, возможные приросты национального дохода составят за пятилетие не более 14–17%, розничного товарооборота – 15–19%, реальных доходов на душу населения – 9–13%, что значительно ниже, чем было достигнуто в девятой пятилетке и предусмотрено десятым пятилетним планом. При этом рост денежных доходов населения (без учета дополнительных мероприятий по повышению уровня жизни, как повышение ставок и окладов заработной платы, пенсий и т.п.) будет превосходить возможности увеличения розничного товарооборота.

Объемы производства продукции сельского хозяйства, а также пищевой, легкой и других отраслей промышленности, производящих товары народного потребления, определенные на 1981–1985 годы исходя из

¹ Из проекта доклада, направленного 16 мая 1978 года в Госплан СССР и Минфин СССР с целью совместного выполнения поручения Президиума Совета Министров СССР от 11 октября 1977 года (РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 3471, л. 115). – Примеч. составителя.

возможных капитальных вложений в народное хозяйство, обеспечивают товарами объем товарооборота в 1985 году в сумме 295—305 млрд. рублей, то есть с увеличением за пятилетие на 15—19% против 36% в девятой и 23% по плану в десятой пятилетке.

В этих условиях проведение каких-либо новых мероприятий по повышению материального уровня жизни народа становится практически невозможным, так как это в условиях нехватки товаров народного потребления привело бы к нарастанию отрицательных явлений в экономике — к опережающему росту номинальных доходов населения по сравнению с увеличением товарных ресурсов и к усилению напряженности в денежном обращении, ослаблению стимулирующей роли оплаты труда.

Проблема ограничения эмиссии наличных денег и экономически необоснованного роста вкладов населения в сберегательных кассах должна решаться систематически на основе повышения эффективности общественного производства. Можно назвать следующие основные акценты экономической политики, которые следует проводить для достижения этой цели:

1. Основное внимание должно быть уделено максимально возможному выделению ресурсов для производства потребительских товаров, импорту этих товаров, а также сырья и оборудования для их изготовления и дальнейшему развитию платного обслуживания населения. Только таким образом можно обеспечить дальнейший рост жизненного уровня народа. Однако необходимо принятие и других мер, направленных на обеспечение сбалансированности между доходами и расходами населения.

2. В предстоящем периоде представляется целесообразным ограничить темпы роста номинальных денежных доходов населения. Необходимо предпринять меры в направлении более экономного расходования средств на оплату труда, поставив использование этих средств в большую зависимость от роста производительности труда и от наличия товарных ресурсов, которые должны противостоять выплачиваемой заработной плате:

а) необходимо установить строгий порядок, чтобы расходование фондов заработной платы на строительство за счет нецентрализованных источников финансирования, капитальный ремонт и другие работы, осуществляемые в соответствии с предоставленными правами, производилось лишь в пределах фонда заработной платы, предусмотренного в народно-хозяйственном плане. Принятие этого предложения позволило бы совместить предоставленные министерствам СССР и Советам Министров союзных республик права с установленными в планах общеэкономическими пропорциями;

б) в целях усиления зависимости оплаты труда от конечных результатов производства следовало бы разрешить министерствам, ведомствам СССР и Советам Министров союзных республик утверждать подведомственным объединениям и предприятиям в планах по труду вместо абсолютного фонда заработной платы нормативы затрат заработной платы промышленно-производственного персонала на рубль товарной (валовой) продукции или другой показатель, по которому в данной отрасли устанавливается задание по росту производительности труда;

в) ввести в государственный план экономического и социального развития показатель численности рабочих и служащих, в том числе промышленно-производственного персонала, поскольку планирование производительности труда, как показывает практика, не создает препятствий для содержания на предприятиях излишней рабочей силы;

г) целесообразно, чтобы дополнительные средства на заработную плату в связи с перевыполнением плана промышленного производства Госбанк СССР выдавал только за продукцию, полученную сверх плана за счет перевыполнения задания по росту производительности труда (кроме производства товаров для населения по перечню, согласованному с Госпланом СССР, Госснабом СССР и Минторгом СССР);

д) в случае несоблюдения предприятием предусмотренного планом соотношения между темпами роста производительности труда и темпами роста средней заработной платы соответствующую часть начисленной заработной платы считать перерасходом фонда, и учреждениям Госбанка СССР выдавать ее в порядке, установленном для покрытия перерасходов фондов заработной платы;

е) установить, что предприятия могут использовать полученную в предыдущих кварталах относительную экономию по фонду заработной платы только в тех случаях, когда она достигнута при соблюдении предусмотренных в плане соотношений между темпами роста производительности труда и средней заработной платы;

ж) выдачу средств на заработную плату предприятиям и организациям в части, относящейся к выпуску недоброкачественной, нестандартной, некомплектной продукции, а также выпущенной сверх плана продукции, имеющей ограниченный сбыт, производить только по разрешениям министерств и ведомств СССР, Советов Министров республик за счет их резерва по фонду заработной платы;

з) разрешения на покрытие перерасходов по заработной плате, допущенных отдельными предприятиями сверх сумм, причитающихся на выполненный объем производства (реализации), министерства, ведомства



СССР, Советы Министров союзных и автономных республик и исполкомы Советов народных депутатов могут выдавать лишь в пределах и за счет свободного остатка образуемого ими резерва по фонду заработной платы текущего года; использование для этой цели относительной экономии по фонду заработной платы, имеющейся у других предприятий, не следует допускать.

В настоящее время в большинстве колхозов оплата труда колхозников производится независимо от выполнения плана накопления.

Представляется целесообразным предоставить Госбанку право выдавать колхозам средства на оплату труда с учетом выполнения плана по отчислениям в неделимые фонды.

3. Необходимо предпринять ряд мер, направленных на проведение более гибкой и разумной политики в области установления розничных цен на товары и тарифов на услуги.

Снижение цен на товары массового ассортимента при некотором повышении цен на отдельные товары повышенного качества и относящиеся к предметам роскоши, увеличение диапазона в ценах на одноименные товары скажется благоприятно для семей с относительно низкими доходами и поможет решению проблемы отоваривания относительно высоких доходов. В то же время надо в большей степени использовать механизм розничных цен для достижения равновесия спроса и предложения по товарам, не относящимся к предметам первой необходимости, с тем чтобы устранять экономические условия для спекуляции.

Существенным является вопрос о тарифах на услуги. Они должны возмещать издержки и содержать необходимый чистый доход.

4. Рост денежных доходов населения открывает все больше возможностей участия населения в финансировании жилищного строительства.

Учитывая целесообразность расширения охвата населения жилищно-строительной кооперацией, следует постепенно облегчать условия для вступления в кооперативы. В настоящее время вступительный взнос составляет в среднем по стране 38% от стоимости квартиры, а рассрочка погашения ссуды составляет 10–15 лет. Следовало бы предусмотреть снижение вступительного взноса в среднем примерно до 30% и удлинение рассрочки погашения ссуды в среднем до 15 лет, имея в виду увеличение поступления средств от населения за счет расширения объема жилищно-кооперативного строительства. Необходимо также большее привлечение к финансированию жилищного строительства фондов социально-культурных мероприятий и материального поощрения.

Заслуживает внимания также вопрос о введении бесплатного предоставления жилой площади населению в разумные границы.

IV. ОБ УЛУЧШЕНИИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ

При разработке годовых планов экономического и социального развития союзными республиками недоучитываются денежные доходы населения и объемы товарооборота, необходимые для удовлетворения платежеспособного спроса населения.

Проекты квартальных кассовых планов составляются союзными республиками без должной ориентировки на годовые балансы денежных доходов и расходов населения, в планах не содержится предложений об источниках покрытия сверхплановых денежных доходов населения, и в связи с этим республиками предъявляются повышенные требования на эмиссию денег.

Значительные трудности в территориальном планировании денежного обращения вызываются недостатками в планировании фонда заработной платы по союзным республикам, краям и областям.

Контроль Госбанка за расходованием фондов заработной платы осуществляется в настоящее время также лишь на уровне предприятий и хозяйственных организаций. Между тем для большей эффективности он должен был бы осуществляться одновременно и на народно-хозяйственном уровне, в пределах определенных регионов. Для этого должен быть установлен контроль Госбанка за доведением до предприятий и организаций плановых фондов заработной платы.

В целях дальнейшего повышения ответственности Советов Министров союзных и автономных республик, краевых и областных исполкомов Советов народных депутатов за состояние денежного обращения обязать их:

— представлять соответственно в Совет Министров СССР и в Советы Министров союзных республик к 1 апреля каждого года доклады о выполнении планового баланса денежных доходов и расходов населения за предыдущий год с анализом отклонений от принятых объемов денежных доходов и расходов населения и сообщением о мерах, осуществленных для укрепления денежного обращения;



– при подготовке проектов квартальных планов предусматривать поступления денег в кассы Госбанка и их выдачи с таким расчетом, чтобы выполнить установленное в целом за год соотношение между денежными доходами и расходами населения;

– устранить недостатки в планировании денежных доходов и расходов, обеспечить в балансах полный учет денежных доходов населения и объемов товарооборота и услуг, необходимых для удовлетворения платежеспособного спроса населения;

– улучшить практику планирования розничного товарооборота и его товарного обеспечения в территориальном разрезе. При утверждении планов товарооборота по автономным республикам, краям, областям, городам и районам учитывать необходимость повышения роста товарооборота в тех экономических районах, где допускается высокая эмиссия денег. Разработать меры по ограничению миграции денег, вызываемой недостатками товаров в отдельных районах.

10 мая 1978 г.

Исполнители: Е.Б. Большакова¹, Н.С. Марголин²

РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 3471, л. 116–123, 141–154.

¹ Начальник Управления денежного обращения Правления Госбанка СССР.

² Старший консультант Управления денежного обращения Правления Госбанка СССР.



Заместителю Председателя
Правления Государственного
банка СССР
тов. Ушакову В.И.

Выборочное обследование формирования потребностей и спроса сельского населения, ранее намечавшееся на 1978 год, откладывается на 1979 год.

В 1977 году ЦНИЛС проводилось пробное обследование по двум селам, в программу которого были включены отдельные предложенные Вами вопросы по изучению сбережений трудящихся.

Результаты предварительной обработки полученных материалов по этим вопросам (о наличии семейных и личных денежных сбережений, формах их размещения, зависимости от отдельных социально-демографических факторов) направляем Вам.

С обобщенными материалами по результатам всего обследования специалистам Госбанка может быть предоставлена возможность ознакомиться после завершения работы в виде научного отчета ЦНИЛС.

5 июня 1978 г.

Р.Г. Абдулин¹

Источник: личный архив составителя.

¹ Директор Центральной научно-исследовательской лаборатории (ЦНИЛС) Центросоюза.



Заместителю Председателя
Правления Госбанка СССР
тов. Пчелину П.Я.

**О первых результатах обследования
сбережений, осуществленных ЦНИЛС
Центросоюза, разработанной Отделом
программе и назревших задачах
в указанной области**

к п. 1 плана научно-исследовательских
работ Отдела на 1978 год

После завершения в 1976 году разработки программы исследования народных сбережений методом опроса Отдел изучения денежного обращения приступил к этапу постепенного ее внедрения в практику.

9 марта 1977 года сокращенный вариант программы, предварительно согласованный с ПЭУ¹ и УДО² и поддержанный руководством Госплана СССР и Минфина СССР, был официально предложен ЦСУ СССР для реализации в рамках постоянной сети бюджетных обследований семей трудящихся.

Однако обсуждение указанного вопроса в ЦСУ СССР показало наличие известных опасений по поводу возможного негативного отношения населения к характеру задаваемых вопросов, что, в свою очередь, по мнению наших оппонентов, могло сказаться на приливе вкладов в сберегательные кассы.

Отсрочка реализации предложенной Отделом программы на общегосударственном уровне означала необходимость накопления соответствующего опыта и подготовки должного сдвига в «общественном мнении» путем пробных обкаток Программы в более узких местных масштабах.

С этой целью по инициативе Отдела, поддержанной УДО Правления, Госбанк СССР в апреле 1977 года обратился к Центральной научно-исследовательской лаборатории по изучению спроса Центросоюза с просьбой реализовать программу изучения сбережений в рамках намечаемого ЦНИЛС Центросоюза более широкого обследования формирования потребностей и спроса сельского населения. Наше предложение было принято, и в 1977 году Программа после согласования ее с Воронежским обкомом КПСС прошла пробную «обкатку» при обследовании двух населенных пунктов Рамонского района Воронежской области — села Новоживотинное и деревни Моховатка.

Опросом в форме интервью было охвачено 406 семей, среди которых 199 семей (49%) по социальному положению являлись семьями рабочих и служащих (все взрослые члены семьи не работали на момент опроса и ранее в колхозе — в основном это были работники местного отделения «Сельхозтехники»), 102 семьи (25,1%) — семьями колхозников (все взрослые члены семьи работают или работали в колхозе), 94 семьи (23,1%) оказались смешанными в социальном отношении и, наконец, 11 семей (2,8%) в результате нечеткого заполнения интервью не были распределены по критерию «социальное положение».

В отличие от сокращенного варианта Программы, согласованного Госбанком с Госпланом СССР и Минфином СССР (7 вопросов), в реализованном ЦНИЛС Центросоюза варианте фигурировало при приведении нумерации в сопоставимый вид 10 вопросов (на 3 больше), один из которых (четвертый), являясь также нашим, должен был выполнить специфическую роль критерия, призванного в силу своей особой щепетильности (число сберегательных книжек у каждого из членов семьи) выявить как бы предельные границы положительного отношения населения к обследуемой проблеме. И, наконец, два (второй и пятый) были предложены дополнительно ЦНИЛС Центросоюза.

Каковы результаты пробного обследования?

К сожалению, обработка их значительно задержалась против предварительно согласованных с лабораторией сроков, и к настоящему времени Отдел располагает результатами ответов лишь на 1, 3 и 6 вопросы Программы. Но и эти данные позволяют хорошо видеть возможности метода.

Прежде всего удалось, естественно, применительно к локально обследованному объекту, решить непознанную до сих пор проблему распространенности сбережений.

Так, если с помощью традиционной информации о числе счетов в сберегательных кассах (на 1 января 1977 года в сберегательной кассе села Новоживотинное, обслуживающей и жителей деревни Моховатка, по данным Главного Российского управления трудовых сберегательных касс, было открыто 1142 счета) можно было бы сделать ложный вывод, что почти каждый житель указанных населенных пунктов (1313 человек) имеет вклад в сберкассе или уж по крайней мере каждая семья (496 семей), то с помощью опроса выяснилась действительная картина:

¹ Планово-экономическое управление Правления Госбанка СССР.

² Управление денежного обращения Правления Госбанка СССР.

ОБЩЕЕ НАЛИЧИЕ И РАСПРОСТРАНЕННОСТЬ СБЕРЕЖЕНИЙ В РАЗРЕЗЕ ОСНОВНЫХ ИХ ФОРМ

в % к числу обследованных семей

Сбережения независимо от формы их размещения	85,0
В том числе:	
Вклады в сберегательных кассах	71,4
Облигации Государственного 3-процентного внутреннего выигрышного займа	6,7
Страховые полисы	48,3
Наличные деньги	10,1

Итак, выявленный показатель распространенности сбережений во вкладах сберегательных касс (71,4%) существенно меняет вытекающие из официальной информации представления о распространенности сберегательной книжки: названные 1142 счета, открытые в сберегательной кассе села Новожиловское, можно с некоторым допущением (некоторые счета могли принадлежать жителям и других – кроме Моховатки – окрестных деревень) сказать, в действительности принадлежали не 496 семьям, а лишь приблизительно 3/4 их, и, следовательно, каждая семья имела в среднем не 2,3 сберегательные книжки, а более 3 (3,2).

Далее. Сбережения хотя бы в одной из названных форм имели 85% обследованных семей, причем, как видим, наиболее распространенными были сбережения во вкладах и страховых полисах, тогда как сбережения в облигациях свободно обращающегося займа и наличных деньгах оказались сконцентрированными у совсем небольшой части семей – 7–10%. Последний факт в случае его подтверждения в более широких масштабах может иметь исключительное значение для оценки состояния денежного обращения.

Полученная информация позволяет увидеть и вариацию показателя распространенности сбережений от ряда выделенных признаков.

ВАРИАЦИЯ ПОКАЗАТЕЛЯ РАСПРОСТРАНЕННОСТИ СБЕРЕЖЕНИЙ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ СОЦИАЛЬНЫХ ПРИЗНАКОВ СЕМЬИ

в % к числу опрошенных семей

Социальные характеристики семьи	Сбережения независимо от формы их размещения	Сбережения во вкладах в сберегательной кассе	Сбережения в облигациях Государственного 3-процентного внутреннего выигрышного займа	Сбережения в страховых полисах	Сбережения в наличных деньгах
Социальное положение					
Колхозники	88	82	5	30	10
Рабочие и служащие	80	62	6	50	8
Смешанные семьи	93	79	8	69	14
Образование супругов					
Высшее и среднее	83	65	8	59	13
Ниже среднего	87	77	4	39	9
Смешанные семьи	84	66	10	54	7
Характер и квалификация супругов					
Руководители и специалисты	86	71	10	59	8
Работники квалифицированного физического труда	87	69	7	64	12
Работники неквалифицированного физического труда	84	72	4	38	7
Пенсионеры, учащиеся	81	79	6	8	13
Итого по совокупности обследованных семей	85	71	7	48	10



Данные таблицы свидетельствуют о том, что образование сбережений особенно широко распространено в смешанных семьях, имеющих в своем составе как колхозников, так и рабочих и служащих, причем это, как правило, семьи, члены которых имеют образование ниже среднего и заняты квалифицированным физическим трудом. Указанная группа семей в сравнении с другими отдает предпочтение при размещении сбережений страхованию, наличным деньгам и облигациям свободно обращающегося займа.

Наименьшая распространенность сбережений свойственна семьям рабочих и служащих, среди которых особенно выделяются семьи пенсионеров. Среднее и высшее образование супругов также оказалось фактором, снижающим общую распространенность сбережений в основном за счет минимальности показателя наличия вкладов в сберегательных кассах, тогда как именно в этой группе семей обнаружилось максимальные значения распространенности сбережений в облигациях и наличных деньгах.

Сбережения во вкладах сберегательных касс наиболее распространены в колхозных семьях, особенно пенсионеров. Образование супругов в этом случае, как правило, ниже среднего.

Появилась возможность выяснить влияние на показатель распространенности сбережений и некоторых демографических признаков обследованных семей.

ВАРИАЦИЯ ПОКАЗАТЕЛЯ РАСПРОСТРАНЕННОСТИ СБЕРЕЖЕНИЙ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ПРИЗНАКОВ СЕМЬИ

в % к числу опрошенных семей

Социальные характеристики семьи	Сбережения независимо от формы их размещения	Сбережения во вкладах в сберегательной кассе	Сбережения в облигациях Государственного 3-процентного внутреннего выигрышного займа	Сбережения в страховых полисах	Сбережения в наличных деньгах
Возраст супругов					
До 35 лет	82	52	1	62	6
35–45 лет	87	74	7	65	13
45–55/60*	86	75	6	49	6
55/60*–70/75*	88	87	7	10	12
Старше 70/75* лет	64	64	–	–	–
Продолжительность супружеской жизни					
До 3 лет	85	67	9	61	6
3–10 лет	81	62	6	65	7
Свыше 10 лет	88	76	7	54	11
Число членов семьи					
Одиночки	76	62	2	14	12
Два человека	84	82	8	30	8
Три человека	83	60	4	53	4
Четыре человека	91	72	8	66	14
Пять человек	93	82	10	81	14
Более пяти человек	75	75	25	75	50
Итого по совокупности семей	85	71	7	48	10

* В числителе указан возраст женщин, а в знаменателе – мужчин.

Прежде всего обращает на себя внимание слабая дифференциация показателя распространенности общих сбережений (86–88%) и сбережений в облигациях (6–7%) в семьях с возрастом супругов в весьма широких пределах – от 35 до 70 лет у женщин и 75 лет у мужчин. Заметное отклонение показателя распространенности указанных форм сбережений лишь в крайних группах свидетельствует о слабой объясняющей способности этого группировочного признака по названным видам сбережений. Что же касается

сбережений населения в страховых полисах, то их распространенность в семьях с возрастом супругов до 45 лет значительно выше среднего уровня и, напротив, резко снижается (до полного отсутствия) в пенсионный период жизни супругов. Своеобразна в этом случае и распространенность наличных денежных сбережений – она почти вдвое ниже среднего в молодом (до 35 лет) и предпенсионном возрасте супругов и, напротив, резко повышена в группе 35–45 лет и в первые 15 лет после выхода супругов на пенсию.

В зависимости от признака «продолжительность совместной жизни супругов» по общей распространенности сбережений и наличию сбережений во вкладах и облигациях выделяются первоначальный период (до 3 лет) и период за пределами первого десятилетия совместного проживания супругов. Однако распространенность наличных денежных сбережений обнаружила в зависимости от указанного признака тенденцию к явному и неуклонному повышению. Рост же распространенности сбережений в страховых полисах, напротив, имеет предельные значения в границах от 3 до 10 лет совместной супружеской жизни.

Размер семьи на общую распространенность сбережений, по данным обследований совокупности семей, действует повышающим образом, если при этом исключить особенно большие семьи – свыше 5 человек. Минимальные значения показателя распространенности, за исключением наличия сбережений в наличных деньгах, относятся к одиноко проживающим, а максимальные, как правило, к семьям, состоящим из 5 или даже более человек.

В результате обследования была выяснена также мотивация и целевая направленность сбережений. Они оказались следующими:

в % к числу семей, имеющих сбережения

Предстоящие крупные расходы	17,3
Обеспечение детей	11,6
Поддержание сложившегося жизненного уровня после выхода на пенсию	2,9
Непредвиденные расходы	31,5
Обеспечение детей и непредвиденные расходы	7,5
Предстоящие крупные расходы и обеспечение детей	2,9
Предстоящие крупные и непредвиденные расходы	3,2
Другие мотивы и конкретные цели	14,2
Отсутствие цели («затрудняюсь ответить»)	8,9
Всего	100,0

Данные обследования явно опровергли бытующие нередко представления, что опрошиваемые не смогут в большинстве своем назвать мотивы и цели образуемых ими сбережений – таких семей в действительности оказалось менее 10%.

Однако полученные результаты одновременно свидетельствуют о приоритете распространенности просто мотивированных сбережений над конкретно-целевыми формами их образования (67,1% против 23,4% семей), что прежде всего прекрасно иллюстрирует неправомочность объяснения природы сбережений при социализме только со стороны неудовлетворенного спроса населения.

Среди мотивов образования сбережений в пределах расшифрованных данных господствующее место заняли сбережения для непредвиденных расходов – такой мотив фигурировал у 42,2% (31,5+3,2+7,5%) семей, в том числе почти у одной трети опрошенных семей он был единственным мотивом. Кстати, следует отметить в качестве особенности анализируемых данных характерность вообще однозначного ответа о предназначении сбережений, поскольку среди двуцелевых предназначений сбережений заметное место оказалось лишь у сочетания «обеспечение детей и непредвиденные расходы» – 7,5% семей, имеющих сбережения.

Столь широкая распространенность сбережений для непредвиденных расходов, являющихся, как известно, формой резервных сбережений, может иметь своей причиной как просто рост платежеспособных возможностей населения, сопровождающийся обычно повышением осмотрительности при совершении покупок, так и, что более вероятно, недостаточный уровень развития самих потребностей в обследованной совокупности семей. Во всяком случае при всей внешней противоположности указанных причин потенциально, а именно при повышении активности товарного предложения, в лице указанной группы сбережений мы можем иметь дело с весьма мобильной их частью, способной к резкому снижению.

Конкретно-целевые сбережения занимают по своей распространенности место вслед за рассмотренной группой – 23,4% (17,3+2,9+3,2%), однако, как видим, с резким (почти вдвое) отставанием от нее, что, на наш взгляд, является лишь обратной стороной той же самой медали, а именно недоразвития уровня потребностей сельского населения.

Почти аналогичное значение – 22% (11,6+2,9+7,5%) было выявлено для мотива «образование сбережений для обеспечения детей» и, напротив, мотив «обеспечение на старость» обнаружил крайне малую распространенность – 2,9%, что дает основание для предположения о возможно специфической городской окраске указанного мотива.

Однако основное и исключительно принципиальное значение имеет не столько факт получения указанных результатов, сколько подтверждение на практике доброжелательного отношения семей к характеру задаваемых вопросов, несмотря на всю деликатность темы, прямую личную направленность вопросов, разносторонность препарирования ситуации, связанной со сбережениями, и т.д.

В соответствии с предварительным заключением ЦНИЛС Центросоюза «первый опыт показал, что большинство опрошиваемых не смутили ни содержание, ни характер вопросов. Общее доброжелательное отношение к исследованию сказалось и на беседах о сбережениях. Некоторые опрошиваемые не только отвечали на вопросы о том, как размещены их сбережения и для чего они предназначены, но готовы были указать величину этих сбережений. Беседы проходили ровно, спокойно, какой-либо нервозности опрошиваемых не наблюдалось».

Указанный вывод не только базируется на непосредственных впечатлениях опытного социолога – старшего научного сотрудника Отдела изучения потребностей сельского населения т. Я.С. Капелюша, но и подтверждается фактическими данными опроса, которые говорят о том, что из 406 обследованных семей не удалось получить пригодные для обработки данные лишь у одной семьи, а семьи, давшие интервью под номерами 56, 69, 73, 240 и 383, наряду с ответами на поставленные вопросы добровольно назвали и суммы накопленных ими сбережений.

Во время подготовки настоящего доклада Отдел получил дополнительную информацию о том, что в 1977 году Эстонским филиалом Всесоюзного научно-исследовательского института по изучению спроса населения на товары народного потребления и конъюнктуры торговли (ВНИИКС) был проведен письменный опрос, специально посвященный изучению сберегательной деятельности населения.

Анкеты, содержащие 53 вопроса (!) в разрезе 160 признаков, были разосланы 2130 членам существующей при филиале так называемой потребительской панели, причем от 1640 из них были получены качественные ответы.

По официальному заключению заведующего Отделом Эстонского филиала ВНИИКСа кандидата экономических наук Л.А. Куума, «денежные сбережения населения поддаются исследованию методом опросов, если при их проведении принимаются необходимые подготовительные меры». К указанным мерам организаторы опроса относят:

1. Основательное объяснение целей опроса с указанием организаций, которые будут использовать результаты, и гарантию тайны ответов;
2. Проведение зондажных интервью с представителями различных групп населения и пилотажных опросов для отработки вопросов анкеты.

Как показал анализ, целью этого весьма фундаментального исследования являлось выяснение:

- распределения сбережений среди различных групп населения;
- причин и целей сбережения денег;
- характера расходования откладываемых денег;
- взаимосвязи между накоплением денег и потреблением;
- факторов, влияющих на сберегательную деятельность населения и характера их влияния.

Представим кратко полученные результаты названного исследования, информационное значение которых особенно возрастает в силу самой возможности их сравнения с ранее рассмотренными данными, а также с учетом того, что полученные результаты опроса, по заключению его организаторов, оказались репрезентативными для генеральной совокупности по распределению вкладов по их величине и некоторым другим показателям.

Исследование показало, что деньги откладывают 74,7% из опрошенных семей, что несколько ниже данных обследования ЦНИЛС Центросоюза (85%), в том числе:

во вкладах в сберегательной кассе	68,7
в облигациях Государственного 3-процентного внутреннего выигрышного займа	10,5
в страховых полисах	19,6
в наличных деньгах	13,7

Обращает на себя внимание однопорядковый характер большинства полученных результатов, несмотря на все различие выборки, за исключением распространенности сбережений в страховых полисах. При этом нельзя не обратить особое внимание на подтверждение данных о концентрации наличных денежных сбережений в менее чем 15% опрошенных семей.



Впервые в практике нашей страны были получены данные о величине накопленных сбережений. Они оказались следующими:

в % к числу обследованных семей

	Всего	В том числе в сберегательной кассе
До 200 рублей имеют	4,8	6,3
201–500	9,4	9,4
501–1000	13,3	12,6
1001–2000	13,8	12,6
2001–3000	9,6	9,4
3001–5000	10,6	9,3
5001–8000	6,0	5,1
Свыше 8000	4,7	3,2
Не имеют сбережений	24,3	24,3

Таким образом, наиболее характерными являются небольшие сбережения от 1000 до 2000 рублей. Крупные сбережения – свыше 5000 рублей – выявлены при опросе лишь у 10,7% обследованных семей.

Примерно 2/3 обследованных семей имели вклады в сберегательных кассах. Семьи, имеющие вклады в сберкассах, распределились следующим образом: 52,4% семей имеют 1 вклад, 34,8% – 2 вклада, 8,2% – 3 вклада, 3,1% – 4 вклада, 1,5% – 5 и более вкладов, что в среднем составляет 1,7 счета на семью, имеющую вклад. При этом было выявлено, что с увеличением размера сбережений семьи во вкладах увеличивается и число используемых ею счетов.

Распределение семей по мотивам образования сбережений оказалось следующим:

в % к числу семей, имеющих сбережения

Определенная покупка, на которую понадобится большая сумма	30,2
Накапливаю на всякий случай	28,9
Накапливаю на старость	6,3
Накапливаю для детей	4,3
Деньги остаются после покрытия всех текущих расходов	3,3
Не могу купить то, что хотел	3,3
Для иной цели	4,2
Семьи, накапливающие по нескольким из названных мотивов	14,9
Не ответившие на вопрос	4,6

Несмотря на все различие условий жизни двух обследованных совокупностей семей, мы вновь видим незначительную долю семей (4,6%), которые не смогли назвать мотивы образования сбережений, преобладание мотивированных сбережений над конкретно целевыми, высокий показатель распространенности накоплений «на всякий случай» (28,9%). Большой интерес представляет получение данных о распространенности сбережений в качестве «просто свободных денег» (3,3%), подтверждающее факт напряженности в распределении денежных средств семьи между текущим и будущим потреблением. Эту же мысль хорошо подкрепляют результаты опроса, свидетельствующие о том, что 77,2% опрошенных семей считают сбережение денег трудным и лишь 4,7% – легким делом.

И, наконец, крайне незначительной, в противовес сложившимся представлениям, оказалась доля семей, имеющих сбережения из-за невозможности купить то, что они хотели (сбережения как форма кристаллизации неудовлетворенного спроса), – 3,3%.

Из четких целей накопления доминирует покупка автомобиля – ее назвали 9,6% семей, накапливающих деньги для определенной покупки. Относительно много семей накапливают на мебель – 15,9%, для отдыха и туризма – 9,9%. Среди других конкретных целей можно отметить покупку или постройку дома – 6,0%, покупку или постройку дачи – 2,1%, покупку кооперативной квартиры – 1,9%.

Результаты проведенного обследования сберегательной деятельности населения Эстонской ССР позволили также проследить изменение основных характеристик накопления в зависимости от целого ряда факторов.



В частности, оказалось, что распространенность сбережений повышается с ростом денежных доходов семьи, достигая наиболее высоких значений (86% при среднем уровне 74,7%) в семьях с доходом на 1 члена семьи 1601–2000 рублей в год. За пределами указанной черты обнаружено некоторое снижение указанного показателя.

Сберегательная деятельность определенным образом связана с социальным положением семьи. Наименее крупные сбережения имеют служащие, научные сотрудники и другие творческие работники. Самыми крупными сбережениями владеют руководящие работники, пенсионеры.

У лиц с низким уровнем образования сбережения крупнее, чем у более высокообразованных.

Исследование показало также, что более крупные сбережения сосредоточены в больших семьях. Но такая тенденция (как и по данным ЦНИЛС Центросоюза) проявляется в определенных пределах: начиная с семей, состоящих из 6 человек, величина сбережений падает.

Одинокие люди имеют гораздо меньше накоплений по сравнению с лицами, состоящими в браке.

Обладание крупными сбережениями характерно для деревенских жителей и жителей сельских и рабочих поселков. Горожане имеют менее крупные накопления, при этом самые мелкие – таллинцы.

Несмотря на все значение приведенных данных для изучения проблемы сбережений, нельзя не видеть, что они имеют локальный (местный) характер. Однако сам факт их независимого получения в разных районах нашей страны свидетельствует как о назревшей необходимости перехода к использованию метода опроса, так и о принципиальной возможности эффективной его работы в социалистических условиях.

В свете изложенного, а также принимая во внимание поручение Правления Государственного банка СССР от 5 июня 1978 года, Отдел изучения денежного обращения считает необходимым осуществить переход к внедрению указанного метода на общегосударственной основе и предлагает, в частности:

1. Вернуться к постановке вопроса перед ЦСУ СССР о внедрении разработанной Отделом программы изучения народных сбережений в рамках бюджетных обследований семей трудящихся. Принимая во внимание предыдущий отказ ЦСУ СССР от реализации указанной программы и принципиальное значение самого опроса, было бы целесообразным предварительное обсуждение данного вопроса на Правлении Госбанка СССР.

2. Распространить на основах абсолютной добровольности через посетителей сберегательных касс (как вкладчиков, так и просто клиентов) прилагаемый проект специальной анкеты (см. приложение), реализовав тем самым большие возможности самостоятельного исследования Госбанком СССР сберегательной деятельности населения. Изучение полученных материалов могло быть в этом случае осуществлено совместно с Правлением Гострудсберкасс СССР.

3. Учитывая то, что данные опроса, проведенного Эстонским филиалом ВНИИКСа, обрабатывались без учета проблематики денежного обращения, в результате чего некоторые интересующие нас аспекты не нашли должного отражения, разрешить оплату дополнительной разработки указанных материалов по предложенной Отделом программе. Предварительная принципиальная договоренность с Эстонским филиалом ВНИИКС по указанному вопросу имеется.

Приложения:

- справка «О возможности изучения денежных сбережений населения с помощью опросов»;
- проект анкеты опроса лиц, посетивших сберегательную кассу;
- поручение Правления Госбанка СССР от 5 июня 1978 года.

июнь 1978 г.

Начальник Отдела изучения
денежного обращения

Ю.И. Кашин

Источник: личный архив составителя.

СПРАВКА О ВОЗМОЖНОСТИ ИЗУЧЕНИЯ ДЕНЕЖНЫХ СБЕРЕЖЕНИЙ НАСЕЛЕНИЯ С ПОМОЩЬЮ ОПРОСОВ

Денежные сбережения относятся к вопросам, на которые население не очень охотно отвечает. Этот момент нами учитывался на всех этапах подготовки и проведения опроса:

1. К опросной анкете приложили письмо, где опрашиваемым основательно объяснили цели опроса, указали организации, которые будут использовать сводные результаты опроса и упомянули о том, что организаторы опроса гарантируют тайну ответов. Кроме того, в сопроводительном письме обратили внимание опрашиваемых на то, что участие в опросе является сугубо добровольным.

2. При разработке анкеты стремились максимально сократить отрицательное влияние, которое могут вызывать у опрашиваемых вопросы по денежным сбережениям. Реализовали это мы следующим образом:

а) вопросы о размере денежных сбережений и другие фактологические вопросы разбросали по всей анкете (с тем, чтобы они были менее заметны);

б) кроме конкретных вопросов о сбережениях в анкету включили целый ряд вопросов, тесно связанных со сбережениями, изучение которых позволило одновременно реализовать системный подход и существенно повысить привлекательность анкеты;

в) до утверждения вопросника проводились зондажные интервью с представителями различных групп населения и пилотажный опрос, в результате чего некоторые вопросы были исключены из анкеты или переформулированы.

3. Опрос проводился на базе ранее подготовленной совокупности, то есть опрашивались члены потребительской панели, имеющие 5-летний опыт работы с нами. До опроса по сбережениям с ними было проведено около 30 различных опросов.

Анализ результатов опроса показал, что принятые нами меры дали хорошие результаты. Активность участия в опросе была несколько ниже, чем обычно, но всего ответило около 80% опрошенных.

Установлен любопытный факт, что опрашиваемые более активно ответили на конкретные, фактологические вопросы, чем на оценочные (психологические). Расчеты показали, что результаты опроса оказались репрезентативными (сравнивались результаты опроса с генеральной совокупностью по общей величине денежных сбережений, распределению вкладов по величине и некоторые другие).

Наш опыт позволяет заключить, что денежные сбережения населения поддаются исследованию методом опросов, если при его проведении принимаются необходимые подготовительные меры.

16 июня 1978 г.

Зав. Отделом Эстонского филиала
ВНИИКСа, к.э.н.

Л.Куум

Источник: личный архив составителя.



АНКЕТА

Пол (мужской, женский) _____
(нужное подчеркнуть)

Возраст _____
(число исполнившихся лет)

Место жительства (город, поселок городского типа, село, деревня) _____
(нужное подчеркнуть)

Социальное положение (рабочий, служащий, колхозник) _____
(нужное подчеркнуть)

Профессия _____
(укажите конкретно)

Образование (начальное, неполное, среднее, среднее общее, среднее специальное, незаконченное высшее, высшее) _____
(нужное подчеркнуть)

Занятость (работает, пенсионер, студент, учащийся, прочее) _____
(нужное подчеркнуть)

В предлагаемых вопросах против требуемого ответа просьба поставить крестик.

1. Имеете ли Вы сбережения (вклады, облигации 3-процентного займа, наличные деньги, предназначенные не для повседневных расходов, полисы смешанного страхования, страхования бракосочетаний или страхования детей)?

да
нет

Отвечивших «Да» на первый вопрос просим ответить на 2–6 вопросы.

2. В какой форме размещены Ваши сбережения?

вклады до востребования
именные
на предъявителя
выигрышные
срочные вклады
облигации Государственного 3-процентного внутреннего выигрышного займа
наличные деньги
страховые полисы (полисы смешанного страхования, страхования бракосочетаний, страхования детей)
прочие формы размещения (укажите конкретно).

3. На какие цели предназначены Ваши сбережения?

вступление в жилищно-строительный кооператив, покупка или строительство жилого дома
строительство или покупка дачи, домика на садовом участке
возведение хозяйственных построек
строительство или покупка гаража
покупка автомашины, мотоцикла
покупка скота
покупка мебели
покупка других товаров длительного пользования
организация отдыха (поездка на курорт, в туристические путешествия, аренда дачи и т.д.)
обеспечение детей
для поддержания сложившегося жизненного уровня после выхода на пенсию
для непредвиденных расходов
на другие цели (укажите конкретно)
не знаю (определенная цель отсутствует).



4. Если бы Вам был задан вопрос о сумме вклада в сберегательной кассе, согласились бы Вы на него ответить?

да

нет

не знаю (затрудняюсь ответить)

5. Каковы причины, по которым Вы храните деньги в сберегательной кассе:

безопасность (надежность) вклада

удобство в расчетах (по массовым платежам или при перечислении заработной платы на счета в сберкассе)

получение процентов или выигрыша по вкладу

чтобы оградить себя от случайных поспешных расходов (от «соблазна расходования» — деньги быстрее тратятся, если они не откладываются)

тайна вкладов

это помогает государству

затрудняюсь ответить

6. Если у Вас есть сбережения, но Вы не храните их в сберегательной кассе, укажите причину:

неудобство пользования сберкнижкой

большое расстояние до сберкассы

другие причины (укажите конкретно, какие)



Тов. Алхимову В.С.¹

Владимир Сергеевич!

В связи с тем, что в печати (дважды за последние полгода) поднимаются вопросы характера сбережений сельского населения (недостаточного уровня развития потребностей, неполного удовлетворения спроса на товары и услуги и т.д.), а Правление Гострудсберкасс и Управление денежного обращения не располагают достаточной информацией о целевом назначении сбережений, полагал бы целесообразным поручить гг. Большаковой Е.Б.², Рындицу П.В.³ и Сотникову А.Д.⁴ подготовить справку о фактическом положении со вкладами на селе, **возможных путях получения информации об их целевом назначении** и улучшении удовлетворения спроса сельского населения на товары и услуги.

При Вашем согласии проект соответствующего поручения будет представлен позже.

Основание: газета «Правда» от 30 мая 1978 года, статья В.Крупина «Радость покупки».

2 июня 1978 г.

Е.Лаптев⁵

Источник: личный архив составителя.

На письме имеется резолюция:

«Тов. Рындицу П.В.

Прошу рассмотреть и доложить

В. Алхимов

5 июня 1978 г.»

¹ Председатель Правления Государственного банка СССР.

² Начальник Управления денежного обращения Правления Госбанка СССР.

³ Председатель Правления Гострудсберкасс СССР.

⁴ Начальник Управления кредитования торговли Правления Госбанка СССР.

⁵ Помощник Председателя Правления Госбанка СССР.



Заместителю Председателя
Правления Госбанка СССР
тов. Абрамовой М.М.

В связи с Вашим поручением от 3 июля 1978 года Правление Гострудсберкасс СССР докладывает, что вопрос о возможности изучения путем проведения анкетного опроса вкладчиков сберегательных касс процесса образования сбережений и характера использования населением накопленных средств неоднократно (15.11.1974 и 30.12.1975) рассматривался у Председателя Правления Госбанка СССР и такой порядок изучения этого вопроса был признан нецелесообразным, поскольку он может отрицательно сказаться на движении вкладов в сберегательных кассах.

По этому же мотиву ЦСУ СССР не сочло возможным расширять программу проведения обследования бюджетов семей рабочих, служащих и колхозников по вопросам, касающимся их сбережений.

Правлению Гострудсберкасс СССР было рекомендовано изучить влияние уровня денежных доходов на образование сбережений на счетах по вкладам, по которым производится выплата зарплаток трудящимся. Такое обследование на основании данных лицевых счетов вкладчиков Правлением проведено и материалы обобщены.

Следует иметь в виду, что в настоящее время сберегательные кассы располагают широкой информацией о вкладах населения и, в частности, о распределении их по городу и селу, видам вкладов, социальным группам населения и т.д. Ежегодно проводимое выборочное статистическое обследование распределения вкладчиков по размеру вкладов дает возможность изучать процессы образования сбережений как в городских, так и в сельских сберегательных кассах, а также отдельно по рабочим, служащим и колхозникам. Эти данные являются закрытыми и опубликованию не подлежат.

Правление Гострудсберкасс, еще раз рассмотрев вопрос об изучении процессов образования сбережений и использования накопленных средств населением, считает, что проведение обследования путем анкетного опроса нецелесообразно.

27 июля 1978 г.

П.В. Рындин¹

Источник: личный архив составителя.

На заключении П.В. Рындина имеется резолюция:

«Тов. Рындину П.В.

Прошу провести совещание с тов. Кашиным Ю.И., на котором изложить полезность изучения результатов работы ЦНИЛС и целесообразность ее продолжения без привлечения сберегательных касс к этой работе до 1981 года.

В середине 1980 года можно вернуться к рассмотрению этого вопроса.

М. Абрамова²

08.09.1978 г.»

¹ Председатель Правления Гострудсберкасс СССР.

² Заместитель Председателя Правления Госбанка СССР.



Начальнику Управления
внешних сношений Госбанка СССР
тов. Чернышову

В связи с Вашей просьбой Правление Гострудсберкасс СССР представляет заключение по отчету делегации специалистов Государственного банка СССР, находившихся в командировке в Венгерской Народной Республике, в части, касающейся предложений по изучению процесса образования сбережений и характера использования населением накопленных средств путем проведения анкетного опроса вкладчиков сберегательных касс. Вопрос о возможности применения такого порядка изучения сбережений неоднократно рассматривался Правлением Госбанка СССР и не был признан целесообразным, поскольку проведение анкетного опроса может отрицательно сказаться на движении вкладов населения.

По этому же мотиву ЦСУ СССР не сочло возможным расширять программу проведения обследования бюджетов семей рабочих, служащих и колхозников по вопросам, касающимся их сбережений.

В текущем году этот вопрос вновь был рассмотрен заместителем Председателя Правления Госбанка СССР т. Абрамовой М.М., которая сочла целесообразным вернуться к рассмотрению его в 1980 году. В этой связи Правление Гострудсберкасс СССР согласно с предложением т. Кашина Ю.И. об изучении опыта подобной работы в Чехословакии и ПНР работниками Отдела изучения денежного обращения Главного вычислительного центра Госбанка СССР совместно с представителями Правления Гострудсберкасс СССР. Видимо, проведенное в текущем году изучение указанного вопроса в Венгерской Народной Республике должно было быть организовано также с нашим участием.

Что же касается обсуждения предложений по изучению сбережений путем анкетного обследования на Правлении Госбанка СССР то, по мнению Правления Гострудсберкасс СССР, такое обсуждение в настоящее время является нецелесообразным.

12 декабря 1978 г.

П.В. Рындин¹

Источник: личный архив составителя.

На письме имеется резолюция:

«Тов. Ионову В.С.²

Для подготовки интегрального заключения по отчету
т. Кашина Ю.И. для рассмотрения Председателем
15.12.78»

¹ Председатель Правления Гострудсберкасс СССР.

² Сотрудник Управления внешних сношений Госбанка СССР.



Товарищу Косыгину А.Н.

О ПРЕВЫШЕНИИ ПЛАНОВОГО ФОНДА ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ В 1965 ГОДУ

В связи с возникшим на заседании Президиума Совета Министров СССР 30 августа 1978 года вопросом о превышении планового фонда заработной платы докладываю следующее.

В 1965 году плановый фонд заработной платы был превышен на 2,96 млрд. рублей, в том числе фонд заработной платы рабочих и служащих – на 2,75 млрд. рублей, фонд Министерства обороны и других организаций – на 0,21 млрд. рублей.

Значительное увеличение фонда заработной платы рабочих и служащих было связано с проведением мероприятия по упорядочению заработной платы в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 15 июля 1964 года № 620 «О повышении заработной платы работников просвещения, здравоохранения, жилищно-коммунального хозяйства, торговли и общественного питания и других отраслей народного хозяйства, непосредственно обслуживающих население».

В расчетах планового фонда заработной платы на 1965 год учитывались мероприятия по упорядочению заработной платы, но одновременно был резко ограничен основной фонд заработной платы.

На протяжении 1965 года фонд заработной платы был увеличен, как это отмечено в годовом отчете Госбанка СССР за 1965 год, на 1,8 млрд. рублей против суммы, утвержденной на этот год по народно-хозяйственному плану (90,91 млрд. рублей). Фактически фонд заработной платы составил 93,87 млрд. рублей, то есть был выше первоначально утвержденного фонда на 2,96 млрд. рублей. При этом среднемесячная заработная плата в 1965 году возросла до 95,6 рубля против 93,8 рубля по плану, что привело к превышению фонда заработной платы за год на 1,7 млрд. рублей. Кроме того, численность рабочих и служащих в народном хозяйстве в 1965 году составила 76,9 млн. человек против 76,0 млн. человек по плановому расчету, в результате чего расход заработной платы увеличился на 1,0 млрд. рублей.

январь 1979 г.

Председатель Правления
Государственного банка СССР

В.С. Алхимов

На экземпляре пометка В.С. Алхимова:

«Доложено т. Косыгину А.Н. лично
19 января 1979 г.»

РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 3471, л. 172.



Председателю Правления
Государственного банка СССР

О ДЕНЕЖНОМ ОБРАЩЕНИИ В СССР В 1976–1979 ГОДАХ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХ РАСЧЕТАХ НА 1980 ГОД

К началу десятой пятилетки в денежном обращении имели место серьезные трудности, которые проявлялись прежде всего в неполном удовлетворении спроса населения на товары и услуги. На протяжении длительного периода, в том числе в девятой пятилетке, производство товаров народного потребления, розничный товарооборот и платные услуги увеличивались меньшими темпами, чем денежные доходы населения. Вследствие этого происходило чрезмерное увеличение количества денег в обращении, резко замедлилась их оборачиваемость.

Скорость возврата денег в кассы Госбанка замедлилась с 32,6 дня в 1960 году до 52,3 дня в 1970 году и 66,5 дня в 1975 году.

По расчетам Управления денежного обращения, излишек денег в обращении на конец 1975 года составил 10–12 млрд. рублей.

Одновременно происходило интенсивное накопление населением денег и в других формах — во вкладах в сберегательных кассах, облигациях 3-процентного займа, полисах страхования жизни. Общая сумма наличных и безналичных средств во всех формах, которыми располагало население, увеличилась с 17,3 млрд. рублей на конец 1960 года до 73,7 млрд. рублей на конец 1970 года и до 140,8 млрд. рублей на конец 1975 года. Это равнялось расходам населения на покупку товаров и оплату услуг соответственно за 2,5 месяца, 5,3 месяца и 7,5 месяца.

За счет повышения розничных цен и тарифов на отдельные товары и услуги (за вычетом суммы снижения цен) поступления денег от населения увеличились в 1977 году на 1,6 млрд. рублей, в 1978 году — на 3,5 млрд. рублей. Это частично сказалось в эти годы на некотором сокращении суммы эмиссии денег. В сопоставимых ценах розничный товарооборот государственной и кооперативной торговли за 1976–1978 годы был меньше, чем предусматривалось на эти годы пятилетним планом, на 7,4 млрд. рублей, в том числе в 1976 году — на 0,3 млрд. рублей, в 1977 году — на 2,5 млрд. рублей, в 1978 году — на 4,6 млрд. рублей.

В связи с недостатком товарных ресурсов денежные доходы населения в плане на 1978 год были предусмотрены на 2 млрд. рублей меньше пятилетнего плана — за счет частичного переноса сроков осуществления мероприятия по повышению уровня жизни. Фактически денежные доходы населения были в 1978 году, как и в предыдущие годы, превышены против годового плана, а товарооборот не достиг планового уровня.

Плановыми балансами денежных доходов и расходов населения на 1976–1978 годы не предусматривалось увеличения количества денег в обращении. Фактически количество денег в обращении увеличилось в следующих размерах:

	Выпуск денег в обращение за год в млрд. руб.	Количество денег в обращении на конец года		Скорость возврата денег в кассы Госбанка в днях
		млрд. руб.	в % к предыдущему году	
1975 г.	4,01	38,09	111,8	66,5
1976 г.	4,02	42,11	110,6	69,9
1977 г.	3,52	45,63	108,4	73,3
1978 г.	2,83	48,46	106,2	75,3

В целом за 1976–1978 годы количество денег в обращении увеличилось на 10,4 млрд. рублей (за 1971–1973 годы — на 7,5 млрд. рублей), или на 27,2%, при росте розничного товарооборота в фактических ценах, как указано, на 14,7%. По ориентировочным расчетам, количество денег в обращении в настоящее время превышает потребность наличного денежного оборота на 16–17 млрд. рублей, или более чем в полтора раза.

На крупные купюры (25, 50 и 100 рублей), слабо участвующие в денежном обороте, приходится две трети общего увеличения количества денег в обращении в 1976–1978 годах.



Остаток вкладов населения в сберегательных кассах увеличился за три года пятилетки на 40,1 млрд. рублей, или на 44%, в том числе в 1978 году — на 14,4 млрд. рублей, или на 12,4%. Распределение вкладов между вкладчиками является весьма неравномерным. Так, к началу 1978 года вклады свыше 2500 рублей имелись на 11,6 млн. сберегательных книжек, что составляло 9,8% их общего числа. На эти книжки приходилось 43% всей суммы вкладов и 58% годового прироста вкладов.

К началу 1979 года население располагало денежными средствами во всех формах в сумме 197 млрд. рублей, что соответствует расходам населения на покупку товаров и оплату услуг за 9,2 месяца против 7,5 месяца к началу десятой пятилетки.

Недостаток товарных ресурсов при растущем спросе населения привел к снижению запасов товаров. В днях товарооборота запасы товаров во всех звеньях торговли уменьшились в истекшем году на 6 дней, в том числе продовольственных товаров — на 4 дня и непродовольственных — на 9 дней. За три года пятилетки запасы уменьшились на 9 дней.

Недостаточны объемы платных услуг для населения и кооперативного жилищного строительства. Ввод в действие домов по линии кооперации за три года текущей пятилетки составил лишь 17 млн. кв. м против 20,4 млн. кв. м за 1971—1973 годы.

Трудности сбалансирования денежных доходов и расходов населения вызывались в значительной мере невыполнением планов по росту производительности труда и нарушением плановых соотношений между повышением производительности труда и увеличением заработной платы.

Не наведен должный порядок в планировании производительности труда, численности рабочих и служащих, фондов заработной платы. По сумме планов предприятий производительность труда в промышленности на 1978 год предусмотрена в размере 2,5% против 3,8% по государственному плану. Численность рабочих и служащих по планам предприятий на 1978 год предусмотрена на 2,8 млн. человек, а фонд заработной платы — на 3,7 млрд. рублей выше, чем по государственному плану.

Трудности в денежном обращении приводят к ряду отрицательных социально-экономических явлений.

Средний уровень цен на колхозных рынках (по 264 городам, где ведется постоянный учет) повысился за 1976—1978 годы на 23%, в том числе в 1978 году — на 10%. Цены колхозного рынка в истекшем году превышали государственные розничные цены по сравнимому кругу товаров в 2,3 раза.

Неполное удовлетворение платежеспособного спроса населения приводит к развитию спекуляции недостаточными товарами, злоупотреблениям со стороны недобросовестных работников торговли и бытового обслуживания, увеличению затрат времени на покупку товаров, необходимости выезда для покупки ряда товаров в крупные города. Это сказывается неблагоприятно на реальных доходах трудящихся, в то время как у отдельных лиц скапливаются крупные денежные средства и материальные блага, добытые нечестным путем.

Все эти обстоятельства отражаются на покупательной способности рубля, ослабляют стимулирующее воздействие заработной платы на производительность труда.

Следовало бы при разработке Государственного плана экономического и социального развития на 1980 год, на 1981—1985 годы предусмотреть ускоренное развитие производства предметов потребления, с тем чтобы обеспечить полное удовлетворение спроса населения на товары и услуги.

Управление денежного обращения произвело предварительный расчет баланса денежных доходов и расходов населения на 1980 год. Этот расчет показывает, что в последнем году пятилетки существенно повысятся в сравнении с предыдущими годами как темп, так и абсолютная сумма прироста денежных доходов населения. В значительной мере возрастут требования к объему розничного товарооборота. Это связано с осуществлением мероприятий по повышению уровня жизни народа.

В пятилетнем плане на 1976—1980 годы на эти мероприятия было выделено 16,5 млрд. рублей в расчете на 1980 год (не считая средств на погашение массовых займов). Кроме того, в текущей пятилетке были приняты дополнительные решения о проведении мероприятий на 1,6 млрд. рублей и уточнена в сторону увеличения стоимость мероприятий, предусмотренных в пятилетнем плане, на 0,2 млрд. рублей, в результате чего намечавшаяся первоначально сумма увеличилась до 18,3 млрд. рублей. Фактические расходы на мероприятия по повышению уровня жизни народа, проведенные с начала текущей пятилетки, в расчете на 1979 год составляют 10,9 млрд. рублей. Таким образом, для полного выполнения намеченной программы на 1980 год должно быть дополнительно выделено 7,4 млрд. рублей. Из указанной суммы требуется в 1980 году для завершения уже начатых мероприятий по заработной плате 2,8 млрд. рублей, для проведения новых мероприятий, предусмотренных пятилетним планом, — 4,6 млрд. рублей.

Исходя из указанной суммы денежных доходов населения для сбалансирования доходов и расходов населения в 1980 году требуется розничный товарооборот в сумме 272 млрд. рублей (в текущих ценах)

против 269 млрд. рублей по пятилетнему плану. Увеличение объема товарооборота против пятилетнего плана вызвано дополнительными мероприятиями по уровню жизни на 1,8 млрд. рублей, проведенными в 1976–1978 годах, а также ожидаемым превышением текущих денежных доходов населения (без мер).

Это означает, что в 1980 году должен быть достигнут прирост товарооборота в 18,8 млрд. рублей при фактическом росте в 1976–1978 годах в 9,7–10,5 млрд. рублей. Такое увеличение представляется нереальным.

Если вовсе не учитывать проведения новых мероприятий в области уровня жизни в сумме 4,6 млрд. рублей, предусмотренных по пятилетнему плану, то необходимый товарооборот на 1980 год в текущих ценах определяется в 267,5 млрд. рублей, то есть с приростом против планового задания на 1979 год в сумме 14,5 млрд. рублей.

Все это указывает на сложность проблемы сбалансирования денежных доходов и расходов населения на 1980 год. Представляется целесообразным уже теперь обсудить комплекс возникающих в связи с этим вопросов с Госпланом СССР и Минфином СССР.

31 апреля 1979 г.

П.Я. Пчелин¹

РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 3678, л. 113–121, 123–124, 126–127.

¹ *Заместитель Председателя Правления Госбанка СССР.*

тов. Ушакову В.И.¹

По поручению Центросоюза направляем Вам дополнительные данные по результатам пробного обследования сельских семей, проведенного ВНИИЭКТом (ЦНИЛС) в 1977 году, с включением в него некоторых вопросов, касающихся сбережений населения.

Одновременно считаем необходимым довести до Вашего сведения, что при разработке инструментария пробного обследования был учтен ряд вопросов, предложенных специалистами Госбанка (№ 30273/ОДО от 29 апреля 1977 года). Вместе с тем в программу обследования были, естественно, включены и другие вопросы, интересовавшие ЦНИЛС.

По этой программе в настоящее время проводится выборочное обследование во всех основных районах страны. Предполагается закончить обработку материалов этого обследования во II квартале текущего года.

По завершении этой работы материалы в виде научного отчета будут представлены в Центросоюз и специалистам Госбанка будет представлена возможность с ними ознакомиться.

7 марта 1980 г.

Р.Г. Абдулин²

Источник: личный архив составителя.

¹ Заместитель Председателя Правления Госбанка СССР.

² И.о. директора Всесоюзного Научно-исследовательского института экономики кооперативной торговли Центросоюза.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПО ПРОЕКТУ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЛАНА ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СССР НА 1981 ГОД

В соответствии с поручением Президиума Совета Министров от 28 июля 1980 года (протокол № 32) Госбанк СССР представляет заключение по проекту Государственного плана экономического и социального развития СССР на 1981 год в части, касающейся розничного товарооборота и баланса денежных доходов и расходов населения.

Проект плана предусматривает дальнейшее развитие экономики страны. Вместе с тем ряд показателей проекта плана, определяющих состояние денежного обращения, нуждается в уточнении. Проектируемые Госпланом СССР объемы производства товаров народного потребления, рыночных товарных фондов, розничного товарооборота и платных услуг недостаточны для удовлетворения текущего спроса населения.

По расчетам Госплана СССР, денежные доходы населения в 1981 году составят 355,9 млрд. рублей, для сбалансирования доходов и расходов населения требуется товарооборот в сумме 279 млрд. рублей.

Исходя из товарных ресурсов, выделяемых для рынка, Госплан СССР предлагает установить на 1981 год план розничного товарооборота в сумме 277 млрд. рублей. Это означает, что план товарооборота (без дополнительного задания) на 1981 год предусматривается с ростом против ожидаемого исполнения за 1980 год на 10 млрд. рублей, или на 3,7%, тогда как среднегодовой прирост товарооборота в 1976–1980 годах составил 5%; в 1980 году исходя из оценки товарооборот возрастает против 1979 года: в фактических ценах на 5,8%, в сопоставимых ценах — на 5%.

По расчетам Госбанка СССР, денежные доходы населения в 1981 году могут быть на 2 млрд. рублей выше, чем определяет Госплан СССР — за счет заработной платы. Фонд заработной платы (включая и резерв) на 1981 год Госплан СССР предусматривает с увеличением против 1980 года на 2,9%, тогда как в 1976–1980 годах среднегодовой прирост фонда заработной платы составлял 4,9%.

Прирост остатка вкладов населения в сберегательных кассах на 1981 год Госплан СССР определяет в сумме 14,5 млрд. рублей против 12 млрд. рублей, ожидаемых в текущем году. Таким образом, при росте денежных доходов населения, по расчетам Госплана СССР, на 3,8% увеличение суммы прироста вкладов намечается на 20,8%, что является нереальным.

Госбанк СССР считает, что план привлечения вкладов населения в сберегательные кассы на 1981 год следует установить в сумме 12 млрд. рублей.

При рассмотрении вопроса о вкладах следует иметь в виду, что с 1 июля 1979 года изменились розничные цены на ряд товаров — ювелирные изделия, ковры, меха, мебель, автомашины. Дополнительная выручка за счет изменения цен составляет около 5 млрд. рублей в расчете на год, в результате чего снижаются поступления денег на вклады.

С учетом изложенного розничный товарооборот, необходимый для сбалансирования в 1981 году текущих денежных доходов и расходов населения, определяется в 283 млрд. рублей, тогда как рыночные товарные фонды изысканы Госпланом СССР на товарооборот в размере 277 млрд. рублей. При таком товарообороте разрыв между денежными доходами и расходами населения в 1981 году составит 6 млрд. рублей, что приведет к ухудшению удовлетворения платежеспособного спроса населения и дальнейшему оседанию на руках у населения избыточных денег со всеми вытекающими из этого отрицательными последствиями.

Количество денег в обращении за десятую пятилетку увеличивается на 41% при росте розничного товарооборота в фактических ценах на 27,8%, в сопоставимых с 1975 годом ценах — на 24,2%. Значительно замедлилась оборачиваемость денег: скорость возврата денег в кассы банка в 1980 году оценивается в 76 дней против 66 дней в 1975 году. **Излишек денег в обращении к началу одиннадцатой пятилетки, по оценке Госбанка СССР, определяется в размере около 20 млрд. рублей.**

В целях обеспечения устойчивости денежного обращения и улучшения удовлетворения спроса населения на товары и услуги, по мнению Госбанка СССР, необходимо:

1. Установить на 1981 год план розничного товарооборота в сумме 283 млрд. рублей, то есть на 6 млрд. рублей больше, чем проектирует Госплан СССР, — за счет увеличения производства товаров, выделяемых по рыночному фонду (при сокращении вне рыночного потребления), дополнительной закупки товаров в социалистических и развивающихся странах.

2. Дополнительно рассмотреть возможности увеличения объемов производства и рыночных фондов товаров легкой промышленности на 1,0–1,5 млрд. рублей за счет более полного использования имеющихся производственных мощностей и изыскания дополнительных сырьевых ресурсов, в том числе за счет сокращения поставки сырья вне рыночным потребителям.



3. Следовало бы поручить Госплану СССР и Минлеспрому СССР изыскать возможности для увеличения в 1981 году рыночных фондов мебели на 600–700 млн. рублей против объемов, проектируемых Госпланом СССР. Заявка Минторга СССР по мебели на 1981 год не удовлетворена на 1,2 млрд. рублей.

4. Не удовлетворяется спрос населения на лесные и строительные материалы. Удельный вес этих материалов, выделяемых для рынка, крайне незначителен. Заявка Минторга СССР на 1981 год по указанным товарам не удовлетворена на 800 млн. рублей, или на 47%.

Следовало бы поручить Госплану СССР пересмотреть распределение строительных материалов, с тем чтобы дополнительно выделить для рынка на 1981 год указанные материалы на 600–800 млн. рублей.

5. Целесообразно поручить Минвнешторгу произвести дополнительную закупку товаров народного потребления на 400 млн. рублей в Алжире, Финляндии, Индии, Иране, Сирии, Марокко, Турции, Гвинее и Югославии, сальдо расчетов с которыми на конец 1981 года складывается в соответствии с экспортно-импортным планом на 1981 год в пользу Советского Союза на общую сумму 1134 млн. рублей. Это дает возможность увеличить рыночные товарные фонды примерно на 1,6 млрд. рублей.

6. Торгующие организации продают населению товары в кредит. Задолженность населения по товарам, купленным в кредит, составила на 1 января 1980 года 2,1 млрд. рублей. Поскольку спрос населения на многие из этих товаров не удовлетворяется, целесообразно обязать Минторг СССР, Центросоюз, Советы Министров союзных республик сократить в 1981 году продажу товаров в кредит против уровня 1979 года примерно на 25%, за счет чего дополнительные поступления выручки в 1981 году составят около 500 млн. рублей.

7. Одним из важных направлений нетоварных расходов населения может явиться его участие в жилищно-строительной кооперации. Между тем строительство домов по линии ЖСК сокращается. В 1979 году из общей суммы государственных капитальных вложений в жилищное строительство в 13,7 млрд. рублей на вложения по линии жилищно-строительной кооперации приходилось лишь 0,74 млрд. рублей, или 5,4%.

Целесообразно повысить удельный вес жилищно-строительной кооперации до 10–15%, с тем чтобы в обжитых городах дальнейшее улучшение жилищных условий трудящихся происходило в основном за счет кооперации. При этом трудящимся с невысокими доходами, а также молодоженам можно было бы предоставлять более льготные условия вступления в кооперативы.

Дополнительные поступления средств населения в 1981 году при принятии предложения Госбанка СССР составят 300–400 млн. рублей.

8. Увеличение количества автомашин в личном пользовании граждан создает потребность в гаражах и техническом обслуживании машин. Следует широко развернуть кооперативное строительство гаражей, а также продажу населению за наличный расчет мест в гаражах, построенных государством, с тем чтобы дополнительно получить в 1981 году 150–200 млн. рублей.

9. Потребности населения в платных услугах удовлетворяются не полностью. В этих условиях предприятия бытового обслуживания продолжают оказывать услуги предприятиям, учреждениям и организациям. Удельный вес этих услуг в общем объеме услуг ежегодно увеличивается: в 1978 году он составил 17,7% против 11,5% в 1975 году и 7% в 1970 году.

Следовало бы поручить Госплану СССР установить порядок раздельного планирования объема реализации бытовых услуг, оказываемых населению, и объема реализации услуг по заказам предприятий и организаций, а Госкомтруду СССР – установить порядок оплаты труда работников предприятий бытового обслуживания в прямой зависимости от выполнения плана по оказанию услуг населению.

10. Госбанк СССР просит Совет Министров СССР поручить Госплану СССР предусмотреть в плане на 1981 год увеличение объема розничного товарооборота и рыночных товарных фондов для республик, в которых допускается крупная эмиссия денег.

12. По расчетам Госбанка СССР, план привлечения вкладов населения в сберегательные кассы на 1981 год следует установить в сумме 12 млрд. рублей. В случае крайней необходимости дополнительное задание по привлечению вкладов следует принять в пределах до 1 млрд. рублей.

Госбанк СССР считает, что выкуп у населения облигаций займов, размещенных по подписке, следует проинформировать в 1981 году на сумму 1,5 млрд. рублей, как это уже объявлено.

5 августа 1980 г.

В.С. Алхимов¹

Материал завизирован Заместителем Председателя Правления Госбанка СССР П.Я. Пчелиным и начальником Управления денежного обращения Правления Госбанка СССР Е.Б. Большаковой

РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 3765, л. 13–20.

¹ Председатель Правления Госбанка СССР.



Председателю Правления
Госбанка СССР
тов. Алхимову В.С.

**К истории вопроса
об исследовании народных
сбережений методом опроса**

В порядке информации

Как показывает опыт зарубежных стран, метод опроса в приложении к сфере сбережений, многократно расширяя информационно-аналитическую базу, позволяет применительно к социализму обеспечить качественно более высокий уровень управления сберегательным процессом.

В результате проведенных исследований в 1976 году Госбанк разработал программу изучения народных сбережений, которая получила поддержку руководства Госплана СССР и Минфина СССР в марте 1977 года и была официально предложена ЦСУ СССР для реализации в рамках постоянной сети обследуемых семей трудящихся (62 тыс. семей).

Однако обсуждение указанного вопроса в ЦСУ СССР в то время показало наличие известных опасений по поводу возможного негативного отношения населения к характеру задаваемых вопросов, что, по мнению специалистов ЦСУ СССР, могло сказаться на приливе вкладов в сберегательные кассы.

С целью пробной обкатки программы и накопления практического опыта в указанной области в апреле 1977 года Госбанк обратился к Центральной научно-исследовательской лаборатории по изучению спроса Центросоюза, преобразованной в настоящее время в НИИ, с просьбой реализовать программу изучения сбережений в рамках проводимых ею обследований. В том же году программа Госбанка прошла проверку в Воронежской области при опросе более 400 семей в рамках изучения формирования потребностей и спроса сельского населения. Результаты изучения были положительными, о чем доложено т. Пчелину П.Я. в записке от 28 июня 1978 года.

Потребности практики заставили заинтересованные организации в текущем году вернуться к вопросу внедрения программы в практику. Конъюнктура 1980 года в этой области была лишь своеобразным напоминанием того, что вопрос явно назрел.

30 декабря 1980 г.

Приложение:
Письмо ЦСУ СССР

Ю.И. Кашин¹

Источник: личный архив составителя.

¹ *Начальник Отдела изучения денежного обращения.*

Начальнику ЦСУ
Совета Министров СССР
тов. Володарскому Л.М.

Для совершенствования составления перспективных и годовых планов экономического и социального развития, кассовых и кредитных планов Госбанка СССР необходима более подробная информация о сбережениях населения. В частности, требуется располагать подробными данными об основных целях, которые преследует население, накапливая деньги, о степени готовности тех или иных семей к использованию уже накопленных средств, о причинах, побуждающих население избирать ту или иную форму сбережений, и т.д. Все эти вопросы, имеющие большое значение для улучшения планирования и управления процессом сбережений, могут быть выяснены лишь путем проведения опросов населения на добровольной основе.

В свете изложенного Госплан СССР, Минфин СССР и Госбанк СССР просят дополнить программу проводимых ЦСУ СССР бюджетных обследований семей трудящихся рядом вопросов, относящихся к сбережениям. Конкретный перечень таких вопросов может быть согласован соответствующими подразделениями Госплана СССР, Минфина СССР и Госбанка СССР с Отделом статистики бюджетов ЦСУ СССР в рабочем порядке.

30 декабря 1980 г.

Заместитель
Председателя Госплана СССР
А.В. Бачурин

Заместитель
министра финансов СССР
А.Н. Каменсков

Заместитель Председателя
Правления Госбанка СССР
П.Я. Пчелин

Источник: личный архив составителя.



**ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ
В 1981—1985 ГОДАХ**

Заместителю Председателя
Госплана СССР
тов. Бачурину А.В.

Заместителю Министра
финансов СССР
тов. Каменскову А.Н.

Заместителю Председателя
Правления Госбанка СССР
тов. Пчелину П.Я.

ЦСУ СССР считает возможным провести в первой половине 1982 года разовый опрос 62 тыс. семей рабочих, служащих и колхозников, ведущих бюджеты, о предполагаемом использовании ими денежных сбережений.

Программа указанного обследования будет согласована дополнительно.

12 января 1981 г.

Начальник ЦСУ СССР

Л.М. Володарский

Источник: личный архив составителя.



ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ИТОГИ ПО ДЕНЕЖНОМУ ОБРАЩЕНИЮ, КРЕДИТОВАНИЮ ГОСБАНКОМ СССР НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ВЫПОЛНЕНИЮ ВАЛЮТНОГО ПЛАНА ГОСБАНКА СССР ЗА ДЕСЯТУЮ ПЯТИЛЕТКУ

ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ

За годы десятой пятилетки обеспечено дальнейшее повышение уровня жизни народа, возросли реальные доходы в расчете на душу населения, увеличилась среднемесячная заработная плата рабочих и служащих, повысились доходы колхозников от общественного хозяйства, значительно возросли выплаты и льготы из общественных фондов потребления, увеличился розничный товарооборот и объем платных услуг, оказываемых населению.

В десятой пятилетке учреждения Госбанка выполнили задания по денежному обращению, установленные утвержденными Советом Министров СССР кассовыми планами Госбанка СССР. Приходная часть кассового плана за пять лет (1976–1980 годы) выполнена на 100,5%. Выпуск денег в обращение за пять лет произведен в пределах сумм, предусмотренных утвержденными квартальными планами.

Республиканские конторы Госбанка принимали меры, направленные на выполнение заданий по денежному обращению, и вносили в Советы Министров союзных республик соответствующие предложения. Приходная часть кассового плана за пятилетие выполнена во всех союзных республиках. На этой основе учреждения Госбанка СССР повсеместно обеспечивали своевременную выдачу денег на выплату заработной платы рабочим и служащим, оплату труда колхозников, закупки сельскохозяйственных продуктов и на другие цели.

В то же время в денежном обращении продолжают иметь место трудности, обусловленные недостатком товаров и услуг для удовлетворения растущего платежеспособного спроса населения.

При росте денежных доходов населения в 1980 году против 1975 года на 27,4% и розничного товарооборота в фактических ценах на 28,5% (в сопоставимых с 1975 годом ценах – на 24,5%) количество денег в обращении за 1976–1980 годы увеличилось на 15 009 млн. рублей, или на 39,4%.

Остаток вкладов населения в сберегательных кассах за десятую пятилетку возрос на 65,5 млрд. рублей и на 1 января 1981 года достиг 156,5 млрд. рублей. В 1980 году прилив вкладов по сравнению с предыдущими годами сократился (до 10,3 млрд. рублей против среднегодового увеличения остатка вкладов за 1976–1979 годы на 13,8 млрд. рублей). Это связано в первую очередь с повышением с 1 июля 1979 года розничных цен на отдельные товары (изделия из драгоценных металлов, ковры, натуральные меха и меховые изделия, легковые автомобили, мебель), что привело к росту расходов на покупку товаров в расчете на год на сумму около 5 млрд. рублей. Кроме того, многие покупатели стремятся иметь деньги при себе для покупки товаров при первом поступлении их в продажу; в ряде случаев товары приобретаются «про запас».

Общий остаток денежных средств населения в наличных деньгах, на вкладах в сберегательных кассах, в облигациях Государственного 3-процентного внутреннего выигрышного займа, в полисах личного страхования на 1 января 1981 года составил 228,1 млрд. рублей, что соответствует расходам населения на покупку товаров и оплату услуг за 9,4 месяца (на 1 января 1976 года остаток денежных средств населения соответствовал расходам за 7,5 месяца).

Трудности в денежном обращении вызваны невыполнением заданий пятилетнего плана по производству товаров народного потребления, медленным освоением новых производственных мощностей, ростом незавершенного капитального строительства, серьезным нарушением предусмотренных планом пропорций в темпах роста производительности труда и его оплаты. В условиях невыполнения заданий по производству промышленной и сельскохозяйственной продукции и росту производительности труда фактически выплаченная заработная плата и премии в 1976–1980 годах превысили плановый фонд заработной платы на 8,9 млрд. рублей.

Госбанк СССР вносил предложения, направленные на экономное расходование фондов заработной платы в народном хозяйстве. Многие из этих предложений нашли отражение в постановлениях Совета Министров СССР.



Предусмотрены дополнительные меры по экономному расходованию фондов заработной платы, касающиеся как вопросов планирования фондов заработной платы и доведения их на места, так и порядка выдачи средств на заработную плату, а также повышения ответственности руководителей объединений и предприятий за соблюдение установленных лимитов численности рабочих и служащих. Госбанк СССР совместно с Госпланом СССР, Минфином СССР, министерствами и ведомствами провел большую подготовительную работу в этом направлении.

30 января 1981 г.

В.С. Алхимов¹

РГАЭ, д. 2324, оп. 28, д. 3678, л. 82–85.

¹ *Председатель Правления Госбанка СССР.*



О ВЫПОЛНЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЛАНА ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СССР ЗА I КВАРТАЛ 1981 ГОДА

В связи с рассмотрением итогов выполнения Государственного плана экономического и социального развития СССР за I квартал 1981 года Госбанк СССР считает необходимым доложить вопросы, касающиеся денежного обращения.

Данные за I квартал 1981 года свидетельствуют о том, что денежные доходы населения в 1981 году значительно превысят план, в первую очередь за счет заработной платы.

В I квартале 1981 года фонд заработной платы, по предварительным данным ЦСУ СССР, был на 700 млн. рублей выше, чем предусмотрено утвержденным государственным планом. При этом фонд заработной платы в I квартале 1981 года увеличился против соответствующего периода 1980 года на 4%, тогда как в целом на 1981 год прирост фонда заработной платы против 1980 года определен государственным планом в 3%. Если и в последующие кварталы 1981 года сохранится темп прироста заработной платы, сложившийся в I квартале, то в целом за 1981 год расходы на заработную плату будут выше государственного плана на сумму около 2,4 млрд. рублей.

Это вызывает необходимость принятия срочных мер по экономному расходованию фондов заработной платы, а также по изысканию возможностей для дополнительного увеличения рыночных товарных фондов, с тем чтобы покрыть сверхплановые денежные доходы населения.

Превышение планового фонда заработной платы в значительной мере является результатом продолжающейся в текущем году порочной практики установления на первые месяцы года заниженных заданий по объему производства и производительности труда и повышенных в связи с этим выплат заработной платы за выполнение и перевыполнение заниженных планов.

Государственным планом экономического и социального развития СССР на 1981 год предусмотрен прирост производства промышленной продукции против 1980 года на 4,1%, на I квартал 1981 года задание по росту производства промышленной продукции установлено Госпланом СССР в размере 3%, а по сумме планов предприятий – лишь 1,9%. Фактически производство промышленной продукции за I квартал 1981 года возросло против соответствующего периода 1980 года на 3,1%.

Производительность труда в промышленности в соответствии с государственным планом в 1981 году должна повыситься против 1980 года на 3,6%. На I квартал 1981 года задание по росту производительности труда установлено Госпланом СССР значительно ниже, чем в целом на год, – 2,1%, а по сумме планов предприятий – лишь 1%. Фактически производительность труда в промышленности повысилась в I квартале 1981 года на 2,4%.

В расчетах к плану на 1981 год намечено получить за счет роста производительности труда 88% прироста промышленной продукции. Фактически в I квартале 1981 года за счет этого фактора получено 77% прироста промышленной продукции.

Среднемесячная заработная плата рабочих и служащих в I квартале 1981 года увеличилась против I квартала 1980 года на 2,4% вместо 1,6% по расчетам к плану на 1981 год.

Госбанк СССР просит Совет Министров СССР обязать Госплан СССР совместно с министерствами, ведомствами СССР и Советами Министров союзных республик, с участием КНК СССР, Минфина СССР и Госбанка СССР выявить причины установления на I квартал 1981 года заниженных заданий по объему производства и производительности труда в сравнении с государственным планом, утвержденным на 1981 год, и внести предложения о мерах к недопущению занижения заданий на I–II кварталы года по объему производства и производительности труда, имея в виду обеспечение правильного соотношения между темпами роста производительности труда и его оплаты с первых месяцев года.

Плановое задание по розничному товарообороту на I квартал 1981 года установлено в размере 66 600 млн. рублей, в том числе дополнительное задание – 680 млн. рублей. За I квартал 1981 года задание по розничному товарообороту перевыполнено. Товарооборот составил 67 429 млн. рублей и был выше задания на 829 млн. рублей. По сравнению с I кварталом 1980 года товарооборот возрос на 5,6% при плановом задании на I квартал в 4,3%. Несмотря на перевыполнение задания по товарообороту, спрос населения удовлетворяется не полностью.



Госбанк СССР просит Совет Министров СССР поручить министерствам, ведомствам, Советам Министров союзных республик рассмотреть ход выполнения планов производства товаров народного потребления, разработать и осуществить меры, обеспечивающие восполнение до 1 июня 1981 года отставания в выполнении планов, допущенного за I квартал 1981 года.

В 1981 году наблюдается рост цен на сельскохозяйственные продукты на колхозных рынках. В I квартале 1981 года цены на рынках крупных городов были выше, чем в I квартале 1980 года, на 11%, в том числе на продукты растениеводства – на 15%, животноводства – на 6%.

Совет Министров СССР поручил Госплану СССР, министерствам и ведомствам СССР, Советам Министров союзных республик изыскать возможности для увеличения в 1981 году производства товаров народного потребления и поставки их в торговую сеть на 2,7 млрд. рублей. В связи со сверхплановым ростом денежных доходов населения в 1981 году Госбанк СССР просит Совет Министров СССР увеличить это задание как минимум на 2 млрд. рублей.

Прилив вкладов населения в сберегательные кассы за I квартал 1981 года составил 3742 млн. рублей и был выше установленного задания на 592 млн. рублей; по сравнению с соответствующим периодом 1980 года прилив вкладов увеличился на 15%.

За I квартал 1981 года в целом по стране произведено изъятие денег из обращения в сумме 498 млн. рублей.

17 апреля 1981 г.

В.С. Алхимов¹

РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 3765, л. 21–25.

¹ *Председатель Правления Госбанка СССР.*



Заместителю Председателя
Правления Госбанка СССР
тов. Пчелину П.Я.

В соответствии с Вашей просьбой ЦСУ СССР разработало проект программы опросного листа выборочного обследования мнения семей о предполагаемом использовании ими денежных сбережений.

Обследование имеется в виду провести по 62 тыс. семей, ведущим бюджеты в апреле 1982 года.

Ваши замечания и предложения по проекту опросного листа просим сообщить по возможности до 25 мая сего года.

13 мая 1981 г.

Заместитель начальника
ЦСУ СССР

В.И. Гурьев

Источник: личный архив составителя.



Заместителю начальника
ЦСУ СССР
тов. Гурьеву В.И.

**О проекте программы
выборочного обследования
денежных сбережений населения**

На Ваш № 16-18/87 от 13 мая 1981 г.

Рассмотрев представленный проект программы, Госплан СССР и Госбанк СССР считают, что в целом он соответствует задаче, сформулированной в нашем письме от 30 декабря 1980 года.

Однако желательно внести некоторые уточнения в указанный проект программы. Так, следовало бы расшифровать ответы на второй вопрос проекта программы, указав в числе ответов возможность образования нецелевых резервов денежных средств. Это связано с тем, что не все сбережения населения являются строго целевыми, часть их не имеет ясно выраженных мотивов.

Учитывая значение материалов обследования, просим рассмотреть вопрос о возможности последующей концентрации опросных листов (или их ксерокопий) в ЦСУ СССР или Правлении Госбанка СССР, что позволило бы в дальнейшем разрабатывать информацию с учетом вновь возникающих потребностей.

Бачурин А.В.¹
26.05.81

Пчелин П.Я.²
25.05.81

Исполнитель: Ю.И. Кашин

22 мая 1981 г.

Источник: личный архив составителя.

¹ Заместитель Председателя Госплана СССР.

² Заместитель Председателя Правления Госбанка СССР.



ОБ ИТОГАХ ВЫПОЛНЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЛАНА ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СССР ЗА ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ 1981 ГОДА

В связи с рассмотрением итогов выполнения Государственного плана экономического и социального развития СССР за первое полугодие 1981 года Госбанк СССР докладывает вопросы, касающиеся денежного обращения.

Денежные доходы населения в первом полугодии 1981 года были выше плана в основном за счет заработной платы. По оценке ЦСУ СССР, плановый фонд заработной платы за полугодие превышен на сумму около 1,3 млрд. рублей, или на 1,1%. Это в значительной мере вызвано содержанием сверхплановой численности рабочих и служащих, нарушением предусмотренного планом соотношения между темпами роста производительности труда и средней заработной платы, излишествами в премировании за выполнение и перевыполнение заниженных плановых заданий.

Численность рабочих и служащих в народном хозяйстве в первом полугодии 1981 года возросла против соответствующего периода 1980 года на 1,5% вместо 1,3% по плану на 1981 год. Это означает, что в хозяйстве содержалось сверх плана более 200 тыс. человек.

Среднемесячная заработная плата рабочих и служащих увеличилась в первом полугодии 1981 года по сравнению с первым полугодием 1980 года на 2,3% против 1,4% по плановому расчету на 1981 год.

Сверхплановый рост средней заработной платы допущен в условиях невыполнения установленного на 1981 год задания по росту производительности труда: производительность труда в промышленности в первом полугодии 1981 года повысилась против первого полугодия 1980 года на 2,6% при задании на 1981 год в 3,6%, в строительстве за январь—май 1981 года рост производительности труда составил 2,5% при задании на год в 3,5%.

Прирост среднемесячной заработной платы на каждый процент прироста производительности труда в первом полугодии 1981 года был значительно больше, чем предусмотрено плановым расчетом: в промышленности он составил 0,92 против 0,39 по плану, в строительстве — соответственно 1,48 против 0,49 по плану.

Совет Министров СССР при рассмотрении итогов выполнения государственного плана за I квартал 1981 года осудил порочную практику установления на первые кварталы года заниженных заданий по объему производства и производительности труда и обязал министерства и ведомства разработать и осуществить мероприятия по выполнению и перевыполнению заданий государственного плана на 1981 год. Однако во II квартале 1981 года положение не улучшилось.

Для выполнения годового плана прирост производительности труда в промышленности во втором полугодии 1981 года должен составить 4,6% (против достигнутого за первое полугодие 1981 года прироста в 2,6%).

В расчетах к плану на 1981 год намечено получить за счет роста производительности труда 88% прироста промышленной продукции. Фактически в первом полугодии 1981 года получено 79% прироста промышленной продукции.

В целях обеспечения прямой зависимости материального поощрения от эффективности и качества работы, выполнения плановых заданий предусмотрено установление в планах для министерств, объединений, предприятий норматива заработной платы на рубль продукции. Этот показатель оказывает положительное воздействие на производство и материальное стимулирование лишь при условии его стабильности.

Между тем министерства вносят многочисленные изменения в утвержденные нормативы заработной платы на рубль продукции по основному кругу производственных объединений и предприятий.

Только во II квартале 1981 года нормативы заработной платы на рубль продукции были изменены более чем у половины производственных объединений и предприятий Минавтопрома, Минстанкопрома, Минсельхозмаша, Минприбора, Минтяжмаша, Минэлектротехпрома. При этом в большинстве случаев нормативы изменяются в сторону увеличения затрат заработной платы на рубль продукции в связи с уменьшением планов по объему продукции или переносом части плана с первых кварталов на последующие кварталы года.

Госбанк СССР просит Совет Министров СССР обратить внимание министерств на применяемую ими порочную практику изменения нормативов заработной платы на рубль продукции, а также обязать министерства и ведомства обеспечить соблюдение стабильности утверждаемых нормативов заработной платы на рубль продукции.



Проверки, произведенные учреждениями Госбанка СССР, свидетельствуют о том, что сложившаяся в ряде производственных объединений и предприятий практика премирования руководящих, инженерно-технических работников и служащих не оказывает должного влияния на укрепление договорной дисциплины, недостаточно стимулирует выполнение ими заданий и обязательств по поставкам продукции.

Нередко при значительном недовыполнении плана по поставкам руководящие работники производственных объединений и предприятий получали премии без должных сокращений, так как процент (степень недовыполнения плана по реализации продукции с учетом выполнения обязательств по поставкам), при котором руководящие работники полностью лишаются премий, утвержден им в завышенном размере.

В отдельных случаях при невыполнении заданий и обязательств по поставкам продукции премии руководящим, инженерно-техническим работникам и служащим выплачиваются по разрешению вышестоящих организаций полностью или сокращаются в меньшем размере, чем предусмотрено утвержденной производственному объединению, предприятию шкалой снижения премий.

Госбанк СССР просит Совет Министров СССР поручить Госкомтруду СССР, министерствам, ведомствам СССР, Советам Министров союзных республик критически рассмотреть сложившуюся практику премирования руководящих, инженерно-технических работников и служащих производственных предприятий.

Плановое задание по розничному товарообороту на первое полугодие 1981 года установлено в сумме 134 850 млн. рублей, в том числе дополнительное задание — 1480 млн. рублей. Фактически товарооборот за первое полугодие 1981 года составил 136 142 млн. рублей и был выше задания на 1292 млн. рублей. По сравнению с соответствующим периодом 1980 года товарооборот увеличился на 5,7% при плановом задании в 4,7%.

Несмотря на перевыполнение задания по товарообороту, спрос населения на многие товары удовлетворяется не полностью.

В ряде городов и районов продолжают иметь место трудности в снабжении населения отдельными продовольственными товарами. Растут цены на сельскохозяйственные продукты на городских колхозных рынках: в первом полугодии 1981 года цены на рынках повысились против соответствующего периода 1980 года на 10%, в том числе на продукты растениеводства — на 13%, на продукты животноводства — на 5%.

Поставка в торговую сеть основных продовольственных товаров в первом полугодии 1981 года увеличилась против первого полугодия 1980 года на 3%, основных непродовольственных товаров — на 9%. Рост поставки непродовольственных товаров произошел в основном за счет поступлений по импорту, который возрос на 23% и составил 25% в общем объеме поставки указанных товаров.

Общий объем товарных запасов был выше норматива на сумму около 1,2 млрд. рублей. Однако запасов основных продовольственных товаров недостает до норматива на 0,8 млрд. рублей (10% к нормативу).

Качество товаров народного потребления, выпускаемых рядом министерств, не всегда соответствует предъявляемым требованиям.

Следовало бы поручить министерствам и ведомствам СССР и Советам Министров союзных республик обеспечить ликвидацию допущенного отставания в выполнении планов производства товаров народного потребления и осуществить меры по улучшению качества вырабатываемых товаров.

В связи с повышенным спросом населения на товары прилив вкладов населения в сберегательные кассы в первом полугодии 1981 года был ниже плановых расчетов и ниже уровня, сложившегося в первом полугодии 1980 года. Остаток вкладов населения за январь—июнь 1981 года увеличился на 3,7 млрд. рублей против 4,1 млрд. рублей за первое полугодие 1980 года.

Госбанк СССР просит Совет Министров СССР поручить Госплану СССР при разработке планового баланса денежных доходов и расходов населения на 1982—1985 годы учесть происходящие изменения в уровне прилива вкладов населения в сберегательные кассы, прекратить практику завышения заданий по привлечению вкладов, более реально определять объемы рыночных товарных фондов и розничного товарооборота, необходимые для удовлетворения спроса населения на товары.

Выпуск денег в обращение в первом полугодии 1981 года против первого полугодия 1980 года в целом по стране сократился за счет опережающих темпов роста розничного товарооборота по сравнению с темпами роста денежных доходов населения.

17 июля 1981 г.

Председатель Правления
Госбанка СССР

В.С. Алхимов

РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 3765, л. 26—34.



О ПРОЕКТЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЛАНА ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СССР НА 1981–1985 ГОДЫ

В соответствии с поручением Председателя Совета Министров СССР от 16 июля 1981 года Госбанк СССР представляет заключение по проекту Государственного плана экономического и социального развития СССР на 1981–1985 годы в части, касающейся денежного обращения.

К началу одиннадцатой пятилетки в денежном обращении имеются серьезные трудности, вызванные неполным удовлетворением спроса населения на товары и услуги. За годы десятой пятилетки неудовлетворенный спрос населения возрос, круг дефицитных товаров увеличился. К началу 1981 года денежные средства населения в наличных деньгах в сберегательных кассах, в облигациях Государственного 3-процентного внутреннего выигрышного займа, в полисах страхования жизни обеспечивали расходы населения на покупку товаров и оплату услуг в течение 9,4 месяца. К началу 1976 года денежные средства населения соответствовали расходам населения на товары и услуги за 7,5 месяца, к началу 1971 года — за 5,3 месяца.

В 1980–1981 годах предьявляется повышенный спрос населения на многие товары, в ряде случаев товары приобретаются «про запас», часть граждан стремится реализовать имеющиеся денежные накопления. Это усиливает товарный дефицит, приводит к расширению спекулятивной перепродажи товаров.

При создавшемся напряжении с удовлетворением спроса населения на товары и услуги снизилась стимулирующая роль заработной платы в повышении производительности труда. В связи с этим необходимы меры, направленные на укрепление денежного обращения, прежде всего за счет увеличения производства товаров народного потребления.

По сообщению Госплана СССР, намеченные им пропорции развития хозяйства позволят сбалансировать в основном предусмотренный рост денежных доходов и расходов населения, однако это не подтверждается материалами, представленными Госпланом СССР.

Намечаемые Госпланом СССР на 1981–1985 годы объемы производства товаров народного потребления, розничного товарооборота и платных услуг недостаточны для сбалансирования текущих денежных доходов и расходов населения, не говоря о хотя бы частичном удовлетворении неудовлетворенного спроса, перешедшего с предыдущих лет.

По расчетам Госплана СССР, денежные доходы населения в 1985 году составят 427,6 млрд. рублей, для сбалансирования доходов и расходов населения требуется товарооборот в сумме 342,5 млрд. рублей. План товарооборота на 1985 год Госплан СССР предлагает установить в сумме 330 млрд. рублей, то есть на 12,5 млрд. рублей меньше, чем это требуется для сбалансирования денежных доходов и расходов населения по расчетам самого Госплана СССР.

По расчетам Госбанка СССР, необходимо в плане на 1985 год предусмотреть резерв по заработной плате на 2 млрд. рублей больше, чем учтено Госпланом СССР. Данные за первое полугодие 1981 года показывают, что в текущем пятилетии, как и в предыдущие годы, допускается большое превышение планового фонда заработной платы.

Одновременно Госбанк СССР считает, что прилив вкладов населения в сберегательные кассы на 1981–1985 годы следует принять в размере не более 47,5 млрд. рублей (против 56,3 млрд. рублей по проекту Госплана СССР). На 1985 год прилив вкладов проектируется Госбанком СССР в размере 10 млрд. рублей, или на 1,5 млрд. рублей меньше, чем по расчету Госплана СССР. При рассмотрении вопроса о вкладах населения следует иметь в виду, что в последние годы прилив вкладов резко сократился, что связано с изменением с 1 июля 1979 года розничных цен на ряд товаров, оперативным уточнением цен на партии импортных товаров, ростом цен на продукты на колхозных рынках, стремлением населения к реализации накопленных денежных сбережений. Все эти обстоятельства необходимо учесть в плане на пятилетие.

С учетом увеличения на 1985 год резерва по заработной плате (на 2 млрд. рублей) и снижения прилива вкладов (на 1,5 млрд. рублей) объем товарооборота на 1985 год, необходимый для сбалансирования только текущих доходов и расходов населения, определяется Госбанком СССР в сумме 346 млрд. рублей, то есть на 16 млрд. рублей больше, чем по проекту Госплана СССР.

При этом необходимо повысить планируемые Госпланом СССР объемы товарооборота на каждый из годов текущего пятилетия:



млрд. руб.

	План товарооборота по проекту Госплана СССР	План товарооборота, необходимого для сбалансирования денежных доходов и расходов населения		Необходимое увеличение товарооборота против проекта	
		по расчету Госплана СССР	по расчету Госбанка СССР	по расчету Госплана СССР	по расчету Госбанка СССР
1981 г.	280,0*	283,3**	283,3**	3,3	3,3
1982 г.	291,0	300,2	302,2	9,2	11,2
1983 г.	303,0	313,7	314,7	10,7	11,7
1984 г.	316,0	327,7	329,5	11,7	13,5
1985 г.	330,0	342,5	346,0	12,5	16,0

* Включая дополнительное задание – 2,7 млрд. рублей.

** Оценка.

Все это вызывает необходимость уточнения пропорций развития хозяйства на 1981–1985 годы против проектировок, представленных Госпланом СССР.

В дополнение к ранее внесенным предложениям, в целях обеспечения устойчивости денежного обращения и улучшения удовлетворения спроса населения на товары и услуги, по мнению Госбанка СССР, необходимо:

1. Изыскать возможности для увеличения объема розничного товарооборота на 1981–1985 годы с доведением его в 1985 году до 346 млрд. рублей – за счет увеличения производства товаров народного потребления, увеличения доли товаров, выделяемых по рыночному фонду (при ограничении внерыночного потребления), дополнительной закупки товаров в социалистических и развивающихся странах.

2. Дополнительно рассмотреть возможности увеличения объемов производства и рыночных фондов товаров легкой промышленности за счет более полного использования имеющихся производственных мощностей и изыскания дополнительных сырьевых ресурсов.

Проектируемые Госпланом СССР на 1981–1985 годы рыночные фонды этих товаров не дадут возможности улучшить удовлетворение спроса населения, особенно по хлопчатобумажным тканям и изделиям из них, одежде, белью, обуви.

3. Необходимо изыскать возможности для увеличения поставки по рыночному фонду лесных и строительных материалов, обоев, лаков, красок, белил, мебели, других товаров, спрос населения на которые удовлетворяется в настоящее время плохо.

4. Увеличение количества автомашин в личном пользовании граждан вызывает потребность в гаражах и техническом обслуживании машин. Следует широко развернуть кооперативное строительство гаражей, а также организовать продажу населению за наличный расчет мест в гаражах, построенных государством.

5. Следовало бы поручить Госплану СССР установить порядок раздельного планирования объема реализации бытовых услуг, оказываемых населению, и объема реализации услуг по заказам предприятий и организаций, а Госкомтруду СССР – установить порядок оплаты труда работников бытового обслуживания в прямой зависимости от выполнения плана по оказанию услуг населению.

6. Массовые изменения нормативов заработной платы на рубль продукции снижают их стимулирующую роль в принятии и выполнении напряженных планов, повышении производительности труда, улучшении конечных результатов работы, приводят к излишества в расходовании средств на оплату труда. Госбанк СССР просит Совет Министров СССР обязать министерства и ведомства обеспечить соблюдение стабильности утверждаемых нормативов заработной платы на рубль продукции.

7. Проверки, произведенные учреждениями Госбанка СССР, свидетельствуют о том, что сложившаяся в ряде производственных объединений и предприятий практика премирования руководящих, инженерно-технических работников и служащих не оказывает должного влияния на укрепление договорной дисциплины, недостаточно стимулирует выполнение ими заданий и обязательств по поставкам продукции.

Госбанк СССР просит Совет Министров СССР поручить Госкомтруду СССР, министерствам, ведомствам СССР, Советам Министров союзных республик критически рассмотреть сложившуюся практику премирования руководящих, инженерно-технических работников и служащих производственных объединений и предприятий.

8. В проекте постановления следовало бы отметить, что министерства и ведомства недостаточно предъявляют к подведомственным объединениям, предприятиям и организациям, допускающим перерасходы



фонда заработной платы, требования об устранении имеющихся недостатков в организации производства, труда и его оплате, нередко формально подходят к решению вопроса о выдаче разрешений на покрытие перерасходов, не добиваются разработки и осуществления конкретных мер, направленных на экономное использование средств на заработную плату и премирование.

В связи с этим следовало бы установить, что министерства, ведомства, их главные управления, управления, всесоюзные и республиканские объединения, исполкомы Советов народных депутатов, разрешившие в установленном порядке выдачу объединениям, предприятиям и организациям средств на выплату заработной платы в сумме допущенного перерасхода фонда заработной платы, проверяют в месячный срок в этих объединениях, предприятиях и организациях состояние расходования средств на заработную плату и премирование, рассматривают на месте причины допущенного перерасхода фонда заработной платы, разрабатывают и утверждают мероприятия по устранению недостатков в организации производства, труда и его оплате и осуществляют контроль за своевременным и полным возмещением допущенных перерасходов фонда заработной платы.

21 июля 1981 г.

В.С. Алхимов¹

Материал завизирован Заместителем Председателя Правления
Госбанка СССР П.Я. Пчелиным и начальником Управления
денежного обращения Правления Госбанка СССР Е.Б. Большаковой

РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 3765, л. 51–58.

¹ *Председатель Правления Госбанка СССР.*



ОБ ИТОГАХ ВЫПОЛНЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЛАНА ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СССР ЗА 1981 ГОД

В связи с рассмотрением итогов выполнения Государственного плана экономического и социального развития СССР за 1981 год Госбанк СССР докладывает вопросы, касающиеся денежного обращения.

В результате проведенных мер в 1981 году представилось возможным несколько ограничить эмиссию денег, чему в первую очередь способствовало перевыполнение планового задания по товарообороту. Население в 1981 году израсходовало на покупку товаров и оплату услуг 85,9% общей суммы денежных доходов, тогда как в годы десятой пятилетки реализация доходов населения через покупку товаров и оплату услуг составляла в среднем в год 83,7% суммы денежных доходов.

В 1981 году значительно сократилось по сравнению с годами десятой пятилетки оседание денежных средств у населения в наличных деньгах и на вкладах в сберегательных кассах, что обусловлено опережающими темпами роста розничного товарооборота по сравнению с ростом денежных доходов населения, в частности, в связи с изменением розничных цен на ряд товаров.

В 1981 году денежные доходы населения, исходя из оценки, увеличились против 1980 года на 4,3%, розничный товарооборот в фактических ценах — на 5,6% (в сопоставимых с 1980 годом ценах — на 4,4%). Сумма денег в обращении на 1 января 1982 года возросла по сравнению с 1 января 1981 года на 1,9%.

В то же время в выполнении Государственного плана экономического и социального развития СССР в 1981 году имелись недостатки, оказавшие отрицательное влияние на денежное обращение.

Совет Министров СССР, с учетом предложений Госплана СССР, Минфина СССР, Госбанка СССР, в 1980—1981 годах провел ряд мер, направленных на улучшение планирования фондов заработной платы, устранение излишеств в расходовании этих фондов, усиление контроля за их использованием. Это дало определенные положительные результаты, однако расходование средств на заработную плату в истекшем году еще не было поставлено в прямую зависимость от выполнения плановых заданий, эффективности и качества работы.

В 1981 году невыполнены задания государственного плана по объему промышленного и сельскохозяйственного производства, росту производительности труда. В этих условиях плановый фонд заработной платы, по данным ЦСУ СССР, за год превышен на 1,4 млрд. рублей.

Государственный план на 1981 год предусматривал рост производительности труда в промышленности против 1980 года на 3,6%, а фактически рост составил 2,7%, в строительстве — соответственно 3,5 и 2,0%. Прирост среднемесячной заработной платы рабочих и служащих на 1981 год планировался в размере 1,4%, а в действительности он достиг 2,1%. В результате этого серьезно нарушено предусмотренное планом соотношение между темпами роста производительности труда и средней заработной платы: прирост среднемесячной заработной платы на каждый процент прироста производительности труда за январь—ноябрь 1981 года в промышленности составил 0,8 против 0,4 по плановому расчету, в строительстве — соответственно 1,6 против 0,5 по плану.

Материалы проверок, произведенных учреждениями Госбанка, свидетельствуют о том, что многие министерства и промышленные объединения корректировали плановые показатели производственным объединениям и предприятиям без взаимной увязки с фондом заработной платы. При уменьшении объемов производства утвержденный фонд заработной платы сохранялся в прежнем размере, а нередко и увеличивался, что позволяло покрывать непроизводительные затраты по заработной плате.

Совет Министров СССР по докладу Госбанка СССР и Минфина СССР в декабре 1981 года поручил министерствам, ведомствам и Советам Министров союзных республик принять неотложные меры по устранению недостатков в расходовании фондов заработной платы.

Вместе с тем необходимы дополнительные меры по упорядочению расходования фондов заработной платы и средств на премирование. Ряд предложений по этим вопросам внесен в Совет Министров СССР в декабре 1981 года Госкомтрудом СССР, Госпланом СССР, Минфином СССР, Госбанком СССР, ЦСУ СССР.

Плановое задание по розничному товарообороту на 1981 год было установлено в сумме 280 млрд. рублей, в том числе дополнительное задание — 2,7 млрд. рублей. По кассовым планам Госбанка СССР, утвержденным Советом Министров СССР на I—IV кварталы 1981 года, плановое задание по товарообороту было увеличено до 282 млрд. рублей. Фактически товарооборот составил 283,6 млрд. рублей и был выше



первоначального задания на 3,6 млрд. рублей, задания, учтенного в кассовых планах Госбанка СССР, — на 1,6 млрд. рублей.

Объем поставки в торговлю товаров народного потребления в 1981 году по сравнению с 1980 годом увеличился на 5%, в том числе за счет импорта — на 18%. В общем объеме поставки товаров импорт в 1981 году составил 13%

План поставки товаров в торговую сеть в 1981 году невыполнен на 1,1 млрд. рублей. При этом продовольственных товаров поставлено меньше плана на 1,4 млрд. рублей, а непродовольственных товаров — больше плана на 0,3 млрд. рублей.

Продолжают иметь место недостатки в удовлетворении спроса населения на товары.

На Советы Министров союзных республик возложена ответственность за наиболее полное удовлетворение спроса населения на товары первой необходимости, производство которых может быть обеспечено на территории союзной республики. Положительных изменений в уровне удовлетворения спроса населения на эти товары пока не произошло. Из многих городов и районов страны поступают сообщения об отсутствии в продаже простейших товаров — ножниц, прищепок для белья, кухонной утвари, садово-огородного инвентаря и других.

Сбытовые организации Госнаба СССР недопоставили в торговлю в 1981 году 3 млн. кубометров деловой древесины и пиломатериалов, 903 тыс. тонн цемента, 451 млн. условных плиток шифера, 24 тыс. тонн гвоздей проволочных.

Качество товаров народного потребления, выпускаемых рядом предприятий, не всегда соответствует предъявляемым требованиям.

В розничной торговле имеются значительные остатки товаров, пользующихся ограниченным спросом населения. По данным единовременного учета ЦСУ СССР, в торговых организациях по состоянию на 1 октября 1981 года запасы неходовых и залежалых непродовольственных товаров составили 1374 млн. рублей, или 2,9% к общему объему запасов. При этом неходовые и залежалые товары производства предприятий Минлегпрома СССР составляют 74,5% к общей сумме неходовых и залежалых товаров.

В связи с трудностями в снабжении населения отдельными продовольственными товарами в истекшем году продолжался рост цен на колхозных рынках: на рынках крупных городов цены на сельскохозяйственные продукты в 1981 году повысились против 1980 года на 6%, в том числе на продукты растениеводства — на 7%, на продукты животноводства — на 4%.

Госбанк СССР просит Совет Министров СССР поручить министерствам и ведомствам СССР и Советам Министров союзных республик рассмотреть итоги выполнения планов производства товаров народного потребления и поставки их торгующим организациям за 1981 год, выявить причины невыполнения этих планов, разработать и осуществить мероприятия, обеспечивающие устранение недостатков в выполнении планов производства товаров народного потребления по объему, ассортименту, качеству.

Одновременно Госбанк СССР считает необходимым доложить, что в первой половине января 1982 года торгующие организации допустили отставание в выполнении планового задания по розничному товарообороту.

Госбанк СССР просит Совет Министров СССР поручить Советам Министров союзных республик, Минторгу СССР, Центросоюзу принять оперативные меры к скорейшей ликвидации допущенного в январе 1982 года отставания в выполнении планового задания по розничному товарообороту.

Вклады населения в сберегательных кассах за 1981 год возросли на 9,2 млрд. рублей против 10,3 млрд. рублей в 1980 году. Снижение уровня прилива вкладов в 1981 году по сравнению с 1980 и предшествующими годами связано с повышением доли доходов населения, направленных на покупку товаров и оплату услуг. По состоянию на 1 января 1982 года в сберегательных кассах на вкладах хранились средства населения в сумме 165,7 млрд. рублей.

18 января 1982 г.

В.С. Алхимов¹

Материал завизирован Заместителем Председателя Правления
Госбанка СССР П.Я. Пчелиным и начальником Управления
денежного обращения Правления Госбанка СССР Е.Б. Большаковой

РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 3765, л. 77–82.

¹ Председатель Правления Госбанка СССР.



Совет Министров СССР

О ПРОЕКТЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЛАНА ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СССР НА 1983 ГОД

В соответствии с поручением Президиума Совета Министров СССР от 10 августа 1982 года (протокол № 27) Госбанк СССР представляет заключение по проекту Государственного плана экономического и социального развития СССР на 1983 год в части, касающейся денежного обращения.

Проект плана предусматривает дальнейшее развитие экономики страны, увеличение производства продукции промышленности и сельского хозяйства, повышение благосостояния народа. В то же время ряд основных показателей проекта плана нуждается в уточнении, поскольку указанный проект не обеспечивает сбалансирование денежных доходов и расходов населения.

Денежные доходы населения на 1983 год Госплан СССР определяет на 2,8 млрд. рублей ниже, чем предусмотрено расчетами пятилетнего плана на этот год. При этом фонд заработной платы на 1983 год сокращен против расчетов пятилетки на 3,1 млрд. рублей. Прирост фонда заработной платы против 1982 года, по сопоставимым данным (без мероприятий по повышению уровня жизни народа), предусматривается Госпланом СССР всего на 1,2%, тогда как в предыдущие годы прирост составлял: в 1979 году — 3,4%, в 1980 году — 3,9%, в 1981 году — 3,4%, в 1982 году, по оценке, — 3,2%.

Госбанк СССР считает, что необходимы дополнительные меры, направленные на экономное расходование фондов заработной платы и вносит по этому вопросу ряд предложений. Однако даже с учетом проведения этих мер представляется нереальным принятое Госпланом СССР на 1983 год снижение более чем на 2 пункта темпа прироста фонда заработной платы против сложившегося за многие годы уровня.

Госбанк СССР считает, что в плановом расчете на 1983 год необходимо увеличить резерв по фонду заработной платы как минимум на 1 млрд. рублей. В этом случае прирост фонда заработной платы с учетом резерва в 1983 году составит против 1982 года, по сопоставимым данным, 2%.

В последние годы в связи с изменением розничных цен на ряд товаров и активизацией спроса населения на товары систематически снижается прилив вкладов населения в сберегательные кассы: если за 1979 год остаток вкладов возрос на 15,1 млрд. рублей, то за 1980 год прирост составил 10,3 млрд. рублей, за 1981 год — 9,2 млрд. рублей, за 1982 год он оценивается не более 6 млрд. рублей.

Учитывая указанную тенденцию, а также то обстоятельство, что накопление части вкладов обусловлено недостатком нужных товаров, Госбанк СССР считает, что в плане на 1983 год прилив вкладов населения в сберегательные кассы следует принять в сумме не более 4 млрд. рублей, то есть на 1 млрд. рублей меньше, чем проектирует Госплан СССР.

В связи с уточнением фонда заработной платы и суммы прилива вкладов населения в сберегательные кассы, покупательные фонды населения в 1983 году определяются Госбанком СССР на 2 млрд. рублей больше, чем по расчету Госплана СССР.

Следует иметь в виду, что расчеты Госбанка СССР, как и расчеты Госплана СССР, не учитывают предстоящее увеличение денежных доходов сельского населения в связи с изменением с 1 января 1983 года в соответствии с решениями майского (1982 г.) Пленума ЦК КПСС закупочных цен на сельскохозяйственные продукты.

Основной план товарооборота Госплан СССР предлагает установить в размере 312 млрд. рублей и, кроме того, предусматривает дополнительное задание по товарообороту в сумме 3 млрд. рублей, которое товарами не обеспечено.

По расчетам Госбанка СССР, следует установить на 1983 год основной план розничного товарооборота в сумме 315 млрд. рублей, как это определено расчетами пятилетнего плана и, кроме того, предусмотреть дополнительное задание по товарообороту в размере 2 млрд. рублей. При этом в период разработки плана необходимо изыскать рыночные товарные фонды, обеспечивающие выполнение основного плана товарооборота.

В 1981 году в связи с повышением розничных цен на ряд товаров сократился прирост денежных средств у населения, что видно из следующих данных:



млрд. руб.

	1976–1980 гг. (в среднем за год)	1981 г.
Прирост средств у населения:		
– наличные деньги (эмиссия)	3,0	1,0
– вклады в сберегательных кассах	13,1	9,2
– облигации свободно обращающегося займа	0,6	0,5
– полисы добровольного страхования	1,2	1,2
Итого	17,9	11,9
Прирост средств у населения в % к денежным доходам	5,8	3,3

Если в десятой пятилетке среднегодовой прирост денежных средств у населения составлял 17,9 млрд. рублей, или 5,8% от суммы денежных доходов, то за 1981 год это прирост снизился до 11,9 млрд. рублей, или 3,3% от суммы денежных доходов.

В то же время общий остаток средств у населения в наличных деньгах, на вкладах, в облигациях свободно обращающихся займов и полисах страхования жизни на конец 1981 года составлял 240 млрд. рублей и соответствовал расходам населения на покупку товаров и оплату услуг в течение 9,4 месяца против 7,5 месяца на конец 1975 года.

Излишек наличных денег в обращении, по расчетам Госбанка СССР, в настоящее время превышает 19 млрд. рублей. Кроме того, часть денег, находящаяся на вкладах в сберегательных кассах, обусловлена недостатком товаров. Так, выборочное обследование сбережений населения, произведенное ЦСУ СССР, показывает, что многие семьи 2–3 года назад накопили деньги для покупки необходимых товаров, но не могут эти товары приобрести. Исходя из материалов указанного обследования, сумма средств населения на вкладах, готовая к приобретению товаров, но не реализуемая из-за отсутствия этих товаров, к началу 1982 года оценивается в размере около 18 млрд. рублей. В связи с этим при разработке государственных планов следовало бы предусматривать реализацию части денежных средств населения, накопившихся на вкладах, и прекратить планировать дальнейший прирост остатка вкладов.

В 1982 году в связи с невыполнением планового задания по розничному товарообороту разрыв между денежными доходами и расходами населения по сравнению с 1981 годом увеличивается.

Задание по товарообороту на 1982 год установлено в сумме 302,5 млрд. рублей (в том числе дополнительное задание – 2,5 млрд. рублей). Госплан СССР оценивает товарооборот за 1982 год в сумме 297 млрд. рублей, то есть на 5,5 млрд. рублей ниже задания. В случае такого прорыва по товарообороту эмиссия денег в 1982 году может превысить 4 млрд. рублей.

Невыполнение задания по розничному товарообороту имеет место в условиях значительного роста запасов товаров. Запасы в торговой сети, оптовом звене и промышленности на 1 июля 1982 года составили 77,6 млрд. рублей и увеличились против 1 июля 1981 года на 14%. Запасы товаров на 1 июля 1982 года соответствовали 113 дням товарооборота против 104 дней на 1 июля 1981 года. В торговой сети растут остатки шерстяных и шелковых тканей, швейных и трикотажных изделий, обуви, что вызвано в основном несоответствием предлагаемого промышленностью ассортимента спросу населения.

В то же время спрос населения на товары и услуги удовлетворяется не полностью. Недостает ряда продовольственных товаров. Продолжается рост цен на сельскохозяйственные продукты на колхозных рынках: в январе–июне 1982 года цены на рынках крупных городов повысились против соответствующего периода 1981 года на 3%, против первого полугодия 1980 года – на 13,3%.

В целях обеспечения устойчивости денежного обращения Госбанк СССР просит Совет Министров СССР поручить Госплану СССР при доработке Государственного плана экономического и социального развития СССР на 1983 год учесть следующие предложения:

1. Установить на 1983 год задание по розничному товарообороту в сумме 317 млрд. рублей, в том числе основной план – 315 млрд. рублей, дополнительное задание – 2 млрд. рублей.

2. Изыскать возможности для увеличения рыночных товарных фондов на 1983 год, имея в виду полное обеспечение ресурсами основного плана розничного товарооборота (315 млрд. рублей) и установление министерствам, ведомствам СССР, Советам Министров союзных республик задания по дополнительному производству в 1983 году товаров, пользующихся спросом населения, на сумму не менее 2 млрд. рублей.



3. Необходимо увеличить на 1983 год рыночные фонды товаров производства легкой промышленности. По расчетам Минторга СССР, для удовлетворения неотложных потребностей населения рыночные фонды по этой группе товаров на 1983 год следует увеличить против 1982 года как минимум на 11% (6–7 млрд. рублей). Между тем фонды указанных товаров на 1983 год изысканы Госпланом СССР практически лишь на уровне 1982 года, в связи с чем спрос населения на них удовлетворяться не будет.

4. Госплан СССР докладывает, что предусматривает на 1983 год увеличение рыночных фондов лесных и строительных материалов. Однако и с учетом этого рыночные фонды указанных материалов недостаточны.

5. Целесообразно поручить Советам Министров союзных республик обеспечить значительное увеличение объема работ по выполнению заказов населения на ремонт квартир, строительство и ремонт индивидуальных жилых домов, гаражей, возведение садовых домиков, а также осуществить меры по улучшению удовлетворения спроса населения на товары хозяйственного обихода.

6. Следует обязать министерства и ведомства, предприятия которых производят товары народного потребления, осуществить меры по значительному расширению ассортимента и повышению качества этих товаров за счет увеличения производства изделий с государственным Знаком качества и с индексом «Н», внедрения на всех предприятиях комплексной системы управления качеством продукции, более строгого подхода при аттестации изделий, проведения выставок-смотров указанных товаров; усилить контроль ОТК предприятий за качеством продукции и повысить материальную ответственность предприятий за выпуск недоброкачественной продукции и продукции пониженной сортности.

Нужны также меры по повышению ответственности торговых организаций при завозе товаров, усилению их воздействия на промышленность. Следует запретить торговым организациям принимать и оплачивать товары, поставляемые без заказов торговли, в ассортименте, не соответствующем предъявляемому населением спросу.

7. Следует обязать Госплан СССР, Госнаб СССР, Советы Министров союзных республик, Минторг СССР, Центросоюз, министерства и ведомства, имеющие розничную торговую сеть, прекратить передачу для снабжения предприятий, организаций и учреждений товаров, выделяемых по рыночному фонду для продажи населению.

8. В ряде союзных республик темпы роста розничного товарооборота отстают от темпов роста денежных доходов населения, в результате чего увеличивается разрыв между денежными доходами населения и расходами населения и возрастает эмиссия денег.

Госбанк СССР просит поручить Госплану СССР повысить объемы рыночных товарных фондов и плана розничного товарооборота на 1983 год, в первую очередь для Узбекской, Грузинской, Азербайджанской и Туркменской союзных республик.

* * *

Госбанк СССР поддерживает предложение Госплана СССР об увеличении в 1983 году строительства жилых домов на кооперативных началах. За 1966–1981 годы денежные доходы населения увеличились в 2,8 раза, а объем кооперативного жилищного строительства постоянно сокращался, что видно из следующих данных:

	1966–1970 гг.	1971–1975 гг.	1976–1980 гг.	1981 г.
Ввод в действие полезной площади жилых домов по линии ЖСК, млн. руб.	33,7	32,5	27,4	5,3
То же в % к общему объему государственного и кооперативного жилищного строительства	9,6	8,0	6,6	6,3

Многие граждане, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, длительное время не могут вступить в жилищно-строительные кооперативы. Из выборочного обследования сбережений, произведенного ЦСУ СССР, можно делать вывод, что около 500 тыс. семей имеют полностью накопленные средства для вступления в ЖСК (около 2 млрд. рублей). Кроме того, примерно, 700 тыс. семей накопили более половины средств для указанной цели. Между тем в последнее время получают кооперативные квартиры лишь около 100 тыс. семей в год.



Госбанк СССР поддерживает предложения Госплана СССР по вопросам расходования фондов заработной платы. Вместе с тем, учитывая, что в расходовании фондов заработной платы продолжают иметь место излишества, Госбанк СССР считает, что необходимы дополнительные меры, направленные на экономное расходование фондов заработной платы. В этих целях Госбанк СССР вносит следующие предложения:

а) установить, что в 1983 году объединения, предприятия, организации не имеют права использовать относительную экономию по фонду заработной платы, полученную в предыдущих периодах года, на выплату заработной платы и премий в последующие периоды этого года, а также перечислять эту экономию в фонд материального поощрения.

О неправомерности образования и последующего использования относительной экономии по фонду заработной платы можно судить на основании следующих данных.

За 1981 год общая сумма относительной экономии по фонду заработной платы объединений, предприятий и организаций промышленности составила 1,4 млрд. рублей, из которой направлено на возмещение перерасходов фондов заработной платы 0,4 млрд. рублей, а оставшая сумма — 1 млрд. рублей — подлежала перечислению в фонд материального поощрения.

Материалы проверок показывают, что относительная экономия по фонду заработной платы у объединений, предприятий и организаций зачастую образуется в связи с недостатками в планировании объемов производства и фонда заработной платы, массовыми нарушениями стабильности плановых показателей по производству и труду. Уменьшение планов по объему продукции в большинстве случаев производится без соответствующего уменьшения фонда заработной платы, что приводит к завышению размера средств на заработную плату, причитающихся объединениям и предприятиям в меру выполнения сниженного плана. Это позволяет объединениям и предприятиям перекрывать непроизводительные затраты по заработной плате, создавать видимое благополучие с расходованием фонда заработной платы, а руководящим работникам — получать незаслуженные премии.

Образование относительной экономии по фонду заработной платы во многих случаях связано также с изменением установленного задания по номенклатуре выпускаемой продукции и повышением против плана удельного веса кооперированных поставок со стороны.

Такая экономия по фонду заработной платы как экономически неоправданная не может использоваться на выплату заработной платы, премий, возмещение ранее допущенных перерасходов или на увеличение фонда материального поощрения;

б) установить, что начиная с 1983 года фонды заработной платы для межхозяйственных предприятий и организаций, кооперативных и общественных организаций на все виды деятельности планируются Госпланом СССР по союзным республикам в составе планового фонда заработной платы, доводятся до Советов Министров союзных республик и утверждаются Советами Министров союзных республик в пределах установленных для республики сумм по автономным республикам, краям, областям, районам.

16 августа 1982 г.

В.С. Алхимов¹

Исполнитель: Е. Большакова²

РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 3861, л. 1–11.

¹ Председатель Правления Госбанка СССР.

² Начальник Управления денежного обращения Правления Госбанка СССР.

Заместителю Председателя
Госплана СССР
тов. Бачурину А.В.

Заместителю Министра
финансов СССР
тов. Деменцеву В.В.

Заместителю Председателя
Правления Госбанка СССР
тов. Пчелину П.Я.

ЦСУ СССР рассмотрело предложение по вопросу проведения обследований семей об использовании ими денежных сбережений и сообщает, что очередной такой учет намечается провести в 1984 году.

В этом же году ЦСУ СССР будет проведено выборочное обследование доходов 310 тыс. семей рабочих, служащих и колхозников.

18 ноября 1982 г.

Заместитель начальника
ЦСУ СССР

В.И. Гурьев

Исполнитель: Белова Н.Ф.¹

Источник: личный архив составителя.

¹ Заместитель начальника Отдела статистики бюджетов ЦСУ СССР.



ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ

(раздел годового отчета Госбанка СССР за 1982 год)

План на 1982 год предусматривал опережающие темпы роста розничного товарооборота по сравнению с темпами роста денежных доходов населения и на этой основе сбалансированность денежных доходов и расходов населения, без дополнительного увеличения количества денег в обращении. Денежные доходы населения на 1982 год планировались с ростом против 1981 года на 5 процентов, розничный товарооборот исходя из основного плана должен был увеличиться на 5,7 процента.

Фактически денежные доходы населения в 1982 году увеличились против 1981 года на 4,2 процента, а прирост товарооборота государственной и кооперативной торговли в фактических ценах составил 3,3 процента, в сопоставимых ценах – 0,1 процента.

При этом денежные доходы населения в 1982 году росли быстрее, чем общий экономический потенциал страны: рост национального дохода, использованного на потребление и накопление, в 1982 году против 1981 года составил 2,6 процента, продукции промышленности – 2,8 процента (в том числе по группе «Б» – 2,9 процента), производительности труда по народному хозяйству – 2,7 процента.

В связи с изложенным в 1982 году образовался разрыв между денежными доходами и расходами населения в размере 3,8 млрд. рублей, из которых 3,5 млрд. рублей покрыто за счет эмиссии денег и 0,3 млрд. рублей – за счет использования части денег из оборотной кассы банка и из выручки от торговли за 31 декабря 1982 года.

Количество денег в обращении на 1 января 1983 года составило 57 618 млн. рублей и увеличилось против 1 января 1982 года на 6,5 процента.

Скорость возврата денег в кассы Госбанка за 1982 год определяется в 74,9 дня, по сравнению с 1981 годом произошло замедление на 0,2 дня.

В 1982 году население израсходовало на покупку товаров и оплату услуг 85,1 процента общей суммы денежных доходов против 85,9 процента в 1981 году.

Вклады населения в сберегательных кассах за 1982 год возросли на 8,6 млрд. рублей против 9,2 млрд. рублей в 1981 году. По состоянию на 1 января 1983 года остаток вкладов населения в сберегательных кассах достиг 174,3 млрд. рублей.

Общий прирост денежных средств населения в наличных деньгах, на вкладах, в облигациях государственных внутренних выигрышных займов, в полисах личного страхования за 1982 год составил 14,4 млрд. рублей, или 3,9 процента от суммы денежных доходов населения против 3,3 процента за 1981 год. Сумма денежных средств, принадлежащих населению, по состоянию на 1 января 1983 года определяется в размере 254,4 млрд. рублей. Эта сумма соответствует расходам населения на покупку товаров и оплату услуг в течение 9,6 месяца.

В основу планового баланса денежных доходов и расходов населения на 1982 год был принят план розничного товарооборота государственной и кооперативной торговли в сумме 300 млрд. рублей. Кроме того, учитывалось дополнительное задание по товарообороту в размере 2,5 млрд. рублей. План товарооборота на 1982 год был снижен на 4,1 млрд. рублей, с учетом чего он определен в 295,9 млрд. рублей. Фактически товарооборот государственной и кооперативной торговли в 1982 году составил 293 млрд. рублей, то есть был ниже измененного плана на 2,9 млрд. рублей.

План поставки товаров в торговую сеть в 1982 году не выполнен на 4,1 млрд. рублей.

В то же время спрос населения на многие товары удовлетворялся не полностью.

Несмотря на принимаемые меры по повышению качества выпускаемой продукции, многие предприятия промышленности продолжают производить товары низкого качества.

На протяжении последних лет практически не сокращаются запасы неходовых и залежалых непродовольственных товаров. Неходовые и залежалые товары производства предприятий Минлегпрома составляют 75 процентов в общей сумме залежалых товаров.

В связи с трудностями в снабжении населения отдельными продовольственными товарами в 1982 году продолжался рост цен на колхозных рынках. На рынках крупных городов цены на сельскохозяйственные продукты в 1982 году повысились против 1981 года на 1 процент, в том числе на продукты животноводства – на 5 процентов.

Потребности населения в платных услугах по-прежнему удовлетворяются не полностью. По расчетам Госбанка СССР, основанным на проводимых ЦСУ СССР обследованиях бюджетов семей рабочих, служащих и колхозников, затраты населения на оплату услуг частных лиц составили в расчете на год 4,8 млрд. рублей.



Неравномерное удовлетворение спроса населения на товары в городах и сельской местности приводит к крупной эмиссии денег на селе и последующему частичному изъятию денег из обращения в городах. Выпуск денег в обращение в 1982 году имел место в 2220 сельских районах – на 13,10 млрд. рублей и в 726 городах – на 10,93 млрд. рублей. Изъятие денег из обращения произведено в 272 сельских районах в сумме 0,86 млрд. рублей и в 370 городах в сумме 20,08 млрд. рублей. При этом большие суммы денег изымаются из обращения в городах Москве, Ленинграде и столицах союзных республик: за 1982 год там изъято из обращения 12,38 млрд. рублей.

Общий несальдированный оборот наличных денег, проходящий через кассы Госбанка, в 1982 году составил 565,7 млрд. рублей и возрос по сравнению с 1981 годом на 2,7 процента.

В общей массе денег, находящихся в обращении, за 1982 год повысился на 0,2 пункта удельный вес банковских билетов, рост произошел за счет билетов достоинством в 50 и 100 рублей.

По докладам Госбанка СССР о ходе выполнения Государственного плана экономического и социального развития СССР в части, касающейся денежного обращения, за I квартал 1982 года, первое полугодие, 9 месяцев и в целом за 1982 год Совет Министров СССР поручал министерствам и ведомствам СССР и Советам Министров союзных республик провести мероприятия, обеспечивающие устранение недостатков в выполнении плановых заданий.

Предложения об улучшении соотношения между денежными доходами и расходами населения в целом по стране и по отдельным союзным республикам внесены Госбанком СССР в планово-бюджетные комиссии Верховного Совета СССР.

В соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 12 июля 1982 года осуществлены меры, направленные на усиление контроля со стороны учреждений Госбанка за расходованием фондов заработной платы в хозяйстве.

Поскольку одной из причин превышения фондов заработной платы является широко распространенная практика корректировки планов по объему производства в сторону снижения без соответствующего уменьшения фонда заработной платы, Госбанк СССР поручил подчиненным учреждениям не принимать такие изменения и выдавать объединениям, предприятиям, организациям средства на заработную плату исходя из первоначально утвержденных планов по объему производства, фондов (нормативов) заработной платы.

В результате этого несколько усилился контроль за стабильностью утвержденных годовых и квартальных планов, однако факты необоснованной односторонней корректировки планов в 1982 году продолжали иметь место.

Не дает должных результатов и нормативный метод планирования фонда заработной платы.

По мнению Госбанка СССР, следовало бы обратить внимание министерств и ведомств СССР и Советов Министров союзных республик на необходимость в целях повышения ответственности за стабильность планов безусловного выполнения требований о дисциплинарной и материальной ответственности руководящих работников, допускающих корректировки планов в сторону снижения.

Учреждения Госбанка усилили контроль за достоверностью сведений, представляемых предприятиями и организациями при получении ими из касс Госбанка средств на заработную плату.

Госбанком СССР приняты дополнительные меры к усилению контроля за соблюдением объединениями, предприятиями и организациями установленного порядка выплаты вознаграждения за общие результаты работы по итогам за год. В результате во многих случаях была предотвращена незаконная выдача из касс банка наличных денег на эту цель.

В 1982 году в среднем за квартал на месячный контроль за расходованием фондов заработной платы было переведено 2949 объединений, предприятий и организаций.

27 апреля 1983 г.

В.С. Алхимов¹

РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 3926, л. 18–19, 24–27, 31, 33–37.

¹ Председатель Правления Госбанка СССР.



ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ

(раздел годового отчета Госбанка СССР за 1983 год)

В 1983 году продолжали иметь место серьезные трудности в денежном обращении: допущен большой разрыв между денежными доходами и расходами населения, что явилось результатом резкого отставания темпов роста розничного товарооборота от темпов роста денежных доходов населения.

План на 1983 год предусматривал рост денежных доходов населения против 1982 года на 4,2 процента, розничного товарооборота (включая установленное на 1983 год дополнительное задание) – на 7,4 процента.

Фактически денежные доходы населения в 1983 году возросли против 1982 года, по предварительным данным, на 4,7 процента, тогда как розничный товарооборот в фактических ценах увеличился на 3,4 процента, в сопоставимых ценах – на 2,7 процента.

В связи с этим в 1983 году снизилась доля доходов, реализованных населением через покупку товаров и оплату услуг, до 84,2 процента против 85,1 процента в 1982 году.

Выпуск денег в обращение в 1983 году был значительно выше, чем в предыдущие годы: он составил 5307 млн. рублей против 3494 млн. рублей в 1982 году, 1023 млн. рублей в 1981 году и 3002 млн. рублей в среднем в год за 1976–1980 годы.

Количество денег в обращении на 1 января 1984 года составило 62 925 млн. рублей и увеличилось против 1 января 1983 года на 9,2 процента.

Скорость возврата денег в кассы Госбанка за 1983 год определяется в 79,5 дня, по сравнению с 1982 годом произошло замедление на 4,6 дня.

Вклады населения в сберегательных кассах за 1983 год возросли на 12,6 млрд. рублей против 8,6 млрд. рублей в 1982 году. По состоянию на 1 января 1984 года остаток вкладов населения в сберегательных кассах достиг 186,92 млрд. рублей.

Общий прирост денежных средств населения в наличных деньгах, на вкладах, в облигациях государственного внутреннего выигрышного займа, в полисах личного страхования за 1983 год составил 20,23 млрд. рублей, или 5,2 процента от суммы денежных доходов населения против 3,9 процента за 1982 год.

Спрос населения на многие товары удовлетворяется не полностью. Особенно остро стоит вопрос с удовлетворением спроса населения на товары производства легкой промышленности. Развитие этой отрасли отстает от требований рынка.

Запасы неходовых и залежалых непродовольственных товаров, по данным единовременного учета ЦСУ СССР, на 1 октября 1983 года составили 2,1 млрд. рублей, или 3,6 процента к общему остатку непродовольственных товаров, против 1,7 млрд. рублей, или 3,2 процента, на 1 октября 1982 года. Неходовые и залежалые товары производства предприятий Минлегпрома СССР достигают 69 процентов в общей сумме залежалых товаров.

В 1983 году несколько улучшилось снабжение населения продовольственными товарами, что оказало влияние на уровень цен колхозного рынка. Цены на сельскохозяйственные продукты на рынках крупных городов в 1983 году снизились против 1982 года на 4 процента, в том числе на продукты растениеводства – на 5 процентов.

Государственные розничные цены на товары в 1983 году, по данным ЦСУ СССР, выше цен 1982 года на 0,7 процента, выше цен 1980 года на 5,5 процента.

По сравнению с 1982 годом эмиссия денег в сельских районах увеличилась на 2,3 млрд. рублей. В городах и поселках городского типа в 1983 году было в общей сложности изъято из обращения на 0,5 млрд. рублей больше, чем в 1982 году.

Резкое увеличение эмиссии денег на селе в 1983 году свидетельствует о том, что значительно возросшим денежным доходам сельского населения не были противопоставлены соответствующие объемы товаров и услуг. В результате этого оседание денег на руках сельского населения и миграция денег в города увеличились.

Денежная масса в обращении за 1983 год увеличилась в основном за счет банковских билетов, удельный вес которых в общей сумме денег по состоянию на 1 января 1984 года был на 1,6 пункта выше, чем на 1 января 1983 года. При этом сумма денежных билетов достоинством 100 рублей возросла за год на 17,8 процента, достоинством 50 рублей – на 13,5 процента. Это в определенной мере является показателем оседания на руках у населения значительных денежных сумм.

Госбанк СССР в 1983 году проводил работу, направленную на улучшение соотношения между поступлениями денег в кассы банка и их выдачами, совершенствование организации и планирования денежного обращения, осуществлял контроль за ходом выполнения кассовых планов.



На основе анализа процессов, происходящих в денежном обращении, Госбанк СССР представил Госплану СССР свои соображения об основных концепциях экономического и социального развития СССР до 2000 года в области денежного обращения.

Учреждениями Госбанка в 1983 году проведена широкая проверка соблюдения предприятиями и организациями Положения о ведении кассовых операций. По результатам этой проверки приняты меры на местах, а также поставлены вопросы перед Минторгом СССР, Центросоюзом и Минсельхозом СССР о принятии мер к устранению нарушений кассовой дисциплины в подведомственных предприятиях и организациях.

В отчетном году активно проводилась работа, направленная на усиление контроля со стороны учреждений Госбанка за расходованием фондов заработной платы.

Учреждения Госбанка усилили экономическое воздействие на объединения и предприятия, не выполняющие задания по росту производительности труда и содержание сверх плана численности работающих. Средства на заработную плату таким объединениям и предприятиям выдавались по нормативу, сниженному на 50 процентов. Однако указанная санкция недостаточно эффективна, поскольку она применяется к ограниченному кругу предприятий, то есть к тем, которые не выполняют задания по росту производительности труда.

В 1983 году сниженный норматив применялся в среднем за квартал к 342 предприятиям, им был сокращен размер причитающихся средств на заработную плату на 10,4 млн. рублей. Между тем сверхплановую численность содержали 3977 предприятий в количестве 92 тыс. человек.

В целях усиления воздействия на предприятия, содержащие сверхплановую численность, следовало бы установить порядок, при котором средства на заработную плату, начисленную работникам, содержащимся сверх плана, выдавались бы по разрешению министерств и ведомств в порядке, установленном для покрытия перерасходов фонда заработной платы.

В 1983 году в среднем за квартал на месячный контроль за расходованием фондов заработной платы было переведено 3589 объединений, предприятий и организаций.

20 апреля 1984 г.

В.С. Алхимов¹

РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 4012, л. 21–22, 26–27, 29, 33–37.

¹ *Председатель Правления Госбанка СССР.*



ОБ ИТОГАХ ВЫПОЛНЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЛАНА ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СССР В 1984 ГОДУ

В связи с рассмотрением итогов выполнения Государственного плана экономического и социального развития СССР в 1984 году Госбанк СССР докладывает вопросы, касающиеся денежного обращения.

Плановый баланс денежных доходов и расходов населения на 1984 год предусматривал денежные доходы и расходы населения в равных суммах. Увеличение количества денег в обращении не планировалось.

В действительности в 1984 году имел место выпуск денег в обращение, вызванный резким отставанием розничного товарооборота от планового задания в условиях превышения плана по денежным доходам и расходам населения.

Денежные доходы населения за 1984 год оцениваются в сумме 404,8 млрд. рублей, или на 1,2 млрд. рублей выше плана. План превышен за счет доходов населения от колхозов и от продажи сельскохозяйственных продуктов государству и кооперации на 2,3 млрд. рублей. Доходы из этих источников были предусмотрены Госпланом СССР на 1984 год на уровне 1983 года. Фактически доходы населения от продажи сельскохозяйственных продуктов возросли против 1983 года на 0,9 млрд. рублей в связи с увеличением объема закупок. Доходы от колхозов в 1984 году были больше плана и выше, чем в 1983 году, на 1,2 млрд. рублей. Такое увеличение оплаты труда в колхозах не соответствует объему и темпам роста продукции сельского хозяйства.

Фонд заработной платы в 1984 году, по предварительным данным ЦСУ СССР, был близок к сумме, предусмотренной планом. Несколько улучшились показатели использования фонда заработной платы в ряде отраслей промышленности, чему способствовали мероприятия, определенные постановлением Совета Министров СССР от 1 сентября 1983 года № 862 «О мерах по обеспечению опережающего роста производительности труда по сравнению с ростом средней заработной платы в промышленности».

Однако прирост средней заработной платы на один процент прироста производительности труда в целом по промышленности был выше планового расчета и выше, чем в 1983 году.

Госбанк СССР считает необходимым доложить, что на предприятиях ряда министерств, участвующих в экономическом эксперименте, соотношение между ростом производительности труда и его оплаты сложилось значительно хуже, чем в целом по промышленности.

Материалы учреждений Госбанка свидетельствуют о том, что усилия руководителей ряда предприятий, участвующих в эксперименте, направлены на увеличение заработной платы вне зависимости от результатов труда.

Поскольку правильное соотношение между производительностью труда и его оплатой является одним из обязательных условий устойчивости денежного обращения и учитывая, что круг министерств, участвующих в эксперименте, расширится, Госбанк СССР просит Совет Министров СССР поручить Госплану СССР и соответствующим министерствам осуществить меры, обеспечивающие коренное улучшение этого соотношения.

Необходимы также мероприятия, направленные на упорядочение расходования фонда заработной платы в строительстве. Задание по росту производительности труда в строительстве за 1984 год не выполнено: производительность труда возросла на 2,8% вместо 3,3% по плану. Прирост средней заработной платы в строительстве составил 3,4%, или 1,21 на каждый процент прироста производительности труда. Опережение темпов роста заработной платы над темпами роста производительности труда допускается в строительстве ежегодно.

Общий объем розничного товарооборота составил 316 млрд. рублей, то есть был ниже задания на 6,5 млрд. рублей.

Одной из причин этого является невыполнение плана поставки товаров в торговую сеть: по данным ЦСУ СССР, за 1984 год торговля недополучила основные товары на 8,3 млрд. рублей. При этом за счет отечественного производства недопоставлены товары на 9,7 млрд. рублей, по импорту поступило больше плана на 1,4 млрд. рублей.

Госбанк СССР докладывал Совету Министров СССР о серьезном несоответствии данных ЦСУ СССР о выполнении планов производства товаров народного потребления и планов поставки товаров в торговую сеть.



Большой разрыв между выполнением отечественной промышленностью планов производства товаров и планов их поставки в торговую сеть (около 16 млрд. рублей) свидетельствует о том, что эти планы не увязаны, а также о выпуске товаров, не отвечающих заказам торговли.

Госбанк СССР просит Совет Министров СССР поручить Госплану СССР совместно с ЦСУ СССР представить в месячный срок доклад о причинах указанного несоответствия в 1984 году, а также о том, насколько установленный на 1985 год план поставки товаров по рыночному фонду увязан с планами производства товаров народного потребления, и дать конкретные предложения об обеспечении соответствия этих планов, определив эти вопросы с участием Минторга СССР.

Несмотря на неоднократные поручения Совета Министров СССР о повышении качества товаров народного потребления, должных сдвигов в этом деле нет. Предприятия ряда министерств продолжают выпускать и поставлять в торговлю товары низкого качества.

Оптовые базы министерств торговли союзных республик в январе–сентябре 1984 года возвратили на исправление и перевели в пониженные сорта хлопчатобумажные ткани – 9,2% проверенного количества, шелковые ткани – 8,7%, швейные изделия – 7,7%, трикотажные изделия – 5,8%, кожаную обувь – 8,3%, валяную обувь – 6,1% проверенного количества.

Большой урон хозяйству наносит выпуск товаров народного потребления в ассортименте, не отвечающем требованиям внутреннего рынка. В торговлю продолжает поступать обувь, не соответствующая запросам населения.

Материалы учреждений Госбанка свидетельствуют о том, что спрос населения на многие товары удовлетворяется не полностью.

ЦК КПСС и Совет Министров СССР неоднократно обращали внимание Советов Министров союзных республик на необходимость перестройки их работы в свете требований постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 августа 1982 года № 752 «О повышении роли Советов Министров союзных республик, министерств и ведомств СССР и местных органов в увеличении производства и улучшении качества товаров народного потребления». Вопрос об улучшении обеспечения населения товарами народного потребления остро поставлен постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 29 апреля 1983 года № 393.

Однако этим вопросам на местах не уделяется еще должного внимания. В продаже по-прежнему недостает многих простейших товаров, ответственность за производство которых возложена на Советы Министров союзных республик, плохо используются местные источники сырья и материалов. Примером этому служат данные о выполнении в 1984 году установленного Советам Министров союзных республик государственным планом задания по продаже населению местных строительных материалов. Госбанк СССР считает целесообразным поручить Советам Министров союзных республик представить доклады о выполнении ими постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 августа 1982 года № 752 и от 29 апреля 1983 года № 393.

В организации торговли в 1984 году продолжали иметь место серьезные недостатки. Задерживалось продвижение товаров в розничную торговую сеть, в продаже отсутствовали товары, имеющиеся на складах и базах, органами управления торговлей и торгующими организациями не принимались должные меры к перераспределению товарных запасов, которые размещены крайне неравномерно, нарушался режим работы торговых предприятий. Так, материалы ЦСУ СССР свидетельствуют о том, что в системе потребительской кооперации ежеквартально не работали в течение трех и более дней около 33 тыс. магазинов (более 10% их общего количества).

В государственной и кооперативной торговле допускаются большие потери в результате хищений и порчи товарно-материальных ценностей. По данным ЦСУ СССР, эти потери за 9 месяцев 1984 года увеличились против соответствующего периода 1983 года на 12,5%.

Торговля на протяжении месяца проходит крайне неритмично, большое количество товаров поступает в продажу в последние дни месяца.

Госбанк СССР просит Совет Министров СССР поручить Советам Министров союзных республик, Минторгу СССР, Центросоюзу обеспечить коренное улучшение организации торговли, навести государственную строгость в хранении и учете товарно-материальных ценностей, наладить ритмичное поступление в продажу товаров с первых дней месяца, осуществить мероприятия, обеспечивающие выполнение установленного на 1985 год задания по розничному товарообороту.

Ход выполнения этого задания в январе 1985 года вызывает тревогу. За первую половину января 1985 года поступления торговой выручки в кассы банка снизились против соответствующего периода 1984 года на 1,8%, тогда как план предусматривает прирост этих поступлений на 3,5%. Это требует проведения на местах оперативных мер по ликвидации допущенного отставания.



Плохо выполняются планы жилищно-кооперативного строительства.

Госбанк СССР просит Совет Министров СССР поручить Советам Министров союзных республик специально рассмотреть вопрос о работе предприятий службы быта, обеспечить расширение оказания услуг населению, а также повсеместное выполнение планов жилищно-кооперативного строительства.

Недобор средств от торговли был частично покрыт за счет повышенного прилива вкладов населения в сберегательные кассы, вызванного в значительной мере недостатком товаров в торговой сети. Остаток вкладов населения в сберегательных кассах за 1984 год возрос на 15,1 млрд. рублей против 11,7 млрд. рублей по плану, то есть поступило сверх плана 3,4 млрд. рублей. Остаток вкладов населения в сберегательных кассах на 1 января 1985 года достиг 202,1 млрд. рублей.

Выпуск денег в обращение за 1984 год составил 4162 млн. рублей. В 1983 году в обращение было выпущено 5307 млн. рублей.

Денежные доходы населения в 1984 году исходя из оценки увеличились против 1983 года на 3,7%, розничный товарооборот в фактических ценах — на 3,3%, количество денег в обращении на 1 января 1985 года возросло против 1 января 1984 года на 6,6%, остаток вкладов населения в сберегательных кассах — на 8,1%.

В связи с отставанием темпов роста товарооборота от темпов роста денежных доходов населения в 1984 году на руках у населения и на вкладах в сберегательных кассах осело 4,8% от суммы денежных доходов. Это оседание было больше, чем в предыдущие годы: в 1983 году оно составило 4,6%, в 1982 году — 3,2%, в 1981 году — 2,9% от суммы денежных доходов.

Большое отставание темпов роста розничного товарооборота от темпов роста денежных доходов населения в 1984 году допущено в ряде союзных республик, в связи с чем на территории этих республик значительно увеличилась эмиссия денег, что видно из следующих данных:

	Выпуск денег в обращение			
	в млн. рублей		в % к расходу денег из касс банка	
	1983 г.	1984 г.	1983 г.	1984 г.
Казахская ССР	735	794	5,4	5,7
Грузинская ССР	716	906	14,0	16,4
Азербайджанская ССР	705	724	16,1	15,9
Киргизская ССР	63	102	2,3	3,6
Армянская ССР	116	142	4,4	5,2
Туркменская ССР	311	347	12,2	13,0

Госбанк СССР просит Совет Министров СССР поручить Советам Министров названных республик разработать и осуществить мероприятия, направленные на улучшение удовлетворения спроса населения на товары и услуги и ограничение на этой основе эмиссии денег.

17 января 1985 г.

В.С. Алхимов¹

Исполнитель: Е.Большакова²

На документе имеется виза П.Я. Пчелина³

РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 4044, л. 38–42.

¹ Председатель Правления Госбанка СССР.

² Начальник Управления денежного обращения Правления Госбанка СССР.

³ Первый заместитель Председателя Правления Госбанка СССР.



ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ

(раздел годового отчета Госбанка СССР за 1984 год)

Денежное обращение в 1984 году складывалось в условиях дальнейшего подъема экономики страны и повышения благосостояния трудящихся.

В то же время в денежном обращении продолжали иметь место трудности, вызванные неполным удовлетворением спроса населения на товары и услуги.

Денежные доходы населения в 1984 году сложились выше плана, а задание по розничному товарообороту было резко невыполнено.

План на 1984 год предусматривал рост денежных доходов населения против 1983 года на 3,4 процента, розничного товарооборота (включая установленное на 1984 год дополнительное задание) — на 5,4 процента. Фактически денежные доходы населения увеличились на 3,7 процента, розничный товароборот — на 3,4 процента (в фактических ценах). Денежные доходы населения в 1984 году превысили план на 1,16 млрд. рублей, розничный товароборот был ниже задания на 6,5 млрд. рублей.

Количество денег в обращении за 1984 год увеличилось на 4162 млн. рублей, или на 6,6 процента, и на 1 января 1985 года составило 67 087 млн. рублей. В предыдущие годы эмиссия денег составляла: в 1983 году — 5307 млн. рублей, в 1982 году — 3494 млн. рублей, в 1981 году — 1023 млн. рублей. Таким образом, за четыре года одиннадцатой пятилетки в обращение выпущено 14 млрд. рублей, или по 3,5 млрд. рублей в среднем в год против 3 млрд. рублей в среднем за 1976—1980 годы.

Скорость возврата денег в кассы Госбанка СССР за 1984 год определяется в 83,3 дня, по сравнению с 1983 годом произошло замедление возврата денег в кассы банка на 3,8 дня, по сравнению с 1980 годом — на 7,9 дня.

Вклады населения в сберегательных кассах за 1984 год возросли на 15,1 млрд. рублей против 12,6 млрд. рублей в 1983 году. По состоянию на 1 января 1985 года остаток вкладов населения в сберегательных кассах достиг 202,1 млрд. рублей.

Прирост денежных средств населения в наличных деньгах, на вкладах, в облигациях Государственного внутреннего выигрышного займа, в полисах личного страхования за 1984 год составил 21,43 млрд. рублей, или 5,3 процента от суммы денежных доходов населения. Общий остаток денежных средств населения по состоянию на 1 января 1985 года соответствует расходам населения на покупку товаров и оплату услуг в течение 10,4 месяца.

Несмотря на неоднократные поручения Совета Министров СССР о повышении качества товаров народного потребления, должных сдвигов в этом деле нет. Предприятия ряда министерств продолжают выпускать и поставлять в торговлю товары низкого качества.

Запасы неходовых и залежалых непродовольственных товаров, по данным единовременного учета ЦСУ СССР, на 1 октября 1984 года составили 2,2 млрд. рублей, или 3,8 процента к общему остатку непродовольственных товаров, и не уменьшились по сравнению с 1983 годом. Неходовые и залежалые товары производства предприятий Минлегпрома СССР достигают 70,2 процента в общей сумме залежалых товаров.

Спрос населения на многие товары удовлетворяется не полностью.

В продаже по-прежнему недостает многих простейших товаров, ответственность за производство которых возложена на Советы Министров союзных республик, плохо используются местные источники сырья и материалов.

В 1984 году цены на сельскохозяйственные продукты на рынках крупных городов возросли против 1983 года на 0,9 процента, в том числе на продукты растениеводства — на 3 процента. Цены колхозного рынка на продукты животноводства в 1984 году по сравнению с 1983 годом снизились на 3 процента, что обусловлено ростом продажи этих продуктов через государственную торговлю.

План реализации бытовых услуг населению за 1984 год выполнен на 97,0 процента, бытовых услуг оказано меньше плана на 292 млн. рублей.

Прилив вкладов населения в сберегательные кассы за 1984 год составил 15,14 млрд. рублей при плане 11,70 млрд. рублей, то есть был выше плана на 3,44 млрд. рублей. Это в значительной мере обусловлено недостатком товаров в торговой сети.

В 1984 году выпуск денег в обращение имел место в 2293 сельских районах — на 16,22 млрд. рублей и в 731 городе — на 10,36 млрд. рублей. Изъятие денег из обращения произведено в 205 сельских районах в сумме 0,72 млрд. рублей и в 378 городах в сумме 22,11 млрд. рублей.



Общий оборот наличных денег, проходящий через кассы Госбанка, в 1984 году составил 598,0 млрд. рублей и возрос по сравнению с 1983 годом на 3,1 процента.

Денежная масса в обращении за 1984 год увеличилась за счет банковских билетов, удельный вес которых в общей сумме денег по состоянию на 1 января 1985 года был на 1,2 пункта выше, чем на 1 января 1984 года. При этом сумма денежных билетов достоинством 100 рублей возросла за год на 16,9 процента, достоинством 50 рублей – на 12,1 процента. Это в определенной мере является показателем оседания на руках у населения значительных денежных сумм.

Правление Госбанка СССР в сентябре 1984 г. представило Совету Министров СССР заключение по проекту Государственного плана экономического и социального развития СССР с предложениями, направленными на укрепление денежного обращения; внесло ряд предложений по проекту Комплексной программы развития производства товаров народного потребления и системы услуг населению на 1986–2000 годы.

В 1984 году учреждениями Госбанка проведена широкая проверка использования наличных денег, полученных в Госбанке организациями потребительской кооперации для расчетов с гражданами за купленную у них сельскохозяйственную продукцию. В ходе проверки были установлены серьезные недостатки в организации закупок. О результатах проверки Правление Госбанка СССР доложило Совету Министров СССР. Совет Министров СССР 27 декабря 1984 года обязал Центросоюз рассмотреть записку Госбанка СССР, установить строгий порядок закупки сельскохозяйственных продуктов, потребовать от ответственных работников Центросоюза и потребсоюзов союзных республик должной организаторской работы в этом деле, привлечь виновных к ответственности и о принятых мерах доложить. Совет Министров СССР направил записку Госбанка СССР также Советам Министров союзных республик, МВД СССР и Прокуратуре СССР.

Учреждения Госбанка в 1984 году проверили правильность расходования предприятиями, объединениями и организациями денежных средств на командировки. Были вскрыты нарушения в расходовании денег на служебные командировки, учреждения Госбанка предъявили соответствующие требования руководителям предприятий и организаций, сообщили о нарушениях их вышестоящим органам, в некоторых республиках результаты проверки доложены комитетам народного контроля или Советам Министров республик, в отдельных случаях материалы переданы органам прокуратуры.

В течение 1984 года учреждения Госбанка произвели проверки правильности расходования фондов заработной платы на 149 924 предприятиях, объединениях, организациях и учреждениях.

Имеющиеся материалы свидетельствуют о том, что усилия руководителей ряда предприятий, участвующих в экономическом эксперименте, направлены на увеличение заработной платы вне зависимости от результатов труда.

В 1984 году (в июле, сентябре и ноябре) Госбанк СССР вносил в Комиссию по общему руководству экономическим экспериментом предложения, направленные на устранение недостатков в формировании базового фонда заработной платы и повышение ответственности объединений (предприятий) за экономное расходование средств на оплату труда и соблюдение правильных пропорций между ростом производительности труда и ростом заработной платы.

Ряд предложений Госбанка СССР учтен министерствами при разработке Методических указаний на 1985 год о нормативном образовании фонда заработной платы.

Проверками учреждений Госбанка были вскрыты факты, когда отдельные организации в нарушение действующего законодательства самовольно вводили выплату единовременного вознаграждения за выслугу лет.

В 1984 году в среднем за квартал на месячный контроль за расходованием фонда заработной платы было переведено 3436 объединений, предприятий, организаций.

25 апреля 1985 г.

В.С. Алхимов¹

РГЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 4098, л. 19–20, 23–26, 30, 32–37.

¹ *Председатель Правления Госбанка СССР.*



ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ И СБЕРЕГАТЕЛЬНОЕ ДЕЛО

(раздел годового отчета Госбанка СССР за 1985 год)

Денежное обращение в 1985 году складывалось в условиях дальнейшего подъема экономики и повышения благосостояния трудящихся.

Денежные доходы и расходы населения в 1985 году не сбалансированы, год закончен с эмиссией денег в размере 4,1 млрд. рублей, количество денег в обращении на 1 января 1986 года достигло 71,2 млрд. рублей.

За годы одиннадцатой пятилетки эмиссия денег составила 18,1 млрд. рублей, или 3,6 млрд. рублей в среднем в год (против среднегодовой эмиссии за 1971–1980 годы в размере 3 млрд. рублей). Кроме того, в 1981–1985 годах значительно увеличился остаток вкладов населения в сберегательных кассах — на 64,3 млрд. рублей, в том числе в 1985 году — на 18,7 млрд. рублей, к началу 1986 года остаток вкладов достиг 220,8 млрд. рублей.

Из года в год снижалась доля доходов населения, реализуемая через покупку товаров и оплату услуг: с 85,9% в 1981 году до 82,8% в 1985 году, и одновременно увеличивалась доля средств, оставшихся на руках у населения в наличных деньгах и на вкладах: с 2,9% в 1981 году до 5,4% в 1985 году.

Скорость возврата денег в кассы банка в 1985 году составила 87,4 дня, по сравнению с 1980 годом она замедлилась на 12 дней. Эти негативные явления вызваны отставанием темпов роста производства товаров народного потребления и розничного товарооборота от темпов роста денежных доходов населения. В 1985 году денежные доходы населения возросли против 1984 года на 3,5%, розничный товароборот в фактических ценах — на 2,6%.

За 1981–1985 годы национальный доход, использованный на потребление и накопление, увеличился на 17%, денежные доходы населения — на 22,5%, производство промышленностью предметов потребления (группа «Б») — на 21%, розничный товароборот в ценах соответствующих лет — на 19,8% (в сопоставимых ценах — на 14%). В этих условиях остатки денежных средств у населения возросли на 40,4% (в том числе в наличных деньгах — на 35,3%, на вкладах в сберегательных кассах — на 41,1%).

Объем розничного товарооборота на 1985 год определен планом в 334 млрд. рублей (в том числе дополнительное задание — 6 млрд. рублей). Фактически товароборот за год составил 324,2 млрд. рублей, то есть был ниже задания на 9,8 млрд. рублей. Произошли существенные изменения в структуре товарооборота: расходы населения на покупку алкогольных напитков в 1985 году снизились по сравнению с 1984 годом на 5,7 млрд. рублей, а на приобретение всех других товаров — возросли на 13,7 млрд. рублей.

Несмотря на проведенные мероприятия по увеличению производства товаров народного потребления, спрос населения на многие товары удовлетворяется не полностью. В число недостающих товаров наряду с некоторыми продуктами питания входит широкий круг изделий легкой промышленности, предметов культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода, строительных материалов.

План по объему реализации бытовых услуг населению в 1985 году в целом по стране выполнен. В то же время удовлетворение потребностей населения в отдельных услугах не обеспечивалось.

Выпуск денег в обращение и изъятие их из обращения по союзным республикам распределены неравномерно. В 1985 году, как и в предыдущие годы, производилось изъятие денег из обращения на территории Белорусской, Литовской, Молдавской, Латвийской, Таджикской, Эстонской союзных республик.

Самый высокий уровень эмиссии денег имел место в Грузинской, Азербайджанской, Туркменской союзных республиках, где за счет выпуска денег в обращение покрыто 12–14% суммы расхода денег из касс Госбанка.

В 1985 году выпуск денег в обращение имел место в 2315 сельских районах на сумму 16,91 млрд. рублей и в 733 городах на сумму 10,78 млрд. рублей. Изъятие денег из обращения произведено в 186 сельских районах в сумме 0,72 млрд. рублей и в 388 городах в сумме 23,28 млрд. рублей. При этом большая сумма денег изъята из обращения в столицах союзных республик, в городах Москве и Ленинграде — 13,95 млрд. рублей.

Приведенные выше данные свидетельствуют о большой миграции денег. При этом миграция между городом и селом и между отдельными республиками усиливается.

Денежная масса в обращении в 1985 году увеличилась за счет банковских билетов. При этом сумма денежных билетов достоинством 100 рублей возросла за год на 17,8%, достоинством 50 рублей — на 11,3%.

Госбанк СССР и подчиненные ему учреждения проводили мероприятия, направленные на укрепление денежного обращения в стране, осуществляли меры по улучшению соотношения между денежными доходами и расходами населения, более полному удовлетворению платежеспособного спроса населения на товары и услуги, экономному расходованию денежных средств в хозяйстве и ограничению на этой основе эмиссии денег в целом по стране и по союзным республикам. В этих целях был усилен контроль за выполнением планов производства товаров народного потребления, розничного товарооборота, оказания платных услуг населению.

Учреждениями Госбанка проводилась работа по совершенствованию контроля за расходованием предприятиями и организациями фондов заработной платы и соблюдением нормативных соотношений между приростом производительности труда и приростом средней заработной платы.



В процессе осуществления этого контроля выявлялись серьезные нарушения в расходовании средств на оплату труда и предъявлялись к предприятиям и организациям необходимые требования по их устранению. В ряде случаев материалы передавались органам народного контроля и прокуратуре для привлечения к ответственности лиц, виновных в этих нарушениях.

В 1985 году учреждениями Госбанка были произведены непосредственно на предприятиях и в организациях проверки достоверности сообщенных ими банку данных при получении средств на заработную плату и правильности расходования фонда заработной платы, в ходе которых выявлено 10 667 случаев завышения предприятиями и организациями объемов производства продукции (работ) и сумм начисленной заработной платы. Излишне полученные средства удержаны, а по злостным нарушениям материалы переданы органам народного контроля и прокуратуре для привлечения виновных лиц к ответственности.

Приняты дополнительные меры по повышению эффективности контроля за соблюдением объединениями и предприятиями промышленности установленных им нормативных соотношений. При этом особое внимание учреждений Госбанка обращалось на то, чтобы ими полнее выявлялись факты завышений в планах объединений и предприятий соотношения между приростом производительности труда и приростом средней заработной платы по сравнению с утвержденным им нормативным соотношением и таким образом предотвращался расход средств на оплату труда в размерах, не оправданных ростом производительности труда.

Государственные трудовые сберегательные кассы, выполняя решения партии и правительства, достигли в развитии сберегательного дела страны определенных результатов.

За 1985 год прирост вкладов населения в сберегательных кассах составил 18,7 млрд. рублей против 14,1 млрд. рублей по годовому плану. Перевыполнение плана в значительной мере обусловлено недостатком товаров в торговой сети, в результате чего часть неизрасходованных денег население поместило на вклады.

В 1985 году поступило в бюджет от реализации свободно обращающихся займов 1,4 млрд. рублей, или 152% к плану. Общая сумма облигаций свободно обращающихся займов, находящихся на руках у населения, на 1 января 1986 года составила 11 млрд. рублей, в том числе: по займу 1982 года — 6,4 млрд. рублей, по займу 1966 года — 4,6 млрд. рублей.

За 1981–1985 годы количество вкладов возросло на 28,7 млн., или на 20%, их сумма увеличилась на 64,3 млрд. рублей, или на 41%. Средний размер вклада возрос на 191 рубль, или на 17%.

К началу 1986 года в целом по стране на 1000 жителей приходилось 618 счетов по вкладам, а на 1000 жителей, получающих доход, — 929 счетов. Сумма вкладов в среднем на душу населения составила 799 рублей, на душу населения, получающего доход, — 1201 рубль. К 1 января 1986 года из общей суммы вкладов, хранящихся в сберегательных кассах страны, 92,8 млрд. рублей, или 42,1%, принадлежало рабочим, 62,6 млрд. рублей, или 28,3%, — служащим, 28,4 млрд. рублей, или 12,9%, — колхозникам, 36,8 млрд. рублей, или 16,7%, — пенсионерам, учащимся и прочим вкладчикам.

На 1 января 1986 года имелось 60,5% вкладов с размером до 1000 рублей, сумма этих вкладов составила 14,5% в общем остатке вкладов, 34,5% вкладов с размером от 1001 до 5000 рублей, на которых хранилось 56,5% общей суммы вкладов, и 5% вкладов с размером от 5 до 25 тыс. рублей — на них имелось 28,5% общего остатка вкладов. 27 тыс. вкладчиков имели вклады от 25 тыс. рублей до 50 тыс. рублей, 2 тыс. вкладчиков — свыше 50 тыс. рублей.

В отдельных областях проводятся операции по целевым вкладам на приобретение легковых автомобилей (такие вклады введены для рабочих и служащих важнейших народно-хозяйственных объектов и строек Красноярского и Хабаровского краев, Бурятской и Якутской АССР, Амурской, Иркутской, Тюменской и Читинской областей). В 1985 году выданы вкладчикам 11 685 целевых расчетных чеков для внеочередного приобретения легковых автомобилей на сумму 94,4 млн. рублей. К началу 1986 года в указанных кассах имелось 52,7 тыс. счетов по целевым вкладам на сумму 199,2 млн. рублей.

Учреждения Гострудсберкасс СССР проводили работу, направленную на дальнейшее развитие безналичных поступлений во вклады денежных доходов населения. В 1985 году перечисления на счета вкладчиков возросли по сравнению с 1984 годом на 9,9%.

В 1985 году на выплату заработной платы через сберегательные кассы переведено 905 тыс. трудящихся. К 1 января 1986 года через сберегательные кассы получали свои денежные заработки 8213 тыс. трудящихся.

Общая сумма безналичных расчетов населения с торговыми, коммунальными и другими предприятиями за товары и услуги составила 10,2 млрд. рублей.

Правление Госбанка СССР потребовало от Правления Гострудсберкасс СССР и его учреждений, а также от управляющих конторами Госбанка принять совместно с советскими органами на местах действенные меры по дальнейшему повышению уровня обслуживания сберегательными кассами населения.

апрель 1986 г.

В.В. Деменцев¹

РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 4171, л. 9–15.

¹ Председатель Правления Госбанка СССР.



СПИСОК АРХИВНЫХ ФОНДОВ И СОКРАЩЕННЫХ НАЗВАНИЙ

ФОНДЫ РГАЭ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В ПУБЛИКАЦИИ

Фонд 2324. Государственный банк СССР

СОКРАЩЕННЫЕ НАЗВАНИЯ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В ПУБЛИКАЦИИ

АН СССР	– Академия наук СССР
АССР	– Автономная Советская Социалистическая Республика
ГВЦ	– Главный вычислительный центр Госбанка СССР
Госбанк	– Государственный банк СССР
Госкомтруд	– Государственный комитет СССР по труду и социальным вопросам
Госплан	– Государственный плановый комитет СССР
Госснаб	– Государственный комитет Совета Министров СССР по материально-техническому снабжению СССР
Гострудсберкассы СССР	– Государственные трудовые сберегательные кассы СССР
Минторг	– Министерство торговли СССР
Минфин	– Министерство финансов СССР
РГАЭ	– Российский государственный архив экономики
сберкасса	– сберегательная касса
СССР	– Союз Советских Социалистических Республик
Центросоюз	– Центральный союз потребительских обществ СССР
ЦК КПСС	– Центральный комитет Коммунистической партии Советского Союза
ЦСУ	– Центральное статистическое управление

**По страницам архивных фондов
Центрального банка Российской Федерации**

Выпуск 8

**Денежное обращение в СССР в 1976–1985 годах
(ведомственные материалы)**

Подписано в печать 09.12.2009 г. Формат 60x90/8.
Объем 16,5 печ. л. Тираж 800 экз. Заказ № 2599

Отпечатано в ОАО «Типография «Новости»
105005, Москва, ул. Фр. Энгельса, 46