



Банк России

Центральный банк Российской Федерации



2017

**ИТОГОВЫЙ
ДОКЛАД**

**СОЗДАНИЕ СИСТЕМЫ
СОПОСТАВЛЕНИЯ
РЕЙТИНГОВЫХ ШКАЛ
КРЕДИТНЫХ РЕЙТИНГОВЫХ
АГЕНТСТВ (МЭППИНГ)**

МОСКВА

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
<i>Комментарии с учетом проведенных консультаций</i>	4
1. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПОДХОДЫ К МЭППИНГУ	5
<i>Комментарии к разделу 1 с учетом проведенных консультаций</i>	6
2. РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	7
<i>Комментарии к разделу 2 с учетом проведенных консультаций</i>	8
3. РИСКИ, СОПРЯЖЕННЫЕ С МЭППИНГОМ	10
<i>Комментарии к разделу 3 с учетом проведенных консультаций</i>	10

ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ПОНЯТИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

Федеральный закон № 222-ФЗ – Федеральный закон от 13.07.2015 № 222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»

КРА – кредитное рейтинговое агентство

Кредитный рейтинг – мнение о способности рейтингуемого лица исполнять принятые на себя финансовые обязательства (кредитоспособность, финансовая надежность, финансовая устойчивость) и (или) о кредитном риске его отдельных финансовых обязательств или финансовых инструментов, выраженное с использованием рейтинговой категории (в соответствии со статьей 2 Федерального закона № 222-ФЗ)

Рейтинговая категория – обозначенный в виде буквенного, числового и (или) иного специального символа (символов) элемент рейтинговой шкалы (в соответствии со статьей 2 Федерального закона № 222-ФЗ)

Показатель дефолтности – в общем случае: отношение объектов рейтинга в определенной рейтинговой категории, по которым в заданный период зафиксирован дефолт, к общему количеству объектов рейтинга указанной рейтинговой категории на начало периода

ПКД – показатель кумулятивной дефолтности

БКБН – Базельский комитет по банковскому надзору

УВКО – учреждение внешней кредитной оценки (термин, применяемый к КРА в международном регулировании)

ЕС – Европейский союз

ЕЦБ – Европейский центральный банк

СКК – ступень кредитного качества

Fitch – Fitch Ratings

Moody's – Moody's Investors Service

S&P – S&P Global Ratings

ВВЕДЕНИЕ

В соответствии с частью 4 статьи 3 Федерального закона №222-ФЗ в случае, если законодательством Российской Федерации предусмотрено использование кредитных рейтингов органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, Банком России (далее – использование кредитных рейтингов в регулятивных целях), для российских объектов рейтинга применяются кредитные рейтинги, присвоенные по национальной рейтинговой шкале для Российской Федерации. При этом нормативным актом Банка России могут быть установлены особенности использования кредитных рейтингов, присвоенных КРА, зарегистрированными за пределами территории Российской Федерации (иностранные КРА), для российских объектов рейтинга с учетом положений документов, принятых международными организациями и международными объединениями.

Частью 1 статьи 15 Федерального закона №222-ФЗ установлено право Банка России осуществлять сопоставление рейтинговых шкал КРА, в том числе иностранных, и опубликовывать данные о результатах сопоставления в установленном им порядке.

В широком перечне нормативных правовых актов Российской Федерации, нормативных актов Банка России содержатся требования о наличии определенного уровня кредитного рейтинга в отношении определенных объектов рейтинга. Критерий наличия рейтингов долгосрочной кредитоспособности определенного уровня используется и в бизнес-сообществе (например, для включения ценных бумаг в котировальный список первого уровня ПАО Московская Биржа).

Использование в рамках какого-либо одного документа кредитных рейтингов, присваиваемых разными КРА, создает представление об их взаимном сопоставлении (соответствии),

или мэппинге. КРА зачастую применяют схожие рейтинговые шкалы. Например, российские КРА используют национальную рейтинговую шкалу для Российской Федерации. Однако экономическое содержание кредитных рейтингов, присвоенных на основе таких рейтинговых шкал, может различаться. Обеспечение корректности сопоставления рейтинговых шкал затруднительно без подчинения данной процедуры определенной системе, имеющей твердую методологическую основу.

В связи с этим Центральный банк Российской Федерации (Банк России) 30 ноября 2016 г. опубликовал доклад для общественных консультаций «Создание системы сопоставления рейтинговых шкал кредитных рейтинговых агентств (мэппинг)» (далее – консультативный доклад). В нем рассматриваются основные подходы регулирующих органов ЕС и США к разработке таблиц соответствия кредитных рейтингов, присваиваемых различными КРА, и возможные способы создания системы мэппинга в России.

Целью общественных консультаций, инициированных этим докладом, являлся сбор мнений участников рынка, пользователей кредитных рейтингов и иных заинтересованных лиц об имеющихся на сегодняшний день системах сопоставления рейтинговых шкал КРА с точки зрения их применимости в условиях нашей страны. Данные консультации были призваны содействовать разработке системы мэппинга в России, учитывающей основные требования к проведению мэппинга.

Настоящий итоговый доклад отражает позицию Банка России в отношении подходов к созданию системы сопоставления рейтинговых шкал КРА с учетом завершившихся 15 марта 2017 г. очных и заочных консультаций с представителями профессионального сообщества и участниками круглых столов.

Поскольку применение мэппинга затрагивает интересы большей части субъектов финансового рынка, Банк России прежде всего про-

вел мониторинг существующих точек зрения участников рынка относительно целесообразности создания системы сопоставления рейтинговых шкал КРА, в том числе для отдельных секторов/типов объектов рейтинга и (или) типов пользователей кредитных рейтингов, и возможных способов использования результатов мэппинга.

Комментарии с учетом проведенных консультаций

Банк России отмечает, что все участники консультаций поддержали необходимость создания системы сопоставления рейтинговых шкал КРА.

На текущем этапе целесообразно дополнить результатами мэппинга применяемые в настоящее время в регулятивных целях подходы к сопоставлению кредитных рейтингов (в рамках пруденциального регулирования и надзора, а также денежно-кредитной политики и обеспечения финансовой стабильности).

Одновременно Банк России считает возможным применение результатов мэппинга для реализации контроля за качеством рейтинговой

деятельности КРА. Конкретные аспекты такого применения будут дополнительно уточняться Банком России.

В соответствии с пунктом 3 части 7 статьи 12 Федерального закона №222-ФЗ методология, применяемая КРА, должна предусматривать возможность сопоставления кредитных рейтингов по различным видам объектов рейтинга. Это означает, что кредитные рейтинги одного уровня, присвоенные разным объектам рейтинга, должны отражать сопоставимое кредитное качество. При этом возможная секторальная специфика мэппинга зависит от особенностей рисков, присущих самому сектору, а не объектам мэппинга.

Таким образом, Банк России полагает, что на данном этапе наиболее эффективным окажется применение единой системы сопоставления рейтинговых шкал. При этом по мере формирования практики мэппинга и достаточного количества данных о кредитных рейтингах и дефолтах объектов рейтинга будет возможно проведение корректировок расчетов с учетом особенностей различных видов объектов рейтинга.

1. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПОДХОДЫ К МЭППИНГУ¹

В приложении 2 «Стандартизированный подход – внедрение процесса соотнесения» документа БКБН «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: уточненные рамочные подходы. Полная версия»² («Базель II») рассматривается соотнесение внешних (присвоенных УВКО) кредитных рейтингов и соответствующих им ПКД. ПКД рассчитывается как среднее значение трехлетних показателей дефолтности, взятых последовательно за длительный период (10–20 лет) по всем объектам рейтинга с одним уровнем кредитного рейтинга. В качестве «референтных» показателей дефолтности, соответствующих разным рейтинговым категориям, приняты результаты расчета ПКД на основе базы данных по кредитным рейтингам «тройки» крупнейших международных КРА.

Поскольку ПКД по разным УВКО не должны точно соответствовать «референтным» ПКД, документом в целях определения регуляторами допустимых значений ПКД по рейтинговым категориям дополнительно вводятся ориентиры возможного превышения «референтного» ПКД, рассчитанные статистическими методами (в частности, методом Монте-Карло).

Таким образом, БКБН не предлагает таблицу мэппинга как систему сопоставления кредитных рейтингов разных КРА. Однако отраженные в документе «Базель II» методика и результаты соотнесения ПКД с пятью группами рейтинговых категорий создали основу для систем сопоставления рейтинговых шкал, применяемых в различных юрисдикциях, в том числе в Европейском союзе.

В рамках ЕС сложились два регулятивных подхода к мэппингу.

Европейский центральный банк, принимая рыночные активы в качестве залога для целей денежно-кредитной политики и обеспечения финансовой стабильности в зоне евро, использует три ступени кредитного качества, отражающие значения вероятности дефолта на одногодичном временном горизонте. Максимальная вероятность дефолта для СКК-2 составляет 0,1%, максимальная вероятность дефолта для СКК-3 равна 0,4%³. В качестве учреждений внешней кредитной оценки ЕЦБ признаны четыре КРА.

Второй регулятивный подход реализуется Европейской комиссией при решении трех задач пруденциального регулирования и надзора: для оценки кредитного качества секьюритизированных инструментов в рамках требований к кредитным организациям и инвестиционным компаниям; в отношении требований к капиталу кредитных организаций; в отношении требований к активам, используемым страховыми компаниями в рамках требований к платежеспособности и финансовой устойчивости страховых компаний (Solvency II)⁴.

Мэппинг формируется в отношении рейтинговых оценок всех КРА, зарегистрированных или сертифицированных в ЕС. Сопоставляемой характеристикой является долгосрочный показатель дефолтности. Он рассчитывается как взвешенное среднее не менее 20 последних (недавних) краткосрочных показателей дефолтности. Каждый из них рассчитывается за трехлетний период по объектам одной рейтинговой категории как отношение допустивших дефолт

¹ В консультативном докладе в иллюстративных целях также показана система сопоставления кредитных рейтингов на основе СКК, используемая Национальной ассоциацией страховых уполномоченных штатов США (National Association of Insurance Commissioners, NAIC).

² *International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards: A Revised Framework. Comprehensive Version. June 2006.*

³ *Guideline (EU) 2015/510 of the European Central Bank of 19 December 2014 on the implementation of the Eurosystem monetary policy framework (ECB/2014/60) (recast).*

⁴ В основном воспроизводит мэппинг кредитных рейтингов для банков, но опирается на регулятивную шкалу, состоящую из большего числа (а именно семи) ступеней кредитного качества.

за три года объектов рейтинга к общему количеству объектов рейтинга на начало трехлетнего периода.

Отнесение присвоенного КРА кредитного рейтинга к той или иной ступени кредитного качества осуществляется через установление соответствия между показателем долгосрочной дефолтности для данной рейтинговой категории и эталонными показателями дефолтности для шести СКК. Это соответствует методологии документа «Базель II», однако полученные пять СКК дополняются нижней и верхней границами, а также шестым уровнем СКК, верхней границей которого является показатель дефолтности 100%.

Таким образом, поскольку методология мэппинга, используемая в международной практике (прежде всего органами ЕС), учитывает особенности конкретных рынков и конкретные потребности органов регулирования и надзо-

ра, было необходимо определить, возможна ли в полном объеме имплементация какого-либо из методологических подходов к мэппингу, принятых за рубежом, в законодательство Российской Федерации.

Комментарии к разделу 1 с учетом проведенных консультаций

С точки зрения Банка России, которую разделяет большинство участников консультаций, препятствием к прямому заимствованию методологических подходов является отсутствие на данный момент достаточного массива достоверной ретроспективной статистической информации о присвоенных кредитных рейтингах и дефолтах. Таким образом, Банк России полагает, что предпочтительным является разработка российской методологии сопоставления рейтинговых шкал с учетом изученного зарубежного опыта.

2. РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

В Российской Федерации комплексное сопоставление рейтинговых шкал было впервые осуществлено в 2011 году. Таблица соответствия кредитных рейтингов рейтинговых агентств, аккредитованных в порядке, установленном приказом Минфина России от 4 мая 2010 г. №37н (далее – таблица Минфина России), была одобрена в рамках работы Экспертного совета по деятельности рейтинговых агентств, созданного в соответствии с приказом Минфина России от 28 апреля 2011 г. № 158.

Таблица Минфина России была основана на методе эконометрического моделирования, в основе которого лежало преобразование рейтинговых шкал всех аккредитованных рейтинговых агентств¹ в базовую рейтинговую шкалу. В качестве исходных данных использовались кредитные рейтинги российских банков (за период 2006–2010 гг.), поскольку информация об этих объектах рейтинга являлась на тот момент наиболее полной.

В качестве базовой шкалы была использована международная шкала Moody's ввиду того, что большинство объектов, которым были присвоены кредитные рейтинги по международной рейтинговой шкале, имели также кредитные рейтинги, присвоенные одним из российских КРА.

Альтернативным вариантом является двухступенчатый подход к мэппингу, подразумевающий сначала построение консенсусного ранжирования² кредитных рейтингов, присвоенных, например, банкам российскими и иностранными КРА, а затем корректировку полученного сопоставления с использованием фактически рас-

считанных вероятностей дефолта (показателей дефолтности) по объектам рейтинга в каждой рейтинговой категории для каждого КРА.

На первом этапе для компенсации статистической неточности, характерной для индивидуального КРА в силу ограниченности числа кредитных рейтингов в отдельных рейтинговых категориях и (или) числа наблюдаемых дефолтов, проводится агрегация ранжирований КРА на основе медианы Кемени. Тем самым определяется совокупное мнение КРА об относительном уровне кредитного риска всех объектов с множественными рейтингами в виде консенсусного ранжирования, что одновременно снижает влияние различий в мнениях КРА об относительном кредитном качестве объектов рейтинга, вызванное отличиями используемых ими методологий и данных. Консенсусное ранжирование позволяет построить статистически корректную и устойчивую оценку вероятностей дефолтов и соотнести наблюдения за отдельными кредитными рейтингами КРА с полученными оценками вероятностей дефолта.

Применение анализа статистики дефолтов объектов рейтинга к результатам консенсусного ранжирования составляет содержание второго этапа. Оценка вероятностей дефолтов в консенсусных категориях осуществляется по следующему алгоритму.

1. По данным об объемах наблюдений и количестве дефолтов в консенсусных категориях оценивается вероятность дефолта в них. При этом используются непараметрические статистические методы – оценки вероятностей дефолтов в консенсусных категориях, монотонные по скоринговой переменной, на основе метода максимального правдоподобия со сглаживанием. Такой подход призван обеспечить корректность и устойчивость оценок вероятностей дефолтов для всей совокупности консенсусных категорий.

2. Качество оценок вероятностей дефолтов удостоверяется с помощью соответствия гра-

¹ Национальных рейтинговых шкал российских КРА, национальных и международных рейтинговых шкал Fitch, Moody's, S&P.

² Консенсусное ранжирование позволяет упорядочить по кредитному качеству наблюдения за рейтингами всех отрейтингованных тем или иным КРА в разные моменты времени объектов рейтинга. В результате достигается агрегированное мнение всех КРА об относительном кредитном качестве объектов рейтинга.

ниц точности эмпирической CAP-кривой для консенсусного ранжирования и CAP-кривой, полученной из оценки вероятности дефолтов в консенсусных категориях.

3. Консенсусные категории агрегируются в интервалы, которые образуют новую референтную шкалу, в соответствии с пороговыми значениями (бенчмарками) вероятностей дефолта. Статистика дефолтов анализируется на временном горизонте в один год: сравнительно короткая история наблюдений в отношении российских объектов рейтинга обусловила необходимость преобразования границ для трехлетних ПКД, на которых строятся СКК в ЕС, в пороговые значения для однолетних.

4. Установление итогового соответствия данного кредитного рейтинга КРА и категории референтной шкалы осуществляется на основе распределения наблюдений за объектами с данным рейтингом по категориям референтной шкалы, полученного на шаге 3.

Распределение кредитных рейтингов каждого КРА на ту или иную СКК зависит также от того, какая процентная доля (квантиль) кредитных рейтингов данного уровня в шкале этого КРА не соответствует параметрам более высокой СКК³; включает ли определение дефолта санацию; каков временной горизонт анализа статистики дефолтов; включены ли в анализ данных КРА, чьи рейтинги не обладают (обладают низкой) разделяющей способностью.

Комментарии к разделу 2 с учетом проведенных консультаций

Каждый из представленных методов мэппинга имеет свои позитивные и негативные стороны. Преимуществом подхода, основанного на эконометрическом моделировании, является использование распространенного стандартного аналитического и расчетного инструментария. В то же время результат сопоставлений зависит от использованных предположений и объясняющих переменных, закладываемых

в модель⁴. Одновременно круг объектов рейтинга уменьшается только до тех, которые среди присвоенных им не менее двух рейтингов в обязательном порядке должны иметь кредитный рейтинг КРА, шкала которого рассматривается в качестве базовой.

Со своей стороны двухступенчатый подход сложен с вычислительной точки зрения, притом что нахождение медианы Кемени может давать множественный результат. Однако он позволяет работать с присваиваемыми кредитными рейтингами напрямую без применения к ним методов эконометрического моделирования, что может снизить риск субъективного выбора параметров и результата. Включение в него элементов мэппинга, принятых в ЕС, может способствовать сближению российского регулирования рейтинговой отрасли с нормами ЕС.

Проблема множественности результата при применении медианы Кемени разрешена за счет выбора той медианы, которая не дает противоречий при консенсусном ранжировании без потери разделяющей способности и без явного сдвига в пользу одного из КРА. Для отбора решения, как указано в консультативном докладе, в качестве дополнительного критерия используется среднее аддитивного метризованного ранжирования. Далее производится лексикографическая оптимизация (с целью сохранения свойств консенсусного ранжирования).

Относительно целесообразности включения санации кредитной организации в определение дефолта в рамках мэппинга необходимо указать на то, что решение не рассматривать санацию как случай дефолта было поддержано всеми представителями рейтинговой отрасли в ходе работы над методологией двухуровневого подхода. В обоснование данной позиции приводятся следующие доводы: несмотря на то, что в случае применения к банку процедуры финансового оздоровления его кредиторы чаще сталкиваются с ухудшением условий

³ Чем меньше квантиль, тем консервативнее оценка: при заданном уровне значимости в 10% кредитный рейтинг будет отнесен ко второй СКК, если 1/10 наблюдений с этим кредитным рейтингом имеет вероятность дефолта выше, чем верхняя граница показателя дефолтности для первой СКК.

⁴ При этом преобразование кредитных рейтингов в последовательность целых чисел в рамках данного подхода может интерпретироваться как констатация наличия строгой пропорции между кредитными рейтингами разного уровня: например, кредитный рейтинг под номером 6 в два раза хуже кредитного рейтинга под номером 3.

возврата долга, это не является безальтернативным результатом; методологии не всех КРА ассоциируют санацию с дефолтом; финансовые затруднения, вызывающие необходимость санации кредитной организации, могут возникать и у предприятий нефинансового сектора, однако для них абсолютно аналогичного механизма не существует, что затрудняет применительно к ним идентификацию такой ситуации в качестве дефолта.

Банком России планируется по мере наработки практики мэппинга введение дифференциации между случаями финансового оздоровления без негативных последствий для кредиторов банков и случаями с такими последствиями, которые при необходимости будут включаться в статистику дефолтов.

При этом Банк России считает целесообразным по мере совершенствования методов информационного обеспечения мэппинга рассмотреть в дальнейшем вопрос о включении в расчеты данных о дефолтах по широкому кругу объектов рейтинга.

Учет кредитных рейтингов одного и того же объекта на разных временных срезах принципиально соответствует способу установления дефолтности с помощью скользящей средней, принятому в ЕС. При разработке методологии проводилась проверка влияния повторного учета методом in-sample/out-of-sample. Также элементом разработанной методологии является сглаживание графика частоты дефолтов.

Некоторая неточность результатов перевода трехлетней дефолтности в однолетнюю представляется очевидной. Тем не менее этот способ будет применяться до момента накопления более полной статистики, так как размер вероятной ошибки может быть признан несущественным, в то время как отказ от исполь-

зования расчетных однолетних показателей дефолтности приведет к значительному уменьшению количества данных.

Для расчета дефолтности выбран весь период, с начала которого осуществлялось регулирование деятельности КРА, и, соответственно, в выборку включены данные о рейтингах, актуальных со времени аккредитации рейтинговых агентств Минфином России. Кроме того, данные, использованные при разработке методологии мэппинга, отражают период после кризиса 2008–2009 гг. и учитывают, в частности, пик кризиса, начавшегося в 2014 году.

Уровень значимости квантильного отображения предполагается сохранить в пределах 10%, так как это обеспечит необходимый консерватизм мэппинга.

Необходимо обратить внимание, что включенное в методологию двухступенчатого подхода правило монотонности заблаговременно идентифицирует КРА с недостаточной разделяющей способностью. Если КРА с недостаточной разделяющей способностью несущественно влияет на фактические результаты консенсусного ранжирования, целесообразно сохранить в выборке максимальное число наблюдений за кредитными рейтингами при проведении мэппинга. Если количество кредитных рейтингов КРА с недостаточной разделяющей способностью будет статистически значимо и способно исказить результаты анализа дефолтов, вопрос о его сохранении в выборке будет решаться с учетом конкретных обстоятельств. В частности, для этих данных возможно применение понижающих весов, как это установлено в методологии сопоставления на рынке ЕС для случаев, когда точность данных вызывает сомнение у регулятора.

3. РИСКИ, СОПРЯЖЕННЫЕ С МЭППИНГОМ

Банк России отмечает, что мэппинг не является инструментом прямого сравнения рейтинговых шкал КРА. Соответственно, для того чтобы его результаты не воспринимались участниками рынка (прежде всего эмитентами) как «официальное признание» преимущества одних КРА по сравнению с другими, может потребоваться принятие определенных мер:

- придание мэппингу, осуществляемому Банком России, статуса непубличного инструмента для внутреннего пользования (при этом не соответствующая мэппингу классификация кредитного риска активов будет выявляться ретроспективно в рамках надзора);
- ежегодная актуализация мэппинга, потенциально ведущая к пересмотру соотношений между кредитными рейтингами, присваиваемыми КРА, включенными в мэппинг (что будет способствовать проведению участниками рынка собственной оценки кредитного качества активов со сроком более одного года).

Комментарии к разделу 3 с учетом проведенных консультаций

Вопрос о публичности системы сопоставления рейтинговых шкал занял важное место в проблематике консультаций. В случае публикации таблицы соответствия кредитных рейтингов КРА эталонной шкале (СКК) возможна замена указанных в регулировании уровней кредитных рейтингов, присвоенных тем или иным КРА, на минимально допустимые СКК в целях оптимизации уровня рисков в финансовой системе без необходимости постоянного пересмотра нормативных и нормативных правовых актов для актуализации информации об упоминаемых в них кредитных рейтингах.

При этом участники рынка указали на дополнительный риск, с которым можно столкнуться при применении методологии сопоставления рейтинговых шкал: возможные затруднения при обеспечении мэппинга данными ввиду уменьшения числа КРА, присваивающих кредитные рейтинги по национальной рейтинговой шкале для Российской Федерации.

Действительно, непараметрический двухступенчатый подход к сопоставлению рейтинговых шкал разрабатывался при той конфигурации рынка рейтинговых услуг, которая сложилась на момент вступления в силу Федерального закона №222-ФЗ и имела место в течение всего периода разработки.

При этом методология двухступенчатого подхода позволяет определять соответствие ступеням кредитного качества кредитных рейтингов тех КРА, которые имеют короткую историю рейтинговой деятельности или только выходят на рынок. Из-за того, что статистика рейтинговых действий и статистика дефолтов у таких КРА недостаточно представительна или отсутствует, к ним может быть применен используемый ЕС подход, основная идея которого заключается в присвоении новым КРА дистанционных рейтингов по широкому перечню объектов рейтинга, которые имеют кредитные рейтинги от КРА с историей рейтинговой деятельности. Полученные данные добавляются к историческим данным о присвоенных рейтингах, которые использовались на этапе построения консенсусного ранжирования. При последующем ранжировании в монотонную последовательность консенсусных категорий включаются кредитные рейтинги, присвоенные новым (новыми) КРА. После проведения консенсусного ранжирования на основе статистики дефолтов строится таблица сопоставления, которая включает мэппинг нового КРА.

