



Банк России

Центральный банк Российской Федерации



ДЕКАБРЬ
2016

Доклад

О НАЦИОНАЛЬНОЙ
АНТИЦИКЛИЧЕСКОЙ
НАДБАВКЕ

МОСКВА

Замечания и предложения вы можете направить по адресу
dolgovdm@cbr.ru.

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ПОРЯДОК РАСЧЕТА КРЕДИТНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ АНТИЦИКЛИЧЕСКОЙ НАДБАВКИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	4
2. ОБЗОР ПРАКТИК УСТАНОВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ АНТИЦИКЛИЧЕСКИХ НАДБАВОК В РАЗЛИЧНЫХ СТРАНАХ	6
Рекомендации БКБН.....	6
Опыт Немецкого федерального банка	7
Опыт Банка Англии	7
Опыт Национального Банка Швейцарии	8
3. ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ФАЗЫ КРЕДИТНОГО ЦИКЛА, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В БАНКЕ РОССИИ	10
Показатель кредитного гэта	10
Коэффициент обслуживания долга.....	11
Индикатор кредитного цикла	13
ВЫВОДЫ	14
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	15

ВВЕДЕНИЕ

*В ответ на вызовы, которые поставил перед экономическим сообществом мировой кризис 2008 г., Базельский комитет по банковскому надзору (БКБН) в 2010 г. опубликовал ряд новых подходов к регулированию банковских рисков, получивших название Базель III. Документ Базель III нацелен на повышение устойчивости банковской системы к шокам и снижение негативного влияния финансовой системы на реальный сектор. Для достижения указанной цели были пересмотрены подходы к источникам формирования капитала, а также предложен набор новых макропруденциальных инструментов. Одним из таких инструментов стала антициклическая надбавка к минимально установленному значению нормативов достаточности капитала (в англоязычной литературе – *countercyclical capital bufer*, контрциклический буфер капитала). Надбавка формируется из базового капитала кредитной организации (уставного капитала, эмиссионного дохода, нераспределенной прибыли). Несоблюдение кредитной организацией требований по формированию антициклической надбавки не означает нарушения нормативов достаточности капитала, однако в отношении такой кредитной организации устанавливается ограничение на возможность распределения прибыли с целью ее направления на пополнение буфера капитала.*

Введение антициклической надбавки необходимо для повышения устойчивости банковской системы за счет накопления буфера капитала в периоды ускоренного роста кредитного предложения и, соответственно, высвобождения (ропуска) буфера в периоды экономического стресса. Решение о ропуске буфера капитала в периоды неопределенности на финансовых рынках должно способствовать поддержанию кредитной активности банков, уменьшая негативное влияние дестабилизирующих факторов на реальный сектор. При этом антициклическая надбавка не ставит своей целью управление динамикой бизнес-циклов, хотя и может привести к сглаживанию амплитуды их колебаний.

В данном докладе рассматриваются различные аспекты функционирования инструмента антициклической надбавки. В разделе 1 дано описание порядка расчета банками антициклической надбавки в Российской Федерации и механизма принятия решений о величине национальной надбавки в Банке России¹. В разделе 2 представлен обзор литературы по практике установления величины национальной антициклической надбавки в различных странах. В разделе 3 рассматривается набор инструментов, используемых в Банке России для принятия решения о величине национальной антициклической надбавки. Завершает доклад раздел с основными выводами.

¹ Здесь и далее под национальной антициклической надбавкой понимается величина, устанавливаемая уполномоченным регулятором, которая участвует в расчете величины антициклической надбавки. Антициклическая надбавка – это величина, рассчитанная банком с учетом значений национальных антициклических надбавок. Подробное описание порядка расчета величины антициклической надбавки приведено в разделе 1 настоящего доклада.

1. ПОРЯДОК РАСЧЕТА КРЕДИТНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ АНТИЦИКЛИЧЕСКОЙ НАДБАВКИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Механизм работы антициклической надбавки предполагает, что уполномоченные органы в каждой стране устанавливают уровни национальных антициклических надбавок. Банки при расчете своего уровня антициклической надбавки должны учитывать вложения в иностранные активы и значения национальных антициклических надбавок. Порядок расчета величины антициклической надбавки российскими банками установлен Инструкцией Банка России № 139-И от 3 декабря 2012 г. «Об обязательных нормативах банков» (далее – Инструкция № 139-И): «Величина антициклической надбавки банка рассчитывается как сумма произведений значений национальных антициклических надбавок (включая антициклическую надбавку Российской Федерации), установленных уполномоченными национальными органами, и отношений сумм требований к резидентам соответствующих государств к совокупной величине всех требований по сделкам с резидентами всех государств (в %), по которым рассчитывается кредитный и рыночный риск».

При этом Базель III устанавливает, что требования, участвующие в расчете антициклической надбавки банка, относятся только к частному сектору, то есть в расчет не включаются требования к государственным органам и организациям, принадлежащим государству, а также к кредитным организациям. В Инструкции № 139-И приводится определение требований, которые не должны включаться в расчет антициклической надбавки банка: «В расчет антициклической надбавки не включаются сделки, заключенные с центральными банками, государственными органами и органами местного самоуправления, организациями, которым предоставлено право осуществлять заимствования от имени государства, Банком Международных расчетов, Международным валютным фондом, Европейским центральным банком, международными банками развития, кредитными организациями, предприятиями, находящи-

мися в государственной и муниципальной собственности».

В целях определения величины активов и внебалансовых обязательств (далее – требования) по сделкам с резидентами Российской Федерации из общей суммы требований дополнительно исключаются сделки с государственными корпорациями, государственными унитарными предприятиями (в том числе казенными), государственными учреждениями (автономными, бюджетными и казенными), хозяйственными обществами с долей государственной или муниципальной собственности, превышающей 50% уставного капитала, акционерными обществами, в отношении которых используется специальное право на участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований в управлении указанными акционерными обществами («золотая акция»).

Для введения антициклической надбавки предусмотрен переходный период с 1 января 2016 г. по 1 января 2019 года. В течение переходного периода рассчитанная банками величина антициклической надбавки учитывается не в полном размере. В России переходный период соответствует нормам Базеля III и приведен в таблице 1.

Таким образом, если после расчета банком величина его антициклической надбавки составит, например, в 2016 г. 2,0% от активов, взвешенных по риску, то с учетом переходного периода минимально допустимое числовое значение надбавки для банка будет равняться 0,5%.

В случае если сумма всех применяемых к банку надбавок (за системную значимость, поддержание достаточности капитала и антициклическая) превышает разницу между значениями нормативов достаточности капитала банка и их минимально допустимыми уровнями, на банк накладываются ограничения по распределению прибыли. Таким образом, часть при-

Таблица 1

**График поэтапного внедрения антициклической надбавки
(в % от значения, рассчитанного кредитной организацией в соответствии с пунктом 2.1.3 Инструкции № 139-И)**

Дата	С 1.01.2016	С 1.01.2017	С 1.01.2018	С 1.01.2019
Значение антициклической надбавки	25	50	75	100

были остаются в составе капитала и, соответственно, формирует надбавку. Для банков, являющихся головными организациями банковской группы, расчет и соблюдение надбавок выполняются на консолидированной основе.

С учетом того, что решение об установлении национальной антициклической надбавки на уровне, отличном от нуля, может оказать влияние на стратегию развития банков, Базель III рекомендует сохранять временное окно вплоть до 12 месяцев между датой опубликования решения о повышении национальной надбавки и ее повышением. В России данный период не закреплен в нормативно-правовых документах, однако в информационном письме [1]¹ Банк России указывает, что лаг может составлять от 6 до 12 месяцев. Вместе с тем решение о снижении национальной антициклической надбавки вступает в силу немедленно. Дифференциация в сроках вступления в силу решений о повышении и снижении надбавки обусловлена необходимостью своевременного реагирования на реализацию рисков в экономике и поддержания кредитной активности.

Решение о величине национальной антициклической надбавки принимается Советом директоров Банка России. До рассмотрения данного вопроса Советом директоров специально созданная в Банке России рабочая группа по мониторингу кредитного цикла в целях управления национальной антициклической надбавкой обсуждает возможность изменения текущего значения надбавки. Рабочая группа возглав-

ляется первым заместителем Председателя Банка России, курирующим вопросы финансовой стабильности, и включает представителей Департамента финансовой стабильности, Департамента денежно-кредитной политики, Департамента исследований и прогнозирования, Департамента банковского надзора и Департамента банковского регулирования. По итогам заседания рабочей группы предложение о величине национальной надбавки выносится на Комитет финансовой стабильности Банка России, который формирует окончательное предложение для рассмотрения Советом директоров. Комплексный анализ возможных последствий для банковского сектора и экономики в целом от принятия решения по надбавке достигается за счет участия в данном вопросе представителей различных департаментов.

В России требования по расчету банками антициклической надбавки были введены с 1 января 2016 г., а значение национальной надбавки было установлено на уровне 0% от взвешенных по риску активов [2].

Базель III указывает, что значение национальной антициклической надбавки может варьироваться от 0 до 2,5%, однако национальный орган вправе устанавливать значение надбавки выше 2,5%. Если иностранный регулятор сочтет необходимым установить значение национальной надбавки на уровне выше 2,5%, российские банки при расчете антициклической надбавки будут учитывать ее в размере 2,5%.

¹ См. Список литературы.

2. ОБЗОР ПРАКТИК УСТАНОВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ АНТИЦИКЛИЧЕСКИХ НАДБАВОК В РАЗЛИЧНЫХ СТРАНАХ

При использовании инструмента антициклической надбавки возникает ряд ключевых вопросов. Первый вопрос заключается в определении момента времени, в который необходимо установить значение национальной антициклической надбавки отличным от нуля, то есть активировать надбавку. В настоящее время нет единого мнения относительно того, какой инструментарий позволял бы оптимально определить этот момент, однако существует ряд работ, в которых обсуждаются различные подходы, используемые для активации национальной антициклической надбавки. Второй вопрос заключается во влиянии, которое антициклическая надбавка оказывает на экономику и, в частности, на условия кредитования.

Рекомендации БКБН

Одна из первых ключевых работ, в которой освещены подходы к оценке текущей фазы кредитного цикла и предложен алгоритм принятия решения по установлению величины национальной антициклической надбавки, была опубликована БКБН [3].

Данная работа может быть использована регуляторами в качестве отправной точки для принятия решений по национальной антициклической надбавке. В работе предлагается использовать индикатор кредитного гэпа (отклонение показателя «Кредиты/ВВП» от его долгосрочного тренда) для определения необходимости введения национальной антициклической надбавки. Рост показателя кредитного гэпа, как правило, наблюдается в периоды кредитного бума и предшествует кризису. Отмечается, что данный показатель не одинаково хорошо предсказывает кризисные периоды во всех юрисдикциях.

Авторы также приводят оценку предсказательной способности прочих показателей, которые разбиты на три группы: макроэкономические переменные; переменные, характеризующие деятельность банковского сектора;

«прокси»-показатели стоимости фондирования. При этом делается вывод о том, что показатель кредитного гэпа лучше остальных переменных способен предсказывать накопление системных кредитных рисков с меньшим числом ложных сигналов.

Особое внимание уделено определению кредитного предложения при расчете показателя «Кредиты/ВВП». В работе используется широкое определение кредитного предложения, которое включает в себя совокупные обязательства частного сектора (обязательства физических лиц и нефинансовых организаций, в том числе по долговым ценным бумагам и внешним долгам). Авторы также допускают возможность учета кредитных обязательств между финансовыми институтами, но не рассматривают их. Отмечается, что обязательства публичного сектора (организаций, контроль над которыми принадлежит государству) не нужно включать в состав кредитного предложения, так как это существенно ослабит предсказательную силу показателя кредитного гэпа. Данный эффект объясняется тем, что долг публичного сектора снижается в периоды экономического роста и увеличивается в периоды нестабильности из-за проведения фискальной политики, направленной на поддержание экономики.

В качестве долгосрочного тренда показателя «Кредиты/ВВП» авторы рекомендуют использовать сглаженный ряд, полученный посредством применения к исходному ряду одностороннего фильтра Ходрика-Прескотта. Преимущество одностороннего фильтра заключается в том, что для построения сглаженного ряда для заданного момента времени используется доступная информация только в данный момент времени. Таким образом, исключается возможность пересмотра долгосрочного тренда на предыдущие даты. Вместе с тем данный подход имеет и недостатки, о которых подробно будет рассказано в разделе 3.

Опыт Немецкого федерального банка

Большинство регуляторов при разработке подходов к оценке фазы кредитного цикла использовало идеи, заложенные в работе БКБН. Например, в работе Немецкого федерального банка [4] указано, что в дополнение к предложенному БКБН подходу используется модифицированная методика. Модификация заключается в применении узкого кредитного предложения, которое учитывает обязательства частного сектора только перед немецкими банками. Преимущество использования определения кредитного предложения в узком смысле заключается в том, что оно позволяет идентифицировать периоды кредитного «бума», которые по времени совпадают с одновременным снижением внешних обязательств корпоративного сектора. В то же время широкое определение кредитного предложения позволяет идентифицировать периоды повышенной долговой нагрузки нефинансового сектора за счет внешних займов.

Немецкий федеральный банк отмечает, что формальный рост величины кредитного гэта может быть вызван не только ростом кредитной активности, но и снижением ВВП. Для того чтобы исключить влияние указанного эффекта на принятие решения о величине национальной антициклической надбавки, Немецкий федеральный банк использует дополнительное правило:

Если годовые темпы прироста реального ВВП в периоде t принимают отрицательное значение и формальный расчет кредитного гэта показывает, что антициклическая надбавка в периоде t должна быть увеличена, то значение антициклической надбавки в периоде t остается равным значению в предыдущий период.

В дополнение к показателю кредитного гэта Немецкий федеральный банк использует широкий перечень дополнительных показателей (таблица 2), которые позволяют установить, является ли кредитный рост избыточным, определить вероятность коррекции избыточного роста, уровень долговой нагрузки нефинансового и банковского секторов и их устойчивость к шокам. Также используются показатели, которые

сигнализируют о начале кризисных явлений, что позволяет своевременно принимать решения о снижении величины национальной антициклической надбавки.

Опыт Банка Англии

Банк Англии также использует показатель кредитного гэта, предложенный БКБН. Кроме того, Банк Англии осуществляет мониторинг ключевых показателей, которые характеризуют финансовую устойчивость частного сектора (нефинансовых организаций и домохозяйств), текущие рыночные условия и показатели деятельности банковской системы [5]. При принятии решения об установлении величины национальной антициклической надбавки учитываются результаты ежегодного стресс-тестирования банковского сектора. Результаты стресс-тестирования указывают на необходимость установления ненулевой антициклической надбавки и позволяют определить ее величину. Значение надбавки может быть установлено таким образом, чтобы компенсировать потери банковского сектора в случае реализации стрессовых сценариев, которые не могут быть абсорбированы капиталом.

Особое внимание в Банке Англии уделено оценке воздействия решений по национальной антициклической надбавке на банковский сектор и экономику в целом. Отмечается, что в среднесрочной перспективе повышение национальной надбавки приводит к положительному воздействию на ВВП, так как при реализации рисков банки имеют буфер капитала, который абсорбирует убытки. Поглощение убытков позволяет банкам выполнять свои функции финансовых посредников без ущерба для финансовой стабильности. При этом в краткосрочной перспективе повышение уровня надбавки может привести к ужесточению банками кредитных условий и негативному влиянию на динамику ВВП. Выделяют следующие каналы воздействия решений по повышению надбавки на кредитные условия:

– издержки от повышения капитала банка за счет выпуска новых акций или нераспределенной прибыли переносятся на новых заемщиков посредством повышения ставок по кредитам;

– уменьшение вложений в активы с высокими коэффициентами риска, в том числе за счет сокращения кредитования (делевередж).

Первый канал воздействия является более предпочтительным, так как разница между стоимостью заемных и собственных средств на практике оказывается незначительной (по данным работ [4], [5], [6]), что может привести к ограниченному росту ставок по банковским кредитам и незначительному сокращению спроса на кредиты. Во втором случае происходит сжатие кредитного предложения, что оказывает существенное негативное влияние на экономику в целом.

Для уменьшения негативного воздействия решения по повышению величины антициклической надбавки предлагается вводить надбавку постепенно, в период времени, когда банки имеют возможность формировать буфер за счет прибыли, а не за счет сокращения кредитования. В таком случае, по оценкам Банка Англии, повышение величины антициклической надбавки на 1 процентный пункт приведет к росту ставок кредитования лишь на 10 базисных пунктов.

Опыт Национального Банка Швейцарии

В работе Банка международных расчетов [7] анализируются последствия введения секторальной антициклической надбавки в Швейцарии, которая была анонсирована в феврале 2013 г. и вступила в действие с 1 октября 2013 года. В пресс-релизе Национальный Банк Швейцарии указывал на то, что введение ненулевой надбавки обусловлено резким ростом кредитного предложения и ростом реальных цен на недвижимость в течение нескольких лет. Величина антициклической надбавки составила 1% и применялась к обособленной группе активов, взвешенных с учетом риска¹. Активы включали в себя ипотечные кредиты и прочие кредиты, обеспеченные недвижимостью, расположенной в Швейцарии. Антициклическая надбавка применялась как к новым кредитам, так и к выданным ранее.

Основной вывод работы заключается в том, что после введения антициклической надбавки наблюдались изменения в структуре кредитного предложения. Банки, имеющие недостаточный запас капитала, и банки-монолайнеры повысили уровень ставок по ипотечным кредитам на большую величину, чем прочие банки. Авторы полагают, что так как антициклическая надбавка применялась не только к новым кредитам, но и к кредитам, выданным ранее, то повышение ставок по ипотечным кредитам банками-монлайнерами было обусловлено тем, что они пытались перенести издержки от дополнительных требований к капиталу на новых заемщиков. Таким образом, введение антициклической надбавки приводит к смещению кредитования в пользу хорошо капитализированных банков и банков, имеющих небольшую долю ипотечных кредитов в активах. По мнению авторов, достигается цель введения надбавки – перераспределение новых ипотечных кредитов в более устойчивые банки. При этом, по данным исследования, не наблюдалось снижения количества одобрения заявок, то есть кредитная активность в целом осталась на том же уровне.

Подводя итоги рассмотрения опыта использования антициклической надбавки, можно сказать, что большинство регуляторов для мониторинга текущей фазы кредитного цикла используют как предложенный БКБН показатель кредитного гэпа, так и целый ряд вспомогательных показателей. Выводы о необходимости введения антициклической надбавки делаются исходя из динамики показателей, результатов стресс-теста банковского сектора и профессиональных суждений. Ряд регуляторов проводит оценку возможного влияния введения антициклической надбавки на условия банковского кредитования. Среди стран, которые по данным на 1 декабря 2016 г. имеют ненулевой уровень национальной антициклической надбавки, можно отметить Гонконг (уровень надбавки – 0,625%), Швецию (1,5%) и Норвегию (1,5%). Чехия, Словакия и Исландия анонсировали в 2016 г. установление ненулевого уровня национальной антициклической надбавки с 2017 г. (0,5; 0,5 и 1,0% соответственно).

¹ В январе 2014 г. антициклическая надбавка была увеличена до 2% и вступила в действие с 1 июля 2014 года. Данный период авторами не рассматривается.

Таблица 2

Набор показателей, использующихся в разных странах для принятия решения об установлении национальной антициклической надбавки

Страна	Показатели	Значение национальной антициклической надбавки
Германия	Предложенный БКБН и модифицированный показатели кредитного гэта; широкий перечень показателей, позволяющих определить избыточность кредитного предложения, уровень долговой нагрузки нефинансового и банковского секторов, устойчивость банковского и нефинансового секторов к шокам (например, реальные годовые темпы прироста совокупного долга, банковских кредитов нефинансовым организациям и физическим лицам в целом и в отдельности, а также ипотечных кредитов, в том числе под залог коммерческой недвижимости; объем необслуживаемых ссуд; индекс DAX; коэффициент обслуживания долга; нормативы достаточности капитала и другие показатели)	0%
Великобритания	Предложенный БКБН показатель кредитного гэта; результаты стресс-теста банковского сектора; широкий перечень показателей, позволяющих определить текущие рыночные условия, показатели деятельности банковской системы, устойчивость банковского и нефинансового секторов к шокам (например, годовые темпы прироста по кредитам нефинансовым организациям; отношение внешнего долга к ВВП; уровень долгосрочных процентных ставок; индекс волатильности; нормативы достаточности капитала; показатель левереджа банков; рентабельность активов банков и другие показатели)	В марте 2016 г. было принято решение об установлении национальной антициклической надбавки на уровне 0,5% с 1 марта 2017 года
		В июле 2016 г. надбавка была снижена до 0% из-за решения по Brexit
Швейцария	Предложенный БКБН показатель кредитного гэта; индикаторы ипотечного кредитования; индикаторы динамики цен на жилую недвижимость; дополнительные показатели, включающие индикаторы процентного риска, процентной маржи банков, условия банковского кредитования и показатели левереджа заемщиков по кредитам [8]	В феврале 2013 г. было принято решение об установлении секторальной надбавки на уровне 1% с 1 сентября 2013 года
		В январе 2014 г. было принято решение о повышении надбавки до 2% с июня 2014 года
		Введенная секторальная надбавка не является национальной антициклической надбавкой, установленной Базелем III
Гонконг	Предложенный БКБН показатель кредитного гэта; отклонение показателя «стоимость недвижимости к стоимости аренды» от долгосрочного тренда; левередж банковского и нефинансового секторов; долговая нагрузка нефинансового сектора; рентабельность и стоимость фондирования в банковском секторе; показатели макроэкономических дисбалансов [9]	В январе 2015 г. было принято решение об установлении национальной антициклической надбавки на уровне 0,625% с 1 января 2016 года
		В январе 2016 г. было принято решение о повышении надбавки до 1,25% с 1 января 2017 года
Швеция	Предложенный БКБН показатель кредитного гэта; кредитная активность домохозяйств и нефинансовых организаций; отношение цен на жилую недвижимость к располагаемому доходу домохозяйств; динамика цен на жилую недвижимость; уровень достаточности капитала банковского сектора; отношение процентных платежей домохозяйств к располагаемому доходу и прочее [10]	В сентябре 2014 г. было принято решение об установлении национальной антициклической надбавки на уровне 1% с 1 сентября 2015 года
		В июне 2015 г. было принято решение о повышении надбавки до 1,5% к июню 2016 года
		В марте 2016 г. было принято решение о повышении надбавки до 2% к марту 2017 года
Финляндия	Предложенный БКБН показатель кредитного гэта; кредитные агрегаты; индикаторы цен на недвижимость; индекс цен на акции; располагаемый доход домохозяйств; долговая нагрузка домохозяйств и нефинансовых организаций по обслуживанию кредитов и прочее [11]	0%

3. ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ФАЗЫ КРЕДИТНОГО ЦИКЛА, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В БАНКЕ РОССИИ

В Банке России для принятия решения об установлении величины национальной антициклической надбавки используется широкий перечень показателей¹. Среди них можно отметить рекомендованный БКБН показатель кредитного гэта, коэффициент обслуживания долга, используемый также Немецким федеральным банком, и индикатор кредитного цикла. Остальные показатели являются вспомогательными и позволяют оценивать условия банковского кредитования физических лиц и нефинансовых организаций, рентабельность банковского сектора и способность банков покрывать убытки за счет капитала.

Показатель кредитного гэта

Для расчета показателя кредитного гэта используется определение широкого и узкого кредитного предложения. Под широким кредитным предложением понимается совокупная задолженность физических лиц и нефинансовых организаций по кредитам и займам, долговым ценным бумагам, в том числе с учетом обяза-

тельств по внешнему долгу. Узкое определение кредитного предложения подразумевает задолженность физических лиц и нефинансовых организаций по кредитам российских банков, а также вложения российских банков в корпоративные долговые ценные бумаги российских эмитентов. Данные показатели кредитного гэта имеют похожую динамику (рис. 1) и характеризуются рядом особенностей.

Во-первых, как было отмечено в разделе 2, рост показателя кредитного гэта может быть обусловлен не избыточным кредитным предложением, а снижением ВВП. Во-вторых, величина обязательств нефинансового частного сектора может изменяться не из-за предоставления новых или погашения ранее выданных кредитов, а из-за валютной переоценки задолженности в иностранной валюте. Для того, чтобы определить причины изменения показателя кредитного гэта, проводится декомпозиция данного показателя на факторы. На рисунке 1 пунктирной линией обозначен уровень в 2 п.п., превышение которого, согласно методике БКБН, свидетельствует о необходимости введения антициклической надбавки. При этом факторный анализ указывает на то, что в периоды с 1 июля 2008 г. по 1 апреля 2009 г. и с 1 июля 2014 г. по 1 июля 2016 г. изменения кредитного гэта были преимущественно обусловлены переоценкой валютных обязательств, что само по себе не свидетельствует о чрезмерном росте кредитной активности² (рис. 2). Таким образом, согласно подходу БКБН, национальная антициклическая надбавка могла бы быть введена с 1 января 2007 г. и действовала бы до 1 октября 2008 года.

При выделении долгосрочного тренда односторонним фильтром Ходрика-Прескотта не-

Рисунок 1



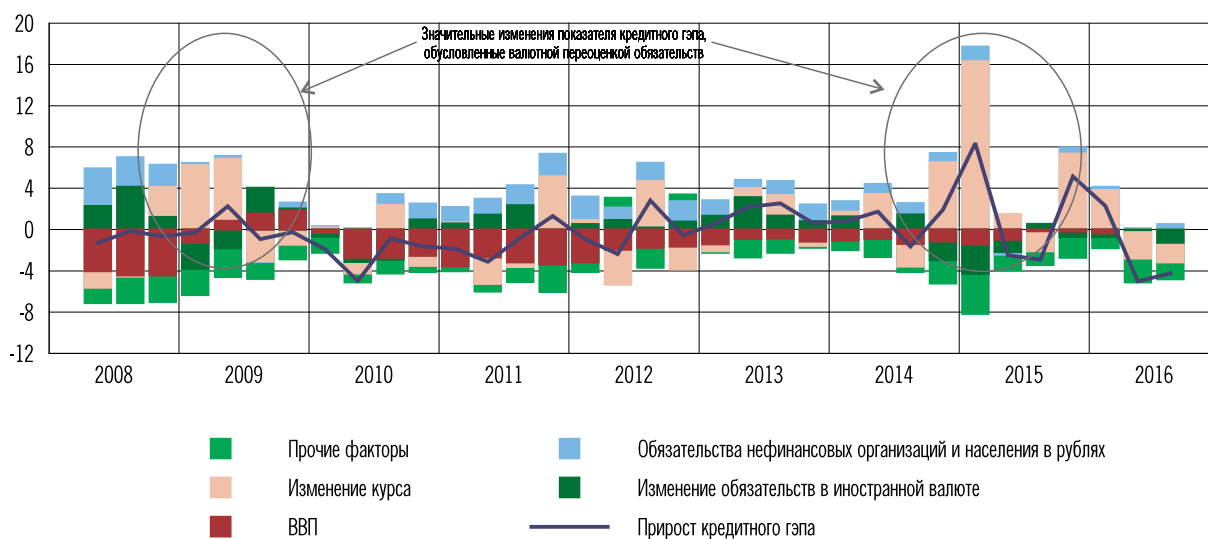
Источник: Банк России.

¹ Материалы по национальной антициклической надбавке доступны на сайте Банка России в сети Интернет (http://www.cbr.ru/analytics/?PrId=fin_stab).

² В пресс-релизе Банка России «О величине антициклической надбавки Российской Федерации к нормативам достаточности капитала банков» от 1 июня 2016 г. также содержится указание на то, что с устранением фактора валютной переоценки кредитная активность банков остается сдержанной.

Рисунок 2

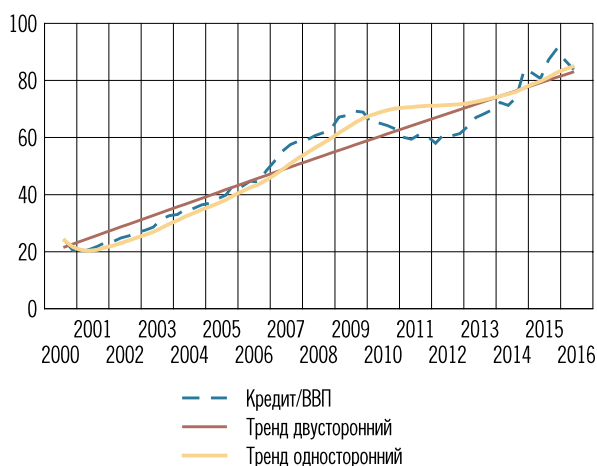
Вклад отдельных факторов в изменение кредитного гэпа (в широком определении, п.п.)



Источник: Банк России.

Рисунок 3А

Динамика долгосрочного тренда показателя «Кредиты/ВВП» (%)



Источник: Банк России.

Рисунок 3Б

Динамика показателей кредитного гэпа (п.п.)



Источник: Банк России.

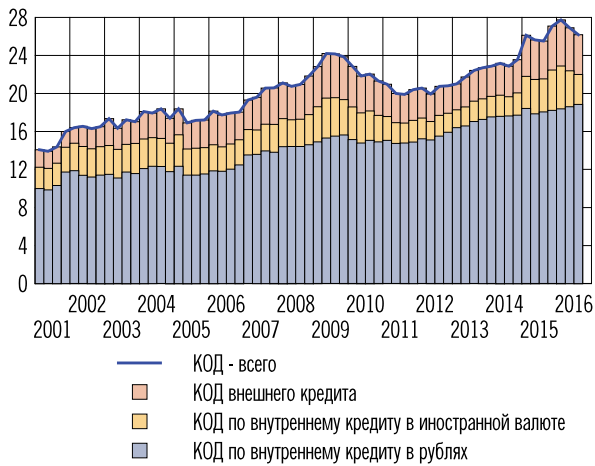
обходимо иметь в виду, что полученный ряд не является трендовым в классическом смысле этого слова (рис. 3А). Односторонний фильтр не предполагает пересмотра значений тренда, полученных на предыдущие даты. В связи с этим изменения показателя «Кредиты/ВВП» и трендовой компоненты могут быть коррелированы. Так, корреляция между приростами данных показателей достигает 0,4 при использовании одностороннего фильтра и лишь 0,07 при использовании двустороннего. В факторном разложении динамики кредитного гэпа данный факт учтен как влияние прочих факторов.

Кроме использования стандартных определений кредитного гэпа, Банк России также осуществляет расчет кредитного гэпа отдельно по обязательствам физических и юридических лиц (рис. 3Б). Такой подход позволяет идентифицировать циклы в кредитной активности банков по кредитам физическим лицам.

Коэффициент обслуживания долга

Вторым показателем, используемым Банком России при оценке текущей фазы кредитного цикла, является коэффициент обслуживания долга (КОД) [12]. Показатель КОД определяет-

Рисунок 4А

Динамика коэффициента
обслуживания долга (КОД)

Источник: Банк России.

ся как отношение потока платежей по основному долгу и процентам к величине текущих доходов. Расчет показателя КОД осуществляется по совокупным обязательствам физических лиц и нефинансовых организаций. Ввиду отсутствия полной информации о фактически осуществленных платежах используется оценочный показатель, основанный на предположении о равномерном распределении платежей по долгу в течение жизни кредита (аннуитетный платеж):

$$\text{КОД} = \frac{i_t * D_t}{(1 - (1 + i_t)^{-s_t}) * \text{GDP}_t},$$

где D – обязательства кредитного характера физических лиц и нефинансовых организаций, в том числе обязательства по долговым ценным бумагам;

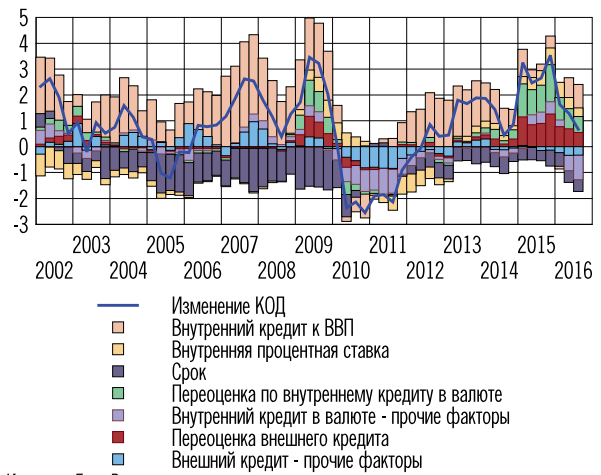
i – средний уровень процентных ставок по выданным кредитам и долговым ценным бумагам;

s – средний срок до погашения;

GDP – квартальный ВВП.

Показатель КОД позволяет учитывать больше информации о финансовой ситуации в экономике, чем показатель «Кредит/ВВП». С его помощью можно оценить, каким образом процентные ставки и срок кредитования нелинейным образом воздействуют на формирование кредитной нагрузки и как они могут влиять на спрос на кредиты и их предложение.

Рисунок 4Б

Динамика коэффициента
обслуживания долга

Источник: Банк России.

Параметр срока кредитования s_t рассчитывается как скользящее среднее за восемь кварталов на основе данных по вновь выданным кредитам в разбивке по срокам платежей (до 1 года, от 1 года до 3 лет, свыше 3 лет). При этом принимается, что средний срок кредитования в интервале «свыше 3 лет» составляет 5 лет. Средний срок внешних заимствований предполагался неизменным в течение всего периода наблюдений и равным 5 годам (что соответствует аналогичным показателям для сопоставимых развивающихся рынков и публичным данным по внешним долговым инструментам). При отсутствии статистической информации о величине средних процентных ставок по накопленной задолженности используется информация о средних процентных ставках по вновь выданным кредитам, усредненным за предыдущие восемь кварталов. Процентные ставки по внешнему долгу оцениваются на основе статистики платежного баланса Российской Федерации (с учетом данных по внешнему долгу и платежам по долговым обязательствам на текущем счете платежного баланса).

Рост показателя КОД свидетельствует об увеличении долговой нагрузки на частный нефинансовый сектор и повышении его уязвимости к снижению доходов. Изменения показателя КОД, так же как и показателя кредитного гэта, могут быть обусловлены не только ростом кредитной активности, но и валютной переоценкой обязательств в иностранной валюте. В свя-

зи с этим данный показатель также необходимо рассматривать в совокупности с факторным разложением его изменений.

Индикатор кредитного цикла

Банк России также использует альтернативный показателю кредитного гэпа индикатор кредитного цикла (ИКЦ) [13]. ИКЦ, как и показатель кредитного гэпа, относится к классу моделей раннего предупреждения, которые заблаговременно сигнализируют о возможности наступления кризисных событий в будущем. Расчет ИКЦ базируется на пяти индикаторах:

- годовой темп роста ВВП;
- коэффициент обслуживания долга;
- обязательства банков перед нерезидентами (в % к внутренним кредитам);
- доля добавленной стоимости, произведенной финансовым сектором, в ВВП;
- отклонение отношения внутренних кредитов к ВВП от тренда (на основе НР-фильтра, $\lambda=400\ 000$).

Для указанной группы переменных осуществляется построение логистической регрессии вида:

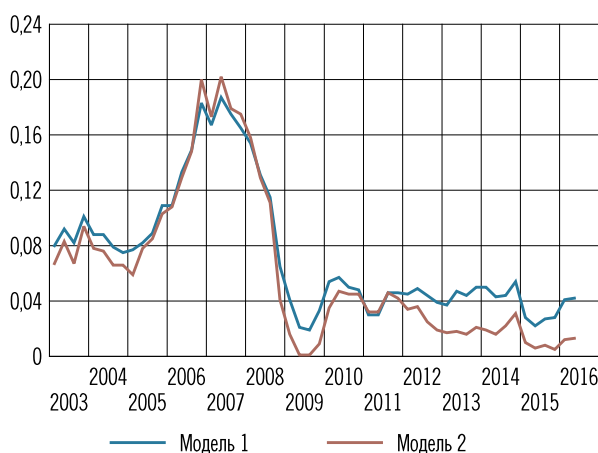
$$y = \frac{1}{1 + e^{-(a_1 * x_1 + a_2 * x_2 + \dots + a_n * x_n)}},$$

где y – бинарная переменная, отражающая факт наличия или отсутствия банковского кризиса в течение двух кварталов после отчетной даты.

Калибровка модели осуществляется на основе данных 25 стран с развивающимися рынками. Модельное значение вероятности, полученное по фактическому временному ряду,

Рисунок 5

Динамика индикатора кредитного цикла (п.п.)



Источник: Банк России.

представляет собой композитный индекс, принимающий значения от 0 до 1.

Сигнал о необходимости установления значения национальной антициклической надбавки на ненулевом уровне подается в случае превышения индикатором порогового значения в 12%. Использование этой системы для России в интервале 2000–2016 гг. позволяет идентифицировать один выраженный период для установления ненулевой антициклической надбавки: IV квартал 2006 – I квартал 2008 года.

На основании динамики описанных выше показателей, а также ряда вспомогательных индикаторов члены рабочей группы формируют мотивированные суждения с предложениями по величине национальной антициклической надбавки. Данные предложения агрегируются и выносятся на рассмотрение Комитета финансовой стабильности.

ВЫВОДЫ

Международный опыт использования инструмента национальной антициклической надбавки в настоящее время ограничивается несколькими странами: Гонконг, Швеция и Норвегия. В разных юрисдикциях регуляторы используют разные наборы инструментов и показателей, направленных на оценку рисков, в том числе специфичных для данного региона. Например, в Гонконге и Швейцарии инструменты преимущественно сфокусированы на оценке рисков в ипотечном сегменте кредитования. В Банке Англии для определения необходимости изменения национальной антициклической надбавки также используются результаты стресс-тестирования банковской системы. При этом во всех странах существенную роль в принятии решения об увеличении национальной антициклической надбавки играют экспертные суждения.

В Банке России для принятия решения об установлении величины антициклической надбавки используется широкий перечень показателей. Среди них особо можно отметить рекомендованный БКБН показатель кредитного гэпа и его модификации, коэффициент обслу-

живания долга, используемый также Немецким федеральным банком, и индикатор кредитного цикла. Остальные показатели являются вспомогательными и позволяют оценивать условия банковского кредитования физических лиц и нефинансовых организаций, рентабельность банковского сектора и способность банков покрывать убытки за счет капитала. Использование данного набора инструментов указывает на то, что в 2007 г. существовала необходимость формирования контрциклического буфера капитала.

Банк России, опираясь на лучшие международные практики, постоянно развивает и расширяет набор инструментов, которые могут быть использованы для оценки необходимости изменения уровня национальной антициклической надбавки. В будущем при вынесении решения о величине национальной антициклической надбавки планируется учитывать результаты стресс-тестирования банковского сектора, а также проводить мониторинг ситуации по отдельным сегментам кредитования юридических и физических лиц.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Информационное письмо Банка России от 9.03.2016 №ИН-05-35/11 «О методиках и моделях, используемых Банком России при определении величины национальной антициклической надбавки к нормативам достаточности собственных средств (капитала)».
2. Пресс-релиз Банка России «О величине антициклической надбавки к нормативу достаточности капитала банков» // 31 декабря 2015 года.
3. Guidance for national authorities operating the countercyclical capital buffer // Basel Committee on Banking Supervision, 2010.
4. N. Tente, I. Stein, L. Silbermann, T. Deckers. The countercyclical capital buffer in Germany // 2015.
5. The Financial Policy Committee's approach to setting the countercyclical capital buffer // Bank of England, 2016.
6. J. Dagher, G. Dell'Ariccia, L. Laeven, L. Ratnovski, H. Tong. Benefits and Costs of Bank Capital // IMF staff discussion note, April 2016.
7. C. Basten, C. Koch. Higher Bank Capital Requirements and Mortgage Pricing: Evidence from the Countercyclical Capital Buffer (CCB) // 2015.
8. Implementing the countercyclical capital buffer in Switzerland: concretising the Swiss National Bank's role // Swiss National Bank, 2014.
9. Monetary Authority Announces Countercyclical Capital Buffer for Hong Kong // Hong Kong Monetary Authority, 2016.
10. Decision regarding the countercyclical buffer rate // Bank of Sweden, 2015.
11. S. Kalatie, H. Laakkonen, E. Tolo. Indicators used in setting the countercyclical capital buffer // Bank of Finland Discussion Papers, 2015.
12. M. Drehmann, M. Juselius. Do debt service costs affect macroeconomic and financial stability? // 2012.
13. M. Behn, C. Detken, T. A. Peltonen, W. Schudel. Setting Countercyclical Capital Buffers based on Early Warning Models: Would it Work? // 2013.